

**СПРАВОЧНИК  
ПО МЕЖКУЛЬТУРНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ**

**Том 1**

2022 г.



# Безопасность общества в условиях глобализации: задачи сотрудников «компетентных органов»

## Введение в специальность:

для «чекистов» и их коллег — разных спецслужбистов: как российских, так и зарубежных<sup>1</sup>;  
а также — для командного и рядового состава вооружённых сил, депутатов и госслужащих

## ТОМ 1



2022 г.

---

<sup>1</sup> Необходимость ознакомления зарубежных спецслужбистов — следствие изложенного в разделе 12 (т. 2).





Предлагаемый Вашему вниманию Справочник представлен в третьей редакции

---

<sup>1</sup> Репродукция картины американского художника Гарри Андерсона (Harry Anderson, 1906 — 1996) «Властелин Мира» (Иисус Христос стучится в ООН, файл из интернета). Смысл её прост: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46).

## К ЧИТАТЕЛЮ

Представляя читателю совершенно уникальное издание под скромным названием «Справочник по межкультурному взаимодействию» (далее «Справочник»), следует отметить, что авторы поставили перед собой серьёзную и грандиозную задачу: осмыслить происходящие в нашей стране явления, процессы и события с позиций профессиональной компетентности государственной власти в целом, её «спецведомств», их сотрудников, депутатов и госслужащих всех уровней.

В жизнедеятельности любого общества и государства огромную роль играют вопросы управления. Если оно ведётся грамотно, профессионально — страна в короткие сроки достигает огромных успехов, которые видны всему миру. Если нет — ошибки, провалы, трагедии, войны, обнищание и недовольство населения и т.д. Почему-то именно Россия, дорогая и любимая наша держава, никак не может выйти на путь истинной социальной справедливости, спокойной и счастливой жизни, раз за разом наступает на одни и те же грабли, годами и десятилетиями находится в экономическом и социокультурном кризисе, из которого страна не может выйти на протяжении всей постсоветской эпохи до настоящего времени. Авторы отвечают на этот вопрос — «Почему?» резко и нелюбезно — дело в некомпетентности государственной власти в целом. Эта хроническая болезнь — организационно-управленческая патология имеет свои корни и историю, многочисленные проявления, которые и раскрываются в этом труде.

Считаю, что многим самостоятельно думающим людям будет интересна эта книга, будут полезны изложенные в ней разнообразные конструктивные идеи, которые стоит взять на вооружение. Концептуально-смысловая нагрузка «Справочника» очень высока, в нём показана обширная панорама проблем нашего государства и путей их решений. Эта книга — настоящий теоретико-методологический прорыв в Будущее, мощное интеллектуальное оружие для всех патриотов Отечества. Мы можем гордиться, что именно в России родилась *достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления (ДОТУ)* — что именно у нас теоретически обоснована полная функция управления и решена задача об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения. На основе методологии ДОТУ предлагается изменить системообразующие принципы организации и управления хозяйственной системой и финансами страны.

С большим интересом читаются положения о политтехнологии стратегического уровня управления жизнью общества. Авторы глубоко понимают историческую роль России в цивилизационных процессах современности, в противостоянии идее глобализма. Историческая миссия России — предотвратить дальнейшие кровопролитные войны и мировой терроризм, генерируемый прежде всего со стороны глобального Запада, которым управляют мощные финансово-политические силы, веками стремящиеся к мировому господству.

Несмотря на отдельные спорные моменты, имеющиеся в книге (например, о смысле религиозно-ноосферных закономерностей, роли Вседержительности в деятельности «компетентных органов» и др.), авторам в целом удалось создать уникальный, полезный, глубокий и серьёзный труд. На основе серьёзной Аналитики, системного анализа накопившихся в течение длительного времени про-

блем, предлагаются пути выхода из управленческого тупика, который приносит неисчислимые беды нашему Отечеству. На исторических примерах научно-технического поражения СССР, книга учит выявлять и устранять их *системные* причины.

Людям скучно слушать скучные лекции, невыносимо уже смотреть каждый день стандартные телепередачи с порядком надоевшим всем телеведущими. Людям нужно задеть за живое. Авторы убедительно показывают, что система управленческого Знания, которая создана ими и вследствие которой появился «справочник» – это не застаревшие догмы вчерашнего дня, а яркое, актуальное, живое диалектическое и развивающееся Знание, требующее введения в научный оборот и управленческую практику. Оно может быть использовано для реального улучшения многих сфер жизни личности, общества, государства, поэтому данная работа является своевременной и нужной для нашей страны – и для её науки, культуры, управления, экономики.

Верю, что придёт время и этот Справочник станет настольной книгой для большинства управленцев России, которые будут разумно, умело и эффективно руководить всеми сферами жизни страны, превращая её в лучшую в мире Державу-лидера всего мира. Ресурсов у нас для этого достаточно. Необходимо лишь всем вырабатывать настоящую высокую компетентность и профессиональную состоятельность. Этому и учит данное издание.

Искренне рекомендую эту книгу для студентов, аспирантов, преподавателей, учёных, философов, а также для всех деловых людей, которые хотят получить заряд творческой энергии, чтобы более продуктивно мыслить и действовать.

*Руководитель проекта «Русская аналитическая школа»,  
член Союза писателей России,  
вице-президент Академии геополитических проблем,  
доктор философских наук, профессор,  
полковник ФСБ в отставке Ю.В. Курнос*





## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Вместо предисловия</i> .....	11
<b>1. Неприятные темы</b> .....	15
<b>2. Мир, в котором мы живём и частью которого являемся сами, отличается от того, каким он описан в учебниках, по которым все мы учились в школах, в вузах и в «спецвузах»</b> .....	20
2.1. «Гибридная война»: что это такое и «Наука побеждать» в ней.....	20
2.2. Типология культур.....	33
2.3. Глобализация и концепция управления ею.....	36
2.4. Корневая угроза безопасности России и человечества и педагогическая субкультура.....	46
<b>3. Суверенитет и патриотизм</b> .....	53
3.1. Полная функция управления и задача об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения.....	54
3.2. Суверенитет и патриотизм с точки зрения ДОТУ.....	65
<b>4. Русский мир и глобализация</b> .....	77
4.1. Циклика Русской истории.....	78
4.2. Мировоззренческие основы алгоритмики психодинамики общества, порождающей именно эту циклику истории.....	84
4.3. Политтехнология стратегического уровня управления жизнью обществ.....	105
4.3.1. Разного рода сведения, необходимые для видения, понимания и осуществления политтехнологий.....	105
<b>Отступление от темы 1:</b> <i>Как соотносить слово «статистика» и для чего это необходимо</i> .....	121
<b>Отступление от темы 2:</b> <i>Об алгоритмичности истории и изучении исторического прошлого</i> .....	153
4.3.2. Подход к выявлению в историческом прошлом применения политтехнологий и иного управления.....	166
4.3.3. Принципы построения политтехнологии стратегического уровня управления жизнью общества.....	177
4.3.4. Политтехнология интеграции в свою политику неприемлемых идей общесоциальной значимости.....	181
4.4. Политическая практика глобализации последних нескольких веков и задачи дальнейшего развития России.....	187
4.4.1. Властные взаимоотношения в обществе и глобализация.....	187
4.4.2. США как полигон выработки политтехнологий решения социально-психологических задач унификации культур и народов в ходе глобализации.....	201
4.4.3. «Мраксизм» в мировой истории.....	211
4.4.4. Глобализация в постмарксистский период.....	225
<b>5. Культурология и искусствоведение как инструмент политики и обеспечения безопасности</b> .....	235
5.1. Один из эпизодов на тему: Как КГБ сам создавал в СССР периферию для спецслужб Запада.....	235
5.2. Кое-что о работе зарубежных коллег в области искусствоведения и культурологии (по данным открытых источников).....	246
5.3. О запретах на произвольный доступ к информации общесоциальной значимости.....	257
5.4. Богословские аспекты культурологии и глобальная политика.....	267
<b>6. Аналитика в работе «компетентных органов»</b> .....	287

6.1. Наиболее тяжёлый провал в аналитике спецслужб всех государств мира.....	287
6.2. Аналитика: для чего это нужно и как это делается. Проблемы востребованности аналитики и подготовки аналитиков-профессионалов.....	293
6.3. Философский камертон.....	310
6.4. Ещё один провал аналитиков спецслужб всех государств мира.....	313

## Вместо предисловия

Возглавив КПСС<sup>1</sup> и государственную власть СССР после не вполне понятной смерти Л.И. Брежнева 10.11.1982 г., Ю.В. Андропов, выступая на пленуме ЦК КПСС 15 июля 1983 г., заявил:



«Стратегия партии в совершенствовании развитого социализма должна опираться на прочный марксистско-ленинский теоретический фундамент. Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок».

Наука, к сожалению, ещё не подсказала практике нужные, отвечающие принципам и условиям развитого социализма решения ряда важных проблем»<sup>2</sup>.

До этого он на протяжении 15 лет с 1967 по 1982 г. был председателем КГБ СССР, в 1982 г. (после смерти М.А. Суслова, 1902 — 1982) стал секретарём ЦК КПСС по идеологии, с 1962 по 1967 г. работал секретарём ЦК КПСС, в 1967 г. стал кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, а с 1973 — полноправным членом Политбюро ЦК КПСС. Был депутатом Верховного Совета СССР 3-го и 6 — 10-го созывов. И вот, спустя 20 лет работы в СССР после возвращения из Венгрии и 15-летнего руководства КГБ при Совете министров СССР это откровенное признание — *«мы не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности (...) вынуждены действовать (...) весьма нерациональным методом проб и ошибок»*.

Если соотнести с тем перечнем задач, которые были возложены на КГБ, то после 15 лет руководства работой этого ведомства это признание Ю.В. Андропова — признание в его собственном полном служебном несоответствии — несоответствии должности председателя КГБ при Совете Министров СССР, поскольку именно КГБ (т.е. его сотрудники и руководители особенно) просто для выполнения формально возлагаемых на него задач должен был знать общество и присущие ему объективные закономерности лучше, чем какое бы то ни было другое ведомство СССР.

Сказать, что с тех пор произошли качественные изменения и государственная власть в России и её «спецведомства» наработали необходимую компетентность, — значит слухавить или впасть в самообольщение: затяжной социокультурный кризис, из которого страна не может выйти на протяжении всей постсоветской эпохи до настоящего времени (2021 г.), — безальтернативное выражение некомпетентности государственной власти в целом, её «спецведомств», их сотрудников, депутатов и госслужащих всех уровней. Поэтому **необходимо выработать компетентность — профессиональную состоятельность на уровне более высоком, чем учили в спецвузах и на спецкурсах.**

\* \* \*

<sup>1</sup> КПСС официально — Коммунистическая партия Советского Союза, а по факту эта аббревиатура должна расшифровываться как «капитулянтская партия самоликвидации социализма» либо как «капитулянтская партия самоликвидации страны». Поскольку слова управляют матрично-эгрегорияльными процессами (что это такое, можно понять из дальнейшего текста настоящей работы, хотя специального тематического раздела об этом нет: см. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи»), то аббревиатуры в силу неоднозначности связываемого с ними смысла, сопутствия умолчаний оглашениям могут быть опасны для дела.

<sup>2</sup> <https://biblio.kz/m/articles/view/РЕЧЬ-ГЕНЕРАЛЬНОГО-СЕКРЕТАРЯ-ЦЕНТРАЛЬНОГО-КОМИТЕТА-КПСС-ТОВАРИЩА-Ю-В-АНДРОПОВА-НА-ПЛЕНУМЕ-ЦК-КПСС-15-ИЮНЯ-1983-ГОДА>. Обратим внимание на то, что это казахстанский сайт: в интернете России найти произведения Ю.В. Андропова проблемно или невозможно.

Афоризм историка В.О. Ключевского (1841 — 1911): *«Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто»*<sup>3</sup>.

**Важная и насущная задача сотрудников компетентных органов — ежедневно работать на то, чтобы стать и быть успешным «дураком второго рода». По сути это — ключевая задача, открывающая возможности для успешного решения всех прочих задач:** в противном случае найдётся кто-то более компетентный, вследствие чего сотрудники и «компетентные органы» в целом, не желающие развивать «дурость второго рода», реально станут некомпетентными и не смогут обеспечить ни безопасность общества, ни безопасность государства, ни свою собственную персональную безопасность, поскольку в жизни человечества работает принцип *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше»*; а некоторые из сотрудников при этом будут понапрасну рисковать жизнью — как своею собственной, так и своих коллег и близких.

Т.е. отказ от наращивания собственной меры понимания с целью обеспечения собственного превосходства в процессе неотвратимой реализации принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше»* ведёт к тому, что вы окажетесь под властью идиотов<sup>4</sup> (как на службе, так и в повседневной жизни государства), и этими идиотами кто-то будет манипулировать.

Но в силу особенностей работы «компетентных органов» как во взаимодействии с обществом, так и в их внутренней специфике не всем и не всегда следует рассказывать о том, что знаешь и понимаешь, поскольку оглашение информации может быть:

- как управленческим актом, ведущим к реализации намеченных целей;
- так и потерей управления в большей или меньшей мере.<sup>5</sup>

Понимание же включает в себя три компоненты: 1) осведомлённость о чём-либо как таковым, 2) осведомлённость о комплексе причинно-следственных связей этого «чего-либо» со всем прочим, *что известно*, 3) нравственно обусловленное личное отношение к этому «чему-то» и к комплексу связанных с ним причинно-следственных связей. В силу этого жизненно состоятельное миропонимание может быть выработано только самостоятельно, и не может быть получено в готовом к употреблению виде ни от учителей, ни от преподавателей, ни от осведомителей, ни от руководителей «в части вас, касающейся».

И то, что «компетентные» органы давно и на всех уровнях работают в режиме «в части, касающейся» каждого подразделения, каждого сотрудника, но никто из сотрудников, включая высшее руководство<sup>6</sup>, не знает общих проблем, целей и задач, — это одна из реальных угроз безопасности общества и государства, что подтверждается историей уничтожения СССР, на которое все сотрудники КГБ работали «в части, касающейся» каждого из них.

Однако кроме упомянутых В.О. Ключевским двух разновидностей дураков, есть ещё дураки третьего рода. **Дураки третьего рода — это «умники», которые убеждены в том, что их реально ограниченные знания и не во всём адекватное миропонимание достаточны для успешного выявления и разрешения всех проблем, с которыми они сталкиваются в жизни — как «по долгу службы», так и вне службы<sup>7</sup>.** Т.е. дураки третьего рода убеждены в компетентности (как в своей собственной, так и системы в целом, а так же и её подразделений) и в том, что, заняв ту или иную более или менее высокую должность, они вместе с нею полу-

<sup>3</sup> В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., с. 368.

<sup>4</sup> Слова «идиот» и «дебил», и производные от них здесь и далее — не ругательства, а характеристики слабости в смысле, близком к тому, как эти термины понимаются в медицине и педагогике.

<sup>5</sup> В жизни «компетентных» демонстрация осведомлённости и миропонимания «не по чину» и не перед «теми» должностными лицами не всегда способствует успеху в карьере, в лучшем случае; а в наиболее тяжёлых случаях один из способов сохранения тайн — устранение секретносителей (как фактических, чья осведомлённость не соответствует их должностному положению, так и возмнивших о себе, а кроме того — «отработанных» сотрудников и агентов).

<sup>6</sup> На некоторые вопросы Ф.Д. Бобков — второй человек в иерархии должностных лиц КГБ — отвечал в личном общении «я к этому не допущен», и это не было уклончивым нежеланием отвечать на заданный вопрос по его существу.

<sup>7</sup> О дураках третьего рода А.П. Чехов: «Все знают и всё понимают только дураки и шарлатаны».

чили и «искру Божию» (хотя бы во временное пользование), и чем выше они поднимаются в иерархии должностей — тем ярче эта «искра Божия» разгорается в соответствии с принципом «я — начальник, ты — дурак; ты — начальник, я — дурак». Об отношении к самообразованию и учёбе властных дураков третьего рода высказался один из наиболее авторитетных экономистов<sup>8</sup> Запада XX века Дж.М. Кейнс (1883 — 1946): «Ничто правительство не ненавидит больше, чем быть хорошо информированным, так как это делает процесс выработки решений гораздо более сложным и трудным». И это — один из факторов, который в кадровой политике обеспечивает формирование корпуса депутатов и чиновников из людей, которые в большинстве своём невежественны и необучаемы, в силу чего они неспособны осваивать новую информацию и пользоваться ею в постановке и решении управленческих задач.

**Излагаемое далее — не для дураков третьего рода, включая и тех из них, кто безумствует в интернете.**

В тексте встречаются повторы, отсылки к фрагментам как последующих, так и предшествующих разделов, в тексте много сносок, в том числе и больших по объёму. Это не является следствием «нелогичности» авторского повествования. Это выражение и следствие того, что жизненно состоятельные «картины мира» в психике людей представляют собой множество фактов (узлов), связанных друг с другом причинно-следственными связями, в силу чего «картина мира» представляет собой многомерную сеть причинно-следственных связей множества узловых фактов. По этой причине лексическое описание некоторой части того, что образуют жизненно состоятельные «картины мира», не может быть «нитью повествования», имеющей некое начало и некое завершение. Поэтому в адекватном представлении «сети» фактов и причинно-следственных взаимосвязей между ними через лексику в виде одной единственной «нити повествования» без повторов, отсылок к предшествующим и последующим фрагментам текста невозможно: будет утрачена адекватность либо задача *собрать правильно «сеть» из отрезков (нитей повествования)* будет возложена на читателя, и не каждый читатель справится с её решением самостоятельно.

---

Далее кое-где встречается матерщина: она содержится в цитируемых и приводимых материалах. Она не везде «запикана» либо «зачернена», не вырезана и не заменена какими-то иными выражениями по той причине, что в социологии не может быть запретных тем, и читатель должен воспринимать некоторые социальные явления в том виде, в каком они есть в жизни, а не изменённом виде, представленном в пересказе или в переподказе (например, в видеосюжете), пропущенном через призму «политкорректности».

Также есть просьба. С теми материалами, на которые даются ссылки по ходу повествования, полезно ознакомиться, а некоторые из них — освоить. В противном случае, если Ваша осведомлённость недостаточна, то Вы не сможете воспринять некоторые смыслы в предлагаемом Вам тексте, и в конечном итоге он окажется для Вас пустословным и ни к чему не обязывающим, либо бездоказательно-вздорным, и потому Вы не сможете повысить свою дееспособность<sup>9</sup>, поскольку в основе роста дееспособности лежит освоение новых смыслов и трансформация знаний в практические навыки.

---

<sup>8</sup> И хотя он был в авторитете, надо понимать, что кейнсианство, основанное на двух категориях («труд» и «капитал»), метрологически несостоятельно, поскольку и «труд», и «капитал» — это оценки, которые строятся на основе субъективизма при неопределённости объективных исходных данных и неопределённости алгоритмики переработки исходных данных в оценки. О метрологической состоятельности и оценках см. раздел 3.1 далее.

<sup>9</sup> В контексте настоящей работы термин «дееспособность» следует понимать не в принятом в юриспруденции смысле, а как способность индивида делать с приемлемым качеством то дело, за которое он берётся по своей инициативе, либо которое ему поручают или которое он вынужден делать под давлением потока событий.

В принятом в юриспруденции понимании «дееспособность — это способность распоряжаться своими правами и нести обязанности. Предполагает осознанность действий субъекта. Полная дееспособность наступает по достижении совершеннолетия». Такое понимание «дееспособности» не включает в себя личностных качеств и навыков, позволяющих либо не позволяющих делать то или иное дело и достигать намеченных результатов с приемлемым качеством.



## 1. Неприятные темы

Одна из наиболее неприятных тем для отечественных «компетентных» — это обсуждение вопросов: почему спецслужбы Российской империи в конце XIX — начале XX веков не смогли предотвратить крах империи и гражданскую войну? почему спецслужбы СССР (КГБ и ГРУ, а также отчасти и МВД) не смогли предотвратить крах СССР? и если они что-то делали для профилирования этих государственных катастроф, то почему их действия оказались безрезультатными? Отговорки в стиле *«не будь на то Господня воля, не отдали б Москвы...»*<sup>1</sup> не могут быть приняты, по следующим причинам:

- Ещё в XIX веке А.К. Толстой написал: *«Одарив весьма обильно / Нашу землю, Царь Небесный / Быть богатою и сильной / Повелел ей повсеместно. / Но чтоб падали селенья, / Чтобы нивы пустовали — / Нам на то благословенье / Царь Небесный дал едва ли!»*<sup>2</sup>.
- Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»<sup>3</sup> (пресловутый «план Даллеса»), предусматривавшая ликвидацию Советской власти и социализма, расчленение СССР, ликвидацию его экономической и военной мощи, создание условий, автоматически обеспечивающих зависимость постсоветских государств от Запада, — реализована была полностью к концу XX века<sup>4</sup>. Причём в СССР выдержки из неё были опубликованы в книге «ЦРУ против СССР»<sup>5</sup>, совокупный тираж которой составил около 20 млн. экземпляров. Её автор Н.Н. Яковлев (1927 — 1996) был в общении с председателем КГБ Ю.В. Андроповым (1914 — 1984) и его замом Ф.Д. Бобковым (1925 — 2019). Спрашивается: *если всё знали, то почему ничего не сделали для того, чтобы предотвратить гибель страны?*
- И кроме того, Россия — страна, в которой скрыть антигосударственный заговор невозможно: нравственность и психология общества таковы, что сами участники антигосударственного заговора либо донесут «компетентным органам», чтобы «усидеть на двух стульях», либо разболтают, чтобы показать свою значимость в кругу друзей и близких, из числа которых кто-то обязательно донесёт или также разболтает<sup>6</sup> (это одно из жизненных выражений афоризма: В России всё секрет, но ничто не тайна<sup>7</sup>).

И пока что «чекисты» не отчитались перед народами СССР о том, как они соучаствовали в развале страны в полном соответствии с Директивой СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., попустительствовали этому, и как спецслужбы Запада и их периферия в СССР уделали КГБ, в результате чего СССР рухнул **как бы сам собой**. Но эта тема не изучается и контрразведкой и не осущается в процессе подготовки новых поколений сотрудников.

В связи с этим «СССР рухнул как бы сам собой» следует напомнить о том, что после убийства И.В. Сталина и Л.П. Берии была осуществлена стратегическая системная диверсия, результатом которой стало прекращение контрразведывательной деятельности советских спецслужб в среде партийной номенклатуры. Так, по личному распоряжению Н.С. Хрущева был установлен категорический запрет на контрразведывательный контроль за руководящими работниками КПСС. Тогдашний председатель КГБ СССР И.А. Серов, верный друг и соратник Н.С. Хрущева, неуклонно реализовывал это предательское распоряжение. Более того, в начале

<sup>1</sup> М.Ю. Лермонтов, стихотворение «Бородино».

<sup>2</sup> Это ответ А.К. Толстого Ф.И. Тютчеву на его стихотворение: *Эти бедные селенья, / Эта скудная природа — / Край родной долготерпенья, / Край ты русского народа. // Не поймёт и не заметит / Гордый взор иноплеменный, / Что сквозит и тайно светит / В нагоде твоей смиренной. // Удручённый ношей крестной / Всю тебя земля родная / В рабском виде Царь Небесный / Исходил, благословляя.*

<sup>3</sup> Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. опубликована на сайте: [http://www.sakva.ru/Nick/NSC\\_20\\_1R.html](http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html).

<sup>4</sup> И как сообщается в книге А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены», это было проделано при деятельном соучастии КГБ.

<sup>5</sup> Первое издание вышло в свет в 1979 г. «Википедия» эту книгу характеризует как полную заведомо недостоверных сведений, которыми завербованного лично Ю.В. Андроповым Н.Н. Яковлева снабжал зам. Ю.В. Андропова Ф.Д. Бобков.

<sup>6</sup> На тему осведомлённости спецслужб империи о конспиративной деятельности много и ныне актуального в книге: А.И. Спиридович. Записки жандарма. — Харьков: изд. «Пролетарий». 1928. (Одна из интернет-публикаций: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/gendarme.htm>).

<sup>7</sup> Баронесса Анна-Луиза Жермена де Сталь (1766 — 1817) — французская писательница.

70-х годов «кумир чекистов» председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов внёс предложения в Политбюро ЦК КПСС о прекращении даже разовых специальных проверок в отношении работников, представляемых на повышение, начиная от уровня члена областного комитета КПСС.<sup>8</sup> Всё это было системно реализовано и открыло возможности для беспрепятственной вербовки аппаратчиков КПСС нашими врагами с целью их последующего продвижения на более высокие посты в системе партийной и государственной власти СССР. Фактически запрет на оперативную разработку партноменклатуры (контрразведывательное обеспечение руководящей деятельности ЦК КПСС) гарантировал неизбежную утрату суверенитета, крах и развал Советского Союза. Предполагать, что Н.С. Хрущёв и Ю.В. Андропов не предвидели последствий этих запретов, не представляется возможным, вне зависимости от того, как они обосновывали необходимость введения такого рода запрета.



И поскольку в стране не все идиоты, чтобы верить в святость системы «компетентных органов», то на сентенцию Сергея Довлатова «Мы без конца ругаем товарища Сталина, и, разумеется, за дело. И всё же я хочу спросить — кто написал четыре миллиона доносов?» в интернете были возражения в смысле: «Я бы написал: есть о чём, да некому...» (одно из них на демотиваторе слева). Т.е. «компетентные органы» утратили доверие наиболее умной части патриотов. В таких условиях заявления в «компетентные органы» будут подавать наивные патриоты, которым в будущем предстоит разочароваться в «компетентных органах», психически больные люди, а также те, для кого написать заведомо ложный донос (ст.

306 УК РФ<sup>9</sup>) — способ свести личные счёты с кем-то или решить какие-то иные свои проблемы, а нравственно порочные сотрудники «компетентных органов» (как руководители, так и подчинённые) и «невольники системы» — со своей стороны — будут иметь право использовать такую информацию для проведения предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144 ФЗ оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых как в целях улучшения показателей служебной деятельности во всех направлениях, так и в целях удовлетворения своих «негосударственных» запросов, включая коррупционные. Такой стиль работы сотрудников «компетентных органов» — соучастие в преступлениях, предусмотренных ст. 306 УК РФ, а также и состав ст. 275 УК РФ, поскольку они действуют не как частные лица, а от имени Российской Федерации.

И соответственно в наши дни снова воспроизведены те взаимоотношения той части общества, которая обеспокоена проблемами страны и их разрешением — с одной стороны, и с другой стороны — спецслужб, которые согласно официальной позиции созданы для того, чтобы профилировать проблемы и содействовать их разрешению, о которых писал М.Е. Салтыков-Щедрин: «Нигилист<sup>10</sup> — это, во-первых, человек, который почему-либо считает себя не-

<sup>8</sup> См.: Панарин И. Первая мировая информационная война. Развал СССР. — СПб: Питер, 2010. — С. 178 — 179.

Директор ФСБ России А. Бортников: «Пришедшая к власти команда реформаторов во главе с М. Горбачевым, несмотря на провозглашение «Перестройки», открытости и гласности, **сохранила запрет на оперативную разработку представителей партийной элиты**» (выделено жирным нами при цитировании) — URL: [Выступление руководства :: Федеральная Служба Безопасности \( Выступление руководства \) \(fsb.ru\)](#) и другие источники.

<sup>9</sup> Так же отметим, что после того, как Л.П. Берия возглавил НКВД СССР, многие авторы заведомо ложных доносов стали «безвинными жертвами сталинских репрессий», что подтверждалось архивными материалами советской эпохи.

<sup>10</sup> Нигилисты тех лет — оппозиция царизму в широком спектре идей — от либералов-реформаторов до революционеров и анархистов разного толка.



удовлетворенным, во-вторых, это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник<sup>11</sup> хочет заставить любить это же отечество по-своему». Т.е. это вопрос о сути патриотизма как объективного явления и как выражения субъективизма «нигилиста» и «капитана-исправника» в понимании и в делании патриотизма.



И «гимн спецслужб» Дениса Майданова «Поколение чести»<sup>12</sup> — не гарантия, что «компетентные органы» постсоветской РФ реально более дееспособны, чем «Охранка» и КГБ в прошлом в деле защиты безопасности Отечества, и потому благое будущее страны гарантировано действительно компетентными органами ныне; этот гимн — удовлетворение желания «попонтоваться», но в более широком кругу и в менее вызывающим недовольство непричастных к службе в «компетентных органах» образом, нежели пробег по Москве выпускников Академии ФСБ на Гелендвагенах в 2016 г.<sup>13</sup>

Работа в компетентных органах на благо России и человечества в целом и даже само желание «попонтоваться», не говоря уж о его реализации, — должны быть несовместимы. В качестве жизненного девиза действительно компе-

<sup>11</sup> Если проводить параллели с нашими днями, то «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губернии, т.е. эквивалент начальника областного (краевого) Управления ФСБ.

<sup>12</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=xJHu2caMvp4>.

<sup>13</sup> «... в кортеже было около 30 иномарок. По информации источника журналистов, 2 — 3 человека арендовали по машине на 3 часа. Стоимость одной иномарки за час аренды составляет 1,5 тысячи за человека в час» (<https://www.youtube.com/watch?v=8TkLbRUZ4QA>). Т.е. «гелики» — не свои, ребята «понтывались» на арендованных машинах: им было важнее казаться, производить ложное впечатление, а не быть.

И пара из комментариев к этому видео:

1. «Слов нет. Моя мать получает пенсию 7.5 т.р.... а на этих скотов, живущих за счёт бюджета, деньги находятся... достойные зарплаты, дают жильё (за которое мне ипотеку 10 лет платить). Сидите скромно, но нет: понты дороже всего... Сомневаюсь, что эти мажоры сложат головы за Родину: они и шли в госструктуры, чтобы и дальше набивать свои карманы за счёт нас с вами... Надо менять систему, чтоб не только мажор с большими деньгами и родственными связями, но и толковый парень без связей мог попасть на госслужбу... а эти ребята и дальше будут плодить коррупцию в нашей стране. С такими запросами жить на одну зарплату они не будут».

2. Надо наоборот всех мажоров на х... от таких контор подальше посылать. Папа-мама в конторе — иди на завод, пусть "династия" отдохнёт чуток от кумовства.

«Автопробег обошелся в 250 — 300 тысяч рублей. Такую оценку привели в фирме, к которой обращались участники автопробега, но о стоимости они так и не договорились. По словам сотрудника этой компании, машины взяли в разных прокатах (по его выражению, «скребли по сусекам»). В то же время участник автопробега Всеволод рассказал, что за рулем «Гелендвагенов» были старые выпускники Академии ФСБ. По словам Всеволода, «Гелендвагены» — это «шефская помощь молодому поколению. (...)

**В Кремле заявили, что автопробег «Гелендвагенов» не имеет к нему никакого отношения.** По словам пресс-секретаря президента Дмитрия Пескова, он не докладывал об этом своему начальнику. «В любом случае я не считаю, что есть какой-то повод для комментария из Кремля, — сказал Песков. — Здесь есть, безусловно, административный аспект, и это органам ГИБДД разбираться, имели ли место какие-то нарушения или нет. И есть морально-этический аспект — и здесь, наверное, руководству высшего учебного заведения разбираться, имели ли место здесь какие-то факты несоответствия или не имели» (<https://meduza.io/feature/2016/07/04/avtoprogeg-vypusknikov-akademii-fsb-na-gelendvagenah-korotko>). Так и Д.С. Песков внёс вклад в подрыв авторитета государственной власти, поскольку из этих слов понятно, что гос. власть не желает пресекать этот антиобщественный стиль поведения своих спецслужбистов...

Пройдёт ли у участников понтового заезда свойственная в подростковом возрасте многим нашим соотечественникам стадно-стая обезьянья дурость с возрастом или же нет, покажет будущее...

ментных органов более уместны слова героя Кавказкой войны генерала Павла Христофоровича Грабе (1789 — 1875) «Да возвеличится Россия, и сгинут наши имена» (1846 г.)<sup>14</sup>; либо в версии Н.К. Рериха «Великие дела совершаются без шума, они скромно творятся на пользу человечества». Однако это не свойственно основной статистической массе «чекистов», а желание «попонтоваться» неизбежно обнажает свою суть — желание обогатиться. И потому не получила должного освещения и не изучается в «спецузах» и тема постсоветских времён — соучастие «чекистов» в приватизации в своекорыстных интересах советского наследства и расчистка ими путей для иностранных «инвесторов» для приобретения ими в собственность разнородных ресурсов России (т.е. торговля Родиной и соучастие в лишении её экономического суверенитета), в чём «чекисты» в постсоветские времена приняли посильное участие.

И пример успеха «чекистов»-карьеристов:

«Бизнесмен **Евгений Лебедев** — сын бывшего сотрудника КГБ СССР и банкира **Александра Лебедева**, получил от британской королевы титул барона Сибирского.

«Королева была рада жалованной грамотой, скрепленной Большой государственной печатью, присвоить пожизненный титул барона Соединенного Королевства **Евгению Александровичу Лебедеву** под именем барона Лебедева из Хэмптона в лондонском районе Ричмонд-на-Темзе и Сибири в Российской Федерации», — говорится в официальном издании британского правительства.

Лебедев станет первым пэром из России и войдет в число пожизненных членов Палаты лордов британского парламента. (...)

Выступая вскоре после получения титула, Евгений Лебедев заявил, что испытывает «большую гордость» за то, что стал первым пэром из России»<sup>15</sup>.

Только не надо говорить, что это часть операции «Проникновение наших людей в их власть».

**Проникновение своих людей в системы геополитических противников и конкурентов, пусть даже успешное, — это тактика, а внедрение своих Идей в другие культурно своеобразные общества — это стратегия. И в этом у КГБ-ФСБ успехов нет и, к сожалению, не предвидится при сохранении в дальнейшем исторически сложившихся качеств системы — потому, что за душой у руководства ФСБ нет Идей глобальной судьбоносности, которые были бы притягательны для граждан зарубежных государств...<sup>16</sup> Это и отличает КГБ хрущёвско-брежневских-горбачёвских времён и постсоветские «компетентные органы» от ВЧК времён Ф.Э. Дзержинского.**

Поэтому успех Лебедевых, в любом смысле слова «успех» — в русле анекдота:

Генералу КГБ докладывают о внедрении разведчика в США: Операция прошла удачно, если не считать маленькой непонятной детали.

— Доложите подробно.

— Агента начали готовить несколько лет назад. По легенде, молодой человек получил наследство в Соединённых Штатах и хочет выехать туда. Через швейцарский банк перевели заранее в Штаты 50 миллионов долларов и легализовали их. Агент несколько месяцев, как это принято, до-

<sup>14</sup> <http://chitaem-vmeste.ru/reviews/articles/da-vozvelichitsya-rossiya-da-sginut-nashi>.

<sup>15</sup> [https://bazaistoria.ru/blog/43679815119/Eks-chekestyi-ushli-v-bankiryi-a-ih-deti-stali-baronami-?utm\\_referrer=mirtesen.ru](https://bazaistoria.ru/blog/43679815119/Eks-chekestyi-ushli-v-bankiryi-a-ih-deti-stali-baronami-?utm_referrer=mirtesen.ru).

Двусмысленные формулировки «барон Сибирский» и «барон Лебедев из Хэмптона в лондонском районе Ричмонд-на-Темзе и Сибири в Российской Федерации» допускают истолкование в том смысле, что Россия де-факто не суверенна, коли британская королева раздаёт такого рода титулы, топонимически связанные с территорией другого де-юре суверенного государства.

Заявление Е.А. Лебедева о том, что он испытывает большую гордость в связи с тем, что стал первым пэром из России, тоже подразумевает, что Российская Федерация уже давно часть «Британского содружества наций» и вместе со своими ресурсами принадлежит хозяевам и заправилам «британского» мира.

Так же обратим внимание и на то, что в русскоязычном интернете британской королевской семье на протяжении многих лет уделяется внимания гораздо больше, чем какой-либо другой зарубежной теме, будто Виндзоры — правящая династия России. *А чем заняты наши «диванные войска» как в русскоязычном сегменте интернета, так и в иноязычных?* (см. Отступление от темы 6: Про «диванные войска» — том 2).

<sup>16</sup> Об этом далее см. раздел 12 (том 2).

бывался разрешения на выезд. Чтобы не вызвать подозрений, как все стоял в очередях в ОВИР, собирал справки, был исключён из комсомола, его родителей уволили с работы. В конце концов визу он получил и, простояв месяц за авиабилетом, вчера вылетел в США.

— А что за непонятная деталь?

— Когда он поднимался по трапу в самолёт, он обернулся и как-то странно нам улыбнулся...

## **2. Мир, в котором мы живём и частью которого являемся сами, отличается от того, каким он описан в учебниках, по которым все мы учились в школах, в вузах и в «спецузах»**

Соответственно, в настоящем разделе речь пойдёт о том, о чём учебники в силу разных причин умалчивают или дают ложное, извращённое представление, либо уходят от темы в пустословие и демагогию<sup>17</sup>.

Прежде всего, глобализация по своей сути — это гибридная война за установление безраздельного мирового господства. Но это утверждение нуждается в пояснениях.

### **2.1. «Гибридная война»: что это такое и «Наука побеждать» в ней**

Глобализация — процесс объективный, протекающий независимо от наших пожеланий. Он — следствие биологического единства человечества и глобального расселения людей под воздействием внутривидовой конкуренции. На этой биологической основе с началом цивилизационного строительства возникает торговля и прочий культурный обмен. Эти факторы невозможно устранить, вследствие чего глобализация неизбежна и ведёт к построению единой глобальной культуры, которая объединит всё человечество. Но культура — вариативна, и потому вопрос в том, какой будет культура, которая так или иначе объединит всё человечество по завершении процесса глобализации. При этом культура — может модифицироваться как социально стихийно, так и в направлении некоторой осознанной целесообразности. И эта её вариативность и возможность целесообразного на неё воздействия приводит к необходимости понимать то явление, которое получило в недавнее время название «гибридная война».

«Гибридная война — новое понятие в политической жизни планеты. Впервые появилось в военных документах США и Великобритании в начале XXI века. Означает **подчинение определённой территории с помощью информационных, электронных, кибернетических операций, в сочетании с действиями вооружённых сил, специальных служб и интенсивным экономическим давлением.** Наиболее полное определение «Гибридной войны» дано в предисловии «Military Balance 2015» — ежегодного издания Лондонского Международного института стратегических исследований: «Использование военных и невоенных инструментов в интегрированной кампании, направленной на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, используемых в дипломатических действиях; масштабные и стремительные информационные, электронные и кибероперации; прикрытие и сокрытие военных и разведывательных действий; в сочетании с экономическим давлением»<sup>18</sup>.

Однако в действительности теория гибридной войны была изложена ещё в 1991 г. в СССР в материалах независимой экспертизы отчёта по научно-исследовательской работе *«Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года»*, выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г. После краха СССР материалы этой экспертизы были изданы под названием «Мёртвая вода». Ряд тем в этой экспертизе были освещены по просьбе двух первых заместителей Председателя КГБ СССР<sup>19</sup>. В «Мёртвой воде» то, что ныне именуется термином «гибридная война», именовалось термином «ведение войны методом культурного сотрудничества», который характеризует этот

<sup>17</sup> Членораздельная речь может выполнять четыре функции: 1) выражать мысли, 2) скрывать мысли, 3) скрывать отсутствие мыслей и 4) скрывать неспособность чувствовать и мыслить. Выделенное курсивом — пустословие, демагогия.

Но предназначена членораздельная речь не для пустословия и не столько для выражения мыслей, а прежде всего для того, чтобы творить «магию», т.е. обеспечивать течение событий в режиме «как сказал — так и будет», а это требует понимания себя, определённой личностной культуры чувств и навыка самообладания.

<sup>18</sup> Из статьи «Гибридная война» на сайте «Что означают»: <http://chtooznachaet.ru/gibridnaya-vojna.html>.

<sup>19</sup> Николая Алексеевича Шама и Филиппа Денисовича Бобкова. — Кто бы из спецслужбистов наших дней как бы ни относился к ним, но они — как личности — были сформированы их эпохой, её культурой, и они работали на благо страны в меру своего понимания этого блага, а в меру разницы понимания — на тех, кто, понимая больше, реализовал Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.

феномен по его существу, а не иносказательно-метафорически.

В настоящее время книга «Мёртвая вода» включена в Федеральный список экстремистских материалов<sup>20</sup>. В связи с этим необходимо указать на два момента:

- В действиях прокурора, судьи, экспертов, чьими усилиями эта книга внесена в Федеральный список экстремистских материалов, кроме составов *преступлений против правосудия (ст. 305, ст. 306, ст. 307 УК РФ), совершённых при их участии в организованном преступном сообществе (ст. 210 УК РФ)*, так же имеется состав преступления, предусмотренный статьёй 275 УК РФ «Государственная измена» в *форме «оказания ... иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации»*, поскольку:

- теория гибридной войны, её развитие и изучение в вузах страны — один из факторов обеспечения безопасности Российской Федерации и человечества в целом,
- а выгодополучателями от внесения этой книги в Федеральный список экстремистских материалов и запрета на её распространение являются геополитические противники и геополитические конкуренты России.

Однако общепринятое в правоприменительной практике содержание состава преступлений, предусмотренных ст. 275 УК РФ<sup>21</sup>, представляющее собой результат управленческой деятельности (толкование законов и их применимости — это элемент управленческой деятельности в работе юридической системы государства), не позволяет привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

- Поскольку книга «Мёртвая вода» — возникла в ходе некой *недокументируемой операции* высшего руководства КГБ СССР, пожелавшего провести независимую экспертизу отчёта по научно-исследовательской работе Института США и Канады АН СССР, и отвечала на ряд вопросов, поставленных лично Н.А. Шамом и Ф.Д. Бобковым, то нахождение её в Федеральном списке экстремистских материалов и безнаказанность тех, кто это сделал, — показатель того, что **в РФ есть силы, способные вытирать о «чекистов» ноги и против которых «чекисты» бессильны**. Это обстоятельство — тоже угроза безопасности страны, так как:

- в стране не должно быть никаких политических сил, способных безнаказанно «вытирать ноги» о её спецслужбы (если такое есть, то это одно из выражений утраты суверенитета в его полноте);
- если же есть силы, способные безнаказанно «вытирать ноги» о спецслужбы государства, то социальная база, готовая к сотрудничеству с компетентными органами в деле обеспечения безопасности развития страны под воздействием этого обстоятельства сужается: *какой смысл патриотам (гражданам в смысле стихотворения Н.А. Некрасова «Поэт и гражданин») сотрудничать с «компетентными органами» постсоветской России, если система тебя не защитит и в любой момент может предать, что повлечёт за собой множество неприятных последствий как личностного так и общественного в целом характера?*

Т.е. вопрос о «Мёртвой воде» и её включении в Федеральный список экстремистских материалов — это не только вопрос о «честь мундира» ФСБ, как во многом правопреемницы КГБ — ВЧК... Это вопрос о поддержке деятельности ФСБ наиболее умными и компетентными

---

<sup>20</sup> № 2520 в Федеральном списке экстремистских материалов.

<sup>21</sup> К вопросу о ст. 275 УК РФ (Государственная измена).

**Защищаемый объект** — общественные отношения, которые складываются в связи с осуществлением деятельности РФ по обеспечению своей безопасности, характеризующейся охраной конституционного строя, суверенитета (исключительно юридическом понимании этого термина) и территориальной целостностью государства. По сути, это — внешняя безопасность Российской Федерации. По комментариям председателя Верховного суда РФ В.М. Лебедева, заговор с целью захвата власти — это посягательство на внутреннюю безопасность, следовательно, квалифицировать такие действия по статье 275 УК РФ нельзя.

**Предметом преступления** является любая информация, предоставленная иностранным представителям, которой они в состоянии воспользоваться с целью причинения ущерба безопасности.

гражданами России: *с организацией, которая позволяет врагам Отечества вытирать о себя ноги, нет смысла сотрудничать — не помогут, не защитят, но подставят и предадут...*

Но если интеллект общества сосредотачивается в оппозиции к государственной власти и её «компетентным органам», то это — одна из серьёзнейших угроз исторически сложившейся государственной власти. И в этом виновата только сама власть (и прежде всего, её «компетентные органы»), которая так или иначе уклоняется от решения задач *развития общества, в основе которого лежит личностное развитие и творчество всех и каждого.*

Вошедший в обиход политологии термин «гибридная война» подразумевает войну, в которой военные действия (как агрессивного, так и контр-агрессивного характера) ведутся посредством всего, что может нанести тот или иной ущерб противнику и позволяет достичь определённых целей как в отношении противника, так и в отношении изменения своего собственного положения в системе глобально-политических взаимоотношений<sup>22</sup>. Это обстоятельство и требует своего рода «Науки побеждать» — теории Победы в гибридных войнах, ведущихся против народов России и против народов других стран. Если на жизнь человечества, культурно своеобразных обществ, людей персонально смотреть с научных позиций, то существуют объективные закономерности:

- которым подчинена жизнь всех людей при любом масштабе рассмотрения (от личностного до общечеловеческого, т.е. глобально-цивилизационного),
- которые действуют автоматически независимо от наших желаний и нашего их понимания,
- но которые познаваемы при определённой личностной познавательно-творческой культуре,
- и благодаря познаваемости которых можно строить своё поведение, всякую деятельность и политику государства так, чтобы все эти закономерности оказывали помощь, а не противодействие и не наносили ущерб человечеству, культурно своеобразному обществу, людям персонально — вплоть до убийственного ущерба.

Агрессия в гибридной войне выражается в том, что жертва агрессии — *вследствие целенаправленного воздействия извне* — так или иначе, по тем или иным мотивам и причинам (принуждение, манипулирование, модификация её культуры и т.п.) начинает нарушать объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей персонально, жизнь культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Вследствие нарушения объективных закономерностей жертва агрессии терпит ущерб вплоть до самоубийственного.

И потому защитой от такого рода гибридной агрессии и инструментом достижения Победы над агрессором, в том числе и *в форме поглощения агрессии и нейтрализации агрессора*<sup>23</sup> является внутренняя политика, опирающаяся на те же самые объективные закономерности, а также — внешняя политика и глобальная политика, ставящая агрессора в состояние невозможности действовать или лишаящая его целей агрессии<sup>24</sup>. Но это требует отказа от «полит-

---

<sup>22</sup> От того, что в прошлом именовалось термином «холодная война», «гибридная война» отличается тем, что «холодная война» исключала государственное и блоковое сколь-нибудь массовое применение обобщённого оружия шестого приоритета (военно-силового), хотя допускала осуществление разовых «точечных» диверсионно-террористических операций спецслужбами и единичные боестолкновения по недоразумению или спланированные и осуществлённые в целях оказания морально-психологического давления на политиков и военных противника. Такие спецоперации могли осуществляться на территории противника или третьих государств, в их территориальных водах и воздушном пространстве либо в нейтральных водах и воздушном пространстве над ними.

«Гибридная война», в отличие от «холодной», свободна от этого ограничения, поскольку в ней открытое применение вооружённых сил государства — вопрос оценки ущерба от ответного воздействия, а вооружение оппозиционеров в государстве-противнике и применение на его территории якобы самодеятельных наёмников — норма.

<sup>23</sup> Об этом способе реакции на агрессию в Коране, сура 41: «34. Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг. 35. Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли».

<sup>24</sup> Внутренняя политика — целеполагание и достижение целей в пределах юрисдикции своего государства. Внешняя политика — целеполагание и достижение целей в отношении других государств. Глобальная политика — целеполагание и достижение целей в отношении всего человечества, глобальной цивилизации.

Нормально внешняя политика должна опираться на внутреннюю, и обе они должны быть подчинены глобальной политике и быть её следствиями. Если это требование не выполняется, то государство обречено стать объек-

корректности». Необходимо называть вещи *их именами*<sup>25</sup> как в пределах своей страны, так и на «международной арене»: глупость — следует называть глупостью, злоумышления — злоумышлениями и т.п.

Залогом Победы в гибридной войне являются адекватная социология и политология, а также — всеобщее образование (включая и просвещение агрессора) на их основе, и особо углублённое — для госслужащих и предельно углублённое — для сотрудников всех без исключения «компетентных органов» своей страны.

\* \* \*

Есть научные дисциплины — социология, история, политология, теория управления. Для обеспечения свободного развития общества и Победы в гибридной войне они должны быть взаимосвязаны следующим образом:

- социология должна давать адекватное представление об упомянутых выше объективных закономерностях в их взаимосвязях друг с другом;
- история должна давать иллюстративный материал о том, как эти объективные закономерности нарушались и к каким последствиям это приводило, а также давать иллюстративный материал о том, как в прошлом успешно развивавшиеся общества опирались на действие этих закономерностей;
- политология должна учить тому, как строить политику государства и жизнь общества так, чтобы действие этих объективных закономерностей поддерживало эту политику и жизнь общества и устойчиво приводило их к успеху в преемственности поколений (т.е. политология должна стать теорией управления биосферно-социально-экономических системами государства, освоение какого курса требует весьма широкого и обстоятельно детализированного кругозора);
- *теория управления, универсальная в смысле её применимости в разных сферах деятельности*, должна связывать воедино в картине мира в психике индивида социологию, историю, политологию, формируя представление о жизни общества как о процессе, в котором имеет место иерархия процессов самоуправления и управления.

И это должно делаться на базовом уровне в общеобразовательной школе, а высшая школа, особенно в аспекте подготовки кадров для управления в экономике и государственного управления, включая обеспечение безопасности общественного развития, должна доводить эти знания до уровня профессионального минимума.

Однако это — медленно работающее средство *стратегического уровня воздействия*, способное дать результат только спустя несколько десятилетий, когда адекватно образованные в области истории, социологии, политологии, теории управления, экономики люди, умеющие воспринимать мир и адекватно осмыслять воспринятое, войдут в сферу государственного управления и в ней будут доминировать они, а не «гуманитолухи» и «случайно-неслучайные» невежественные и слабоумные люди.

\* \* \*

**Наличествующие в России научные школы социологии, истории и политологии, культивируемые официозом Российской академии наук и Высшей аттестационной комиссией, этим требованиям не удовлетворяют, вследствие чего в стране процветает дичайшее невежество, иллюзорность воззрений и идиотизм в предметных областях этих научных дисциплин.**

---

том чужой глобальной политики. Будет ли это хорошо для него — зависит от субъекта, осуществляющего глобальную политику, от его нравственности и целей, на которые он работает. Но в любом случае отсутствие жизненно состоятельной глобальной политики — утрата суверенитета в его полноте.

<sup>25</sup> Именно по этой причине слова министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова «*дебилы, б...*», обронённые им в прямой эфир на пресс-конференции в Эр-Рияде 11.08.2015 г., стали широко востребованы и обрели статус популярного «мема», который многое объясняет не только в контексте той пресс-конференции.

Поэтому ставшая «мемом» фраза С.В. Лаврова «дебилы, б...», обронённая им в прямой эфир на пресс-конференции в Эр-Рияде 11.08.2015 г., многое объясняет в жизни и вне контекста той пресс-конференции.

Соответственно, если не отгораживаться от *жизни как таковой* научным официозом, массово плодящим дураков первого и третьего рода, то следует признать, что жизнь Мироздания подчинена объективным закономерностям. Они различны по своему характеру и охватывают все уровни организации Мироздания от микромира до мегамира. Если отрешиться от атеистического способа миропонимания и порождённых ими предубеждений (об их несостоятельности см. далее раздел 6.1), то совокупность всех этих познанных и не познанных людьми объективных закономерностей бытия в религиозном миропонимании издревле называется Предопределение Божие<sup>26</sup>. Евангелист Иоанн, заявив «*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога*» (Иоанн, 1:1, 2), — был не прав: в начале было именно Предопределение Божие бытия этого Мироздания, которое на следующем шаге выразилось в акте *творения словом* Богом Мироздания в соответствии с Предопределением. И о «зерне», из которого выросло Предопределение бытия, говорится в Коране: «Бог предназначал для Себя Самого быть милостивым» (сура 6, аят 12).

Фундаментальная группа объективных закономерностей, выражающая Предопределение бытия этого Мироздания, — закономерности физики и химии. Они обуславливают структуру Мироздания и его фрагментов на всех уровнях его организации от микроуровня до мегауровня и взаимосвязи всех его фрагментов. Солнечная система и планета Земля существуют в их русле, они являются общеприродными и потому пронизывают и объемлют жизнь каждого из людей и человечества в целом. Однако при рассмотрении всей проблематики социологии и политологии их можно вывести из рассмотрения, поскольку их воздействие на всех и каждого одинаково. Прочие объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей персонально, жизнь культурно своеобразных обществ, человечества в целом, можно отнести к следующим шести группам.

1. Человечество — часть биосферы Земли, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы планеты и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (анатомические, физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь. И поскольку человечество не только один из биологических видов, но и особое царство в биосфере Земли (на что указал В.И. Даль<sup>27</sup>), то человеку свойственно и то, что свойственно другим биологическим видам из царства фауны, и то, что делает его уникальным биологическим видом в нынешней биосфере.
3. Люди — генетически запрограммированным образом — носители разума и воли. И хотя не все люди реализуют свою генетическую программу развития полностью, но вследствие наличия потенциала разумности и потенциала воли они оказываются под воздействием религиозно-ноосферных закономерностей. Религиозно-ноосферные закономерности в их существе — нравственно-этические. Они регулируют взаимоотношения обладателей разума и воли<sup>28</sup>. И вопреки мнению многих — закономерности этой группы входят в человеческое общество извне и выходят за его пределы, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем Мироздания, — обязательна для ие-

---

<sup>26</sup> Название первого русского линейного корабля, построенного в Воронеже по приказу Петра I, — «Гото Пре-  
дестинация» — «Божье предопределение» (от немецкого "Gott" и латинского "praedestinatio").

<sup>27</sup> «Как животное отличается от растения осмысленною побудкою и образует особое царство, так и человек отличается от животного разумом и волей, нравственными понятиями и совестью и образует не род и не вид животного, а царство человека» — В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. Статья «Человек».

<sup>28</sup> Если разума и воли, реализующей интеллектуальный выбор, у представителей того или иного биологического вида нет, то религиозно-ноосферные нравственно-этические по их существу закономерности некоторым образом реализуются в отношении таких биологических видов и их представителей извне, но не реализуются ими осмысленно, хотя и в этом случае они впечатаны в их инстинкты и врождённые безусловные рефлексy, а условные рефлексy тоже формируются некоторым образом под их воздействием.



рархически низших уровней, и отступление от её норм наказуемо. Т.е. В.И. Вернадский, П.Т. де Шарден, святые всех конфессий не бредили, а взаимодействовали с одним из аспектов объективной реальности. Чувственно-интеллектуально недоразвиты, бредят<sup>29</sup> и лгут те, кто отрицает ноосферу и Вседержительность Божию как реально действующие факторы бытия.

4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна (см. таблицу 1 в разделе 2.2), в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И существуют социокультурные закономерности<sup>30</sup>, следование которым гарантирует устойчивый в преемственности поколений внутренний лад жизни общества в гармонии цивилизации и биосферы, а их нарушение способно привести к исчезновению в течение жизни нескольких поколений общества, не желающего реализовать свой познавательно творческий потенциал и выйти из-под власти созданной им же в прошлом дефективной порочной культуры.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой и поддерживаем свою жизнь на основе производства продуктов питания. Техносфера и продовольственное обеспечение жизни цивилизации воспроизводятся и развиваются в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах. Им же подчинено и экономическое обеспечение политики государств: глобальной (если она есть), внутренней и внешней.
6. Проявление всех выше названных пяти групп закономерностей в жизни автоматически не гармонизируется. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде под опекой взрослых либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частногосударственного партнёрства.

Управленческие закономерности предстают как вложенные в совокупность закономерностей прочих групп. Однако, если вспомнить о Вседержительности Божией, то управленческие закономерности объемлют все прочие и пронизывают их, включая и «вынесенные за скобки» фундаментальные физические и химические закономерности, которым подчинено возникновение, развитие и гибель фрагментов Мироздания на всех уровнях его организации от микромира до мегамира. И все познанные и не познанные закономерности в их совокупности во всём множестве их взаимосвязей — выражение Предопределения Божьего бытия этого Мироздания, проистекающие из Его же предначертания: «Бог предначертал для Себя Самого быть милостивым» (Коран, сура 6, аят 12).

**Гибридная война — это управление разнородными процессами: как в своём обществе, так и за его пределами.** Поэтому для победы в ней требуется превосходство над противниками и геополитическими конкурентами в области теории управления и её освоённости госслужащими и особенно — сотруidниками всех «компетентных органов».

К настоящему времени в культуре человечества теорий управления много, поэтому следует поставить вопрос о том, *какая теория управления — наилучшая?* — Ответ на него состоит в

---

<sup>29</sup> Проблема не нова: Псалтирь, гл. 13: «1. Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога». Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро. 2. Господь с небес призрел на сынов человеческих, чтобы видеть, есть ли разумеющий, ищущий Бога. 3. Все уклонились, сделались равно непотребными; нет делающего добро, нет ни одного. 4. Неужели не вразумятся все, делающие беззаконие, съедающие народ мой, как едят хлеб, и не призывающие Господа? 5. Там убоятся они страха, [где нет страха,] ибо Бог в роде праведных». (Тот же текст и в Псалтири, гл. 52).

<sup>30</sup> О главной из них для цивилизованных обществ далее в разделах 7.1 и 9 тематически близкие рисунки и пояснения к ним.

том, что все теории управления задают структуру постановки и решения управленческих задач и отличаются друг от друга именно структурами постановки и решения управленческих задач, что делает одни из них пригодными к постановке и решению задач в определённой сфере деятельности, а другие — непригодными для постановки и решения управленческих задач в той же самой сфере деятельности. Поэтому, если противник опирается на более совершенную теорию управления, чем вы, то неизбежно возникновение ситуаций, в которых он будет гарантированно успешно ставить и решать управленческие задачи, а вы их решать не сможете; либо сможете решать их «по наитию» в каких-то отдельных случаях, т.е. не гарантировано, не массово, и в результате вы неизбежно понесёте ущерб, вплоть до самоубийственного, поскольку система обеспечения безопасности общества будет уступать системе обеспечения безопасности в понимании её противников и геополитических конкурентов.

Соответственно, **наилучшей теорией управления является теория, которая позволяет любой процесс в природе, в обществе, в экономике, в техносфере интерпретировать как процесс управления или самоуправления, протекающий во взаимодействии с объёмлющей средой.** В России такая теория есть — это достаточно общая теория управления (ДОТУ), впервые изложенная в 1991 г. в работе «Мёртвая вода», но не востребованная государственным управлением и системой образования до настоящего времени вопреки рекомендациям парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, проведённых по инициативе депутатов ЛДПР 28 ноября 1995 г.<sup>31</sup> Тем не менее, её некоторые положения применительно к сфере социологии и политологии, к выработке политики были опубликованы в «Вестнике Совета Федерации» в 2008 — 2012 годах как дискуссионные материалы. При этом по просьбе ряда администраций регионов тиражи были повторены, что свидетельствует о заинтересованности в ДОТУ и её применении думающих людей, как минимум, на региональном уровне государственного управления.

Рассмотрение с позиций ДОТУ того явления, что ныне именуется неоднозначно понимаемым термином «гибридная война», показывает, что гибридная война за установление безраздельного мирового господства, а равно — за порабощение человечества от имени Бога ведётся методами «культурного сотрудничества» на протяжении многих веков на принципах «ноу-хау»<sup>32</sup> — без каких-либо публично оглашённых теории ведения гибридных войн и освещения практики применения теории. Если анализировать средства воздействия на общество с позиций ДОТУ, то выявляется иерархия обобщённых средств управления — *оружия (при несовместимости концепций организации жизни обществ — концепций управления)*, применяемого в гибридных войнах на протяжении всей обозримой истории. Эта иерархия выглядит следующим образом.

### **Первый приоритет — методологический (гносеологический).**

По сути это методология познания и творчества — гносеология (теория познания), выражающееся в практической деятельности учение о том, как человек познаёт Мир и реализует свой творческий потенциал. Т.е. это осознанное описание процессов в психике личности и в коллективной психике общества (или социальной группы) и её сегментах, которые протекают в ходе познавательно-творческой деятельности. Если это описание адекватно, то индивид в состоянии соотнести с ним свою личностную культуру чувств, психической и интеллектуальной деятельности и выработать навык самостоятельного познания мира и освоить творческий потенциал. В этом случае он обретает независимость от толкователей жизни тем в большей мере, чем более совершенна методология познания и творчества, которую он освоил, и чем дальше он продвинулся в её освоении, чем шире его кругозор и чем более детальна наработанная им «картина мира» (сообразное объективной реальности мировоззрение).

С другой стороны, если познавательно-творческие способности личности не востребованы, подавлены, извращены дефективной методологией познания, то личность, будучи не способной познавать жизнь самостоятельно, становится зависимой от внешних её истолкователей.

<sup>31</sup> См. официальное издание Федерального собрания РФ «Думский вестник» № 1 (16), 1996 г., с. 126 — 137.

<sup>32</sup> «Ноу-хау» — транслитерация английского «know how», означает «знаю как», по умолчанию подразумевает дополнение «но не скажу никому постороннему».

Общества в целом характеризуются как отношением к познавательному-творческому потенциалу людей, так и статистикой его освоенности. В зависимости от последнего обстоятельства общество реально более или менее суверенно: при массовой гносеологической безграмотности общество обречено утратить реальный суверенитет и подпасть под власть внешних генераторов и толкователей его смысла жизни, которые вовсе не обязательно будут добросовестны. В этом случае общество оказывается в ловушке, аналогичной той, в которой оказался Медведь в сказке «Вершки и корешки».

### **Второй приоритет — историко-алгоритмический.**

История — это реализовавшаяся психодинамика<sup>33</sup> череды многих поколений людей, образовывавших культурно своеобразные общества прошлых времён. Алгоритмика социальной психодинамики всегда несёт многовариантность будущего, но она всегда реализует только один единственный вариант, выражая себя в фактах истории, которые имеют точную хронологическую привязку. Многовариантность будущего в психодинамике обусловлена различной информированностью людей и возможностями всех и каждого либо так или иначе отреагировать на поток событий, либо остаться безучастным. Поэтому информация хронологического порядка следования фактов и явлений — скелетная основа для понимания истории и выражения в ней психодинамики.

Наиболее метко значимость этого приоритета охарактеризовал Дж. Оруэлл (см. его памфлет «1984»): «Кто контролирует прошлое, контролирует будущее, а кто контролирует настоящее, тот всевластен над прошлым». Чтобы показать роль второго приоритета в социальном управлении, обратимся к истории второй мировой войны XX века.

- В культовой версии истории, вторая мировая война XX века началась 1 сентября 1939 г., когда Германия напала на Польшу. В постсоветские времена эта версия истории второй мировой войны дополняется утверждениями о том, что 17 сентября к агрессии А. Гитлера против Польши присоединился И.В. Сталин, что открыло ему возможности в 1940 г. так же вероломно ввести свои воинские контингенты в Литву, Латвию, Эстонию и аннексировать их, прервав их самобытное вполне демократическое развитие и подготовку к последующему процветанию. А вот аннексировать Финляндию в ходе «зимней войны» 1939 — 1940 гг. И.В. Сталину не удалось<sup>34</sup>.

О том, что СССР вернул себе территории, в 1919 — 1920 гг. отторгнутые Польшей от Белоруссии и Украины, и о том, что Польша де-факто был нацистским государством, проводившим политику «ополячивания» украинцев и белорусов на захваченных ею территориях, — никто не вспоминает; о соучастии населения оккупированной рейхом Польши в геноциде польских евреев тоже вспоминать не принято, как не принято вспоминать о том, что и бежавших из плена советских военнопленных поляки часто выдавали оккупантам; а во время освобождения Польши Советской Армией при участии Войска польского (сформированного на территории СССР) польская же Армия Крайова вела боевые действия против них.

- Но если вспомнить Мюнхенский сговор и видеть всю иерархию обобщённых средств управления / оружия (а не только военную силу), то вторая мировая война была начата именно Мюнхенским сговором 30 сентября 1938 г., а её поджигателями наряду с третьим рейхом стали наши будущие союзники по антигитлеровской коалиции — Великобритания и Фран-

---

<sup>33</sup> Психодинамика общества (социальной группы) — это когда все делают, что хотят или с чем согласны, и не делают того, чего не хотят, не умеют или могут саботировать и извращать в случае принуждения, а в результате получается то, что получается. Носителями алгоритмики и информационного обеспечения работы психодинамики общества являются биополевые образования, порождаемые людьми, именуемые «эгрегорами».

Отрицать излучение людьми биополей и их взаимодействие друг с другом посредством биополей — это шизофрения: физику признают, а её проявления в биологии и в жизни обществ — отрицают.

<sup>34</sup> А в версии Финляндии она не участвовала во второй мировой войне XX века. В её истории три местных войны: 1) «зимняя» — СССР напал на Финляндию, но она отбилась, потеряв некоторые территории, 2) война против СССР за возвращение ранее отторгнутых территорий, которую Финляндия начала, воспользовавшись нападением третьего рейха на СССР, 3) война с целью пленения на территории Финляндии частей германского вермахта, которая была ею начата по итогам заключения мира с СССР, когда СССР освобождал свою территорию от вермахта и был готов громить третий рейх. Однако части вермахта, ранее дислоцированные в Финляндии, большей частью были выведены с территории Финляндии, а не пленены.

ция. После Мюнхенского сговора Германия совместно с Польшей и Венгрией уничтожили Чехословакию, вследствие чего Польша — не невинная жертва агрессии Германии и СССР против неё, а один из-поджигателей второй мировой войны.

В зависимости от того, какую из двух дат (1 сентября 1939 г. либо 30 сентября 1938 г.) считать началом второй мировой войны XX века, в её историю попадают разные факты, разные взаимосвязи фактов и в результате получаются две взаимно несовместимые версии истории одной и той же войны, и каждая обоснована фактами.

Ну а сокрытие истинной хронологии и подмена её некой иной хронологией вообще ведёт к тому, что прогресс предстаёт как деградация, а деградация как прогресс вследствие того, что одни и те же факты в обеих версиях хронологии выстроятся в различные последовательности, из которых возникнет и различное представление о причинно-следственных связях в жизни общества, не говоря уж о том, что какие-то факты будут преданы забвению, а что-то будет выдуманно и возведено в ранг реальных фактов прошлого (пример такого рода вымыслов, возведённых в ранг фактов, — убийство Иваном Грозным своего сына и престолонаследника Ивана Ивановича<sup>35</sup>).

Кроме того второй приоритет — историко-алгоритмический — включает в себя разного рода «социальную магию» — практики биополевого воздействия на психодинамику общества, позволяющие активизировать те или иные компоненты информационно-алгоритмического обеспечения исторически сложившейся (в том числе и под воздействием управления) психодинамики.

Именно действие психодинамики (ноосферы) объясняет такие исторические факты, как тот, что гибель «Титаника» была описана за 14 лет до реальных событий в романе Моргана Робертсона «Тщета» (вариант перевода — «Тщетность или гибель ”Титана”»).<sup>36</sup>

### **Третий приоритет — фактологический, фактоописательный.**

В него попадает вся фактология всех отраслей науки и техники, все научные теории, верования, идеи. По отношению к обществу это приоритет, на котором с позиции той или иной концепции организации жизни общества (человечества) формируются воззрения всех партий, идеологии, верования, линии поведения, работа средств массовой информации, в том числе и спланированно «противостоящих» друг другу в рамках одной и той же стратегии «разделяй и властвуй!», не видящих её и не оспаривающих её правомерности. Для концептуальной власти<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> С картиной И.Е. Репина на эту тему «Иван Грозный и сын его Иван» связана неприятная «мистика», о причинах которой полезно подумать, поскольку такого рода «мистика» — выражение ноосферной алгоритмики управления течением событий и следствие нарушения объективных религиозно-ноосферных (нравственно-этических по их существу) объективных закономерностей причастными к созданию этой картины.

<sup>36</sup> **Реальный «Титаник»** на момент постройки — самый большой в мире, трёхвинтовой, четырёхтрубный, самый роскошный пассажирский лайнер, погиб в результате столкновения с айсбергом в первом трансатлантическом плавании. Шлюпок для спасения всех людей, бывших на борту, не хватило. Погибла почти 2/3 из общего количества находившихся на борту людей (спасено 712, погибло минимум 1 496), вследствие того, что по проекту количество мест в шлюпках составляло всего 1 178, хотя при полной загрузке лайнера требовалось иметь места для 3 464 человек (2 556 пассажиров и 908 членов экипажа). Количество спасённых, на 400 с лишним человек меньше, чем количество мест в шлюпках, — следствие низкого уровня организации службы на судне, не говоря уж о том, что отсутствие сколько-нибудь развитого волнения в районе катастрофы допускало некоторую перегрузку шлюпок, что позволило бы спасти большее количество людей.

**Описанный М. Робертсоном «Титан»** — тоже самый большой в мире, трёхвинтовой, четырёхтрубный, самый роскошный пассажирский лайнер, погиб в результате столкновения с айсбергом в первом трансатлантическом плавании. Шлюпок для спасения всех людей, бывших на борту, не хватило. Его размеры близки к реальным размерам «Титаника» — с точностью до варианта проработки проекта.

Вопрос только в том:

- М. Робертсон считал эту алгоритмику из ноосферы и описал её в романе? — таково наше мнение.
- либо он сам её выдумал и, написав роман, сгрузил её в ноосферу, тем самым запрограммировав реализацию сюжета романа, хотя и с некоторыми отступлениями («Титан», а не «Титаник»; «Титан» имел ещё и вспомогательное парусное вооружение, а на «Титанике» парусов не было)? — такое тоже возможно.

<sup>37</sup> Власть, осуществляющая анализ ситуации (включая тенденции), прогностику, выработку и внедрение в жизнь концепции управления биосферно-социально-экономической системой, т.е. задающая цели управления, пути и средства их достижения. Концептуальная власть — это неформализованный социально-политический институт, который сочетает в себе две составляющих:

это единый фронт, включающий в себя левых, правых и центр. Многие из участников этого фронта благонамеренно работают, как они полагают, во имя собственных целей, хотя в действительности ими управляют в обход сознания. Получается как в анекдоте: «Штирлиц знал, что дважды два — четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер». Т.е. если Мюллер знает, то линия поведения Штирлица будет одна, а если Мюллер не знает, то линия поведения Штирлица может быть совершенно иной. И особый вопрос: полезно ли в политическом курсе Штирлица просветить Мюллера по этому вопросу либо нет, и пусть Мюллер живёт и действует под властью мнения, например, такого: дважды два — от трёх до пяти в зависимости от обстоятельств.

К третьему приоритету относится и вся система персональных авторских прав, развитая на Западе, которая по своей управленческой сути представляет систему управления обществами в процессе глобализации посредством дозированного распределения фактологии под видом торговли авторскими правами и интеллектуальной собственностью. Это её предназначение сокрыто от подавляющего большинства показной заботой о том, чтобы творцы той или иной интеллектуальной собственности могли иметь средства к существованию. Но это две разные задачи:

- обеспечить либо закрыть доступ к той или иной информации — это управление общесоциального или глобального уровня;
- обеспечить жизнь творцов художественных, научных и технических произведений.

Исторически реально решение второй задачи на основе системы авторских и смежных с ними прав, развитой на Западе, маскирует существенно более значимую для жизни задачу — задачу управления путём сокрытия либо открытия той или иной фактологии.

#### **Четвертый приоритет — экономический.**

Информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры (финансовые инструменты), государственные и мировые деньги, цены и их соотношения, институты котировки стоимости всего и вся. Выстраивание финансовых схем, позволяющих изымать через кредитно-финансовую систему создаваемые в сфере материального производства богатства в пользу «золотого миллиарда» и его хозяев. Главное в этом — мировая монополия на ростовщичество, искусственно соединенное с банковским делом (счетоводство макроуровня, которым занимаются банки, необходимо, но оно не должно намертво срастаться с ростовщичеством), под воздействием которого возникает монопольно высокая платёжеспособность ростовщического сообщества, под платёжеспособный спрос которого подстраивается вся совокупность специализированных рынков, включая рынки политических и иных услуг.

Как следствие на четвёртом приоритете реализуется издревле известный принцип ведения гибридных войн — «где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл навьюченный золотом»<sup>38</sup>.

#### **Пятый приоритет — средства воздействия на генетику (как в вещественном, так и в биополевом её аспектах).**

- Подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений. Мотивация к насаждению всего этого проста — биологически выродившиеся рабы-невольники не обладают потенциалом личностного и общественного развития, позволяю-

---

• власть людей, способных разработать и внедрить в жизнь общества концепцию жизнеустройства (генеральный замысел), а также способных вытеснить из жизни общества неприемлемые для них концепции;

• власть этой концепции (социокультурной матрицы) над обществом в преемственности поколений.

<sup>38</sup> Соответственно устремлённость спецслужбиста к дорогостоящим «понтам» — это выражение его полной профессиональной несостоятельности и готовности к государственной измене, даже если противник обойдётся без прямой и беззастенчивой вербовки, воспользовавшись такими анонимизаторами-посредниками, как кредитно-финансовая система, законодательство и правоприменительная практика, которые так или иначе легализовали продажность госслужащих.

**США в силу господства в них идеологии либерализма не способны к защите государственного управления (включая спецслужбы) и бизнеса от реализации этого принципа в их обществе. Отчасти их безопасность в этом аспекте обеспечивается положением доллара в качестве доминирующей в мировой торговле с середины XX века платёжной единицы.**

щим им жить свободно без «опёки» рабовладельца. В числе таких средств — алкоголь, табак, наркотики, генная инженерия, разврат.

Наркотизация населения проводится, как правило, в обход сознания, через мягкое подталкивание на этот путь внедряемыми в культуру традициями, обычаями, пословицами и поговорками, анекдотами. На это нацелены почти все информационные каналы, все виды искусств, медицина, церковь (церковное вино), хотя имеет место не прямая, а опосредованная (косвенная) пропаганда пороков. Именно с этим приоритетом связано многое в разграничении демографически обусловленных и деградиционно-паразитических потребностей<sup>39</sup>. На этом же приоритете медицина может употребляться в качестве средства управляемого геноцида.

- Если средства пятого приоритета использовать во благо, то это — совокупность мер по переходу цивилизации к здоровому образу жизни, гарантирующему улучшение медико-биологических статистик в преемственности поколений.

### Шестой приоритет — военное оружие.

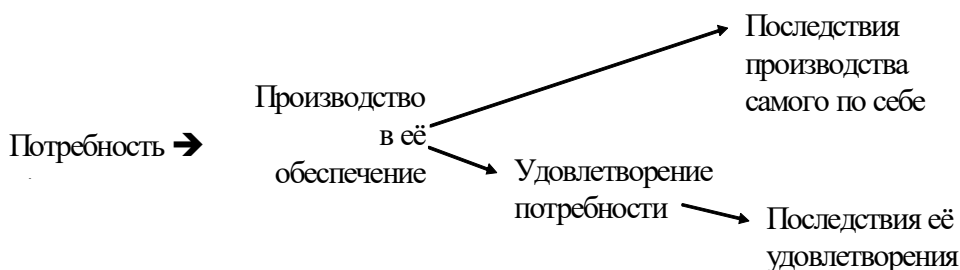
Его применение или угроза применения (принуждение к чему-либо на основе угрозы) единственно и воспринимаются самыми недалёкими людьми как проявление реальной власти и как основа управления в режиме «не хочешь — заставим». То обстоятельство, что широко известная фраза «последний довод королей», которая с 1742 г. чеканилась на всех артиллерийских орудиях Пруссии во времена Фридриха II, почему-то никого не наводило на размышления о том, что в жизни имеются доводы, значимость которых в иерархии средств воздействия на своё общество, на противников и конкурентов более высока, чем значимость «последнего довода». О. Бисмарк (1815 — 1898, первый канцлер и фактический создатель Германской империи), по всей видимости, — одно из редких исключений, поскольку указал на это прямо: *«Когда кончаются доводы, начинают говорить пушки. Сила — последний аргумент тупицы»*.

\* \* \*

Иерархия приоритетов обобщённых средств управления / оружия именно такова, как она представлена выше. Шестой приоритет подчинён пятому: если армия перепилась, накурилась или обкололась, то даже самое лучшее оружие, находящееся у неё на вооружения, не позволит ей защитить её страну, поскольку в наиболее мягком для них варианте развития событий «бойцы» протрезвеют в плену.

Пятый приоритет подчинён четвёртому: наркотики надо произвести, а их внедрение в культуру реализуется по принципу «где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом», над которым властны более высокие приоритеты, определяющие кому, за что и

<sup>39</sup> Демографически обусловленные потребности — всё то, что необходимо для жизни и развития общества. Деградиционно-паразитические — всё то, что наносит вред потребителям, производителям продукции, окружающим и потомкам, а также разрушает биосферу. Поэтому вне зависимости от мнений, побеждающих в спорах о нравах, выявление статистических показателей и статистический анализ причинно-следственных связей в системе отношений:



— позволяет объективно выделить всем и без того известные вредоносные факторы: алкоголь, прочие наркотики и яды, разрушающие психику; половые извращения; профессиональный спорт; чрезмерность (т.е. недостаточность либо избыточность) потребления самих по себе невинных продуктов и услуг, вследствие чего возникает вред их потребителю и (или) окружающим, потомкам, биосфере; а также выделить и факторы, ранее не осознаваемые в качестве вредоносных.

сколько и как платить. Кроме того, и средства шестого приоритета требуют высокоразвитой культуры хозяйственно-финансовой деятельности (над нею властвует четвёртый приоритет) и научного прогресса (третий, второй и первый приоритеты) как в аспекте их разработки и производства в необходимых количествах, так и в аспекте поддержания в работоспособном состоянии.

То, что четвёртый приоритет подчинён третьему, показывает Дж.К. Гэлбрейт в работе «Экономические теории и цели общества»<sup>40</sup>. Всё, что имеется на уровне третьего и второго

---

<sup>40</sup> «Насаждение полезных (для проведения той или иной политики: наше пояснение по контексту) верований особенно важно ввиду способа, которым осуществляется власть в современной экономической системе. Он состоит, как отмечалось, в том, чтобы побуждать человека отказаться от целей, к которым он обычно стремится, и осуществлять цели другого лица или организации. Имеется несколько способов добиться этого. Угрозы физических страданий — тюрьмы, кнута, пытки электрическим током — относятся к древней традиции. Так же обстоит дело и с экономическими лишениями — голодом, позором нищеты, если человек не хочет работать по найму и тем самым принять цели работодателя. Все большее значение приобретает убеждение, которое состоит в изменении мнения человека таким образом, чтобы он согласился, что интересы другого лица или организации выше его собственных. Дело обстоит именно так, поскольку в современном обществе физическое насилие, хотя и одобряется до сих пор многими в принципе, на практике наталкивается на неодобрение. Кроме того, с ростом доходов люди становятся менее уязвимы в отношении угрозы экономических лишений. Соответственно убеждение (в формах, которые будут рассмотрены в дальнейшем) превращается в основной инструмент осуществления власти. Для этого жизненно важное значение имеет существование представлений об экономической жизни, которые были бы близки представлениям организаций, осуществляющих власть. То же самое относится и к процессу обучения, посредством которого насаждаются такие взгляды. Он или просто направлен на убеждение людей, что цели организации фактически полностью совпадают с их собственными целями, или подготавливает почву для такого убеждения. Представление об экономической жизни, при котором люди рассматриваются в качестве инструментов для осуществления целей организации, было бы гораздо менее полезно и удобно.

**Содействие, которое экономическая теория оказывает осуществлению власти, можно назвать её инструментальной функцией в том смысле, что она служит не пониманию или улучшению экономической системы, а целям тех, кто обладает властью в этой системе (выделено жирным при цитировании нами).**

Частично такое содействие состоит в обучении ежегодно нескольких сот тысяч студентов. При всей его неэффективности такое обучение насаждает неточный, но все же действенный комплекс идей среди многих, а может быть большинства, из тех, кто подвергается его воздействию. Их побуждают соглашаться с вещами, которые они в ином случае стали бы критиковать; критические настроения, которые могли бы оказать воздействие на экономическую жизнь, переключаются на другие, более безопасные области. Это оказывает огромное влияние непосредственно на тех, кто берется давать указания и выступать по экономическим вопросам. Хотя принятое представление об экономике общества не совпадает с реальностью, оно существует. В таком виде оно используется как заменитель реальности для законодателей, государственных служащих, журналистов, телевизионных комментаторов, профессиональных пророков — фактически всех, кто выступает, пишет и принимает меры по экономическим вопросам. Такое представление помогает определить их реакцию на экономическую систему; помогает установить нормы поведения и деятельности — в работе, потреблении, сбережении, налогообложении, регулировании, которое они считают либо хорошим, либо плохим. Для всех, чьи интересы таким образом защищаются, это весьма полезно» (Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976., гл. 1. J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973).

Спрашивается аналитики КГБ читали эту книгу Дж.К. Гэлбрейта, тем более, что она была переведена на русский и издана в СССР? Какие выводы сделали они применительно к СССР и перспективам страны? — либо только дали санкцию на издание книги в СССР и избрание Дж.К. Гэлбрейта иностранным членом корреспондентом АН СССР, а потом поставили свои подписи в ведомостях на выплату денежного довольствия, доложив начальству, что Дж.К. Гэлбрейт, хоть и пропагандирует социализм, но не понимает положения «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» (В.И. Ленин. Три источника, три составные части марксизма)? — Ведь книга Дж.К. Гэлбрейта — открытая информация, не требующая проникновения агентуры в «мозговые тресты» противника.

**И какие выводы сделали аналитики ФСБ из того факта, что в 2015 г. Япония запретила преподавание всей западной «гуманитарщины» в ведущих вузах страны?**

Но этому решению государственной власти Японии предшествовало появление стратегического документа «*Внутренняя граница: развитие личностей и лучшее управление в двадцать первом веке*» (Комиссия по целям Японии в 21 веке. Япония, 2000).

А ещё ранее в интервью, показанном по первому каналу российского телевидения 07.07.1993 г., глава правительства Японии в 1982 — 1987 гг. Ясучиро Накасоне (1918 — 2019) сказал, что главным из того, что он сделал на посту премьер-министра, является создание в Японии *Института изучения глобальных проблем*.

Создание государственно финансируемого института такой направленности деятельности имеет смысл, если Япония признаёт за собой глобальный уровень значимости своей политики, и вне зависимости от деклараций объективно следует глобальной концепции решения изучаемых этим Институтом проблем. И он будет вполне

→→→

приоритетов (а также и четвёртого — шестого), обусловлено первым — познавательной творческой субкультурой общества, охватом ею всех либо только некоторых групп населения либо же вообще — познавательной творческой импотенцией общества, лишаящей его реального суверенитета и делающей его заложниками тех глобально-политических сил, которые хранят свою монополию на эффективную познавательную-творческую субкультуру и оказывают обществам «консалтинговые услуги», исходя из своих интересов, в том числе и в ущерб обществу, аналогично тому, как в сказке «Вершки и корешки» Мужик манипулировал Медведем<sup>41</sup>.

Фактология (третий приоритет) в каждый исторический момент статична. Прогресс и регресс, т.е. динамику изменения актуальной фактологии, динамику культуры в целом, причинно следственные связи можно выявить, только соотнося фактологию с хронологией (второй приоритет), при условии владения методологией познания.

Поскольку восприятие мира субъективно (т.е. обусловлено состоянием организма субъекта, его личностной культурой чувств, памяти, интеллектуальной деятельности), то некоторые из средств воздействия на общество не воспринимаются ни в качестве средств управления, ни в качестве оружия. Как следствие иерархия средств управления / оружия в её полноте и упорядоченности воспринимается далеко не всеми, хотя она существует и ДОТУ позволяет её выявить. При этом в каждой субъективно выстроенной иерархии средств управления / оружия

---

работоспособен и соответствовать своему назначению в системе общественного самоуправления Японии, если у её политиков хватит понимания, что:

- в обязанности института входит изучение глобальных проблем с целью их разрешения,
- а не создание глобальных проблем подведением фундамента наукообразной видимости под уже predetermined в готовом виде неизвестно как появившуюся определённую политику, как это имело место в системе науки СССР (партийной, академической и отраслевой).

В том же интервью, говоря о надеждах на будущее, Ясухиро Накасоне огласил намерение Японии «создать в Азии “общезападный дом”, в котором должна принять участие и Россия». При этом Ясухиро Накасоне категорически отрицал возможность устремлённости Японии к военному реваншу и говорил о необходимости «создания структуры сотрудничества государств бассейна Японского моря». Т.е. это ориентация на делание политики средствами управления / оружия более высокими, чем шестой — грубая военная сила.

А введённый в 2015 г. запрет на преподавание западной «гуманитарщины» в ведущих вузах страны — шаг к восстановлению чувственно-интеллектуального суверенитета Японии, т.е. суверенитета в его полноте (о суверенитете в его полноте см. далее раздел 3).

Аналогично в июне 2021 г. пришло сообщение, что «с нового учебного года власти Китая запретят использовать иностранные программы обучения, начиная с детского сада и вплоть до девятого класса. Кроме того, иностранным организациям запретили владеть частными школами на ступени обязательного 9-летнего обучения» (<https://rg.ru/2021/06/03/v-kitae-zapretiat-inostrannye-shkolnye-programmy-i-repetitorov.html>). — Это тоже шаг по защите чувственно-интеллектуального суверенитета.

В России тоже есть люди, которые эту проблему, если не осознают, то чувствуют, хотя не идут дальше разговоров. Так в ночном эфире (по Москве) программы «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 27 / 28 марта 2022 г. В.Т. Третьяков заявил о необходимости создания «гуманитарного Сколково». Однако В.Р. Соловьёв не дал ему раскрыть смысл этого предложения, а начал перебивать и по существу заткнул ему рот, переведя разговор на другую тему.

Причина такого поведения ведущего в том, что если действительно создать «гуманитарное Сколково», и оно будет заниматься не «распилкой бюджета» и болтовнёй, а делом, то неизбежно появится научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике, альтернативное внедрённому в РФ «коллективному Западом» посредством его периферии, развёрнутой в России; неизбежно возникнет научно-педагогическая школа, развивающая и несущая это научно-методологическое обеспечение, готовящая дееспособные управленческие кадры и просвещающая всё общество; а в аспектах политики — в России возникнет *юридически легитимная* жреческая власть, вошедшая в официоз политики и науки. И это качественно бы изменило глобальную политику и глобальную ситуацию. Чтобы этого не произошло, В.Р. Соловьёву пришлось не очень-то вежливо затыкать рот В.Т. Третьякову, который затронул одну из *тем, реально запретных для публичного обсуждения в России*. И хотя цензура в РФ запрещена на уровне конституции, однако В.Р. Соловьёв успешно справился с ролью цензора...

Как это понял В.Т. Третьяков и большинство зрителей программы — это другой вопрос. Но в этом эпизоде **В.Р. Соловьёв проявил себя как антипатриот и представитель сил, которые делают глобальную политику, в которой есть составляющая, реализуемая в отношении России. Он защищал именно их глобальную политику от возможности возникновения и реализации альтернативной глобальной политики.**

<sup>41</sup> Применительно к нашей истории — надо было быть выдающимися кретинами, чтобы план (цели, пути и средства достижения целей) противопоставить рынку (одному из инструментов саморегуляции экономики в процессе достижения запланированных целей) и на этой основе уничтожить государственную систему планирования, дабы страна легла в русло враждебной ей системы планирования.



есть своё приоритетное, т.е. наиболее значимое и важные средство. Вследствие этого то, что представляется приоритетным для одного субъекта, реально оказывается под воздействием того, что приоритетно для другого субъекта, который воспринимает в качестве средств управления / оружия более широкий по составу набор, чем первый. В результате возникает такой парадоксальный термин как «шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия», хотя по определению термина «приоритет» приоритетным может быть только что-то одно.

Эти шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия представлены в порядке убывания их эффективности (в смысле *необратимости — стабильности —* достигаемых результатов применения каждого из них): она снижается от первого к шестому; и возрастания быстродействия: она растёт от первого к шестому.

Объектами воздействия (поражаемыми целями) и средствами доставки факторов воздействия (поражающих факторов) до цели может быть всё, что угодно, и что способна обеспечить исторически сложившаяся культура, нравственность и миропонимание членов общества.

И соответственно, широко известному афоризму Карла Клаузевица *«Война есть не что иное, как продолжение государственной политики иными средствами»* сопутствует умолчание: *«Политика «мирного времени» — это ведение войны иными средствами»<sup>42</sup>, и в пределе — это война за безраздельный контроль над планетой.*

## 2.2. Типология культур

Культура это — вся информация и алгоритмика (знания и навыки), которые передаются от поколения к поколению в готовом к употреблению виде помимо генетического механизма биологического вида<sup>43</sup>.

Личностная культура — это всё то, что индивид воспринял в свою психику из культуры общества, плюс его собственные наработки, часть из которых в последствии может стать компонентой культуры общества или человечества в целом.

*Управленчески и жизненно состоятельная* типология культур и субкультур основывается всего на трёх характеристических признаках, которые культурологи научного официоза РАН в упор не видят, вследствие чего *управленчески состоятельной* типологии культур породить не могут<sup>44</sup>. Эти характеристические признаки сведены в таблицу, представленную ниже.

---

<sup>42</sup> Средствами, которые толпа, включая и действующих политиков (прежде всего в обществе противника), включая и спецслужбистов, не воспринимает в качестве средств ведения войны, т.е. не воспринимает в качестве средств достижения определённых целей в отношении противника. Ну сняли «Дисней» и студия «Yellow, Black and White», наняв режиссёра Дмитрия Дьяченко, фильм «Последний богатырь» (2017 г.), извратив сюжеты русских сказок — и где адекватная реакция ФСБ как внутри страны, так и за рубежом? — неужто настолько законоспирировано, что результата не видно?

А вот реакция министра культуры СССР Е.А. Фурцевой на то, что первая экранизация романа Л.Н. Толстого «Война и мир» была осуществлена в США:

*«Мало того, что вы уступили право первой экранизации романа «Война и мир» американцам, вы ещё и просите меня разрешить покупку этого фильма для советских граждан! Вы что, хотите, чтобы наши люди изучали творчество русских классиков по американским лекалам?»* — негодовала Фурцева (...)

Говорят, что они (она и С.Ф. Бондарчук: наше пояснение при цитировании) общались без свидетелей около часа и Сергей Федорович вышел из её кабинета с разрешением на свой фильм. Позже стало известно, что он получил от Фурцевой не просто разрешение, а полный карт-бланш, о котором он раньше и не мечтал! Министр настояла на том, чтобы будущий советский фильм был не просто лучше американского, но и вообще лучшим в мире. Чтобы после нашей экранизации «Войны и мир» больше никто из иностранцев даже не пытался за это дело браться» (<https://zen.yandex.ru/media/id/5cf0ff34c1698200ab736d7a/sergei-bondarchuk-ne-sobiralsia-igrat-v-svoem-film-5f8964209eb9a66f8b0cdd72>).

<sup>43</sup> Поведенческие программы инстинктивного характера и безусловно-рефлекторного характера передаются на основе генетического механизма биологического вида.

Иначе говоря: Культура — вся генетически не передаваемая в готовом к использованию виде информация, представляющая собой результат творчества прежних поколений.

<sup>44</sup> Вследствие этого все учебники культурологии, которые ныне есть в России, бесполезны для получения знаний о том, как следует вести культурную политику, строить систему образования, организовывать взаимодействие представителей различных культур в русле политики государства, и как политика государства связана с исторически сложившейся культурой.

Таблица 1.

## Управленчески состоятельная типология культур и субкультур

№.№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который дóлжно воплотить в жизнь (3)
1	Отношение <sup>45</sup> к познавательно-творческому потенциалу личности.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Безразличное: кто желает — осваивает и развивает, кто не желает — не осваивает или уничтожает, а окружающие безразличны и к тому, и к другому.</li> <li>• Подавить у всех.</li> <li>• Подавить у большинства, но в той или иной мере<sup>46</sup> реализовать у тех или иных меньшинств (социальных групп).</li> <li>• Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние.</li> </ul>	Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.

<sup>45</sup> Когда речь идёт о культуре, слово «отношение» означает не субъективизм предпочтений и неприятий, а результат, порождаемый алгоритмикой культуры (субкультуры), рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система.

Отношение — математическая структура, которая формально определяет свойства различных объектов (или объектов, по своей природе уже обладающих определёнными свойствами) и их взаимосвязи. Соответственно субъекты, попадая в структуру отношений, становятся объектами в этих отношениях.

<sup>46</sup> Та или иная мера освоенности творческого потенциала подразумевает не только личностную ограниченность, но и сложившиеся в обществе запреты на проявление интереса к определённым темам и проведение исследований в определённых сферах. Так в СССР марксизм и теория относительности были вне критического анализа. Но даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, вводит в заблуждение, не говоря уж о том, что возведение неадекватна в ранг истины — всегда угроза безопасности. В этой связи приведём видение различий СССР и третьего рейха Л. Фейхтвангером:

«... многие и называют Советский Союз противоположностью демократии и далее доходят до того, что утверждают, будто между Союзом и фашистской диктатурой не существует разницы. Жалкие слепцы! В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что построение социализма в Союзе невозможно без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре. ... свобода, позволяющая публично ругать правительство, может быть, хороша, но ещё лучшей он (типичный советский гражданин — прим.) считает ту свободу, которая освобождает его от угрозы безработицы, от нищеты в старости и от заботы о судьбе своих детей. Уже одно растущее с каждым днём процветание нашей страны, говорят советские люди, является таким очевидным опровержением всех фашистских теорий, что *фашистские государства должны, если они хотят сами жить, нас уничтожить*» (Л. Фейхтвангер. «Москва 1937»).

Но последнее (выделенное в цитате курсивом) касается и отношения к народам России и их культуре Запада в целом на протяжении всей обозримой истории по настоящее время и на ближайшую обозримую политическую перспективу.

Если соотноситься с метафорой Л. Фейхтвангера, «*Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре*», то постсоветская Россия в аспекте информационной политики ближе к третьему рейху: либеральные бредни и пустая демагогия в ней — основа всеобщего и высшего образования в области обществоведения (обществознания), государственного и муниципального управления, экономики, а в Федеральный список экстремистских материалов помещается многое из того, что противоречит либеральным бредням. Это — проявления того,

→→→

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)
2	Отношение к совести и стыду.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подавить у всех (все должны быть просто законопослушными автоматами).</li> <li>• Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни.</li> </ul>	Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3	Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной им целесообразности.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подавить у всех.</li> <li>• Подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» как права подчинять себе волю других на тех или иных принципах, соответственно иерархии обобщённых средств социального управления / оружия.</li> <li>• Воля должна быть развита у всех, и волевой индивид в праве делать всё, что пожелает, соотносясь с волей других (в умолчаниях остаётся неизбежный конфликт волей разных людей, реализующих несовместимые друг с другом пожелания).</li> <li>• Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.</li> </ul>	<p><b>Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.</b></p> <p>Если носители воли добросовестны, то конфликт их волей исключён в силу добросовестности, а их волепроявления взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность».</p>

Третий столбец таблицы — «Норма — идеал, который должно воплотить в жизнь (3)» — даёт ответ на вопрос: какими должны быть культура общества и формируемый в ней человек — человек состоявшийся, т.е. нормальный в смысле освоенности генетического потенциала личностного развития? Все прочие варианты так или иначе порочны и создают проблемы для людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом вплоть до самоубийственных.

Если в индивиде нет хотя бы какого-то одного из трёх названных качеств, на которых строится представленная ниже типология культур<sup>47</sup>, на протяжении взрослой жизни или в ка-

что либерализм — разновидность фашизма.

<sup>47</sup> **1.** Творческий потенциал не освоен или заблокирован. **2.** Совесть и стыд подавлены вообще (хронически бездействуют) или вытеснены из психической деятельности на какое-то время. **3.** Воля подавлена или «сдана в аренду».

кие-то её периоды (при исполнении служебных обязанностей, в том числе<sup>48</sup>), то он достоинством человека не обладает в принципе; либо же утрачивает его на какие-то периоды времени, и оказывается в пределах действия Божиего попущения другим субъектам злоупотреблять в отношении него своими возможностями. Это касается не только людей персонально, включая и самых «высокоцитимых», но и социальных групп и культурно своеобразных обществ, которые характеризуются статистиками распределения индивидов по вариантам реализации в конкретном обществе (социальной группе) каждого из трёх характеристических признаков, на которых основывается управленчески состоятельная типология культур и субкультур.

И если с этой типологией культур соотносить исторически сложившиеся культуры народов России, то вывод неизбежен: тяжёлая история нашей страны не беспричинна, в настоящем и будущем у страны много проблем, которые необходимо разрешить по возможности в кратчайшие сроки.

### 2.3. Глобализация и концепция управления ею

Как уже было отмечено, глобализация — процесс объективный, протекающий независимо от наших пожеланий. Он — следствие биологического единства человечества и глобального расселения людей под воздействием внутривидовой конкуренции. На этой биологической основе с началом цивилизационного строительства возникает торговля и прочий культурный обмен. Эти факторы невозможно устранить, вследствие чего глобализация неизбежна. Но в то же время это процесс вариативный в силу вариативности культуры, и потому вопрос в том, какой будет культура, в которой объединится всё человечество в результате завершения глобализации. Вариативность глобализации открывает возможности к управлению ею, при условии, что мы знаем объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, и владем всеми шестью приоритетами обобщённых средств управления / оружия. Поэтому вопрос только в том, какой будет культура, которая так или иначе объединит всё человечество по завершении процесса глобализации.

Кроме того, управление глобализацией требует понимания того факта, что **культуры обществ и субкультуры социальных групп в их составе (включая субкультуры этнических и конфессиональных диаспор) — информационно-алгоритмические системы, т.е. они ориентированы на достижение определённых целей, определёнными средствами.** И различия национальных и конфессионально обусловленных культур — именно в наборе целей, путях и средствах их достижения, включая и гендерную<sup>49</sup> составляющую, в основе которой биологические особенности обоих полов.

---

<sup>48</sup> Нюрнбергским международным трибуналом (1945 — 1949 гг.) все верные гитлеровцы были осуждены именно за это: за бессовестное исполнение возложенных на них «системой» служебных обязанностей, за сдачу своей воли и творческого потенциала «в аренду» фюреру, его хозяевам и кукловодам.

Также полезно подумать о том, почему Гитлер не был обвинён Нюрнбергским трибуналом ни заочно, ни по смертно, тем более, что *был опознан не труп Гитлера, а «штаны и штiblеты», в которые был одет труп похожее на Гитлера индивида, чьи зубы стоматологи привели в состояние, идентичное состоянию зубов Гитлера, но у которого было только одно яичко (дефект развития — односторонний криптархизм), что вызвало удивление одной из любовниц Гитлера, которая никогда не замечала у него такой особенности.*

<sup>49</sup> Понятие «пол» — чисто биологическое, включающее в себя комплекс анатомических и физиологических признаков, определяющих принадлежность особи к одному из полов. В этот комплекс признаков входит не только наличие и строение репродуктивных органов мужского либо женского типа, но и другие анатомические (как телесно-вещественные, так и биополевые) особенности организма (строение мозга, сердца, желёз внутренней секреции, в частности), проявляющиеся и в особенностях физиологии. Если особь несёт не полный комплекс признаков соответствующего пола либо несёт признаки, соответствующие разным полам одновременно, то это в большей или меньшей мере биологически неполноценная особь, что некоторым образом (не всегда благотворно) выразится и в её интеграции в общество, и в её воздействии на культуру общества.

Понятие «гендер» (англ. gender, от лат. genus «род») — более широкое, поскольку включает в себя не только биологические характеристики организма, но и социальные роли, характерные для представителей каждого из полов (в биологическом смысле) в том или ином обществе, а в ряде случаев — и отношение (согласие / несогласие) самого индивида к факту принадлежности его организма к определённому полу и социальными ролями каждого из полов в исторически сложившемся образе жизни общества.

Соответственно культуру можно рассматривать двояко:

- как инструмент управления обществом вплоть до управления процессом глобализации;
- как объект программирования с целью последующего управления обществом, находящегося под властью определённой культуры.

Благодаря этим качествам культура — хороший анонимизатор управления, поскольку воздействующие на неё программисты и управленцы-пользователи не всегда видны в таком качестве, а при невыявленности субъекта-управленца, который выдаёт распоряжения, многие впадают во власть иллюзии, что они предоставлены сами себе и социальные процессы (в особенности глобального уровня) текут никем неуправляемым образом.

С этих позиций обратимся к тому, чего историки и политологи в упор не видят вследствие своей безграмотности в области теории управления, теории вероятностей и математической статистики, посредством которых описываются и анализируются процессы в разного рода множествах, включая и общества.

\* \* \*

Пропагандисты Каббалы и Торы *публично утверждают* о том, что свобода воли есть только у народа Израилева, а все остальные народы и их правители должны исполнять волю «богоизбранного народа». <sup>50</sup> Однако никто не включает такие *публичные экстремистские* высказывания в список экстремистских материалов и не преследует по закону (Ст. 20.3.1 КоАП РФ и Ст. 282 УК РФ) за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства по национальному или религиозному признаку авторов этих явно дискриминационных экстремистских высказываний, но наоборот преследуют за это тех, кто пытается обратить внимание правоохранителей на такой общеизвестный факт пропаганды религиозной и расовой исключительности! Также эти пропагандисты публично утверждают, что в Торе и Каббале нет понятия совести, а значит и в жизни совести нет как явления <sup>51</sup>, что однозначно характеризует это вероучение и его эзотерическую составляющую как бессовестные.

---

<sup>50</sup> См.: [Михаэль Лайтман. Свобода воли есть только у "народа" Израиля. - YouTube](#) и др.

<sup>51</sup> См.: [Ни совести, ни чести! - YouTube](#); «Что есть совесть? — Такой термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе» — некий раввин отвечает на вопросы (<https://www.youtube.com/watch?v=3rpiV0hQnv0>). Фактически это означает, что совести у них нет, а творческий потенциал не освоен и не осваивается.

Но не все евреи согласны с этим мнением: «В современном иврите совесть называется мацпун — от слова цафун — «скрытое», потому что голос совести — внутренний, скрытый глубоко в сознании человека. Кроме того, слово мацпун связано со словом мацпэн («компас»), потому что, подобно компасу, совесть указывает человеку направление, в котором он должен идти» (сайт «Иудаизм и евреи»: <https://toldot.com/sovest.html>). — Всё правильно о сути и функциях совести.

Но совесть может подавляться культурой, её несправедливыми заповедями, жертвой которой стал раввин, заявивший о том, что совести нет, в том числе и потому, что в его психике совести действительно нет — она подавлена заповедями и вытеснена из психики. Но реакция инакокультурных людей на бессовестные действия, в том числе и несправедная бессовестная реакция одних на бессовестность других, — один из факторов, порождающих межнациональные конфликты, включая и антисемитизм.

Поэтому заинтересованным лицам следует подумать о том, что праведно и поддерживается Свыше в Жизни:

- жить по советам раввинов, не всегда чувствующих Жизнь, не всегда умных, всегда верующих в «священное писание», но не верующих Богу как живому и активному в Жизни субъекту?
- либо жить под властью диктатуры совести, вразумляя раввинов и их паству, когда те отгораживаются от Бога и жизни «священным писанием» (происхождение всех «священных» писаний — особая тема Истории) и 613-ю талмудическими заповедями? — Потребность в заповедях возникает тогда, когда люди забыли про совесть и стыд.

А. Гитлер: «Солдаты, я освобождаю вас от древней химеры, именуемой совестью, во славу Великого Рейха!». И кроме того, по мнению А. Гитлера: «совесть — это еврейское измышление, предназначенное для порабощения других рас», и это высказывание — глупость, чему примером судьба Ф. Ницше. Ф. Ницше: «Угрызение совести — такая же глупость, как попытка собаки разгрызть камень». — Именно вследствие приверженности этому мнению Ф. Ницше завершил свою жизнь в дурдоме, а третий рейх именно А. Гитлер привёл к краху — «Бог не ведёт прямым путём людей неправедных» (Коран, 2:258).

Библия содержит, по сути, фашистскую концепцию рабовладельческой глобализации — осуществления рабовладения в глобальных масштабах от имени Бога<sup>52</sup>:

**«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею»** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. **«...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].»**<sup>53</sup> **Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им»,** — Второзаконие, 28:12 — 14<sup>54</sup>. **«Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,** — Исаия, 60:10 — 12.

Эта доктрина носит изначально расистский характер:

**«...и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих»** (Неемия, 10:30); **«земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними ВО ВСЕ ВРЕМЕНА (выделено нами при цитировании), чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек»** (2 кн. Ездры, 8:80 — 82).

---

<sup>52</sup> Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея Руси.

В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу с древнееврейского на древнегреческий 70-ти толковников — Септуагинте — III века до н.э. (соответственно традиционной хронологии истории); в круглых скобках наши пояснения при цитировании.

<sup>53</sup> Аналогично, Второзаконие, 15:6: «... господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

<sup>54</sup> Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

*Всё вместе это — посулы возвести евреев в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов-невольников библейского проекта, не желающих становиться как бы господами-рабовладельцами. Это необходимо для того, чтобы подавить совесть и реализацию творческого потенциала в политике и подчинить волю.*

Приведённая выше подборка цитат из Библии, — *если смотреть на неё, соотносясь с понятийным аппаратом достаточно общей теории управления*, — представляет собой концепцию управления глобализацией.

Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церквей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований*, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

**«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков<sup>55</sup>. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.**

При признании священности Библии в её исторически сложившемся виде<sup>56</sup> и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» фашистская доктрина порабощения всех «Второзакония-Исаии» становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

**«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1. «Рабы, повинуйтесь господам...» — апостол Павел, К Ефесянам, 6:5; «18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо» — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.**

**И одно из зловреднейших положений Нового завета, программирующее остановку личностного и, как следствие, общественного развития:**

«Ученик не выше учителя, и слуга не выше господина своего: довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был, как господин его» (Матфей, гл. 10: 24, 25).

Это конкретный смысл исторически сложившейся Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад»<sup>57</sup> и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — вторично и направлено на расстройство нравственности и

---

<sup>55</sup> «Закон» и «пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется Ветхий завет.

<sup>56</sup> Исторически реально: первичные тексты, передающие смысл речей действительных пророков или людей, возведённых другими людьми в этот ранг, утрачены; многократные переводы с языка на язык на протяжении всей истории; изменения смысла слов языков на протяжении истории; умышленная цензура и редактирование текстов в угоду текущей или перспективной политической конъюнктуре — объективная данность, вследствие которой, будучи верующим Богу человеком, невозможно воспринимать Библию в её различных исторически сложившихся версиях в качестве «факса» от Всевышнего или репринтного воспроизведения некоей книги из Его библиотеки.

Соответственно, в контексте настоящей работы везде и всюду, когда речь заходит о писаниях, признаваемых священными в тех или иных обществах (культурах), имеются в виду писания в их исторически сложившихся версиях, а не их реальная или мнимая боговдохновенная первооснова.

В контексте настоящей работы анализ Библии и других «священных писаний» — это анализ текстов в их связи с действительностью, а не оскорбление чувств верующих. Кроме того, уже имеющееся взаимное несоответствие смыслов различных исторически сложившихся «священных писаний» друг другу по одним и тем же вопросам уже может восприниматься их приверженцами как выражение сатанизма и быть оскорбительным для инаковерующих. Поэтому к этой проблеме, унаследованной мультикультурным многонациональным человечеством от прошлого, надо относиться вдумчиво по совести, а не раздувать факт разногласий, осознанно или бездумно соглашаясь с тем или иным писанием по тому или иному вопросу.

<sup>57</sup> В состав «Запада» входят Европа (за исключением Европейской части России), США, Канада, Австралия. В Африке и в Латинской Америке библейская культура хотя и господствует по внешней видимости, однако наряду с ней коренное население продолжает сохранять живыми традиции своих самобытных культур, по отношению к которым библейская культура не более чем чуждый покров, а не выражение чувств и миропонимания коренного населения.

ума, подавление и порабощение воли людей, совести<sup>58</sup> и стыда с целью автоматической реализации представленной концепции глобализации на основе психодинамики, воспроизводимой на основе библейских верований в преемственности поколений.

Подавляющее большинство церковников уходят от обсуждения проблематики воздействия исторически сложившихся текстов Библии на историю в прошлом и на политику в настоящем. Тем не менее, только единицы из числа церковных авторитетов доходят до осознания сути библейского проекта, хотя не смеют оспаривать его «боговдохновенность». В частности П.А. Флоренский заканчивает своё письмо В.В. Розанову от 26 октября 1913 г. следующими словами:

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «солятся в русском море», ни оно не «иссякнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании).

**Верим ап. Павлу или нет** (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся»<sup>59</sup>.

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пяту Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в черте осёдлости»<sup>60</sup> Божественных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

*Хотя навек незримыми цепями  
Прикованы мы к здешним берегам,*

---

<sup>58</sup> «Что есть совесть? — Такого термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе» — некий равин отвечает на вопросы (<https://www.youtube.com/watch?v=3rpivOhOnv0>).

Гитлер: «Солдаты, я освобождаю вас от древней химеры, именуемой совестью, во славу Великого Рейха!».

Ф. Ницше: «Угрызение совести — такая же глупость, как попытка собаки разгрызть камень» — именно вследствие такого воззрения здоровье его было плохим на протяжении всей жизни, и он кончил жизнь в дурдоме.

<sup>59</sup> В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он сказал: “И из моего потомства?” Он сказал: “Не объёмлет завет Мой неправедных”» (сура 2:118 (124)). «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (сура 62:5).

<sup>60</sup> «Черта осёдлости» — название административной границы, за пределами которой иудеям в российской империи запрещалось постоянное проживание. Существовала с 1791 по 1917 г. Исключение делалось в разное время для купцов первой гильдии, обладателей высшего образования, зарегистрированных проституток, отслуживших рекрутов, караимов (течение в иудаизме, отрицающее Талмуд). Черта осёдлости включала в себя часть территорий нынешних Польши, Литвы, Белоруссии, Бессарабии, Украины, Крым.

В Крыму исключением стал Севастополь: в 1830-е годы после того, как в долговой кабале иудеев-ростовщиков оказалась изрядная доля офицерства Черноморского флота, развлекавшегося на берегу в кредит (это пример вопиющей безответственности, и этот факт не делает чести дворянству Российской империи), вследствие чего флот практически утратил боеспособность, Николай I аннулировал все долги (долговые расписки были изъяты и уничтожены), повелел в течение 24 часов очистить город от иудеев и запретил иудеям появляться в Севастополе под страхом отдания в каторжные работы.



*Но и тот круг должны свершить мы сами,  
Что боги совершить предназначили нам.*

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минуту позже, минутой раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовет терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание» (Комментарии В.В. Розанова и ответы ему П.А. Флоренского при цитировании опущены. Приводится по публикации на сайте: [http://www.rusimperia.com/6\\_2004/vera1.html](http://www.rusimperia.com/6_2004/vera1.html))<sup>61</sup>.

В данном случае необходимо указать на то обстоятельство, что П.А. Флоренский:

- задаётся вопросами: «Верим ли мы Библии либо нет?», «Верим ли апостолу Павлу либо нет?».
- Но он не задаётся вопросом: Верим ли мы Богу?

— Для него верить Библии и верить Богу — одно и то же, хотя это две разные веры, порождающие и два разных вида религиозности (личностной и общественной), и соответственно — два разных образа жизни общества. Поэтому он в своих размышлениях безальтернативно исходит только из положительного ответа на эти вопросы: он верит Библии и апостолу Павлу. Этой верой он подменяет веру Богу, отгораживается от Него Библией, и потому даже не рассматривает возможность подлога и извращения в исторически сложившейся Библии вероучений Единого Завета, данных в своё время Моисею, Христу, Мухаммаду; по этой же причине у него нет потребности ознакомиться с Кораном и подумать о смысле тех различий, в которых Коран отрицает как тексты Библии, так и традиции истолкования жизни на их основе, сложившиеся в иудаизме и во всех ветвях христианства в их исторически реальном виде; а также отрицает и традицию миропонимания, сложившуюся в мусульманских культурах<sup>62</sup>.

Таким образом при признании священности (это чисто субъективно обусловленное действие) исторически сложившейся Библии и сформированной библейской культурой убежденности в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» доктрина «Второзакония-Исаии» (по названиям цитированных выше ветхозаветных книг) становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской региональной цивилизации, а Новый завет в его исторически сложившемся виде программирует психику паствы церквей, основанных на имени и авторитете Христа и действующих от Его имени, на подчинение этому проекту порабощения человечества от имени Бога:

---

<sup>61</sup> В настоящее время эта ссылка не действует. Публикация «Павел Флоренский. Иудеи и судьба христиан», в которой содержится приведённый фрагмент, представлена по ссылке: <https://pyckuecka3ku.livejournal.com/2105099.html>. По ссылке сообщается: «Статьи «Проф. Д.А. Хвольсон о ритуальных убийствах» и «Иудеи и судьба христиан» Флоренский направил В.В. Розанову для анонимной публикации. В.В. Розанов включил обе статьи в книгу «Обонятельное и осязательное отношение евреев к крови» в виде приложения».

Надо полагать, что указанная книга имеется только в спецхранах ведущих библиотек России и может быть сохранилась у кого-то в семейной библиотеке.

<sup>62</sup> Хотя искренняя верность Христу обязывает к этому: заблудшим (кем, по мнению христиан, являются мусульмане) надо помогать придти к истине, и соответственно пресловутая «христианская любовь» должна обязывать к тому, чтобы понять заблуждения других людей, поскольку без этого понимания невозможно помочь им от них освободиться. Т.е. П.А. Флоренский неосознанно лицемерит перед Христом, настаивая на своей вере Библии и апостолу Павлу.

«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1.

Это — конкретный смысл Библии, сконструированной под решение определённых глобальной политической задач, вследствие чего именно этим смыслом управляется вся библейская региональная цивилизация. Всё остальное в социологической доктрине Библии в её исторически сложившемся виде — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства. И это же — концепция глобализации, целенаправленно проводимая в жизнь на протяжении примерно 3 000 лет, если относить исход древних евреев из Египта и Синайской пустыни к концу 2-го тысячелетия до н.э.

По своей сути приведённая выше подборка цитат из Библии — глобально-политический проект, который:

- **В одном своём аспекте**, предполагает скупку планеты со всеми обитающими на ней и всем их имуществом на основе расово-мафиозной монополии иудеев на международное и транснациональное ростовщичество и построение глобальной системы долгового рабства.

Это утверждение нуждается в пояснении. В терминах теории игр *институт кредита со ссудным процентом — ростовщичество — «игра с ненулевой суммой»*<sup>63</sup>. В кредитно-финансовой системе со ссудным процентом в выигрыше всегда корпорация ростовщиков-кредиторов в целом, хотя отдельные её участники могут оказаться и в проигрыше, а вне её кто-то может финансово преуспеть, провернув выгодную сделку или поставив бизнес благодаря займу и отдав долю из полученных доходов ростовщику — *в этом случае ссуду и проценты по ней возвращает ростовщику конечный потребитель продукции через цепочку сделок купли-продажи, соединяющей его с ростовщиком-кредитором*; если же бизнес, в котором прямо **или опосредованно** участвуют кредитные деньги, ожидаемых доходов не приносит, то всё равно ростовщик получит «своё» и больше — *заёмщику придётся вернуть ему и сумму ссуды, и проценты по ней, но платить придётся уже не из кармана конечного потребителя, а из своего, возможно распродавшись со своей собственностью (заложенной ростовщику в обеспечение кредита) и обусловленным ею социальным статусом.*

При этом:

- ссудный процент, относимый на себестоимость продукции, является первичным и главным генератором роста цен;
- кроме того, за счёт перекачки платёжеспособности из общества в корпорацию ростовщиков он же создаёт: 1) недостачу денежной массы по отношению к торговому обороту при заявленной стоимости товаров, выставленных на рынок по *ценам, подросшим вследствие отнесения на себестоимость ссудного процента*, 2) создаёт монопольно высокую платёжеспособность корпорации ростовщиков, которой по своему усмотрению, как своим кошельком, распоряжаются властители, действующие на третьем — первом приоритетах обобщённых средств управления / оружия в русле библейского проекта — проекта порабощения человечества от имени Бога<sup>64</sup>;
- ссудный процент также порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, чем уничтожает платёжеспособный спрос и затормаживает

<sup>63</sup> «Игра с ненулевой суммой», — термин раздела математики, именуемого «теория игр».

Игра с ненулевой суммой — игра (взаимодействие сторон), принципы построения которой таковы, что *вне зависимости от стратегий, избранных разными участниками игры*, выигрыш предопределённо однозначно достаётся только кому-то одному. Участниками игр могут быть как индивидуальные игроки, так и корпоративные. В случае, если участниками игры являются корпорации, то совокупный выигрыш в игре с ненулевой суммой достаётся только одной из них, хотя при этом в её составе могут быть проигравшие участники, а в составе проигравших корпораций могут быть участники, которым достался некоторый частный выигрыш при общем проигрыше корпораций, в которых они участвуют. Это обстоятельство может скрывать характер игры как игры с ненулевой суммой, если игроки не воспринимают игру и её алгоритмику в целом, а видят только какие-то фрагменты игры, не связывая их друг с другом.

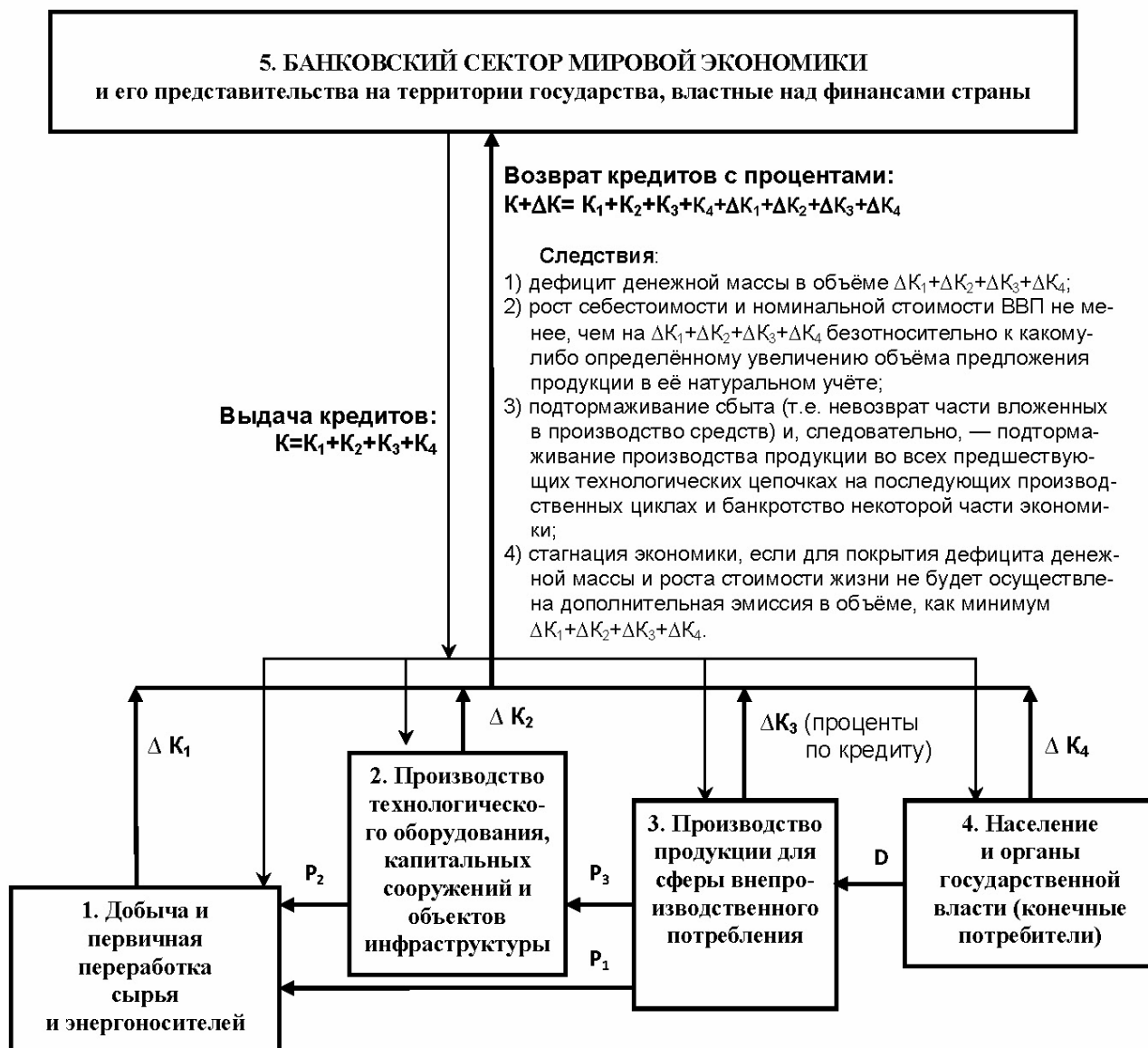
<sup>64</sup> М.Б. Ходорковский был наказан за то, что не понял: ему «оказали высокую честь» — быть «кошельком» некой транснациональной мафии, делающей глобальную политику. Был наказан, чтобы другим неповадно было.

сбыт продукции (в таких условиях сбыт становится возможным только за счёт понижения рентабельности «реального сектора» экономики и при этом предприятия, чья продукция не находит сбыта в должных объёмах по ценам выше себестоимости, теряют капитализацию вплоть до прекращения своего существования);

- нехватка денежной массы (по отношению к необходимой для обеспечения товарооборота по заявленным ценам) и заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, в совокупности давят на психику тех людей, которые надеются решить свои финансовые и экономические проблемы посредством займа денег — так прошлые акты кредитования под процент стимулируют взятие новых кредитов и в результате *необратимо* раскручивается пресловутая «инфляционная спираль» и распространяется долговое рабство, в котором люди работают на оплату заведомо неоплатного долга.

**И хотя непосредственные заёмщики составляют меньшинство общества, но расплачиваться по сделанным ими долгам вынуждены все...**

Всё это можно показать математически строго на основе моделей межотраслевого баланса продуктообмена и финансового обмена и правил Г.Р. Кирхгофа (1824 — 1887) для обменных процессов в сетях, однако социологическая и экономическая наука библейской цивилизации этой проблематикой принципиально «не интересуется»... (см. схему денежного обращения ниже).



- **А в другом своём аспекте,** библейский проект глобализации предполагает уничтожение всех, кто не пожелает или бессознательно-автоматически не сможет ему подчиниться, предоставив всем прочим — подчинившимся — статус рабов и заложников заправил этого проекта.

Соответственно принципам построения библейского проекта управления глобализацией транснациональная корпорация ростовщиков-кредиторов (а точнее — её заправилы) может заплатить какую угодно монопольно высокую цену за всё: хоть за нужную им политику — хоть за убийство или свержение непродажных политиков, не говоря уж о более мелких покупках.

Атеисты Библию и другие тексты, на которых основаны исторически сложившиеся верования, просто игнорируют как беспочвенные выдумки, вследствие чего, не зная текстов, не видят того, что Библия в её исторически сложившемся виде содержит по сути фашистскую концепцию осуществления глобализации и порабощения человечества от имени Бога, и потому не способны понять исторически реальное течение процесса глобализации и альтернативу библейскому проекту её осуществления.

Чем библейский фашизм лучше гитлеризма? — Об этом вероучителя всех библейских культов без исключения и прочие «гуманисты» от Библии молчат либо впадают в истерику при задавании им такого рода вопросов, хотя принципиальная разница для непредвзятого человека просматривается только в одном:

- Гитлер полагал, что «расой господ» должны стать немцы (точнее — потомки членов СС, прошедших контроль на соответствие *расово-«элитным» стандартам*), и начал осуществление проекта военной силой (6-й приоритет обобщённых средств управления / оружия), будучи подконтрольным через кредиты заправилам библейской глобальной политики;

- а зачинатели библейского проекта роль «расы господ» возложили на древних евреев и их потомков, обратив их тем самым в тупое орудие исполнения проекта, а грубой военной силой предпочли принцип *«где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом»* (4-й приоритет обобщённых средств управления / оружия, не воспринимаемых подавляющим большинством людей в современной культуре в качестве оружия и средств управления), *плюс к тому двоякоадресованное библейское верование* (3-й приоритет обобщённых средств управления). И кроме того, *организовали систему «игр с ненулевыми суммами» в свою пользу на уровнях обобщённых*



## ПОИСК ОШИБКИ В ИСХОДНОМ КОДЕ

Это — как раз то, чем следует смиренно и по совести заняться еврейско-иудейской диаспоре, а *фанатичным иудеям — в особенности,* вместо того, чтобы мнить о себе запредельное и пытаться «пасти» других и учить их «гуманизму». Этим же следует заняться и тем, кто убеждён в своей принадлежности к истинно-христианскому вероисповеданию. А мусульманам следует помочь иудеям и христианам в этом непростом деле, а для этого — подумать, почему они сами позволили подменить коранический Ислам шариадом и обрядоверием...

*средств управления / оружия третьего и более высоких приоритетов, чего ни КГБ, ни МВД, ни ФСБ, ни ГРУ, ни обществоведы («обществознаи») АН СССР и РАН не выявили.*

Государственность<sup>65</sup> постсоветской России во многом подчинена библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, и это выражается в том, что в Федеральный список экстремистских материалов включены работы, в которых показана суть библейского проекта осуществления глобализации и выражена альтернатива ему: «К Богодержавию...» (в Федеральном списке № 2887), «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви» (в Федеральном списке № 5029), «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (включена в Федеральный список дважды под № 2917 и № 2951 на основании одного и того же вердикта Хостинского районного суда г. Сочи).

В общем, большевики создавали ВЧК не для того, чтобы охранять эту мерзость<sup>66</sup> и содействовать захвату планеты её хозяевами и заправилами; и не для того, чтобы установить собственную тиранию ради террора. **Изначально задачи ВЧК были иными: защищать народы страны и человечество в целом в их развитии от этой мерзости.**



<sup>65</sup> Здесь и далее:

- Государственность — субкультура *осуществляемого на профессиональной основе управления* делами общественной значимости на местах и в масштабах общества в целом.
- Государство — территории и акватории, воздушное пространство над ними, их природные ресурсы, население, находящиеся под властью соответствующей государственности.

<sup>66</sup> Те, кто не согласен с такой оценкой, предъявите жизненные доказательства того, что в исторически сложившемся тексте Библии, порождённом людьми разных эпох и народов, добросовестно и адекватно выражен благой Божий Промысел.

Если кто-то хочет сослаться на ст. 148 УК РФ, предусматривающую ответственность за «оскорбление религиозных чувств верующих», то ему следует знать, что библейское вероучение — оскорбление религиозных чувств мусульман, поскольку библейская доктрина, если соотноситься с Кораном, — выражение сатанизма и соответственно, защита библейской доктрины скупки мира на основе ростовщичества — богохульство, точно так же, как и церковное учение о «Богe-Троице», о «богосыновстве», казни и воскресении Христа.

С другой стороны, для верующих в боговдохновенность Библии в её исторически сложившемся виде, Коран — выражение сатанизма и богохульство.

И эти разногласия ОБЪЕКТИВНО (т.е. жизненно состоятельным образом) неразрешимы юридически-процессуально.

Но то же касается и задач Управления стратегических служб (УСС), созданного в США в годы второй мировой войны XX века в период президентства Ф.Д. Рузвельта: оно должно было профилировать и подавлять угрозы развитию США и человечества<sup>67</sup>, а не защищать эту мерзость и не содействовать распространению по Земле власти её заправил и хозяев при опоре на мощь США, чем ныне занимаются ЦРУ и США в целом.

## 2.4. Корневая угроза безопасности России и человечества и педагогическая субкультура

Многие угрозы безопасности общественного развития связаны друг с другом причинно-следственными связями. *Поэтому борьба с угрозами-следствиями может быть неэффективно безрезультатной или даже самоубийственной, если не искоренена угроза-корень всего комплекса такого рода взаимосвязанных угроз.* Тем не менее официоз социологии и политологии, разводя несоотносимое с реальной жизнью пустословие на тему «человек — существо биосоциальное», — проблематикой выявления корневой угрозы и профилирования её воздействий на культурно своеобразные общества и человечество в целом не занимается.

Есть такой раздел биологии «этология», изучающий поведение животных. Этологи выявили в фауне следующую закономерность<sup>68</sup>: чем «слабее» от природы «вооружён» биологический вид (зубы, копыта, когти, рога, яд и т.п. — вооружения) — тем «слабее» «врождённая мораль» его представителей. Эта закономерность в фауне выражается следующими образом:

- Представители «сильно вооружённых» от природы биологических видов (как хищных, так и травоядных) во всех внутривидовых конфликтах крайне редко калечат и убивают друг друга потому, что не наносят заведомо убийственных и калечащих ударов и укусов, которые применяются ими же во время охоты и при обороне от нападения на них представителей других биологических видов. В ходе конфликтов внутривидовой конкуренции особей в «сильно вооружённых» видах в подавляющем большинстве случаев имеют место дуэли<sup>69</sup>, в которых решающую роль играют демонстрация поз устрашения и издавание устрашающих звуков, и только если это не приводит к ожидаемому результату, «дуэлянты» переходят к силовому противоборству. Это силовое противоборство — заведомо не убийственное и не калечащее участников, поскольку инстинктивные программы внутривидовой конкуренции налагают запрет на убийственные и калечащие воздействия и предписывают другие способы нападения и защиты, не угрожающие жизни и не способные нанести увечья, существенно снижающие жизненный потенциал особей. Конфликт прекращается, когда побеждённая сторона покидает место конфликта или демонстрирует позу покорности. Гибель и тяжёлые травмы в таких дуэлях статистически редки, поскольку не являются целями в инстинктивных программах внутривидовой конкуренции. Этот инстинктивно запрограммированный «от-

---

<sup>67</sup> Именно за эту попытку изменения целей глобализации Ф.Д. Рузвельта и убили, а УСС ликвидировали в 1945 г. «за ненадобностью», заменив его в 1947 г. ЦРУ, работающим на защиту этой мерзости и на экспансию власти её хозяев над народами Земли.

Главная тайна XX века — о чём говорили и договорились И.В. Сталин и Ф.Д. Рузвельт вне протокольных встреч во время проведения Тегеранской конференции 28 ноября — 1 декабря 1943 г., когда Ф.Д. Рузвельт жил в Советском посольстве. Устав ООН, созданной в 1945 г., выражал их договорённости, и он был создан не под «холодную войну», начало которой положил У. Черчилль (по поручению оставшихся за кулисами кукловодов) своей фултонской речью 5 марта 1946, а под разрешение проблем всех народов планеты и человечества в целом при опоре на мощь сотрудничающих друг с другом США и СССР. Дав старт «холодной войне», У.Черчилль украл у человечества примерно 100 лет времени (если не больше), потерянных для выявления и разрешения проблем человечества, и поэтому он — первейший мерзавец и злодей XX века среди публичных политиков. И в этом смысле он хуже А. Гитлера.

<sup>68</sup> См., например:

- Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властителей, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. 1992 г. (<http://www.etologia.narod.ru/>).
- Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. — СПб: Петроглиф. 2009 г. ([https://booksafer.net/book/dolnik\\_v-neposlushnoe\\_ditya\\_biosfery-155006.html](https://booksafer.net/book/dolnik_v-neposlushnoe_ditya_biosfery-155006.html)).

<sup>69</sup> Поединки в стиле «один на один».

каз» от убийственного и калечащего воздействия на противника во внутривидовой конкуренции биологически целесообразен, поскольку вынуждает проигравших в дуэлях покидать спорную территорию и искать себе другое «место под солнцем», что способствует расширению ареала обитания биологического вида. Этот инстинктивно запрограммированный «отказ» от убийственного и калечащего воздействия на противника во внутривидовой конкуренции этологи называют «врождённым благородством», «врождённой моралью» и оценивают её как «высокую».

- У «плохо вооружённых» от природы биологических видов «врождённая мораль» крайне «слабая» или практически полностью отсутствует, т.е. во внутривидовой конкуренции особей практически всё допустимо, поскольку убить или покалечить друг друга при слабой природной «вооружённости», находясь в дикой природе, они не могут. Если такое происходит, то только в силу какого-то неблагоприятного стечения обстоятельств и носит статистически редкий характер. Отсутствие или «слабость» «врождённой морали» выражается в том, что конфликт может быть не дуэлью, а травлей одной особи группой других; обман — это норма, в частности, демонстрация позы покорности может быть хитростью, целью которой является прервать неудачно сложившееся выяснение отношений для того, чтобы потом напасть на вышедшего из конфликта противника, когда он будет не готов к отражению атаки; демонстрация позы покорности может в каких-то случаях не остановить конфликт, а придать ему новую силу до полного унижения противника в стаде-стае или до изгнания его из стаи; поражение в конфликте одной особи может иметь следствием, что свою неудовлетворённость его результатом она сорвёт на другой, заведомо более слабой, особи, вообще не имевшей никакого отношения к первому конфликту, и в этом вторичном конфликте тоже будет проявляться «слабость» «врождённой морали», возможно, что ещё более ярко, чем в первичном конфликте; первичный конфликт может иметь следствием месть — отложенную до наступления более или менее подходящих с точки зрения «мстителя» обстоятельств, в которой тоже будет проявляться вседозволенность.

Стадно-стайные обезьяны — не одиночные и не семейные, а именно стадно-стайные потому, что относятся к «слабо вооружённым» видам, вследствие чего в одиночку их представители противостоять давлению среды обитания не смогли бы и соответствующий биологический вид исчез бы. Противостоять давлению среды «слабо вооружённые» особи могут только коллективом, причём коллектив должен быть некоторым образом организован, т.е. в нём должны быть распределены функции (роли) во всех типичных ситуациях взаимодействия стада-стаи со средой обитания. И соответственно вся инстинктивная алгоритмика формирования и воспроизводства иерархии особей в стаде-стае, вся алгоритмика, обслуживающая внутривидовую конкуренцию особей в этом процессе и включающая в себя «слабую» «врождённую мораль», подчинена задаче порождения наиболее эффективной (в смысле устойчивости к давлению среды обитания) стада-стаи как *поведенчески целостного*<sup>70</sup> многофункционального образования<sup>71</sup>.

Внутри стада-стаи работает главная биологическая закономерность: *рождаемость в любом биологическом виде избыточна по отношению к ёмкости экологической ниши, которую могут занимать его популяции, вследствие чего лишние особи подлежат уничтожению*. В конкретном случае стадно-стайных обезьян потенциально лишние — находящиеся в низах иерархии: это самые слабые по набору параметров (здоровье, сила, настырность, хитрость); это те, кто минимально полезен для обеспечения устойчивости стада-стаи как поведенчески целостного многофункционального образования во взаимодействии со средой обитания, а также и те, кто

<sup>70</sup> Это проявляется в подростковой групповой преступности.

<sup>71</sup> В армейской «дедовщине» эта же алгоритмика выработки иерархии в стаде-стае решает ту же самую задачу: обеспечение функциональной целостности подразделений. Методы «дедовщины» — зверские, а не человеческие, но в условиях обилия «маменькиных сынков» в призывном контингенте дедовщина неизбежна, поскольку указанная задача иными способами в отношении множества молодых людей, не состоявших в качестве человека, не решается; хотя такое решение задачи, статистически неизбежно сопровождается «издержками» в виде убийств и увечий, изнасилований, жертвами которых становятся как наиболее слабые новобранцы, так и наиболее обнаглевшие в своём беспределе «деды» и *офицеры* (если в подразделении есть дедовщина, то в восковой части нет офицеров, но есть офицеры) низового уровня.

в силу разных причин «не вписывается» в стаю, т.е. не могут выполнять в ней никаких функций.

Биологический вид «Человек разумный» — тоже стадно-стая обезьяна (если уровень развития культуры — «нулевой» или культура общества массово воспроизводит недочеловечные характеры<sup>72</sup> на основе животного типа строя психики<sup>73</sup>), хотя семьи могут быть более или менее стабильными<sup>74</sup> в пределах стада-стаи. И соответственно, будучи биологически «слабо вооружённым» видом, «Человек разумный» несёт и весьма «слабенькую» «врождённую мораль», *доходящую до вседозволенности*, типичную для всех стадно-стадных обезьян, а также — и весь остальной комплекс инстинктивных программ, ориентированных на воспроизводство в преемственности поколений стада-стаи, предельно эффективной в смысле устойчивости к давлению среды обитания.

**Именно эта «обезьянья» «врождённая мораль» и является первичным генератором несправедливости во всех её разновидностях и проявлениях на протяжении всей предыстории и истории нынешней глобальной цивилизации и всякого культурно своеобразного общества. Она же является и корневой угрозой, порождающей все прочие угрозы безопасности общественного развития.**

Обезьяний характер этой «врождённой морали» влечёт за собой два жизненно важных следствия:

- Она является стимулом к тому, чтобы личность развивалась. «Движущие силы» личностного развития образуют комплекс, в котором совесть и разум приводят индивида к осознанию

---

<sup>72</sup> Типология недочеловечных по их сути характеров (стилей поведения) представлена Петром Францевичем Лесгафтом (1837 — 1909) в книге «Семейное воспитание ребёнка и его значение» (первая публикация в 1901 г.), Часть I. Школьные типы (Антропологический этюд).

Поскольку П.Ф. Лесгафт многословен и не всегда терминологически точен, что затрудняет понимание, то полезно также ознакомиться с публикацией: Бух Е.Ш. (преподаватель Московского городского педагогического университета) «Лесгафт и его теория формирования нравственных основ личности». Опубликовано в журналах: «Народное образование» № 2, 2005. — С. 189 — 196 (<https://cyberpedia.su/3xf197.html>); «Школа и производство» № 1, 2005. — С. 10.

<sup>73</sup> Информационно-алгоритмическая многокомпонентность личностной психики порождает несколько типов строя психики в зависимости от того, какая из компонент обладает наивысшим приоритетом в случае несовместимости поведенческих программ, свойственных каждой из них в конкретике жизненных ситуаций:

- если в поведении особи всё подчинено инстинктам, то психика индивида структурно-алгоритмически не отличается от психики животных, это — животный тип строя психики;
- если конфликт между инстинктами и нормами культуры в поведении разрешается в пользу норм культуры, но индивид не в состоянии выйти за ограничения культуры, когда этого требуют жизненные обстоятельства, потому, что его творческий потенциал подавлен традиционной культурой или не может быть активизирован вследствие действия иных факторов (страха, предубеждений и т.п.), то это — строй психики «зомби» (биоробота), не способного выйти из алгоритмики внедрённых в его психику программ поведения и соответственно — из-под внешнего манипулирования им со стороны тех, кто внедряет в его психику и активизирует в ней такого рода программы (в эту категорию попадают дураки третьего рода);
- если творческий потенциал востребован и реализуется, но это происходит в режиме вседозволенности или своекорыстной расчётливости, т.е. без контроля со стороны совести и стыда, то это — демонический тип строя психики, ярко показанный М.Ю. Лермонтовым в поэме «Демон»;
- если воля развита, творческий потенциал востребован и реализуется под властью диктатуры совести с памятью о стыде, то это — человеческий тип строя психики.
- Ещё один тип строя психики люди породили сами, введя в культуры и субкультуры разного рода вещества (алкоголь, табак, прочие наркотики и иные психоактивные вещества), под воздействием которых извращается физиология органов чувств и высшей нервной деятельности. Этот тип строя психики можно назвать «опущенным в противоестественность».

Недостижение к началу юности (когда просыпаются половые инстинкты) человеческого типа строя психики — результат остановки или извращения личностного развития на более ранних этапах вследствие неадекватного взаимодействия индивида со средой обитания — как с природной её компонентой (откуда же ей взяться в городе, застроенном хрущёвками и многоэтажками), так и с социокультурной компонентой (включая пороки воспитания в семье), вследствие чего во вступающих в жизнь новых поколениях многие становятся жертвами алкоголя, иных наркотиков, половых извращений и распущенности.

<sup>74</sup> Но с обеих сторон могут быть и эпизодические измены постоянным партнёрам, а также может быть «групповой брак» в тех пределах, которые допускают иерархи первого уровня.



наличия в его психике того, что издревле называется «животным началом» и «Божественным началом». Осознав это, индивид оказывается в ситуации выбора: продолжать жить на основе животного начала либо реализовать в себе Божественное начало, посредством своей воли обретая власть над инстинктами, и вырабатывая праведную мораль и человеческий тип строя психики. В психике разных людей, составляющих общество, этот процесс протекает по-разному, с разной скоростью, в результате чего складывается некоторое статистическое распределение общества по типам строя психики, которое формирует психодинамику общества и выражает себя и в ней, и в изменении культуры, включая нормы этики и представления о справедливости, под воздействием которой формируется психика представителей последующих поколений.

- Но эта же обезьянья «врождённая мораль» является одним из факторов самоуничтожения национальных и конфессиональных культур и их носителей, а также и цивилизаций (как региональных, так и глобальных — в прошлом сменилась не одна глобальная цивилизация) в случае, если общества в силу разных причин не развиваются должным образом и не выходят в человечность, а, *тупо сохраняя обезьянью «врождённую мораль»*, развивают техносферу или магию в интересах своекорыстного ненасытного потребительства или осуществления самопревознесения индивидов и корпораций в каких-то иных формах. Проще говоря, если научно-технический прогресс обгоняет нравственно-этическое развитие общества, то *это закономерно ведёт к деградации и последующему очередному краху цивилизации.*

Последнее утверждение необходимо пояснить. Механизм самоликвидации *устойчиво-недочеловеческих культур* и их носителей прост: *обезьянья «врождённая мораль» органична для «обезьян» вида «Человек разумный» в дикой природе при близком к нулю уровне развития культуры, но если она сохраняется в условиях развития цивилизации по техносферному или магическому пути, то «обезьяна» вида «Человек разумный» перестает быть «слабо вооружённым» биологическим видом.* Мощь техносферы (включая и оружие) в этом случае — вследствие отсутствия диктатуры совести и стыда, которым **нормально** должна быть подчинена личностная воля, — употребляется представителями этого вида беззаботно и безответственно во внутривидовой конкуренции в соответствии с нормами обезьяньей «врождённой морали», и по достижении некоторого критического разрыва между моралью и мощностью объектов техносферы, вооружений и магии — неизбежно уничтожает носителей обезьяньей «врождённой морали», не воспользовавшихся открытой им Свыше возможностью стать Человеками.

Кроме того, цивилизованность (в частности, медицина) выводит людей из-под действия совокупности общебиологических закономерностей естественного отбора, вследствие чего если общество не стало обществом Человеков, то в нём начинают доминировать процессы биологического вырождения, за которыми следуют:



- культурная деградация, поскольку новые поколения не способны не то, что бы далее развивать культуру, унаследованную от предков, но даже не способны её освоить (надписи на карикатуре из США, представленной слева: на двери — «Тяни на себя»; на вывеске справа от лестницы — «Мидвейлская школа для одарённых детей». Midvale — название нескольких населённых пунктов в США, а также и в Австралии);
- эпидемия психической недоразвитости и психических заболеваний;
- эпидемия утраты репродуктивного здоровья и бесплодия;
- общее снижение медико-биологических показателей

(в частности, «одарённый ребёнок» на этой карикатуре в очках, его таз гораздо шире плеч и туловище его заплывло жиром, хотя ручонки тоненькие).

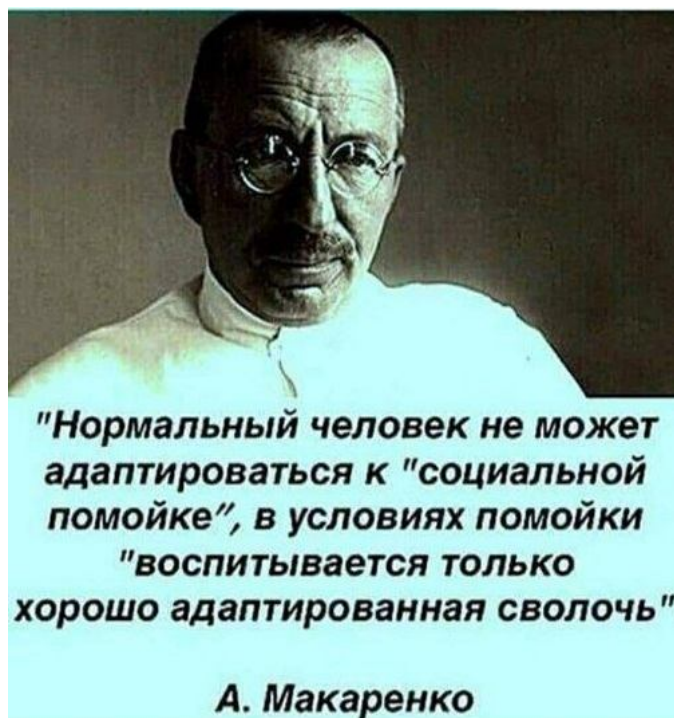
И нынешняя глобальная цивилизация не просто подошла к этому рубежу самоуничтожения, но даже занесла ногу, чтобы его переступить. **Поэтому надо остановиться и изменить направленность своего развития!**<sup>75</sup>

Если всю проблематику, причинно-следственно связанную с представленной выше корневой угрозой безопасности России и человечества соотносить с библейским проектом установления безраздельного мирового господства и порабощения человечества от имени Бога, то неизбежен вывод:

Библейская культура, рассматриваемая как информационно-алгоритмическая система, ориентирована на воспроизводство в преемственности поколений животного типа строя психики в качестве характерного для основной статистической массы населения планеты. Животному типу строя психики соответствует врождённая мораль стадно-стаиной обезьяны вида «Человек разумный». Соответственно верность библейской культуре хоть в комплексе конфессиональных версий, хоть в светской версиях<sup>76</sup> — это движение к катастрофе нынешней глобальной цивилизации.

Поэтому во избежание катастрофы необходимо предметно заниматься педагогикой в русле концепции глобализации альтернативной библейскому проекту, которая была бы ориентирована на то, чтобы человеческий тип строя психики достигался всеми к началу юности.

**Т.е. необходимо построить педагогическую субкультуру так, чтобы так называемое «божественное начало» в человеке подчинило себе так называемое «животное начало». Это и есть искоренение корневой угрозы будущему человечества, о которой речь шла ранее.**



Соответственно необходимости решения этой социальной задачи основатель ВЧК Ф.Э. Дзержинский уделял особое внимание педагогической субкультуре, хотя в его эпоху пользовались иной терминологией. В частности, выдающийся педагог XX века Антон Семёнович Макаренко (1888 — 1939) с 1928 г. работал в системе НКВД — ОГПУ, но его методологическое наследие не востребовано и не изучается вопреки тому, что педагогическая субкультура — корень культуры общества. И главное положение воспитания, высказанное А.С. Макаренко: *«Если вы не воспитываете привычки преодолевать длительные трудности, я имею право сказать, что вы ничего не воспитываете».*

Педагогическая субкультура — это то, как в обществе протекает процесс подготовки родителей к зачатию детей, как зачина-

ются дети, как их мамы вынашивают, как детей воспитывают (содействуют их полноценному телесному, чувственному, нравственному, интеллектуальному и психологическому в целом развитию), как дают им образование (знания и навыки, обеспечивающие их успешную жизнедеятельность по мере взросления и во взрослости).

<sup>75</sup> Собственно на это и намекает картина Гарри Андерсона, репродукция которой вынесена на титульный лист.

<sup>76</sup> Светские её версии библейского проекта порабощения человечества основываются на идеологиях либерализма и марксизма. Поэтому в Федеральный список экстремистских материалов включены работы «Либерализм — враг свободы» (№ 2772) и «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (№ 2917 и № 2951 — дважды на основании одного и того же решения Хостинского районного суда г. Сочи).

**Педагогическая субкультура — самая важная из всего множества субкультур в жизни общества, поскольку именно ею обуславливается его будущее. А провалы в ней и извращения (вследствие собственной дурости и дурости политиков, в том числе и открывающей ворота агрессии в гибридной войне) — самые страшные по своим последствиям<sup>77</sup>.**

И если в обществе возникла «социальная помойка», то её следует устранить силами института семьи и института государственной власти, поскольку в противном случае она будет устранена вместе со всеми недееспособными людьми и социальными институтами ноосферной алгоритмикой, реализующей объективные закономерности религиозно-ноосферной группы.

Ниже высказывания об искусстве педагогики, актуальность которых справедлива во все времена:

1. «Чем ниже духовный уровень воспитателя, бесцветнее его моральный облик, больше забот о своём покое и удобствах, тем больше он издаёт приказов и запретов, диктуемых якобы заботой о благе детей»<sup>78</sup> (Я. Корчак).

2. «Учитель должен быть, прежде всего, человеком. Любите не школу, а детей, проходящих в школу, любите не книги о действительности, а саму действительность» (П. Блонский).

3. «Воспитание — это искусство, и потому без свободного воспитателя искусства воспитания нет. Педагогика — наука о свободном искусстве воспитания свободного человека» (С. Соловейчик).



Но такой педагогики-науки в системе подготовки учителей-воспитателей всех уровней в России нет благодаря тому, что в научно-педагогическом и учебно-педагогическом офицозе господствует и поддерживается государственной властью положение 1, сформулированное и порицаемое Я. Корчаком.<sup>79</sup>

Слева — альтернатива приведённым выше высказываниям педагогов, понимающих суть дела: интернет-реклама невежества как жизненного преимущества и пренебрежительного отношения к учёбе и образованию. В умолчаниях осталось два факта: сложившиеся в постсоветской России 1) дефективная система образования и 2) дефективная социально-экономи-

<sup>77</sup> ФСБ же безучастно отнеслась к реформе образования, начатой либералами ещё в начале 1950-е годов (ликвидация раздельного обучения мальчиков и девочек) и продолжающейся ныне, в результате которой упало и качество общего и высшего профессионального образования, и показатели здоровья выпускников школ и вузов, и качество воспитания патриотов. И в перспективе качество образования и воспитания будут падать и в дальнейшем в том числе и по причине перехода на дистанционное обучение без должной научно-методологической и организационной подготовки...

<sup>78</sup> Этот текст должен быть над входом в министерство просвещения (образования) любого государства, он должен доводиться под подписку до каждого сотрудника после выхода его из очередного отпуска, а спецслужбы должны отслеживать соответствие — несоответствие работы всех чиновников министерства просвещения (образования) поимённо этому принципу.

<sup>79</sup> Оно губительно сказывается в том числе и на реализации хорошей задумки — на работе проекта «Сириус» и ему подобных.

ческая система, в которой востребовано невежество. И это многообещающе...

Если отнестись к вышеуказанной проблеме профессионально по-чекистски, то очевидно и справедливо следующее:

**Любые реальные стратегические успехи и разработки спецслужб автоматически превращаются в мусор максимум через 10 — 12 лет, если система образования (воспитание и обучение подрастающих поколений, обеспечивающие цивилизационную преемственность поколений) и федеральные образовательные стандарты (ключевые параметры контроля и настройки системы образования) отданы под власть явных врагов и геополитических конкурентов Русской многонациональной цивилизации.**

Можно успешно продвигать свою агентуру в стан врага, однако при описанной выше работе системы образования:

- **Родина будет уничтожена, вследствие замещения её жизненных идеалов, составляющих суть Русской многонациональной цивилизации, враждебными идеалами в психике вступающих в жизнь поколений;**
- **как бы наша агентура, воспитанная и получившая образование на основе внедрённого врагом научно-методологического обеспечения жизни общества, в конечном итоге будет решать задачи, под решение которых было создано это научно-методологическое обеспечение.**

Выделенное выше жирным — это реально работающий тест на опознавание «свой — чужой»: сотрудник (чиновник, депутат и прочие) либо понимает и действует в соответствии с этим — либо нет.

А поиск ответа вопрос: «дурак или враг народа?» в процессе разбирательства в очередной проблеме-провале малозначим, поскольку **идиотизм не бывает бесхозным**: важен результат и если кому-то желателен разрушительный результат, то он может быть достигнут усилиями идиотов, а враги народа, манипулирующие идиотами, будут в таком варианте как бы ни при чём.

Поэтому над внедрением такого теста в профессиональную деятельность надо работать в приоритетном порядке на уровне кадровой политики, начиная с этапа подбора кандидатов и заканчивая жестким фильтром при назначении на все руководящие должности, включая и крупный частный бизнес. Это принципиальное условие обеспечения нашего реального суверенитета во всей его полноте на исторически длительную глобально-политическую перспективу.

И есть основания полагать, что этот тест употребляет периферия врага в СССР — России на протяжении всей послесталинской эпохи, иначе бы М.С. Горбачёв, А.Н. Яковлев и многие другие никогда бы не оказались на ключевых постах, на которых формируется ответ делами на вопрос, каким будет будущее страны.

### 3. Суверенитет и патриотизм

В настоящее время в официозе политологии и теории государства и права суверенитет определяется двояко: 1) как «*верховная власть*» и 2) как «*независимость государства во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах*» («*Википедия*», хотя и не цитатно). Такое недопонимание суверенитета как общественного явления всех устраивает и, особенно, устраивает заправил глобализации на основе библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, поскольку оба варианта понимания суверенитета управленчески несостоятельны.

Дело в том, что власть в обществе — реализуемая способность управлять жизнью этого общества, осуществляемая различными способами с применением различных средств. Власть в обществе по своей сути автократична<sup>1</sup> и авторитарна<sup>2</sup>. Абстрактно это можно представить в виде дерева, где: корни — нравственно-мировоззренческая основа, ствол — властная идеология, ветви дерева — различные государственные органы, реализующие власть на практике.

В социально-психологическом аспекте, власть в её исторически сложившемся виде — система взаимоотношений представителей управленческой «элиты» как на территории одной страны, так и на межгосударственном уровне. В её основе лежат устоявшиеся в течение длительного времени (в некоторых случаях не одного десятка поколений людей) личные связи (служебные, дружеские, родственные); а также способность отдельных лиц (или небольших групп лиц) оказывать влияние на принятие управленческих решений в свою пользу в культурной, экономической и других сферах общественной жизни.

В наши дни, как и на всём историческом пути развития человечества, любое политическое решение принимается большей частью для поддержания уже существующего государственно-го строя и социальной организации в целом. Следовательно, мы сегодня имеем (видим и ощущаем на себе результаты её существования) дистанцированную от общества власть двух видов: 1) структурная государственная власть, формализованная как по своей организации, так и в своей работе, и 2) «элитарная» власть — власть разного рода клановых группировок, не формализованная и стоящая выше формализма государственной власти.

Первая, в отличие от второй, всегда строго формализована, её возможности реализации властных полномочий строго ограничены юридическими нормами и психологической инерцией общества. Вторая не ограничена формалистикой, хотя в отношении неё также действуют ограничения психологически-инерционного характера. Следует понимать, что данные две разновидности власти по факту неразделимы и переплетаются в жизни. Представители «элитарно»-клановой власти через систему государственных органов, через отдельных должностных лиц реализует свою концепцию управления общественными процессами. Кроме того, культурно-своеобразные общества, человечество в целом изменяются, вследствие чего суверенитет, рассматриваемый на исторически продолжительных интервалах времени и исторически продолжительных перспектив, должен рассматриваться с учётом возможностей развития человека и общества и с учётом реализации этих возможностей, поскольку в противном случае суверенитет будет утрачен вследствие деградации общества, его культурной и биологической несостоятельности.

Соответственно изложенному выше вести речь о суверенитете государства, ограничиваясь только юридическими формулировками и их истолкованием — было бы неправильно, поскольку такой подход не соответствует реальности. Поэтому взаимоотношения между людьми и властью в обеих её составляющих и во всех её проявлениях в процессе цивилизационного развития следует соотносить с полной функцией управления.

---

<sup>1</sup> Сама себя порождает, хотя это происходит под воздействием разного рода объективных и субъективных ограничивающих произвол обстоятельств.

<sup>2</sup> Управленческие решения вырабатываются и принимаются к исполнению некоторым меньшинством без участия подвластного общества, несогласие которого может игнорироваться и подавляться.

### 3.1. Полная функция управления и задача об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения

Достаточно общая теория управления (ДОТУ)<sup>3</sup> может быть развёрнута самостоятельно до любой необходимой степени детальности, применительно к решению любых задач, исходя из понятия «полная функция управления» и некоторых с нею связанных понятий. Содержание понятия «полная функция управления» раскрыто в таблице 2.

Таблица 2.  
Полная функция управления

№№ п.п.	Содержание этапов полной функции управления	Содержание контроля по этапам полной функции управления
1	<p><b>Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает субъективную потребность в управлении. Т.е. выявление проблемы.</b>  <i>Управление по полной функции начинается именно с этого.</i></p>	<p><b>Выявлен реальный фактор либо в роль объективного фактора возведены выдуманный кем-то вздор, либо иллюзия?</b>            — Управлять можно только объективно существующими процессами или объективно осуществимыми проектами.            — Осуществимость этого этапа полной функции предполагает предварительное накопление некоторого минимума информации о среде, с которой взаимодействует субъект, поскольку в противном случае он не способен распознавать воздействующие факторы в их полном спектре<sup>4</sup>.</p>
2	<p><b>Формирование навыка распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.</b></p>	<p><b>По существу это — вопросы метрологической состоятельности выявления фактора независимыми друг от друга наблюдателями.</b>            — Необходимо выявить и проанализировать перечень параметров, характеризующих наличие фактора, требующего управления, и определиться с метрологией в отношении каждого из параметров (посредством органов чувств либо приборно, либо и то, и другое).</p>
3	<p><b>Целеполагание в отношении выявленного фактора.</b>            По своему существу целеполагание представляет собой формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей субъекта-управленца. Вектор целей — совокупность целей управления, иерархически упорядоченная в порядке, обратном очерёдно-</p>	<p><b>Анализ целей, обеспечение метрологической состоятельности каждой из них.</b>  <b>Анализ структуры вектора целей на отсутствие в нём дефектов (объективно неосуществимых целей, взаимно исключающих друг друга целей, нарушения порядка следования целей по приоритетности, повторение одних и тех же целей на разных приоритетах и т.п.).</b></p>

<sup>3</sup> Более обстоятельно см. книги «Мёртвая вода» (упоминалась ранее) либо «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 — 2003 гг.)».

<sup>4</sup> Здесь и далее под «спектром» понимается определённая номенклатура параметров (факторов, характеристик и т.п.) и значений каждого из параметров, включённых в номенклатуру.

№№ п.п.	Содержание этапов полной функции управления	Содержание контроля по этапам полной функции управления
	сти отказа от целей при невозможности достижения полной совокупности <sup>5</sup> . Целеполагание может включать в себя решение задачи об устойчивости частных целей и вектора целей в целом в смысле предсказуемости, хотя это может быть отнесено и к этапу 4 полной функции управления.	
4	<b>Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей (т.е. целевых функций управления, составляющих в совокупности генеральную концепцию) на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта (процесса) под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления.</b>	<b>Решена ли и как решена задача прогностики в отношении воздействия выявленного в п. 1 фактора и возможностей достижения поставленных целей в отношении него<sup>6</sup>.</b> <b>Есть ли генеральная концепция управления и как в неё включена частная концепция управления по целям, связанным с выявленным в п. 1 фактором.</b>
5	<b>Внедрение генеральной концепции управления в жизнь — организация новых или реорганизация существующих управляющих структур разного рода<sup>7</sup>, несущих целевые функции управления.</b>	<b>В аспекте социальных приложений:</b> <i>Управление проектами на практике</i> это — 1) разделение проекта на организационно-технологически обособленные друг от друга фрагменты, 2) распределение персональной <b>единоличной</b> ответственности за каждый из фрагментов проекта между разными людьми, 3) распределение между ними соответствующих возлагаемым на них задач полномочий и 4) распределение между ними разнородных ресурсов, необходимых (как и полномочия) для осуществления ими своих функций в интересах успешного осуществления проекта, 5) координация деятельности ответственных за фрагменты проекта. Соответственно по существу речь должна идти о выявлении и рассмотрении состоятельности той сетевой модели <sup>8</sup> , в которой выражается деятельность, распределён-

<sup>5</sup> Т.е. в векторе целей на первом месте — самая значимая цель, а на последнем — цель, от которой можно отказаться первой при невозможности осуществить все поставленные цели.

<sup>6</sup> Прогностика всегда вариативна. Вариант для реализации и пути перехода к другим вариантам при невозможности (вследствие разных причин — как предсказуемых, так и непредсказуемых) реализации наиболее предпочтительного варианта выбираются в процессе реализации полной функции управления.

<sup>7</sup> Об этом далее при рассмотрении структурного, бесструктурного способов управления и управления на основе виртуальных структур.

<sup>8</sup> Иначе говоря, аппарат сетевого планирования может применяться не только для управления проектами, но и для анализа функциональной состоятельности организационно-штатных структур предприятий и их подразделений, а также и для проектирования организационно-штатных структур предприятий, их подразделений и иных структур — «с нуля». О том, что такое «сетевые модели», см. специальную литературу на тему «сетевое планирование».

№№ п.п.	Содержание этапов полной функции управления	Содержание контроля по этапам полной функции управления
		ная по разным участникам и реализующая частную концепцию управления в отношении фактора воздействия среды, выявленного в п. 1.
6	<b>Контроль (наблюдение) за деятельностью разного рода структур в процессе управления, осуществляемого ими, и координация взаимодействия разных структур.</b>	<b>В аспекте социальных приложений:</b> Собственно говоря, это — контроль за осуществлением проекта на основе его сетевой модели и деятельностью разного рода структур и должностных лиц, возглавляющих каждую из них персонально. Такой контроль возможен только на основе адекватной системы отчетных метрологически состоятельных показателей и критериев (количественных и качественных), дающих полноценную картину для оценки течения управляемого процесса и качества управления им. <sup>9</sup>
7	<b>Совершенствование действующей концепции в случае необходимости.</b>	Аналогично 1 — 4 этапам полной функции управления.
8	<b>Ликвидация существующих разного рода структур и высвобождение используемых ресурсов в случае ненадобности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.</b>	<b>В аспекте социальных приложений:</b> В случае ликвидации структур первый вопрос: кто получатель и хранитель результатов деятельности? и далее трудоустройство высвободившегося персонала и сбыт ставшего ненужным оборудования. В случае поддержания в работоспособном состоянии встают вопросы поддержания кадрового состава на должном профессиональном уровне, снабжение новым оборудованием.

Пункты « 1 » и « 8 » в полной функции управления присутствуют всегда. Промежуточные между ними пункты можно объединить либо более глубоко детализировать, представив их как преемственную последовательность каких-то более мелких «этапов» соответственно потребностям практики.

В теории управления возможна постановка всего двух задач.

- **Первая задача:** мы хотим управлять объектом в процессе его функционирования сами непосредственно. *Это задача управления.*
- **Вторая задача:** мы не хотим управлять объектом в процессе его функционирования, но хотим, чтобы объект — *без нашего непосредственного соучастия в процессе* — само-

<sup>9</sup> Без этого победа в гибридной войне невозможна. Для победы в гибридной войне за безраздельное мировое господство — это **важнейшее** управленческое условие, так как жизненно состоятельная оценка качества (эффективности, результативности и оптимальности) управления, обеспечения безопасности и суверенитета государства всегда жестко обуславливает конечный результат управленческой деятельности. Если это принципиальное условие не реализуется или непонятно, то проигрыш в любой войне гарантирован. Отсутствие адекватного (жизненно состоятельного, управленчески целесообразного) свода показателей и критериев, безальтернативно необходимых для проведения в жизнь концепции управления, — ключевая причина провалов преданных Родине и благонамеренных государственников и спецслужбистов в глобальных и региональных «разводнях», осуществляемых на основе «научно-экспертного» и «методологического» обеспечения системы государственного и муниципального управления и деятельности спецслужб.



управлялся в приемлемом для нас режиме. Это задача самоуправления, или иначе — автоматического управления.

Различие задачи управления и задачи самоуправления заключается в том, что в задаче управления какие-то этапы полной функции управления и алгоритмику их реализации субъект-управленец берёт на себя, а в задаче самоуправления их же возлагает на систему управления объектом (её проектировщиком может быть он, но может быть кто-то другой). Кроме того, в зависимости от того, какие этапы полной функции включаются, а какие исключаются из конкретного процесса управления, — задачи управления могут переходить в задачи самоуправления. Например, в технике — после того, как люди сделали всё, что необходимо на первом — четвёртом этапах полной функции управления, задача управления может быть преобразована в задачу самоуправления технического объекта в автоматическом режиме. Поэтому, когда различие задач управления и самоуправления не носит принципиального характера, то в ДОТУ используется термин «управление», тем более что обе задачи описываются структурно идентичными наборами параметров.

Если следовать ДОТУ, то в основе управления любым объектом лежит решение задачи об устойчивости этого объекта в смысле предсказуемости его поведения в определённой мере под воздействием: 1) внешней среды, 2) внутренних изменений в самом объекте и 3) управления.

Под определённой мерой предсказуемости понимается точность метрологически состоятельной прогностики, которая с одной стороны — диктуется самой задачей, поставленной управленцем, а с другой стороны — обусловлена способностью управленца осуществлять прогностику с большей или меньшей детальностью. Т.е. субъективно обусловленная достигаемая точность метрологически состоятельной прогностики должна быть объективно достаточной с некоторым запасом для решения поставленной управленцем задачи.

Термин «метрологическая состоятельность» — один из ключевых в инженерном деле. Но его понимание может быть расширено по отношению к тому, как он понимается в инженерном деле, и при этом он должен стать общенаучным: «метрологическая состоятельность» в наиболее широком понимании этого термина выражается в том, что:

- выявив явление в природе (а равно в обществе), ему должно поставить в соответствие определённый набор признаков, каждый из которых доступен восприятию людей либо непосредственно через их органы чувств, либо опосредованно через приборную и эталонную базу, порождённую культурой (собственно в построении такого набора признаков и состоит акт выявления в природе объективно наличествующего в ней явления);
- выявленные признаки могут быть сведены:
  - либо в описание, на основе которого независимый наблюдатель способен выявить в среде его обитания это же явление либо однородное ему (по составу набора признаков<sup>10</sup>) явление, если оно объективно наличествует в среде обитания во время наблюдения;
  - либо в модель, на основе которой можно вести прогностику в отношении развития этого явления либо однородных ему (по составу набора признаков) явлений.
- на основе метрологически состоятельных описаний и моделей (при условии, что они адекватны) человек (общество) может выработать своё отношение к явлению:
  - игнорировать;
  - приспособиться к нему;
  - предпринять попытку управления явлением;
  - однократно или многократно порождать аналогичные явления искусственно, ориентируясь на достижение каких-то своих целей.

---

<sup>10</sup> Эта оговорка подразумевает, что если явлению соответствует некий иной набор признаков, то это либо иное явление, либо исходный набор признаков ошибочен. Но надо иметь в виду, что при одном и том же наборе признаков однородные явления могут отличаться характеристическими значениями каждого из них.

В качестве примера метрологически состоятельных описаний, построенных на основе наборов признаков, можно привести «определители растений», используемые в ботанике. Последовательно отвечая на вопросы «определителя», в конце цепочки «вопрос ⇒ ответ ⇒ отсылка к следующему вопросу и т.д.» можно узнать, как называется растение, ставшее объектом внимания. А после определения точного научного названия растения можно обратиться к специальной литературе, где оно, его жизнь и способы употребления описаны обстоятельно.

Иначе говоря, метрологическая состоятельность деятельности, если она обеспечена, выражается в успешном прохождении последовательности: *«объективно наличествующее в среде обитания явление ⇒ описание либо модель явления ⇒ деятельность, на основе описания или модели явления, связанная с этим явлением и приводящая к ожидаемым (запроектированным) результатам».*

**Выявление метрологической несостоятельности теории или модели — объективный показатель её лженаучности (жизненной несостоятельности) ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТОГО, ОТНОСИТСЯ ОНА К СФЕРЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ЕГО ПРИЛОЖЕНИЯМ ЛИБО — К СФЕРЕ «ГУМАНИТАРНЫХ НАУК».**

Решение задачи об устойчивости объекта в смысле предсказуемости его поведения — составная часть этапа полной функции управления, на котором осуществляется выработка концепции управления и внедрение её в жизнь. Её решение требует выявления и разрешения неопределённостей, которые могут быть сведены в так называемый «квадрат Декарта». «Квадрат Декарта» — таблица формата 2×2, форма представления вопросов, ответы на которые необходимы для разрешения неопределённостей в решении задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения. Он содержит в себе следующие вопросы:

1. Что произойдёт, если это решение будет принято и реализовано?	2. Что произойдёт, если это решение не будет принято и реализовано?
3. Чего не произойдёт, если это решение будет принято и реализовано?	4. Чего не произойдёт, если это решение не будет принято и реализовано?

Однако «квадрат Декарта» — следствие структурно аналогичного другого «квадрата» — «квадрата возможностей», включающего в себя другие вопросы:

1. Что станет возможным, если это решение будет принято?	2. Что станет возможным, если это решение не будет принято?
3. Что станет невозможным, если это решение будет принято?	4. Что станет невозможным, если это решение не будет принято?

Дело в том, что для того, чтобы что-то произошло, необходимо, чтобы существовали объективные возможности: если возможности объективно не существуют либо закрыты теми или иными сложившимися обстоятельствами, то ни одно событие, им соответствующее, произойти не может. Поэтому «квадрат возможностей» должен исследоваться на шаге, предшествующем исследованию «квадрата Декарта».

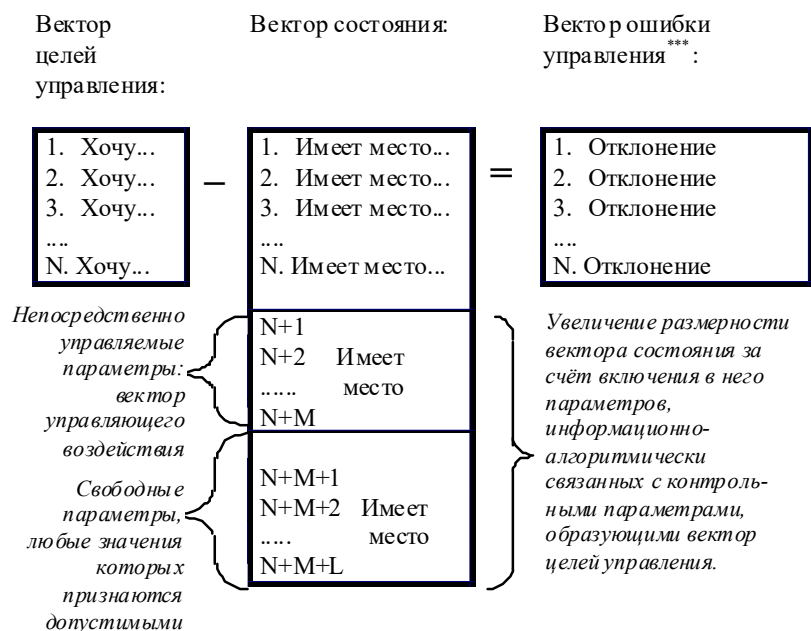
Также надо понимать, что ответы на казалось бы идентичные по смыслу вопросы в парах «1 и 4» и «2 и 3» в каждом из «квадратов» могут не совпадать. Это следствие того, что проведение в жизнь любого управленческого решения всегда сопровождается сопутствующими эффектами, и эти сопутствующие эффекты могут быть различными.

Но ситуация «решение принято» не означает, что оно будет реализовано: возможен и умышленный саботаж его реализации, возможна и неосуществимость решения по причине отсутствия необходимого для его реализации профессионализма или ресурсов. И это умолчание тоже надо иметь в виду, анализируя ситуацию выбора альтернатив в форме «квадрата Декарта».

В основе решения задачи об устойчивости объекта в смысле предсказуемости поведения и в деле выработки концепции управления лежат интуиция и методы науки. Но наука, образно говоря, представляет собой «интеграл по времени на протяжении всей истории от осмысленной интуиции всех когда-либо живших исследователей, оставивших в ней свой след». Т.е. интуиция более значима, чем готовые к употреблению знания и навыки, прежде всего потому, что интуиция определяет, какими именно научными методами пользоваться или как создавать новые научные методы, если необходимые для разрешения проблемы методы отсутствуют или в тех или иных обстоятельствах выявляется неработоспособность существующих методов. При этом надо отметить, что интуиция (как и психическая деятельность личности в целом) носит нравственно обусловленный характер.

Тем не менее, для решения задач политического характера — внутриполитических, внешнеполитических, глобально-политических — необходимо знать объективные закономерности всех шести ранее представленных групп и обобщённые средства управления / оружия и видеть проявления в жизни и того, и другого: без этого придётся самостоятельно проходить путь «от обезьяны до человека», что чревато большими неприятностями и для самого невежды, и для окружающих, особенно если этот невежда — работает в органах государственной или бизнес-власти.

Информация в процессе управления структурируется в соответствии со схемой, представленной на рисунке ниже.



- 1, ..., N — контрольные параметры объекта управления (процесса) в порядке, обратном вынужденному отказу от осуществления избранных *определённых* целей при невозможности достижения полной совокупности целей;
- N+1, ..., N+M+L — параметры, связанные с контрольными в матрице возможных состояний;
- N+1, ..., N+M — непосредственно управляемые параметры (вектор управляющего воздействия); также возможен частный случай, когда все или некоторые непосредственно управляемые параметры имеют индексы не превосходящие N.
- N+M+1, ..., N+M+L — свободные параметры.

\*\*\* В вектор ошибки управления в качестве его компонент могут входить как измеряемые ошибки управления, так и корректные оценки ошибок.

Структурирование информации, характеризующей процесс управления.

структуру и взаимосвязям набора функционально специализированных элементов, которые взаимодействуют друг с другом и с внешней средой в соответствии с концепцией управления (т.е. в соответствии с целями и алгоритмикой их достижения).

При структурном способе качество управления обусловлено, во-первых, архитектурой структуры (набором и взаимосвязями образующих её элементов) и, во-вторых, степенью пригодности самих элементов для осуществления возлагаемых на каждый из них функций. При этом выясняется, что адекватная концепции управления архитектура структуры обеспечивает решение возлагаемых на неё задач даже при некотором предельно низком, однако допустимом качестве входящих в неё элементов. Но ошибки в построении архитектуры структуры могут сделать её полностью неработоспособной даже в том случае, если она собрана из наилучших

Если эта структура не может быть заполнена метрологически состоятельной информацией, то осуществление управления либо невозможно, либо начатый и, казалось бы, успешно протекающий процесс управления может непредсказуемо потерять качество управления<sup>11</sup> или потерпеть крах. Если соотносить представленную структуру с полной функцией управления, то концепция управления описывает действия, ведущие к обнулению вектора ошибки (равно — к достижению целей) в процессе управления.

Согласно ДОТУ управление (а равно — самоуправление) может осуществляться структурным и бесструктурным способами, а также на основе виртуальных структур. Именно в связи с этим в таблице 2, представляющей полную функцию управления, речь шла о структурах разного рода.

**Структурный способ управления** предполагает создание структуры, несущей алгоритмику управления процессом. Структура состоит из конечного, определённого по составу, количе-

<sup>11</sup> Качество управления — это численная или логическая оценка вектора ошибки управления.

по параметрам своей функциональности элементов<sup>12</sup>. Потому этот способ управления и назван «структурным». При структурном способе управления построение структуры предшествует началу процесса управления.

Однако в ряде случаев возможно осуществление бесструктурного управления (а равно — самоуправления). Предположим, что у нас имеется множество неких элементов, которые обладают следующими свойствами:

1. Все элементы самоуправляемы на основе информационно-алгоритмического обеспечения, хранящегося в их памяти.
2. Каждым из них можно управлять извне, поскольку они могут принимать информацию и алгоритмику в память (по п. 1).
3. Они могут управлять другими элементами (по п. 1 и п. 2), поскольку могут выдавать информацию из памяти другим элементам множества.

Множество элементов, обладающих названными свойствами, мы далее будем именовать «суперсистемой».

**Бесструктурное управление** возможно в суперсистемах, состоящих из множества аналогичных в некотором смысле друг другу элементов. Требование *аналогии* (т.е. способности элементов к более или менее полной функционально состоятельной взаимозаменяемости друг друга в разных процессах) в данном случае — дополнительное требование по отношению к трём характеристическим требованиям, положенным в определение термина «суперсистема», связанное с тем, что, чем ниже показатели взаимозаменяемости, — тем ниже способность суперсистемы к порождению в себе бесструктурного управления.

Предположим, что мы распространяем в суперсистеме информацию циркулярно, т.е. безадресно, в режиме «для всех, кто способен принять». Циркулярное распространение информации (т.е. одна и та же информация проходит через множество элементов), подчинённое некоторым статистическим характеристикам и разного рода оценкам возможного течения событий, несёт в себе вероятностную предопределённость изменения информационного состояния памяти некоторого подмножества элементов в составе суперсистемы. Вероятностно предопределённое изменение состояния памяти элементов ведёт к изменению статистических характеристик их самоуправления. Если распространение информации в этом множестве и его последствия обладают устойчивой предсказуемостью в статистическом смысле (то есть порождает предсказуемую статистику явлений), то существует отличная от нуля вероятность, что в результате прохождения через суперсистему некоего информационного модуля некоторое количество элементов образует структуру, несущую алгоритмику управления. В этом процессе может возникнуть и более, чем одна структура. Это означает, что процессами в суперсистемах можно управлять бесструктурно, а также в пределах суперсистемы самоуправление тоже может носить бесструктурный характер.

Принципиальное отличие бесструктурного управления от структурного состоит в том, что к моменту начала управления процессом какие-либо целесообразно ориентированные структуры, включающие в себя некоторое множество элементов суперсистемы, в бесструктурном управлении отсутствуют: *структуры* (взаимосвязи элементов, сохраняющие устойчивость на протяжении всего процесса), несущие алгоритмику управления, складываются в процессе бесструктурного управления «спонтанно» вследствие реакции элементов суперсистемы на появление в их памяти и алгоритмике самоуправления определённой информации.

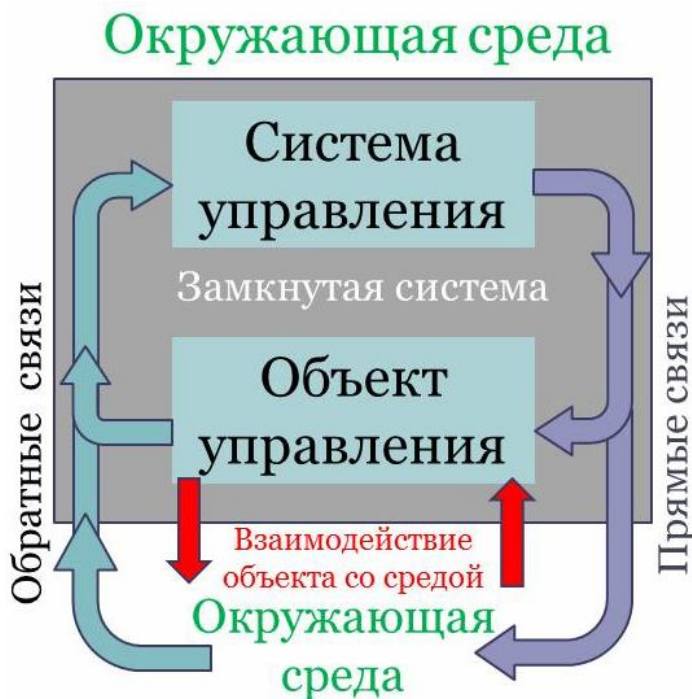
**Управление на основе виртуальных структур** — ещё один способ управления, которые может иметь место в суперсистемах. Это — проникновение структурного способа управления во множество элементов, в котором реализуется бесструктурный способ управления, при условии что проникающие во множество *структуры*, созданные из его же элементов, *не видны для всех элементов этого множества, к этим структурам не принадлежащим*.

Пусть имеются две суперсистемы  $S_1$  и  $S_2$ , связанные друг с другом таким образом, что некоторое количество элементов суперсистемы  $S_2$  являются элементами суперсистемы  $S_1$ , но при этом не всякий элемент суперсистемы  $S_1$  является элементом суперсистемы  $S_2$ . В этом случае

---

<sup>12</sup> Именно это обстоятельство отражено в афоризме, возводимом к Наполеону Бонапарту: «Войско баранов, возглавляемое львом, всегда одержит победу над войском львов, возглавляемых бараном».

структурное управление, организованное на основе вовлечения в него элементов суперсистемы  $S_2$ , будет восприниматься элементами суперсистемы  $S_1$  и сторонними наблюдателями, не различающими обе суперсистемы, как случайный процесс, протекающий в суперсистеме  $S_1$ , а не как структурное управление, проникающее из суперсистемы  $S_2$  в суперсистему  $S_1$ . В этом случае структурное управление, проникающее из суперсистемы  $S_2$  в суперсистему  $S_1$ , одним наблюдателям будет видеться как реальность, а другим как случайные совпадения. Соответственно структуру, проникающую из суперсистемы  $S_2$  в суперсистему  $S_1$ , можно назвать виртуальной, поскольку её восприятие либо невосприятие обусловлено особенностями субъективизма<sup>13</sup>.



Замкнутая система (см. рис. слева) в терминах ДОТУ это — объект управления плюс система управления им, связанные друг с другом цепями прямых и обратных связей и взаимодействующие со средой. **Всё, что касается управления в его конкретике (реальность), может быть отображено в эту схему (в абстракцию).** В зависимости от того, как организованы контуры прямых и обратных связей, возможны несколько схем управления.

#### Программная схема управления.

Внешние обратные связи (идущие из среды) после включения схемы в процесс управления в замкнутой системе отсутствуют: текущая информация о состоянии внешней среды, взаимодействии с ней и положении объекта в ней в системе управления не используется.

В программной схеме управления управляющий сигнал является функцией времени и, возможно, — информации, поступающей по каналам внутренних обратных связей, локализованных в объекте.

Учёт влияния на поведение объекта всех возмущающих воздействий производится на стадии проектирования и создания объекта и (или) системы управления им и программы управления. Уровень максимально возможного качества управления является функцией соответствия программы управления *реальным* условиям её реализации, поскольку замкнутая система не реагирует на реальное воздействие внешней среды. Гибкость поведения отсутствует.

#### Программно-адаптивная схема управления.

Внешние обратные связи в замкнутой системе есть.

Управляющий сигнал является функцией реальных параметров внешней среды и замкнутой системы, информация о которых поступает по цепям внешних и внутренних обратных связей. Но в то же время управляющий сигнал является и однозначной функцией программы (закона управления) в том смысле, что одинаковой информации, поступающей по цепям обратных связей, всегда соответствует один и тот же управляющий сигнал.

Эту тождественность реакции «вход — выход» можно понимать и в смысле соответствия статистических характеристик управляющего сигнала информации, поступающей по цепям обратных связей. Реакция системы на возмущение до некоторой степени гибкая в том смысле,

<sup>13</sup> В жизни обществ деятельность разного рода агентурных сетей, развёрнутых в них, — это пример управления на основе виртуальных структур.

что управляющий сигнал и реакция замкнутой системы на возмущения — функция этих возмущений.

Программно-адаптивная схема может реализовывать разные принципы управления. Отметим два наиболее часто встречающихся: управление по возмущению, и управление по отклонению. В первом случае система управления вырабатывает управляющий сигнал на основе измерения в процессе управления *непосредственно возмущающего воздействия*. Во втором случае система управления вырабатывает управляющий сигнал на основе измерения контрольных параметров и оценки их отклонений от значений, характеризующих идеальный режим управления. При необходимости оба принципа могут сочетаться в одной и той же системе управления.

### **Схема управления предиктор-корректор.**

Управление в схеме предиктор-корректор строится на основе прогнозирования в *самом процессе управления* поведения замкнутой системы, исходя из информации о текущем и прошлых состояниях замкнутой системы и воздействии на неё окружающей среды.

В этом принципиальное отличие схемы управления предиктор-корректор от программной и программно-адаптивной схем управления, в которых решение задачи прогностики полностью вынесено за пределы функционирования схемы в процессе управления.

Структурно-алгоритмически система управления, реализующая схему предиктор-корректор, может быть условно представлена как сочетание:

- предиктора, выполняющего функцию прогноза и выработки закона управления (программы управления) — этому соответствуют 1-й — 4-й этапы полной функции управления,
- и программно-адаптивного модуля, который управляет объектом на основе закона управления, выработанного предиктором, адаптируя его к конкретике обстоятельств, в которых протекает процесс управления, — этому соответствуют 5-й — 7-й этапы полной функции управления.

При этом **прогнозная информация в форме закона управления** подаётся на вход программно-адаптивного модуля системы управления.

Вследствие этого система управления реагирует не только на уже свершившиеся отклонения замкнутой системы от идеального режима, но и на те, которые только имеют тенденцию к осуществлению (в случае, если прогнозирование достаточно точное).

Если программно-адаптивное управление замыкает прямые и обратные связи через постоянно текущее настоящее и через **уже свершившееся прошлое**, то в схеме **предиктор-корректор** некоторая часть прямых и обратных связей замыкается через **прогнозируемое будущее**.

Информация о свершившемся прошлом и о настоящем в схеме предиктор-корректор, кроме прогнозирования и выработки управляющего сигнала, также используется как основа для минимизации (периодического обнуления) в процессе управления составляющей вектора ошибки, обусловленной накоплением с течением времени ошибок прогнозирования.

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления** (разновидность схемы управления предиктор-корректор — *предуказатель-поправщик*), которая предполагает **творчество системы управления — субъекта-управленца** — как минимум в следующих областях: выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении или изменении его характера; формирование векторов целей; формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме *предиктор-корректор*.

\* \* \*

В интеллектуальной схеме благодаря тому, что обратные связи в процессе управления замыкаются через прогнозируемое будущее и вектор ошибки управления минимизируется по завершении каждого цикла полной функции управления, возможно поддерживать **НАИБОЛЕЕ** высокое качество управления, не достижимое в иных (безинтеллектуальных) схемах управле-

ния, особенно в быстро изменяющейся внешней среде. Это обусловлено тем, что время запаздывания замкнутой системы при её реакции на воздействующие факторы может быть сведено не только к нулю, но даже до отрицательных значений — при упреждающем управлении, профилактирующем возникновение проблем. Учитывая, что возможны социальные процессы, срыв управления в которых может приводить к катастрофическому разрушению цивилизационной системы, схема «предиктор-корректор» в её интеллектуальной версии позволяет, на основе памяти об историческом прошлом и жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения, заблаговременно выявлять открытые возможности тенденции и формировать на их основе управляющее воздействие, минимизирующее потенциальный ущерб, возможный вследствие низкого качества управления при других схемах.

На совещании руководящего состава пятых подразделений КГБ СССР в марте 1979 г. Ю.В. Андропов говорил:

«Задача руководителей оперативных подразделений, аналитических служб состоит в том, чтобы предвидеть явления, которых ещё нет, но которые могут возникнуть в будущем, с тем, чтобы ликвидировать негативные проявления ещё в зародыше, не давая им разрастись»<sup>14</sup>.

Т.е. по сути Ю.В. Андроповым ставилась задача перевести государственное управление СССР на схему предиктор-корректор в её интеллектуальной версии. Но это требовало разработки жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения и построения системы подготовки кадров на его основе, чего не было сделано ни на общегосударственном уровне, ни в пределах системы КГБ.

Кроме того, кадровая политика (в том числе и в КГБ в период его руководства Ю.В. Андроповым) была такова, что в послесталинские времена не продвигали по службе людей, способных к организации управленческой деятельности и работы спецслужб по схеме предиктор-корректор в её интеллектуальной версии: системе требовались «надёжные исполнители» задач, поставленных вышестоящим руководством; а подхалимы и интриганы успешно мимикрировали под «надёжных исполнителей». Исключения были редки, и не они определяли характер системы и её деятельность.

\* \* \*

Определение интеллекта, данное академиком АН УССР Николаем Михайловичем Амосовым (1913 — 2002):

«Интеллект определяется как совокупность средств и способов управления сложными системами путём оперирования с их моделями, направляемого критериями оптимальности управления. Современная наука и техника дают возможность воспроизводить модели и действия с ними техническими средствами и таким образом отделить разум от мозга, с которым его обычно связывают. Отличие приведённого определения от множества других состоит в том, что оно подчеркивает это последнее обстоятельство.

Таким образом, говоря об интеллекте, мы будем иметь в виду эту совокупность средств и способов управления, независимо от того, реализована ли она в биологических системах или при помощи искусственно созданных, технических средств. Такое употребление термина «интеллект» не является общепринятым»<sup>15</sup>.

При этом Н.М. Амосов, как и некоторые другие исследователи, был убеждён в том, что человеческий интеллект не уникален, что в Природе существуют общие механизмы или алгоритмы интеллекта, «которым равно подчиняются разум животных, человека, коллективный разум общества и которые ... обязательны для любой его модели»<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> Олег Хлобустов. Юбилей Андропова. (На сайте ФСБ РФ: <http://www.fsb.ru/fsb/history/yubiley.htm>).

<sup>15</sup> Амосов Н.М. Алгоритмы разума. — Киев: «Наукова думка». 1979. — С. 10, 11.

<sup>16</sup> Там же, с. 14.

«Интеллект — это аппарат управления сложными системами через действия с их моделями для достижения максимума критериев оптимальности. (...) Интеллект может быть воплощён различными материальными средствами от биологических до технических»<sup>17</sup>.

Но это определение интеллекта как феномена можно расширить, предположив, что интеллект может быть свойственен и естественно-природным, но не биологическим в общепринятом понимании, системам<sup>18</sup>. В этом случае интеллекты будут отличаться друг от друга их материальным носителем, частотным диапазоном, в котором протекают процессы обработки ими информации, системами кодирования информации. Соответственно взаимопонимание интеллектов возможно при наличии материальных носителей каналов информационного обмена между ними, при совпадении частотных диапазонов работы, и согласованности систем кодирования информации. При определённых условиях в результате взаимодействия разных интеллектов может возникать коллективный интеллект, как одна из компонент коллективной психики (эгрегоров<sup>19</sup>), возможности которого могут на порядки превосходить возможности интеллектов-участников, что может находить своеобразное выражение в ноосферных проявлениях в жизни Природы и человеческих обществ. Природа человеческих эгрегоров разнообразна: от родовых и профессиональных эгрегоров до цивилизационных эгрегоров, и в пределе — до общечеловеческого эгрегора как составляющей ноосферы планеты Земля. Ноосфера является изначальным естественно природным «Интернетом» на биологических носителях, работающим в частотных диапазонах бессознательных уровней психики человека, а рукотворная техносфера является лишь жалким подобием Природы.

И такой взгляд на интеллект как на один из аспектов бытия Мироздания позволяет многое объяснить в жизни, включая все проявления ноосферного управления и Вседержительности.

Т.е. логика ДОТУ приводит к понятию «иерархически наивысшее всеобъемлющее управление». В пантеистическом миропонимании, обожествляющем Вселенную, иерархически наивысшее всеобъемлющее управление осуществляет «Вселенский разум». В теистическом миропонимании, согласно которому Бог — Творец Мироздания и Вседержитель (Верховный управитель), иерархически наивысшее всеобъемлющее управление осуществляет Он.

В материалистическом миропонимании разумен только человек, и потому никакого высшего по отношению к человеку управления нет и быть не может, по крайней мере до тех пор, пока цивилизация не породит достаточно мощный искусственный интеллект, который возьмёт управление жизнью людей на себя. Что из этого получится, уже давно предсказал Станислав Лем: см. «Звёздные дневники Ийона Тихого. Путешествие 24» (впервые опубликовано в 1953 г.<sup>20</sup>) — на планету «индиотов», которые вручили всю власть над собой специально сконструированной машине и та занялась уничтожением всех «индиотов» без исключения, дабы они не нарушали порядок на планете в том виде, как его понимал искусственный интеллект созданной «индиотами» машины.

Причина катастрофы цивилизации на планете «индиотов» проста: **реальная нравственность людей выражает себя в техносфере, включая и её объекты, обладающие более или менее развитым искусственным интеллектом, и в информационно-алгоритмическом обеспечении их функционирования.**

И нам всем надо поработать, чтобы С. Лем не стал провидцем в отношении будущего нынешней глобальной цивилизации, аналогично тому, как Морган Робертсон (автор романа «Тщета») стал провидцем в отношении судьбы «Титаника» — *одного из символов-олицетворений Западной региональной цивилизации*<sup>21</sup>...

<sup>17</sup> Там же, с. 217.

<sup>18</sup> Модель интеллекта на основе концепции триединства материи-информации-меры представлена в работах «Достаточно общая теория управления» (Постановочные материалы учебного курса), раздел 10. «Полная функция управления, интеллект (индивидуальный и соборный)» и «Мёртвая вода», том 1, раздел 3.10.

<sup>19</sup> Эгрегор — носитель коллективной психики. Включает в себя полевое тело эгрегора и некоторое количество людей, участвующих в эгрегоре. В аспекте материальном эгрегор — это полевая система и люди; в аспекте информационном и алгоритмическом, это вся информация и алгоритмика, которую несут люди и полевое тело эгрегора.

<sup>20</sup> Одна из ссылок — <http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821>.

<sup>21</sup> Для неё «Титаник» — это диагноз.



### 3.2. Суверенитет и патриотизм с точки зрения ДОТУ

Если соотносить жизнь культурно своеобразных обществ и человечества в целом с полной функцией управления, рассматривая биосферно-социально-экономические<sup>22</sup> системы соответствующего уровня как объекты управления, то определение суверенитета, приведённое в начале раздела 3<sup>23</sup> предстаёт как пустословие.

Последующие этапы полной функции управления обусловлены предыдущими. Т.е. решение задач предыдущих этапов создаёт предпосылки (открывает и закрывает возможности, порождает тенденции в русле открытых возможностей) к определённому решению задач последующих этапов. Поэтому если в органах государственной власти все не в состоянии хотя бы рассказать о том, как реализуются 1-й — 5-й этапы полной функции управления в государственном управлении и в подвластном ему обществе, то государство суверенитетом в его полноте не обладает. А ведь кроме «рассказать» — для осуществления суверенитета в его полноте требуется организовать реальное *жизненно состоятельное* управление в соответствии с полной функцией управления<sup>24</sup>.

При таком положении дел, откуда и как взялась концепция управления, которую эта государственность проводит в жизнь, — никто из властителей не знает, вследствие чего государственная власть в условиях исторически сложившейся глобально-политической реальности обречена работать в режиме Медведя из сказки «Вершки и корешки», который не видит и не понимает подвоха.

Соответственно:

- Суверенитет, понимаемый как «верховная власть» — это реализация 1-го — 5-го этапов полной функции управления.

В древности это было прерогативой жреческой или *знахарской власти* (*если жречество, вышло из руслу Промысла, но сохранило знания и некоторую культуру чувственно-интеллектуальной деятельности*) — власти концептуальной, власти, осуществляющей анализ ситуации (включая тенденции), прогностику, выработку и внедрение в жизнь концепции (стратегии<sup>25</sup>) управления биосферно-социально-экономической системой, т.е. задающей цели управления, пути и средства их достижения.

Концептуальная власть выше власти царя (президента) и выше власти веча (форума, парламента), вследствие того, что реализация 1-го — 5-го этапов полной функции управления основана на личностных качествах несущих её людей, и если эти личностные качества никем в обществе не выработаны, то нести эту верховную власть в этом обществе

---

<sup>22</sup> О биосферной компоненте жизни большинство людей не помнит. Для политиков и предпринимателей эта забывчивость непростительна.

<sup>23</sup> В большинстве своём люди понимают суверенитет двояко: 1) как «верховную власть» и 2) как «независимость государства во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах» («Википедия», хотя и не цитатно). Но такое понимание поверхностно и неопределённо, поскольку они не понимают, что такое «верховная власть» и что такое «независимость» и какими объективными возможностями обусловлены и власть, и независимость как феномены.

<sup>24</sup> «Организовать управление» означает: 1) иметь за душой научно-методологическое обеспечение государственного управления и бизнес-управления (управления в макроэкономической системе на всех её уровнях), 2) подготовить и воспроизводить кадровый корпус на основе этого научно-методологического обеспечения государственного управления и бизнес-управления, 3) совершенствовать научно-методологическое обеспечение государственного и бизнес-управления, 4) совершенствовать практику его применения.

Одна из наиболее тяжёлых проблем России и «союзного государства» России и Белоруссии состоит в том, что для подавляющего большинства политиков и предпринимателей слова «научно-методологическое обеспечение государственного управления и бизнес-управления» — пустые слова, которые они не в состоянии наполнить никаким смыслом (содержанием). Они вообще даже не понимают роли знаний и трансформации знаний в навыки в осуществлении государственного управления, бизнес-управления, процессов самоуправления в обществе и их коммутации с государственным управлением. В общем, слова С.В. Лаврова «дебилы, б...», обронённые им на пресс-конференции в Эр-Рияде 11.08.2015 г., многое объясняют не только в том контексте, в котором они были сказаны и стали достоянием общественности.

<sup>25</sup> Концепция (стратегия) — совокупность определённых целей, путей (в матрице возможностей) и средств достижения целей.

«Стратегия без тактики — это самый медленный путь к победе. Тактика без стратегии — это просто суета перед поражением» (Сунь Цзы).

просто некому. А поскольку выработка личностных качеств (освоение определённых знаний и выработка навыков) — дело личностное, в котором один индивид не может заменить собой других, то концептуальная власть всегда и во все времена самовластна (автократична), но в тех пределах, о которых в Коране говорится так: «Поистине, Бог дарует Свою власть, кому пожелает. Бог — объемлющ, знающ!» (сура 2, аят 247), хотя это может быть как в пределах Божией милости, так и в пределах Божиего попущения людям ошибаться.

Хотя недомыслящие приверженцы избрания или назначения властителей, а также атеисты, с этим положением могут быть не согласны, тем не менее, никто из носителей концептуальной власти их переубеждать не будет, и их недомыслию подчиняться тоже не будет: дураки первого и третьего рода будут предоставлены их миропониманию, а в отношении них будет реализован принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше». Последствия для дураков первого и третьего рода могут быть очень жестокими и печальными, поскольку они живут и действуют в пределах попущения Божиего.

- Государственный суверенитет в его полноте, — способность системы органов государственной власти осуществлять полную функцию управления в аспектах глобальной, внутренней и внешней политики. Причём, как было отмечено ранее, внутренняя и внешняя политика должны быть обусловлены определённой глобальной политикой, вследствие чего, если у государства нет собственной глобальной политики, то нет и не может быть полноты государственного суверенитета, поскольку в его жизни, в его внутренней и внешней политике, всегда действуют факторы, обусловленные процессами глобального масштаба — как самотекущими<sup>26</sup>, так и управляемыми субъектами глобальной политики посредством обобщённых средств управления / оружия всех шести приоритетов<sup>27</sup>.
- Суверенитет общества — способность общества в целом или каких-то его социальных групп порождать и устойчиво воспроизводить в преемственности поколений государственность, осуществляющую суверенитет в его полноте.
- В основе суверенитета педагогическая субкультура, т.е. то, как в обществе зачинают, вынашивают, рожают детей, как их воспитывают, чему и как учат. Т.е. **корень суверенитет общества и его государства — «педагогический суверенитет».**

Соответственно работают не декларации о провозглашении суверенитета, не конституции и действующее законодательство, не оргштатные структуры подразделений органов государственной власти, не штатные расписания и не своды должностных обязанностей, а живые люди. Люди работают в меру своего понимания и свойственных им нравственно-этических качеств, либо опираясь на структуры и порождаемые ими процессы, либо преодолевая организационные пороки структур и порождаемые ими процессы, либо саботируя исполнение должностных обязанностей<sup>28</sup>. И для того, чтобы органы государственной власти работали на благо страны и

---

<sup>26</sup> Извержение вулкана способно изменить погоду на несколько лет в тысячах километрах от места природной катастрофы, и это может повлечь за собой политические последствия. Так смуте на Руси рубежа XVI — XVII веков сопутствовало катастрофическое извержение в 1600 г. вулкана Уайнапутины в Перу, повлёкшее за собой в России несколько неурожайных лет и голод (1601 — 1603 гг.), что стало катализатором катастрофы российской государственности той эпохи. Также отметим, что смута протекала при кураторстве Британией сопротивления польско-шведским интервентам.

<sup>27</sup> «Великая депрессия», начавшаяся в 1929 г., была создана целенаправленно, искусственно в целях глобального перераспределения прав собственности и затронула все более или менее экономически развитые государства. Фактологию по этой теме см. в книге: Ральф Эпперсон. «Невидима рука. Введение во взгляд на историю как на заговор» (в отличие от пресловутых «Протоколов сионских мудрецов» в книге Р. Эпперсона всё документировано).

Обе мировые войны XX века были целенаправленно организованы. То же касается и всех революций в государствах Европы в XVII — XX веках и в XXI веке.

<sup>28</sup> Саботаж может быть как результатом нравственного неприятия ими порученного (доверенного) им дела, так и результатом идиотского построения оргштатных структур и идиотского свода должностных обязанностей, реально мешающих делать дело, и кроме того, — вследствие разрушения деловой коммуникации вышестоящими руководителями.

Вредительство от саботажа отличается тем, что при саботаже не делается должным образом то, что следует делать. А при вредительстве есть умысел навредить делу, который реализуется в делании того, что делать не следует, поскольку оно наносит вред делу. Вредительство может прикрываться саботажем, в том числе и стихийным.

государственное управление совершенствовалось, заблаговременно профилируя «вызовы времени», оно должно быть под контролем патриотов, а в его кадровой политике антипатриоты и неумехи должны отсеиваться и вычищаться из органов власти.

Если соотноситься с полной функцией управления по отношению к культурно своеобразному обществу, то патриотизм это — совокупность трёх качеств, несомых личностью:

- определённые идеалы, образующие собой мечту о будущем — светлом, правильном с точки зрения нравственных стандартов индивида (1-й — 3-й этапы полной функции управления по отношению к государству как к биосферно-социально-экономической системе);
- знания и навыки, необходимые для того, чтобы воплотить эту мечту в жизнь и сделать идеалы реальностью (большой частью принадлежат 4-му — 7-му этапам полной функции управления, хотя что-то может принадлежать и предшествующим);
- самоотверженная готовность положить собственную жизнь и даже *пожертвовать другими людьми (включая и самых близких)*<sup>29</sup> ради того, чтобы эти идеалы воплотились в жизнь.

**Если чего-то одного из этих трёх компонент нет, то нет и патриотизма, хотя демагогия на патриотические темы может быть весьма пафосной и искренней**<sup>30</sup>.

Но даже при наличии этих трёх компонент патриотизм может быть жизненно несостоятельным в случае, если мечтам-идеалам нет места в Промысле Божьем и, соответственно, если они противоречат объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей (см. раздел 2.1).

А кроме того, жизнь течёт, общество изменяется, развитие носит поэтапный характер, и поэтому в каждую эпоху свои идеалы, свои знания и навыки, необходимые для воплощения идеалов в жизнь, и свои проблемы, которых не было в прошлом. Поэтому не может быть ни абстрактного (не наполненного мечтой о будущем, знаниями и навыками) патриотизма, ни эмоционально-бессмысленного патриотизма (в стиле «как упоительны в России вечера...» и бессмысленные вопли «Россия, вперёд!»), ни «стандарта идейности» патриотизма, установленного раз и навсегда (в стиле имперского «самодержавие, православие, народность»).

И потому:

**Патриотизм не может быть «национальной идеей», но он необходим как средство воплощения «национальной идеи»<sup>31</sup> (идеалов определённого исторического этапа развития общества) в жизнь.**

---

<sup>29</sup> Это требование может стать актуальным, если человек сталкивается с шантажом как средством остановить его деятельность или придать ей иной характер (в том числе и при вербовке).

Кроме того, в ходе военных действий оно может быть актуальным и без шантажа. Может сложиться такая обстановка, что командир обязан послать самых лучших, самых уважаемых и любимых им людей на верную гибель потому, что другие — хуже подготовленные или как-то чуждые ему психологически — не справятся с возложенными на них задачами. Он бы с радостью лёг костями сам вместо них, но он не может разделить на несколько «ипостасей» (дублей) и потому вынужден посылать на верную гибель самых лучших, самых близких, не имея права скорбеть о них до Победы или до собственной гибели. И по приказу таких командиров люди готовы идти на смерть не только «за Родину вообще», но потому, что командир для них — БАТЯ, а не *их соубийца, наряду с врагом* и мало отличимый от врага в организации повседневной службы.

Эта тема освещена в стихотворении К.М. Симонова «Сын артиллериста», которое в советском прошлом было включено в школьные хрестоматии по литературе, в котором руководители обязаны жертвовать жизнями других, — подчас, лучших, а также и близких, — не объясняясь.

<sup>30</sup> Приписывается в сети Л.П. Берии (без указания источника): «Спорт, это обязательно для каждого, если рабочий день будет 5 часов (задача сократить рабочий день до 5 часов ставилась И.В. Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР»: наше пояснение при цитировании), на всё хватит, учиться надо будет всю жизнь. Прошло 10 лет, снова садись на пару месяцев за парту, вспоминай историю, географию. А если знаешь, сдай экзамен и гуляй эти два месяца. Нам неучи не нужны, нам нужны поголовно коммунисты, а какой ты коммунист, если ты ничего не знаешь и за сердце в сорок лет хвататься. Это у нас времени не было, а у тебя есть, давай, развивайся, дорогой, тебе Советская Власть дала, пользуйся и сам её укрепляй.

**И так по всему миру (выделено нами жирным при цитировании)».**

<sup>31</sup> По отношению к многонациональному обществу термин «национальная идея» — генератор предпосылок к межнациональной розни в нём и конфликтов.

Ранее уже упоминались два претендента в патриоты — нигилист и капитан-исправник из произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: *«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество по-своему»*<sup>32</sup>. В этой связи было отмечено, что М.Е. Салтыков-Щедрин фактически намекнул на существование в толпо-«элитарном» обществе безответного вопроса о сути патриотизма как объективного явления и как выражения субъективизма «нигилиста» и субъективизма «капитана-исправника». Кто из них истинный патриот, а кто имитатор патриотизма, либо оба имитаторы?

Этот вопрос актуален во все времена во всех государствах, но ответ на него возможен только через анализ реальных проблем общества и описанной выше триады — 1) идеалы, 2) знания и навыки, необходимые для их воплощения в жизнь, 3) *готовность к самопожертвованию и готовность пожертвовать другими людьми (включая самых близких и дорогих) ради воплощения этих идеалов в жизнь*. Однако последняя компонента, выделенная курсивом, и в особенности — требование готовности пожертвовать другими людьми, включая близких, ради воплощения в жизнь идеалов (мечты) ставит вопрос о сущности этих идеалов: *достойны ли идеалы того, чтобы за них положить свою жизнь и обрекать на смерть других людей?*

История гражданской войны показывает, что многие из тех, кто уклонялся от призыва и фронта, саботируя участие в войне «за веру, царя и отечество», после Великой октябрьской социалистической революции сами устанавливали Советскую власть на местах и добровольцами пошли в Рабоче-крестьянскую красную армию, чтобы защитить её и свою мечту о светлом будущем; и многие из них пожертвовали собой ради победы Советской власти в будущем СССР и «во всемирном масштабе». **Это произошло потому, что идею жизни в обществе, где нет места эксплуатации «человека» «человеком» — системно организованному паразитизму разного рода меньшинств на труде и жизни большинства — они оценивали как идеал, ради воплощения в жизнь которого можно и должно идти на смерть самим и посылать на смерть других, включая самых близких и дорогих.**

- **«Пусть меня убьют, зато наши дети будут жить по-человечески».** — Это реальные последние слова, сказанные его семье, рабочим-большевиком, добровольно ушедшим в свой последний бой в мае 1918 г.<sup>33</sup>
- Но он же в 1914 г. не видел смысла идти воевать «за веру, царя и отечество», в котором ему предлагалось только *ишачить на правящую «элику» и проливать свою кровь за интересы российского и транснационального капитализма и его хозяев*, и потому провёл всю войну в службах тылового обеспечения.

Патриотизм же белых оказался жизненно несостоятельным, поскольку его идеалы были несовместимы с задачами общественного развития. И потому в гражданской войне победили красные, которые несли идею развития народов страны, а приверженцы по сути *паразитического идеала жизни на всём готовом за счёт и в ущерб большинству*<sup>34</sup> потерпели жесточайшее поражение. Это — результат того, что с тех времён, когда М.Е. Салтыков-Щедрин в 1863 —

---

<sup>32</sup> Продолжение цитированного положения: «И вот этого-то человека избирают предметом внутренней политики».

<sup>33</sup> И так думал и действовал не только он. Ниже предсмертное письмо большевика М.В. Кривошлыкова, казнённого белоказаками:

«Папаша, мама, дедушка, бабуна, Наташа, Ваня и все родные... Я пошёл бороться до конца. Беря в плен, нас обманули и убивают обезоруженных. Но вы не горюйте, не плачьте. Я умираю и верю, что правду не убьют и наши страдания искупятся кровью... Прощайте навсегда. Любящий вас Миша. P. S. Папаша! Когда все утихнет, то напишите письмо моей невесте: село Волки, Полтавской губернии, Степаниде Степановне Самойленко. Напишите, что я не мог исполнить обещание встретиться с ней» (И. Горелов. «Подтелков и Кривошлыков». Ростов-на-Дону, 1937).

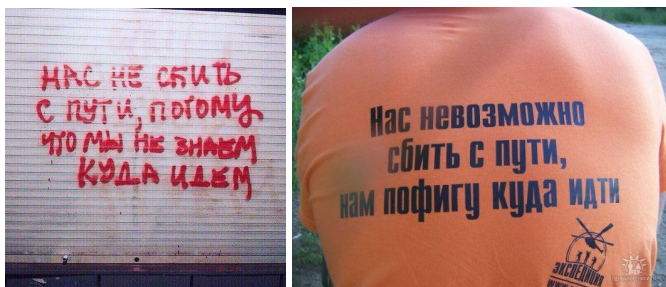
«Михаил Васильевич Кривошлыков (21 ноября 1894, хутор Ушаков Еланской станицы — 11 мая 1918, хутор Пономарёв) — участник гражданской войны, один из руководителей революционного казачества на Дону во время гражданской войны в России, член правительства Донской Советской Республики» («Википедия»).

<sup>34</sup> Мечты о возобновлении этого: *«Как упоительны в России вечера. / Любовь, шампанское, закаты, переулки. / Ах, лето красное, забавы и прогулки. / Как упоительны в России вечера // Балы, красавицы, лакеи, юнкера. / И вальсы Шуберта, и хруст французской булки. / Любовь, шампанское, закаты, переулки. / Как упоительны в России вечера».* — «Быть лакеем» — это для любителей песни — не предмет вожелений.

1873 г. написал серию рассказов, известных под общим названием «Помпадурсы и помпадурши»<sup>35</sup>, за 44 года, предшествовавших революции 1917 г., верноподданный «капитан-исправник» не родил никаких мыслей<sup>36</sup>, чтобы убедительно возразить «нигилисту», который любил Отечество по-своему, но неприемлемым для «капитана-исправника» образом. Не родив созидательных идей, на основе которых можно было выявить и разрешить проблемы развития страны, совокупный «капитан-исправник» не смог идейно обезоружить совокупного «нигилиста» и сделать его патриотом Российской империи, несущим тот же смысл патриотизма, который нёс и он сам.

Однако, история повторяется: Россией снова правит совокупный Павел Иванович Чичиков под патронажем совокупного транснационального «великого комбинатора» Остапа Ибрагимовича Бендера, его вдохновителей и хозяев, а трудягам всех сфер деятельности предлагается ищачить на это и быть «патриотами России», получая блага от своего же труда по остаточному принципу.

В 2020 г. в интервью программе «Москва. Кремль. Путин»<sup>37</sup>, В.В. Путин заявил, что «национальной идеей» России может быть только патриотизм и связал патриотизм с развитием страны: «патриотизм заключается в том, чтобы посвятить себя развитию страны, её движению вперёд»<sup>38</sup>. Однако, что такое развитие, и что такое деградация, в чём суть «движения вперёд», а в чём суть «движения назад» (либо «вниз») в их конкретике в исторически сложившихся обстоятельствах, сказано не было. И эта тема вне обсуждения как в публичном официозе СМИ и науки, так и в непубличном официозе «компетентных» органов.



Проблематика сути будущего биосферно-социально-экономической системы России и планеты вообще не обсуждается в политическом официозе даже на закрытых совещаниях, а не то что бы публично, в СМИ, и соответственно — общество не представляет, куда и как ведёт страну государственная власть, а многим вообще всё равно, куда идти

(см. иллюстрации выше) и туда ли она ведёт.

Поэтому приведённое выше заявление В.В. Путина о патриотизме как о «национальной идее» не оставляет в историческом прошлом дилемму совокупного «нигилиста» и совокупного «капитана-исправника», поскольку изрядная доля населения постсоветской России вовсе не мечтает приобщиться к «элите» или ищачить на неё, а рассматривает постсоветскую политическую и бизнес-«элиту» как внутреннего врага, препятствующего развитию страны и угрожающего жизни будущих поколений и человечества в целом<sup>39</sup>. И такое мнение подтверждается практически статистическими данными об убыли населения.

За 2020 г. население России сократилось приблизительно на 0,5 миллиона человек, а регионы, населённые великороссами, стали лидерами вымирания, и это — рекорд за последние несколько лет<sup>40</sup>. В 2021 г. убыль населения России превысила 1 миллион человек и составила 1,04 миллиона<sup>41</sup>: якобы это исключительно следствие пандемии, а не результат «самогеноцида», одной из компонент которого стало уничтожение системы здравоохранения (строитель-

<sup>35</sup> Читать всем в обязательном порядке.

<sup>36</sup> Сергей Васильевич Зубатов (1864 — 1917) — единственный спецслужбист Российской империи, который пытался работать с проблемой нагнетания революционной ситуации, за что его и изгнали со службы в 1903 г., вместо того, чтобы поддержать его деятельность. С.В. Зубатов застрелился 2 марта 1917 г. сразу же по получении сообщения об отречении Николая II.

<sup>37</sup> <https://ria.ru/20200510/1571238023.html>.

<sup>38</sup> <https://tass.ru/obschestvo/8438743>.

<sup>39</sup> Часть из таких людей — прозападники, т.е. уже состоявшаяся периферия геополитических противников и конкурентов России, которые видят в «Западе» идеал, не задумываясь о свойственных «Западу» пороках.

А другая часть имеет свои претензии и к Западу, поскольку видит его античеловеческую суть, но и не идеализирует при этом прошлого и настоящего России.

<sup>40</sup> <https://tass.ru/obschestvo/10570605>.

<sup>41</sup> «Естественная убыль населения в России за год превысила 1 млн. человек»: <https://www.rbc.ru/economics/28/01/2022/61f3bbaa9a794767f04fdaa7>

ство которой не было завершено в СССР) и замещение здравоохранения коммерческой медициной (это по сути тоже является составом преступления, укладываемым в ст. 275 УК РФ). А ещё одна из компонент — пропаганда самогеноцида, которая при попустительстве «во всём компетентных» спецслужбистов и политиков воздействует на детей, начиная с младшего возраста, образчик которой представлен ниже на фото страницы детской книжки.

**Начал читать дочке сказку.  
После первого столбца наворачнулись  
слёзы, до конца так и не смог  
дочитать. Дочь с женой успокаивали.**



По авторам и издателям этой закладки в психику детей антинародной идеи ст. 275 УК РФ не плачет? Искусствоведение не входит в круг обязанностей ФСБ, поскольку конституцией РФ гарантирована свобода слова и отсутствие цензуры и такая конституция и правоприменительная практика необходимы для того, чтобы можно было безнаказанно вредить стране под прикрытием этих положений конституции?

И переубедить людей в том, что государственная власть им не враг на фоне постоянной инфляции<sup>42</sup>, проведённой в 2018 г. пенсионной реформы, увеличившей пенсионный возраст<sup>43</sup>, сокращения во многих регионах занятости (и как следствие — снижение возможностей экономической обеспеченности роста рождаемости<sup>44</sup>), падения качества образования и снижения его доступности для простонародья, жизнь и учёба детишек

«элиты» за границей, дикие выходы выкормышей богатеньких и высокопоставленных недоумков, культа «светских львиц», всевозможного разврата и пропаганды дебилизма и половых извращений на телевидении — не представляется возможным прежде всего потому, что капитализм «со слегка очеловеченным мурлом» для большинства людей неприемлем.

<sup>42</sup> Так, для сведения: в 2004 г. 95-й бензин стоил на уровне 12 рублей, а сейчас (спустя 16 лет) на уровне чуть меньше 50 рублей.

<sup>43</sup> При этом многие россияне с удовлетворением узнали, что Н.И. Левин, возглавлявший Пенсионный фонд Карелии и призывавший всех работать до 80 лет, умер 12 октября 2018 г. в возрасте 59 лет. Как сообщает о нём «Википедия», «в июне 2018 года высказал мнение о [повышении пенсионного возраста в России](#): «Аргумент о том, что многие просто не доживут до пенсии, вряд ли можно считать обоснованным». Это было вполне верно-подданное заявление чиновника, упредившее официальное объявление реформы, но после этого скоростно умереть в возрасте 59 лет со стороны Н.И. Левина было как-то неверноподданно...

<sup>44</sup> И снова придётся вспомнить эпоху сталинского большевизма: «У нас теперь все говорят, что материальное положение трудящихся значительно улучшилось, что жить стало лучше, веселее. Это, конечно, верно. Но это ведет к тому, что население стало размножаться гораздо быстрее, чем в старое время. Смертности стало меньше, рождаемости больше, и чистого прироста получается несравненно больше. Это, конечно, хорошо, и мы это приветствуем. Сейчас у нас каждый год чистого прироста населения получается около трех миллионов душ. Это значит, что каждый год мы получаем приращение на целую Финляндию» (И.В. Сталин. Речь на совещании передовых комбайнеров и комбайнёрок. 1 декабря 1935 г.: <https://petroleks.ru/stalin/14-59.php> — по публикации в газете «Правда» 4 декабря 1935 г.).



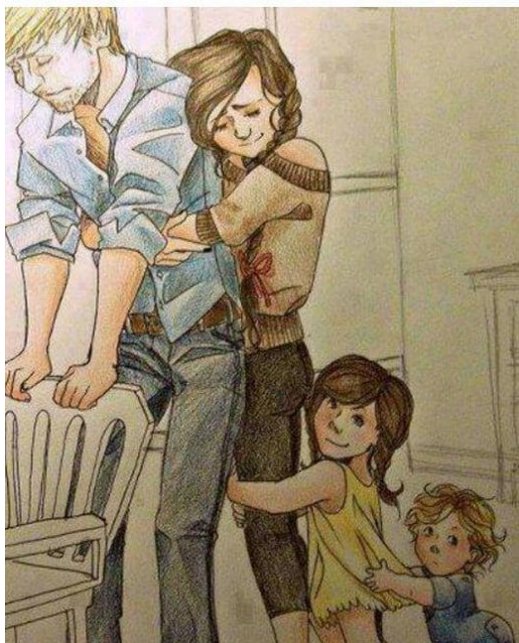
При этом «почти половина россиян молодого и среднего возраста (46 % опрошенных в возрасте от 18 до 45 лет) не намерены заводить детей, мотивируя это неустойчивым материальным положением или отсутствием такого желания. Об этом свидетельствуют результаты исследования Аналитического центра НАФИ, которые имеются в распоряжении ТАСС. (...)

Авторы исследования подчеркнули, что средний размер дополнительной суммы к ежемесячному доходу, которая помогла бы россиянам решиться на рождение ребенка, —

58 тыс. рублей. При этом в различных социально-демографических группах по-разному оценивают величину требуемого дополнительного дохода. Например, жителям крупных городов нужно в 1 — 1,5 раза больше средств, чем жителям сёл (73 тыс. против 48 тыс. рублей), а самая значительная разница — почти в 2 раза — наблюдается между оценками молодежи и людей среднего возраста (36,5 тыс. против 67 тыс. рублей)»<sup>45</sup>.

И это при том, что среднестатистическая зарплата в России в первом квартале 2020 г. составила 48,3 тыс. рублей<sup>46</sup>. Эта статистика отношения молодёжи к детям и выражающая её на практике статистика рождаемости — определённо большой успех врага в гибридной войне против России. И изображённое на рисунке ниже характеризует жизнь большинства семей, где детей два и более<sup>47</sup>.

Не важно насколько ты беден. Если у тебя есть семья, у тебя нет шансов выбраться из нищеты.



И не все люди настолько патриотически идейны, чтобы осознанно целенаправленно идти в бедность на грани нищеты, а для преодоления демографических проблем необходимо, чтобы в большинстве семей было хотя бы по три ребёнка. Преодоление же демографических проблем включает в себя три аспекта: 1) здоровье родителей как предпосылка к здоровью детей, 2) собственно рождаемость, 3) культурная состоятельность новых поколений в смысле, задаваемом эпохой и общественно-политическими перспективами вплоть до перспектив глобального уровня.

— И что сделала постсоветская государственность для решения демографических проблем, которые возникли ещё в СССР в послесталинские времена? — На уровне системообразующих принципов — ни-че-го... И продолжает ничего не делать *на уровне системообразующих принципов...* Между тем: «Если ситуация останется неизменной и не будут приняты необходимые меры, то к 2050 году население России составит около 125

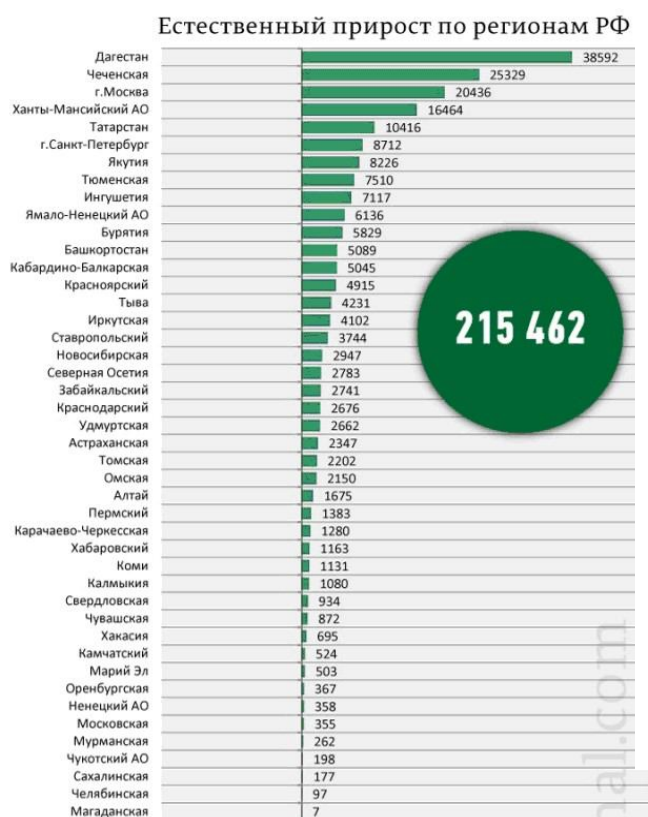
<sup>45</sup> <https://tass.ru/obschestvo/9598459>. Это публикация от 01.10.2020. Если кто-то думает, что она устарела, и с 2020 г. положение кардинально изменилось в лучшую сторону, то см. публикацию в «Комсомольской правде» «Опрос «КП»: Больше половины петербуржцев признались, что им не хватает денег»: <https://www.spb.kp.ru/daily/27469/4675705/>.

<sup>46</sup> <https://zen.yandex.ru/media/sokolovu/sredniaia-zarplata-v-v-rossii-za-ianvar-fevral-i-mart-2020-goda-sostavila-48300-rublei-5edc95124ecd9312b60fe109>.

И как гласит анекдот, население России разделилось на две группы: одни не могут понять, как прожить на 40 тысяч в месяц, а другие не знают, как зарабатывать по 40 тысяч в месяц.

<sup>47</sup> Комментарий к ней сайте: «73-я картинка — прямо очень жизненно...»

миллионов человек», — говорится в докладе»<sup>48</sup>. И по словам вице-премьера Т.А. Голиковой «80 % населения в России с доходами ниже прожиточного минимума составляют семьи с детьми. (...) По данным Росстата, численность населения РФ с доходами ниже прожиточного минимума во II квартале 2020 года увеличилась на 1,3 млн. человек по сравнению как со II кварталом 2019 года, так и с I кварталом 2020 года, и составила 19,9 млн. человек».<sup>49</sup>



Естественный прирост и убыль населения по регионам России в 2015 г.: распределение по регионам (см. «Демоскоп weekly» № 689-690, 6 — 30 июня 2016 г. — издание Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_reg\\_edn.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_reg_edn.php) и далее постранично субъекты РФ). Т.е. **безопасность будущего России в аспекте демографии не обеспечивается вследствие политики, проводимой самим государством.**

«РИА Новости» со ссылкой на исследование банка «Открытие» сообщило следующее:

«Участники опроса выделили пять основных причин, которые не позволяют им задуматься о том, чтобы завести детей:

- ◆ нехватка денег (23 % женщин и 27 % мужчин);
- ◆ дефицит жилплощади (16 % и 15 %);
- ◆ отсутствие партнёра (10 % и 14 %);
- ◆ отсутствие времени (5 % и 8 %);
- ◆ отсутствие материнского/отцовского инстинкта (4 % и 3 %).

При этом 36 % опрошенных женщин и 39 % мужчин сообщили, что у них пока есть только один ребёнок. 33 % женщин и 27 % мужчин рассказали, что у них двое детей. Только 5 % женщин и 4 % мужчин признались, что у них в семье трое и более детей»<sup>50</sup>.

Также надо понимать, что вторая, третья и четвёртая причины в приведённом выше списке в большей или меньшей мере обусловлены отсутствием необходимого для семейной жизни

<sup>48</sup> Имеется в виду доклад проекта «Трезвая Россия» о демографической ситуации в стране и её перспективах (<https://www.mk.ru/social/2020/12/15/v-rossii-sprognozirovali-sokrashhenie-naseleniya-na-millionsy-chelovek.html>).

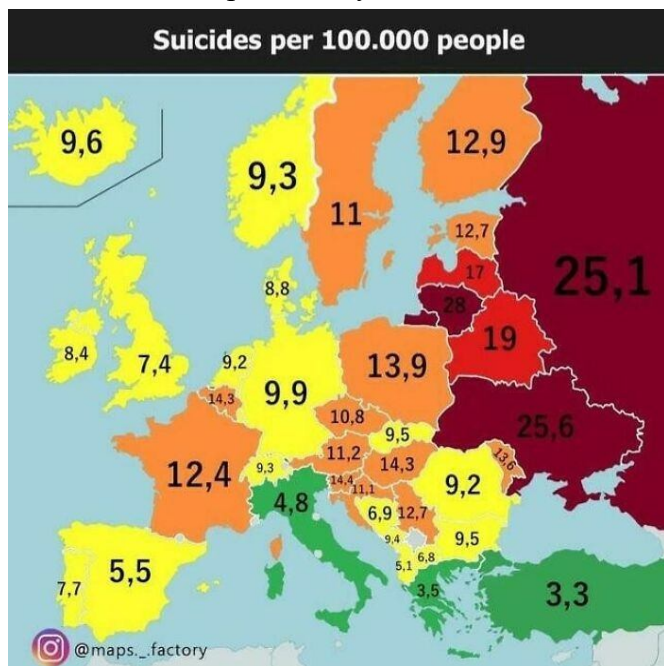
<sup>49</sup> <https://www.interfax.ru/business/743321>.

<sup>50</sup> <https://www.yaplakal.com/forum1/topic2275333.html>; <https://finance.rambler.ru/money/46520172-nehvatka-deneg-okazalas-glavnoy-prichinoy-otkaza-zavodit-detey-v-rossii/>.



уровня доходов. И это в свою очередь обусловлено тиранией ростовщичества и либерально-рыночной экономикой колониального типа, которые сложились в России после краха СССР.

— Т.е. экономический геноцид продолжается, и **у бедности в России детское лицо**. Если кто-то хочет возразить, сославшись на продление программы материнского капитала до конца 1926 г., на другие программы финансирования семей с детьми, о принятии которых сообщает государственная власть в конце 2022 г., то их можно будет признать эффективными только после того, демографическая статистика, представленная ниже, изменится на лучшую, причём не только количественно, но и качественно (т.е. с учётом улучшения статистик медико-биологических показателей и показателей культурной состоятельности: наращивание численности больных «бандерложествующих» индивидов — это не решение демографической проблемы).



Карта распространённости самоубийств на 100 тыс. жителей в Европе — 2018 г. Россия — лидер...

Соответственно граждан России не представляется возможным переубедить в том, что государственная власть им не враг, потому, что политический официоз России не способен:

- на основе знания объективных закономерностей всех шести групп<sup>51</sup>, которым подчинена жизнь людей, увидеть различие процессов деградации («движения назад») и развития («движения вперёд») в их объективной сути, и выработать идеал — концепцию реального развития страны, которая была достойна того, чтобы жить в готовности пожертвовать собой и близкими ради её воплощения в жизнь, и стала бы идейной основой для патриотического воспитания новых поколений;
- огласить государственную идеологию, определяющую политические перспективы;

- дать знания, необходимые для воплощения этого идеала в жизнь;
- показать делом, что он самоотверженно работает на воплощение этого образа будущего в жизнь<sup>52</sup>;
- либо же, не объясняя ничего, создать культуру, в которой высокое качество жизни будет достигаться на основе молчаливого «само собой разумения» всех, в которой не требуется объяснять «само собой разумеющееся»<sup>53</sup>.

<sup>51</sup> Политики их просто не знают, а в силу занятости и дебилизма не могут придти к мысли о том, что: 1) в основе государственного управления должно лежать научно-методологическое обеспечение, 2) его надо освоить и владеть им, 3) должен сформироваться социальных слой не просто освоивших, но и объединённых этими знаниями и выражающими их навыками практической деятельности в разных сферах жизни общества.

И тем более не понимают, что Высшая школа экономики — это иностранный агент (хотя ей и не присвоен этот юридический статус), вредящий России в силу того, о чём писал Дж.К. Гэлбрейт (см. выдержку из его работы «Экономические теории и цели общества» в сноске 40 в разделе 2.1).

<sup>52</sup> Полковник МВД Захарченко, у которого в ходе обыска изъяли 9 миллиардов рублей наличными, и многие другие представители «элиты», включая и сотрудников «компетентных органов», — «патриоты своего кошелька», а кошелёк может быть локализован где угодно за пределами России, за счёт разграбления которой они его пополняют.

<sup>53</sup> Деятельность на основе «само собой разумения», т.е. в полном молчании и отсутствии документирования, — обеспечивает наиболее высокий уровень защищённости процесса реализации полной функции управления и от несанкционированного доступа к информации и алгоритмике процесса, и от вмешательства и перехвата управления им посторонними: для этого надо выработать «само собой разумение» более высокого качества, чтобы реализовать принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше».

Соответственно пониманию патриотизма в соотнесении его с полной функцией управления и объективными закономерностями ранее названных шести групп, которым подчинена жизнь людей и культурно своеобразных обществ, постсоветская политическая, научная и бизнес-«элита» антипатриотична, что делает в перспективе постсоветскую Россию нежизнеспособной при сохранении в ней сложившихся внутрисоциальных взаимоотношений и характера государственной власти и государственного управления.

Однако защищать эту нежизнеспособность государства, порождаемую антипатриотизмом *паразитической элиты*, — главное предназначение «компетентных органов» постсоветской России. Поэтому имеет место политика подавления настоящего патриотизма, работающего на развитие страны и человечества, и подмены его верноподданностью и «благонадёжностью»<sup>54</sup>, работающими на воспроизводство в преемственности поколений разного рода несправедливостей, для чего необходимо погасить общественное развитие, поощряя деградацию<sup>55</sup>.

<sup>54</sup> М.Е. Салтыков-Щедрин: «Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость». Осмысляя эту фразу, надо помнить, что клеймят скот и рабов.

<sup>55</sup> Именно в этом контексте следует оценивать уголовное дело режиссёра Кирилла Серебренникова по обвинению в расхищении 69 миллионов рублей гранта:

- Министерство культуры выделило ему деньги на растление общества, а он их украл либо попустительствовал их краже другими.
- Но в министерстве культуры никто не был наказан за то, что выделил деньги Кириллу Серебренникову на растление общества потому, что ФСБ как и другие органы государственной власти постсоветской России, стоит на страже антипатриотизма, которому необходима деградация общества.

Ниже фотографии сцен из «шедевральных» спектаклей К. Серебренникова. На втором фото запечатлено глумление над образом русской женщины (состав преступления, предусмотренный ст. 282, ч. 1 УК РФ): кокошник — элемент русского женского национального костюма.



Правда, следует отметить, что «искусствоведы в штатском» (термин введён то ли юмористом М.М. Жванецким, то ли пришёл из анекдота: «Идёт художник, а за ним два искусствоведа... в штатском») в эпоху СССР тоже работали против страны, иначе бы Ю.В. Андропов не организовал травлю советского учёного и писателя-фантаста (социального философа) И.А. Ефремова за его роман «Час быка», а КГБ рекомендовал бы ввести изучение «Час быка» в курсе литературы общеобразовательных школ, профтехучилищ и техникумов СССР, а также — своих спецвузов: там есть, что изучать и о чём подумать, как и в произведениях А. Азимова, чьи произведения (если верить интернету) изучаются в военной академии США Вест-Пойнте.

«Первая публикация “Часа Быка” в сокращённом журнальном варианте состоялась в 1968 году, отдельной книгой роман вышел в 1970-м. А затем последовала записка в ЦК КПСС за подписью шефа КГБ Ю.В. Андропова, резолюция “главного идеолога” М.А. Суслова, специальное заседание Секретариата ЦК (12 ноября 1970 г.) и ре-

→→→

Патриотизм и верноподданность — это разные явления, в толпо-«элитарных» культурах большей частью антагонистичные друг другу. Если побеждает патриотизм, то общество развивается, государство упрочивается; если побеждает верноподданность, то общество деградирует, а государство впадает в кризис или же гибнет.

**Но защищать верноподданность от патриотизма и насаждать верноподданность в обществе — стиль работы любой «элитарно»-корпоративной государственной власти и её «компетентных органов». Это — работа на самоликвидацию глобальной цивилизации под воздействием корневой угрозы её жизни (см. раздел 2.4).**

Механизм самоликвидации устойчиво-недочеловечных культур и их носителей прост: обезьянья «врождённая мораль» органична для «обезьян» вида «Человек разумный» в дикой природе при близком к нулю уровне развития культуры, но если она сохраняется в условиях развития цивилизации по техносферному или магическому пути, то «обезьяна» вида «Человек разумный» перестаёт быть «слабо вооружённым» биологическим видом. Мощь техносферы (включая и оружие) в этом случае — вследствие отсутствия диктатуры совести и стыда, которым нормально должна быть подчинена личностная воля, — употребляется представителями этого вида беззаботно и безответственно во внутривидовой конкуренции в соответствии с нормами обезьяньей «врождённой морали», и по достижении некоторого критического разрыва между моралью и мощностью объектов техносферы, вооружений и магии — неизбежно уничтожает носителей обезьяньей «врождённой морали», не воспользовавшихся открытой им Свыше возможностью стать Человеками. Биологическое вырождение в условиях несправедливой цивилизованности носителей обезьяньей морали — катализатор создания потенциала катастрофы.

\* \* \*

Кроме того, если нет Идеи развития общественной в целом значимости (а ещё лучше — Идеи развития глобальной значимости), на основе которой общество порождает патриотизм, или же хотя бы достаточно широко распространённую идейную (а не купленную) верноподданность, то спецслужбы неизбежно обречены сталкиваться с тем, что кто-то из их подопечных в обществе, и кто-то из их сотрудников окажется во власти идеи «всё продаётся и всё покупается». Вследствие этого, чем выше он поднимается по иерархии власти — тем больше у

---

шительный запрет романа, его изъятие из библиотек и магазинов, — высшие сановники государства в олигархах Торманса узнали себя. “В романе “Час Быка” Ефремов под видом критики общественного строя на фантастической планете “Торманс” по существу клеветает на советскую действительность...” — говорилось в записке Андропова. А в постановлении Секретариата ЦК с грифом “Сов. секретно”, в частности, сказано: “писатель допустил ошибочные оценки проблем развития социалистического общества, а также отдельные рассуждения, которые дают возможность двусмысленного толкования”. Ефремова пригласили на беседу к секретарю ЦК П.Н.Демичеву, который, к удивлению писателя, оказался хорошо знаком с его произведениями и даже просил присылать рукописи будущих книг. Эта просьба была впоследствии выполнена — Демичеву была отправлена рукопись последней книги Ефремова “Таис Афинская”. Беседа состоялась в марте 1970 года, на ней Ефремов не согласился с “некоторыми критическими оценками его научно-фантастического романа”, как говорилось в записке отдела культуры ЦК. Книга была запрещена» (Приводится по тексту книги Алексея Константинова “Светозарный мост” по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>).

А в 2002 году в телефонном разговоре с М.С. Листовым уже пенсионер П.Н. Демичев сказал приблизительно следующее: “Ефремов был великий человек. Если бы его не запрещали, а изучали, многих бед в последующем удалось бы избежать” (<http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>). — А что — кроме безвольной подчинённости корпоративной дисциплине — мешало не запрещать, а изучать, введя “Час быка” в курс литературы средней школы: Да и сейчас было бы полезным этот роман ввести в школьный курс литературы...

И.А. Ефремов и в «Туманности Андромеды», и в «Часе быка» действительно допустил ошибки в области социологии стратегического характера (неадекватное жизни восхищение ведической культурой, непонимание Корана и его роли в Истории, отказ от института семьи в будущем обществе), но это — не те ошибки, о которых шла речь в документах КГБ и ЦК КПСС, в которых рассматривались его произведения и его личность. Но и при этих ошибках «Туманность Андромеды» и «Час быка» в аспекте социальной философии и политологии представляют собой выдающийся вклад в понимание объективных закономерностей бытия, развития и деградации культурно своеобразных обществ и цивилизаций. Хотя это всё нашло своё выражение в форме художественных произведений, но содержательно оно качественно превосходит графоманство научного официоза как СССР, так и стран Запада.

него возможностей и соблазнов продать что-то из находящегося в его власти; если это нечто или его готовность продать что угодно оказывается в кругу интересов зарубежных коллег, то предательство подопечных в обществе или же сотрудников спецслужбы — становится неизбежным (если не в персонально предопределённом смысле, то в смысле высокой статистической предопределённости).

---

С другой стороны, если есть Идея личностного и общественного развития глобальной значимости, и она целенаправленно распространяется за пределами собственного государства, то её приверженцы в других государствах де-факто оказываются «завербованными» под реализацию этой Идеи в глобальных масштабах, включая и их собственные страны, при этом они остаются патриотами своих стран, и не становятся изменниками и предателями потому, что работают на развитие их обществ и развитие человечества в целом<sup>56</sup>. Именно это обстоятельство обеспечило успехи советских спецслужб в их зарубежной деятельности в эпоху сталинского большевизма. Это — один из вариантов реализации принципа **«лучшая вербовка — это, когда завербованные и вербующие даже не подозревают о факте вербовки»**.

По мере того, как идейность глобального коммунизма как общества, в котором нет места паразитизму одних на труде и жизни других, в СССР в послесталинские времена деградировала, — росло количество потенциальных и реальных предателей и изменников, в том числе и в спецслужбах СССР.<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> Примером тому — Джорж Блейк, Ким Филби, Джон Кернкрос (лидер «кембриджской пятёрки») и ряд других, чьи имена не известны вне соответствующих профессиональных кругов.

<sup>57</sup> Тему, затронутую в двух предыдущих абзацах, обстоятельно и адекватно осветил Я.И. Кедми. См.: «Я. Кедми: Сотрудники спецслужб, предавшие своё государство, должны ликвидироваться — все до одного» (<https://www.youtube.com/watch?v=CRFKnSycmVg&feature=youtu.be>).

Единственное, о чём Я.И. Кедми не стал говорить, — это об идейных разногласиях марксизма-троцкизма и большевизма, которые во второй половине 1930-х гг. выразились в репрессиях, затронувших и сотрудников спецслужб СССР.

## 4. Русский мир и глобализация

Глобальная цивилизация включает в себя несколько региональных цивилизаций: Запад («коллективный Запад» — Европа, США, Канада, Австралия), Латинская Америка, несколько культурно своеобразных «Африк», Ведический Восток (Китай, Япония, Индия при всём различии их культур), мусульманский мир. Цивилизационное своеобразие каждой из них обусловлено не только их образом жизни, но в первую очередь идеалами, о воплощении которых в жизнь мечтают в них люди. И хотя исторически сложившийся образ жизни может быть очень далёк от этих идеалов, но всё же каждую региональную цивилизацию, каждый народ характеризуют именно они: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он><sup>1</sup> считает прекрасным и истинным, о чём <он> вздыхает»* (Ф.М.Достоевский). Т.е. региональные цивилизации характеризуются их потенциальными векторами целей (не реализованными объективными возможностями развития, от которых в народе не отказались, хотя и не реализовали), а не векторами их состояния (исторически сложившимся образом жизни, который может быть сколь угодно далёк от идеалов) и не их историческим прошлым.

Россия — не просто государство, а региональная цивилизация многих народов в границах общего им всем государства.

В этом принципиальное отличие России от всех прочих государств, которые являются частями других региональных цивилизаций. Вследствие этого многое из того, что свойственно другим государствам, несвойственно России вообще либо присуще и России тоже, но с некоторыми особенностями, характерными только для России.

Наряду с этим России свойственно то, что не свойственно другим региональным цивилизациям и государствам, входящим в их состав. Это обстоятельство — ключ к пониманию слов Ф.И. Тютчева: *Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить: / У ней особенная стать — / В Россию можно только верить* (1866 г.).

Ф.И. Тютчев получил образование общеевропейского типа, был дипломатом, жил в Европе, любил Россию и всегда был верен ей. На этой основе он понял, что общеевропейским «аршином» Россия не измеряется. «Аршин» в его четверостишье — метафора, обозначающая совокупность жизненных стандартов общества. А причина неизмеримости России «общим аршином» «передового Запада» — в том, что:

**Глобально-историческая миссия России — вырабатывать жизненные стандарты — «общие аршины» — будущих эпох всего человечества.**

Так те задачи, которые ныне пытается решить Евросоюз, в России были решены во времена Ивана Грозного: единая денежная система как средство сборки экономик разных народов в единую многонациональную экономику, общая государственность многих народов, русский язык в качестве общего языка для общения всех народов наряду с сохранением и развитием их собственных языков, единая система мер-стандартов — это в России было сделано давно, но для Евросоюза это — не решённые задачи и, кроме того, — *задачи, в принципе не решаемые в под властью над обществами «коллективного Запада» буржуазно-либеральной культуры*. Поэтому рецепты политологов Запада в России либо вообще неприменимы, либо их применение ведёт не к тем результатам, что ожидалось.

Со времён Ф.И. Тютчева и донныне Россия живёт в процессе выработки жизненных стандартов — «общего аршина» — будущей эпохи глобальной цивилизации, на пути *коллективно-бессознательной* реализации жизненных идеалов своей региональной цивилизации. И главное в этих идеалах — единая для всего общества нравственность и выражающая её этика, в которых нет места паразитизму — ни системно организованному, ни спонтанному — эпизодическому — ни одиноличному, ни корпоративному. Ф.М. Достоевский выразил это так: *«Высшая и самая характерная черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда её»*. Это можно проследить на протяжении всей истории нашей страны (региональной цивилизации),

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в угловых скобках — наши добавления и пояснения в цитируемых текстах.

если интересоваться вопросами нравственности, этики, миропонимания, а не сопутствующими вопросами — военных побед и поражений, культурных достижений и социальных бедствий.

**Смысл жизни Руси — стать Святой Русью, как это издревле декларируется в её самоназвании<sup>2</sup>, т.е. воплотить в жизнь объективную праведность, а не то или иное понятие о «святости», которое выработано в той или иной традиции вероисповедания, обслуживающей паразитическую власть «элиты» над простонародьем.**

**И как показала История, период «сталинизма» — практическое подтверждение того, что Царствие Божие на Земле как идея цивилизационного строительства — единственная работоспособная концепция государственного управления и общественного самоуправления на Руси.**

**Всё остальное — от лукавого.**

#### 4.1. Циклика Русской истории

Если коротко об истории России как о выражении в действии психодинамики общества, то алгоритмика психодинамики общества на Руси — в России порождает цикличность течения нашей истории. Полный цикл включает в себя две фазы.

- Началом первой фазы становится завершение катастрофы, которой оканчивается предыдущий полный цикл. **Сутью первой фазы является попытка построения общенародно-го государства.** Однако в первой фазе возникает «элита», которая убеждена в том, что её представители лучше, чем простонародье, и потому имеют право на вседозволенность и в отношении простонародья в целом, и в отношении его представителей персонально: это — сатанизм<sup>3</sup>. С точки зрения «элитариев» простонародье и каждый его представитель персонально обязаны политику «элиты» и действия любого её представителя воспринимать как должное и терпеть всё безропотно. «Элите» с такими свойственными ей нравственностью и этикой общенародное государство — помеха. Поэтому «элита» организует государственный переворот, которым завершается первая фаза полного цикла истории. И этот же государственный переворот даёт начало второй фазе полного цикла.
- **Во второй фазе «элита» начинает строить своё — «элитарно»-корпоративное — государство.** Она проводит кадровую политику на нравственно-этических принципах родоплеменного строя.
  - Т.е. если индивид принадлежит к «элитарному» клану по факту рождения в нём или «усыновления / удочерения» им, то он имеет право на занятие должностей, ведение и «крышевание» бизнеса — соответственно тому иерархическому статусу, которым обладает данный клан. Личностные качества, профессиональные знания и навыки — никакого значения не имеют: знать дело и делать дело — это обязанность ниже стоящих в иерархии, и прежде всего — простолюдинов.
  - Если же индивид не принадлежит клану, обладающему соответствующим иерархическим статусом, то он не вправе занимать должности, вести бизнес, какими бы высокими личностными и профессиональными качествами он ни обладал бы. Он должен самоотверженно «ишачить» на «элитарного» барина за просто так, безропотно довольствуясь тем, что ему предложат с «барского плеча». Он может быть востребован и приобщён к

---

<sup>2</sup> Самоназвания у разных культур разные: Франция — «прекрасная»; Англия — «добрая, старая», хотя зарекомендовала себя перед остальным миром — прежде всего *цинизмом и вероломством*; один из шлягеров США — «Happy Nation» («Счастливая нация»; и в Декларации независимости США в первой же фразе говорится: «Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены Творцом определёнными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу, стремление к счастью») и т.п.; и только Русь — «святая», однако декларативное самоназвание — это одно, а святость как жизненный факт — это другое. Кроме того, в жизни работает нравственно-этическая религиозно-ноосферная закономерность, выразившаяся в пословице: И рад бы в рай, да грехи не пускают. Смысл этой пословицы в том, что обязывать должно не только положение, но и притязания на положение. Если притязания (или положение) не обязывают к тому, что должно, то они же и убивают.

<sup>3</sup> Как сообщает Коран, сатанизм начался с самооценки Иблиса (имя Сатаны в Коране): «Я лучше него (по контексту — Адама): Ты (по контексту — Бог) создал меня из огня, а его создал из глины».

«элите» постоянно или на некоторое время только тогда, когда катастрофа большего или меньшего масштаба готова разразиться или уже разразилась и до кого-то из «элитариев» доходит, что без его профессионализма этот «элитарий» (или «элита» в целом) не сможет сохранить свой социальный статус.

Благодаря такой кадровой политике в государственной и экономической власти на должностях, где подпись и слово придают властную силу решениям, выработанным аппаратом, сосредотачиваются некомпетентные и слабоумные — фиктивно трудоспособные — «элитарии»<sup>4</sup>, которые ведут страну к катастрофе, завершающей вторую фазу и полный цикл алгоритмики психодинамики нашего общества.

---

<sup>4</sup> Фиктивная трудоспособность — это способность работать или что-либо делать исключительно под опекой, т.е. когда другому человеку проще сделать некое дело самому, но этот другой человек поставлен в такие условия, что должен обеспечить выполнение этой работы тем, кто выполнить её самостоятельно не способен в силу биологической дефективности или культурной несостоятельности, но желает утвердиться в самомнении в качестве творца тех или иных высоких достижений; либо чьи самооценки общество или какая-то социальная группа желает повысить. Такая фиктивная трудоспособность, становясь массовым явлением, приводит к тому, что работают одни, а зарплату и награды за их свершения получают другие — фиктивно трудоспособные «элитарии».

Некоторые примеры назначения на должности фиктивно трудоспособных «элитариев»:

- Назначение на должность ректора сельхозакадемии им. К.А. Тимирязева Г.Д. Золиной (кандидат филологических наук, докторскую по филологии по специальности «журналистика» защитить не смогла), поставленная на эту должность Минсельхозом, изгнавшим бывшего ректора В.М. Лукомца — профессионала сельского хозяйства, академика РАН, доктора сельскохозяйственных наук, по той причине, что (если верить публикациям в СМИ) он не пожелал отдать земли академии, предназначенные для ведения научно-исследовательской работы. Чья родственница Г.Д. Золина де-факто и де-юре?
- Да и в отношении А.М. Ткачёва, во время пребывания которого на посту главы Минсельхоза произошло назначение Г.Д. Золиной ректором академии им. К.А. Тимирязева, — множество других вопросов, начиная от его причастности / не причастности к власти над станицей Кущёвской оргпреступной группировки Цапков, не говоря уж о его некомпетентности в деле руководства сельским хозяйством в масштабах страны.
- Назначение на должность директора ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова в 2012 г. А.В. Дутова (человек, не имеющих никаких профессиональных представлений о морском деле и кораблестроении, с базовым финансово-экономическим образованием); в 2015 г., после пребывания на ряде других должностей (включая должность зам. министра промышленности и торговли РФ), он возглавил ЦАГИ — Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» (тоже не имея никаких профессиональных представлений об авиации и авиационно-космической отрасли);
- После А.В. Дутова ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова возглавил А.А. Алексахин (до этого был одним из вице-губернаторов Санкт-Петербурга), у него два базовых образования — педагогический университет им. А.С. Герцена (квалификация «преподаватель физики») и ФИНЭК им. Вознесенского («планирование народного хозяйства»), но это не те знания, и у него не тот жизненный путь, чтобы руководить ведущим научно-исследовательским институтом кораблестроительного профиля; а до этого он тоже успел отметиться в качестве председателя совета директоров авиационной фирмы МАПО «МиГ», а также в качестве основателя и главного редактора общественно-политического, литературно-художественного издания «Новый журнал».
- Один из ведущих разработчиков авиационных двигателей в России — «Завод им. В.Я. Климова», с 2004 г. по настоящее время им руководит А.И. Ватагин — Герой Советского Союза, по базовому образованию — военный инженер-кораблестроитель, по службе — водолаз, гидронавт, капитан 1 ранга запаса (снова не то образование и не тот послужной путь, чтобы вести научно-техническую политику в деле создания авиационных двигателей).
- А.Д. Рогозин (сын Д.О. Рогозина) — генеральный директор ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина», вице-президент по транспортной авиации ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (ОАК). ОАК, в свою очередь, контролирует ПАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество», по базовому образованию А.Д. Рогозин — экономист (Московский гос. университет статистики, экономики информатики, потом аспирант МГИМО).
- Д.О. Рогозин — возглавлял ГК «Роскосмос» с 2018 по 2022 г., ранее: заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, Наблюдательного совета Государственной корпорации «Роскосмос», Наблюдательного совета Фонда перспективных исследований, Морской коллегии при Правительстве РФ, Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, Государственной пограничной комиссии, Комиссии по экспортному контролю РФ, Попечительского совета Российского военно-исторического общества, по базовому образованию — журналист-международник (факультет журналистики МГУ), экономист (экономический факультет Университета марксизма-ленинизма при Московском горкоме КПСС), доктор философских наук, *доктор технических наук (последнее вызывает удивление в силу отсутствия каких-либо профессионального инженерного образования)*.
- Д.А. Бортников — сын директора ФСБ А.В. Бортникова, сделал головокружительную карьеру.

Тот цикл истории, в котором мы живём, начался в 1917 г. установлением Советской власти, претендовавшей на то, чтобы стать властью общенародной. К концу 1930-х гг. возникла новая «элита», которой социализм и Советская власть были помехой. «Элита», культурно сотрудничающая со спецслужбами и политическими мафиозными группировками Запада<sup>5</sup>, стала орудием исполнения Директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России» и осуществила ползучий государственный переворот, продолжавшийся 40 лет: начало ему положило убийство в 1953 г. И.В. Сталина и Л.П. Берии и последующая зачистка государственного и партийного аппарата от большевиков-сталинцев, и который завершился принятием конституции РФ 1993 г., узаконившей отказ от суверенитета<sup>6</sup>, т.е.

---

• Г.С. Полтавченко — председатель совета директоров АО «Объединённая судостроительная корпорация» с 2018 г. (базовое образование — Ленинградский институт авиационного приборостроения, инженер-механик по приборам авиационно-космической медицины), проработав 2 года инженером на НПО «Ленинец», в 1978 г. ушёл на комсомольскую работу, потом — в КГБ, в постсоветские времена в других ведомствах и пик карьеры — губернатор СПб, кандидат экономических наук, тема диссертации «Развитие механизмов взаимодействия властных и предпринимательских структур».

• Депутат Госдумы VII созыва А.П. Петров («Единая Россия») — педагог (в 1979 г. окончил Пермский государственный педагогический институт по специальности «преподаватель физики»). Т.е. А.П. Петров — не врач, хотя он — член Комитета Госдумы по охране здоровья. И это при том, что медицина — единственная отрасль науки, в которой докторские диссертации принимаются к защите только в том случае, если соискатель имеет за плечами профильное высшее медицинское образование (в других отраслях науки докторская может быть в области, никак не связанной с базовым образованием соискателя и с его кандидатской диссертацией).

И вряд ли это — полный перечень «странностей» кадровой политики в постсоветской России.

Ждать успехов в инновационном развитии отраслей при такой кадровой политике не надо потому, что *«управленцы-психологи», которые, сами не зная предметной области, на основе чутья способны в короткие сроки сформировать команду высоких профессионалов, которые будут делать дело, не обманут и не будут манипулировать руководителем-незнайкой в своих интересах, — очень редкое явление.*

Такое уже было в истории России и ни к чему хорошему не привело. В.О. Ключевский свидетельствует о позиции некоего сановника Российской империи: *«Зачем мне знать, что делать, когда я имею власть всё сделать? Знать это нужно тому, у кого есть дела, но нет власти, — нужно крестьянину, купцу, моему приказчику, моему секретарю; а у меня ведь нет дел, а есть власть. Зачем мне знать, что делается, когда мне достаточно приказать, чтобы сделалось то, что я желаю?»*

Также отметим, что с момента выхода в свет комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (первая публикация в 1782 г.) ко времени свидетельства В.О. Ключевского о нравах и миропонимании чиновников Российской империи на её закате — прошло более ста лет. А в России эта комедия была общеизвестна в образованных слоях общества на протяжении всего этого времени (в частности, Н.В. Гоголь в период учёбы в Нежинской гимназии играл в ней роль Простаковой), так что власть имущие могли видеть своё полное сходство с осмеянным ими же в гимназические времена недорослем Митрофанушкой. Но бессовестность и бесстыжесть властьюмущих подавляла их разумение так же, как подавляет его и в наши дни, вследствие чего увидеть в себе качества Митрофанушки, качества его мамы и папы им невозможно.

Эпизод, в котором матушка недоросля Митрофанушки заявляет о праве барина ничего не знать, кроме знания, где и как хапнуть денег, — это действие четвёртое, явление VIII.

А кроме того, ряд высокопоставленных чиновников постсоветской России содействовал созданию высококвалифицированных должностей и продвижению на них своих любовниц и любовников (*фактор ЛГБТ — тоже издавна работает в политике специфическим образом*), которые не способны исполнять свои должностные обязанности в силу отсутствия необходимых знаний предметной области, управленческих знаний и навыков, половой и потребительской озабоченности, но которых их секс-невольники решили содержать за государственный счёт.

«Не раз наблюдал, как приходит на стартовую позицию молодой амбициозный человек и думает, что карьеру можно построить, выпивая с начальником вечером пиво. А многие барышни, понятно, стремятся понравиться топам, считая что всё у них сразу будет в ажуре. Они ошибаются. Вы ещё хотите порулить каким-нибудь банчиком? Тогда слушайте дальше. В каждом банке рулит команда, объединённая чем-то общим. Часто — просто по предыдущему месту работы. Или есть «голубые» банки. Там если ты не гомосексуалист, то никакое продвижение тебе не светит. Знаю нескольких людей, которые уволились из известных банков после того, как им намекнули, что пора бы менять ориентацию. Ну а кто-то, как ни дико звучит, соглашался» (Дневник банкира: Мы перестаем различать, где свои деньги, а где чужие: «Комсомольская правда», 21.01.2019 — <https://www.spb.kp.ru/daily/26931.5/3981611/>).

<sup>5</sup> Обвинения троцкистов в такого рода сотрудничестве с Западом, в предвоенные годы не беспочвенны.

<sup>6</sup> Конституционный запрет на государственную идеологию — статья 13, часть 2 конституции РФ; конституционное положение о приоритета международного права в случае разногласий с российским законодательством, которое не было устранено принятием поправок в конституцию в 2020 г., а только сопровождается оговорками о применимости; центробанк, который реально является «государством в государстве» и ни за что перед Россией не отвечает и единственно, что успешно делает, — душит страну ростовщической удавкой.



системную подчинённость по факту государственной и финансово-экономической власти зарубежным и транснациональным политическим субъектам<sup>7</sup>; реставрацию капитализма в его либерально-рыночной, по сути, колониальной версии.



Сейчас (после убийства И.В. Сталина, давшего в 1953 г. старт медленному госперевороту, завершившемуся в 1993 г. принятием конституции постсоветской РФ) течёт вторая фаза полного цикла, в которой «элитарно»-корпоративная государственность — вследствие преобладания на управленческих должностях фиктивно трудоспособных «элитариев» и непрерывно генерируемого ими снижения качества управления — ведёт страну к очередной катастрофе. Если ничего не делать (в смысле выявления и разрешения проблем общественного развития), то катастрофа неизбежно разразится: именно так царизм привёл страну к катастрофе 1917 г., хотя в 1913 г. большинство было убеждено в стабильности режима<sup>8</sup>. И в наши дни не надо самообольщаться: никакого «народного единства» в постсоветской России нет, и «день народного единства» 4 ноября —

<sup>7</sup> Согласно части 2 статьи 75 Конституции РФ, «защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти». Однако термин «устойчивость рубля» — не определён однозначно ни в экономической теории, ни юридически обязывающим образом, а независимость центробанка от других органов государственной власти де-факто означает вовлечённость его в деятельность мирового банковского сообщества. Т.е. **центробанк РФ — один из НАИБОЛЕЕ ВРЕДНЫХ иностранных агентов.**

Если анализировать денежное обращение, сопровождающее продуктообмен в обществе, на основе правил Кирхгофа (см. схему денежного обращения в разделе 2.3), то для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода);
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент, что также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией».

**Кредитование под процент в качестве генератора инфляции — причём первичного генератора — никогда не рассматривается в учебниках экономической теории.**

В силу этого обстоятельство руководство центробанка, Минэкономразвития и Минфина, начитавшись учебников и никчёмных «классических трактатов» по экономике и финансам, могут быть в неподдельном неведении о том, что своими действиями они убивают реальный сектор экономики России, а их слабоумие и занятость текучкой может не позволять им догадаться об этом самостоятельно.

Как бы там ни было (невежество, слабоумие, вредительство со знанием дела), но именно путём стимулирования роста цен ростовщицеством центробанк РФ на протяжении всего времени своего существования раскручивает в России инфляцию. А потом он же начинает с нею же как бы бороться, ограничивая эмиссию (сдерживая рост денежной массы), что лишает реальный сектор оборотных средств при выросших ценах и влечёт за собой экономию на инвестициях в развитие предприятий и падение производства в реальном секторе (вплоть до структурного распада народного хозяйства), а это вызывает вторичную волну инфляции.

В таком финансовом климате реальный сектор (наука, производство, система образования) развиваться не способен, и как следствие такой политики центробанка в дальнейшем будет иметь место обострение кризиса, а не выход из него.

Но ФСБ не получила команды «Фас!», и потому центробанк вредит стране беспрепятственно.

<sup>8</sup> «В 1887 году министром финансов России стал Иван Алексеевич Вышнеградский (1831/32 — 1895). Новое поприще он начал с ревизии платёжного баланса России — во второй половине столетия денег из России стало уходить больше, чем в Россию поступало.

Оказалось, что самой крупным каналом потерь были платежи по внешнему долгу — 170 миллионов рублей в год.

А на втором месте оказались средства, вывозимые из России российскими подданными, бывающими в Европе наездами или постоянно там живущими — 60 миллионов в год!

Это оказалось больше, чем Россия тратила валюты на перевооружение армии и флота!

Личные расходы россиян в Париже и Баден-Бадене пришлось ставить в один ряд с платежами по внешнему долгу и с расходами на армию и флот! На парижские фасоны, на театры и гостиницы, на услуги официантов и

→→→

пустая фикция, а не общенародный праздник, как и «день России» 12 июня — день победы заправил Запада в «холодной войне» против СССР.

Профилактировать катастрофу путём подавления распространяющегося в обществе недовольства людей не только качеством их собственной жизни, но и недовольства бесперспективностью жизни в стране для их детей и внуков запугиванием и силовыми методами (6-й приоритет обобщённых средств управления / оружия), как показывает историческая практика разных стран, — не удаётся. В этой связи ещё раз вспоминаем М.Е. Салтыкова-Щедрина: *«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество по-своему. И вот этого-то человека избирают предметом внутренней политики»*. — Выделенное в цитате жирным касается внутренней политики, которая обречена на неудачу, поскольку проблемы надо выявлять и разрешать.

**Репрессии могут быть более или менее эффективным инструментом внутренней политики только, когда имеется широкая поддержка политики государства представителями всех слоёв населения, живущих заработной платой или предпринимательским доходом, а не данью в их карманы, мошенничествами разного рода, включая и должностные оклады, многократно превосходящие минимальный заработок и пенсии большинства пенсионеров, на которые жить невозможно.**

Но главное в обеспечении безопасности общества и государства — не репрессии (6-й приоритет обобщённых средств управления), а концепция управления осуществлением идеалов развития и действия в преемственности поколений по её осуществлению и совершенствованию на 5-м — 1-м приоритетах обобщённых средств управления / оружия.

И соответственно для этого требуется:

---

проститутки Россия тратила валюты больше, чем на строительство боевых кораблей, на их ремонт и обслуживание, на заграничные походы, на стрельбы и маневры.

За время существования золотого — конвертируемого — рубля «лучшие люди» вывезли из страны два с лишним миллиарда этих самых золотых рублей. Много это или мало? Это без малого столько, сколько вложили в Россию иностранцы. Угледобыча, металлургия, изрядная доля машиностроения — все это построено иностранцами, и все это им принадлежало. Иностранцам принадлежали в России целые отрасли и целые промышленные регионы — в частности, Донбасс. Виттевская индустриализация почти целиком была сделана на прямых иностранных инвестициях. Это к вопросу о самостоятельности царской России, в которой ключевые отрасли промышленности принадлежали иностранному капиталу. Привести параллели, напомнить, кто сейчас занимает посты в совете директоров той же Роснефти? Напомнить, как правит на Дальнем Востоке китайский и прочий "дружественный" капитал?

Так называемая "элита" пропили, проели, потратили на отели и на бордели почти столько, сколько стоила тогдашняя русская промышленность. Сколько сейчас денег, выгащенных из карманов трудового народа России, проедается и пропивается во всяких Куршевелях?

А компенсировалось все это акцизами и прочими платежами, которые высасывались из народа. Акцизами были обложены практически все промышленные товары повседневного спроса.

Как писал в 1906 году известный тогда профессор-экономист Иван Христофорович Озеров: «Мы облагали всё, что нужно трудящимся: сахар, чай, хлопок, керосин, спички, табак, спирт, пиво, железо и т.д.; но в то же время колоссальные доходы лиц, развившихся в этой атмосфере бесправия, мы оставляли необложенными: у нас не было подоходного налога ... Не облагаем мы и спекулятивный прирост ценности, а спекуляция у нас шла вовсю. Состоятельным лицам жилось у нас, как нигде: ничего они не платили, и за деньги можно было все... Народ платил, правительство собирало его деньги и крупную долю их клало в карманы состоятельных лиц, клало под разными формами — в виде казенных заказов, в виде ссуд..... одни платили, другие получали, одни нищали, другие богатели... Вся наша история есть огромная организация такого обогащения части населения, ее кучки за счет массы...»

Керосин из бакинской нефти мало того, что был подакцизным товаром, он внутри страны стоил в 11 раз дороже, чем для экспорта. И Россия, занимавшая первое место в мире по добыче нефти, сидела при лучине» ("Прцветание России" при капитализме — царский период и исторические параллели с современностью: <https://zen.yandex.ru/media/id/5eca92c7e2850f77eb282c1e/procvetanie-rossii-pri-kapitalizme-carskii-period-i-istoricheskie-paralleli-s-sovremennosti-60771b1563028501a5e3ed69>).

Т.е. в развитие страны, в рост культурной состоятельности общества после Николая I в России государственная власть не инвестировала, и «элиты» такая внутренняя политика вполне устраивала до тех пор, пока воспитанное ею же в невежестве простонародье в ходе революции и гражданской войны не стало топить «элитариев» в нужниках.

- чувственно-интеллектуальный суверенитет как средство создания научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве;

Чувственно-интеллектуальный суверенитет — самостоятельное восприятие действительности посредством своих чувств, включая чувство меры и интуицию (а не опосредованно — через сообщения СМИ, тексты и прочие произведения, выражающие мнения других людей) и самостоятельное осмысление воспринятого и памятного.

- самое научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в народном хозяйстве, которое должно быть метрологически и управленчески состоятельным;
- продвижение научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве в систему всеобщего и профессионального образования;
- суверенная кадровая политика (см. сноску 23 в разделе 3.2 и далее гл. 9 в томе 2), отличная от предлагаемой в проекте «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Инновационная Россия — 2020», опубликованном Минэкономразвития в 2010 г.<sup>9</sup>
- государственное управление и управление в народном хозяйстве на основе этого концептуально своеобразного научно-методологического обеспечения в его непрерывном совершенствовании.

Описанную выше циклику Русской истории порождает алгоритмика психодинамики общества, а в ней выражается нравственно обусловленное миропонимание людей. Поэтому, для то-

<sup>9</sup> «Инновационная Россия — 2020» / Проект «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». Интернет-ресурс: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231\\_016#](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016#). В то время (2010 г.) главой Минэкономразвития была Э.С. Набиуллина, впоследствии помощник президента РФ и ныне глава центробанка РФ.

Среди «индикаторов решения поставленных задач», предлагаемых в этой программе, есть и такие (см. таблицу ниже):

Наименование индикатора	2010	2016	2020
Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом.	0,1 %	1 %	3 %
Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом.	> 0,5 %	4 %	12 %

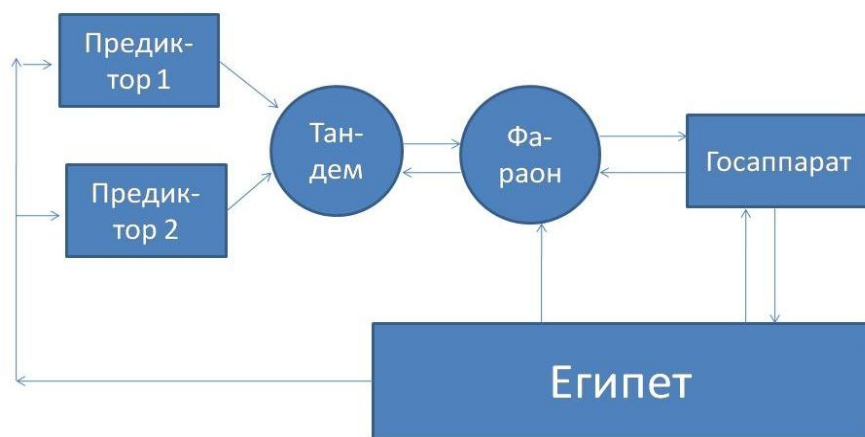
При этом обратим внимание на то, что в приведённом выше фрагменте таблицы «индикаторов решения поставленных задач» в первой строке речь идёт о получении госслужащими за рубежом дополнительного образования, а во второй — о получении профессионального высшего образования за рубежом, что по умолчанию подразумевает отдание предпочтения тем кандидатам на должности «высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы», которые получили первое высшее профессиональное образование за рубежом. Остаётся только предполагаемые 12 % зарубежных агентов влияния, получивших профессиональное образование за рубежом, продвинуть на наиболее значимые должности и — о реальном суверенитете России можно будет на некоторое время забыть по причине целесообразности полученного ими образования по отношению к решению вполне определённых задач, не соответствующих интересам народов России. Это же во многом касается и повышения квалификации в зарубежных вузах действующими должностными лицами. Т.е. нельзя жить чужим умом: **живущие чужим умом обречены стать жертвами чужих ошибок и злоумышлений.**

Кто из ныне действующих чиновников разного уровня «повысил квалификацию» за рубежом (с советских времён по настоящее время) по специально созданным для этого зарубежными государствами учебным программам? — желающие могут поискать информацию по этому вопросу в интернете сами: получится интересный список. Какая стране от этого «повышения квалификации» польза? — никакой, поскольку нет за рубежами социолого-экономических теорий, которые позволяют разрешить и профилактировать проблемы нашей страны. Зато есть угроза в виде вербовки «повышающих квалификацию» спецслужбами государств-«просветителей» и продвижения их на высшие государственные должности... Поэтому если посмотреть на их деятельность и её последствия, то станет ещё интереснее в аспекте применения статьи 275 УК РФ. Но и в деятельности разработчиков программы «Инновационная Россия — 2020» / Проект «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» тоже присутствует состав преступления, предусмотренный ст. 275 УК РФ.

го, чтобы избежать очередной катастрофы, к которой неизбежно ведёт «элитарно»-корпоративная постсоветская государственность, необходимо выявить мировоззренческие основы, на которых строятся общественно-государственные взаимоотношения в нашей региональной цивилизации. **А выявив их, необходимо самоотверженно целенаправленно работать на то, чтобы точка взорвавшейся катастрофы в матрице возможностей была удалена в будущее достаточно далеко, чтобы к моменту прихода общества в неё было кому придать социальной системе необходимую направленность развития и тем самым избежать катастрофы.**

#### 4.2. Мировоззренческие основы алгоритмики психодинамики общества, порождающей именно эту циклику истории

Начнём с анализа построения и функционирования государственности. В управленческом осмыслении политики и истории интерес представляет то, как специализированы органы государственной власти (т.е. какие функции возложены на каждый из них) и как они связаны друг с другом, поскольку их функциональная специализация и взаимосвязи определяют, способна ли архитектура государственности нести полную функцию управления либо же нет. Обратимся к истории, и посмотрим на архитектуру государственности Египта эпохи фараонов — см. рис. ниже.



Реализация полной функции управления в Египте времён фараонов

Высшее жречество Египта было представлено двумя группами по 10 человек во главе с верховным — 11-м — жрецом в каждой группе. Одна группа называлась «десятка севера», другая — «десятка юга». Высшее жречество в целом именовалась «иерофанты». Смысл этого названия — читающие судьбу или знающие будущее<sup>10</sup>. Им был подчинён «Дом жизни» — высшее научно-исследовательское учреждение

страны, по первому требованию которого из любого района Египта доставлялось всё необходимое, и выполнялись любые работы в пределах экономических возможностей страны.

Должно быть понятно, что если продолжительность той эпохи в истории древнего Египта больше, чем продолжительность письменной истории Руси в послекрещенские времена, то это показатель того, что «Дом жизни» дурью не маялся и не разорял страну, выдавая заказы на работы, назначение которых — развеять скуку<sup>11</sup> и создать разорительную для страны роскошную жизнь «элиты».

Если рассматривать функциональность и проводить параллели с современностью, то «Дом жизни» древнего Египта это — КГБ и АН СССР в одном лице, чего не было в СССР, и аналогов чему нет в постсоветской России ни формально, ни по существу: **ни РАН, ни ФСБ и ГРУ мировоззренчески до этого качества не доросли, как не доросла до этого и администрация главы государства.** Но это же касается и других государств.

<sup>10</sup> И.Ш. Шевелёв, М.А. Марутаев, И.П. Шмелёв. Золотое сечение. — М.: Стройиздат. 1990.

<sup>11</sup> Т.е. «ледяных домов», как императрица Анна Иоанновна, «Дом жизни» не строил и иной подобной дурью не маялся.

«Правление Анны Иоанновны ознаменовалось огромными расходами на увеселительные мероприятия, проведение балов и содержание двора, при ней впервые появляется ледовый городок со слонами у входа, из хоботов которых фонтаном струится горящая нефть, позже при проведении шутовской свадьбы её придворного шута князя М.А. Голицына с А.И. Бужениновой молодожёны брачную ночь провели в ледяном доме» («Википедия»). Но причуды Анны Иоанновны — один из многих такого рода эпизодов в отечественной истории как на общегосударственном, так и на местном уровне.

Если соотноситься с полной функцией управления, то именно эти две группы иерофантов несли на себе её первые этапы: выявление проблем, целеполагание в отношении их разрешения и неотделимую от целеполагания функцию прогностики — «предикции» — предсказания будущего. На представленной выше схеме обе группы высшего жречества в соответствии с этой функциональной нагрузкой, несомой ими в интеллектуальной версии схемы управления «предиктор-корректор»<sup>12</sup>, обозначены блоками «Предиктор 1» и «Предиктор 2».

Наличие двух групп иерофантов и их первоиерархов, программировало ситуации, в которых мнения по одним и тем же вопросам, выработанные в обеих группах, могли быть взаимоисключающими. Поскольку количество участников обеих групп было чётным, а первоиерархи каждой из групп были равноправны, то были неизбежны ситуации, в которых решение не могло быть принято методом голосования, поскольку голоса могли распределиться поровну. *Такая структура была создана целенаправленно для того, чтобы не попасть под власть соблазна принимать решения большинством голосов и тем самым исключить принятие ошибочного решения большинством голосов.* Дело в том, что если люди владеют эффективной личностной познавательной-творческой культурой (см. далее разделы 6.2 и 6.3), то в ситуациях расхождения во мнениях они способны выявить причины расхождения во мнениях и выработать лучшее мнение, свободное от ошибок исходных мнений.

Соответственно, владея достаточно эффективной личностной познавательной-творческой культурой (это — квалификационное требование наряду с профессионализмом в нескольких сферах жизни общества для вхождения в систему), участники обеих групп иерофантов на основе специфических психолого-этических практик, отрицающих персональные авторские права (один из «краеугольных камней» современной культуры), могли вскрыть ошибки субъективизма, выразившиеся в расхождении во мнениях по одному и тому же вопросу, и, освободившись от них, выработать некоторое новое мнение — лучшее, чем исходные мнения. На это указывает и поговорка «ум хорошо, а два лучше». Это можно назвать «тандемный принцип деятельности», и на схеме выше такая процедура преодоления разногласий и выработки взаимно приемлемого нового мнения обозначена кругом с надписью «Тандем».

*Любое управленческое решение может быть выработано либо единолично, либо коллективно. Но при воплощении его в жизнь координатор работ, несущий всю полноту ответственности за ход работ и их результаты, может быть только один единственный.*

Если принцип единоначалия в координации работ не реализуется, то вступает в действие алгоритмика разрушения управления, на которую указывает всем известная поговорка «у семи нянек — дитя без глазу».

В процессе реализации полной функции управления Египтом таким единоличным координатором работ был фараон. С одной стороны он был полностью ответственен перед высшим жречеством и сам имел достаточно высокое жреческое посвящение, которое обеспечивало согласованность его миропонимания с миропониманием иерофантов, а с другой стороны он был главой государственности и руководил работой государственного аппарата, который правил Египтом. При этом толпо-«элитарная» традиция, которую в Египте сформировало и поддерживало жречество, деградировавшее в знахарство<sup>13</sup>, представляла толпе фараона верховным властителем, воплотившимся божеством, а жрецов-знахарей представляло его «верными слугами», вопреки реальным взаимоотношениям жреческо-знахарской и царской власти в процессе реализации полной функции управления<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> См. раздел 3.1.

<sup>13</sup> Различие **жреческой власти** и **знахарской власти** в том, что жречество всегда действует в русле Промысла, а знахари реализуют свой корпоративный эгоизм, опираясь на ту или иную эзотерическую субкультуру, обеспечивающую монополию на управленчески значимые знания и навыки. Но и знахарская власть, и жреческая власть — обе выше власти государственной. В Великобритании знахарская власть, которая носит непубличный характер, выше власти монархии, и этот факт объясняет устойчивость Великобритании как основного делателя глобальной политики в последние несколько столетий.

<sup>14</sup> Эта же извращённая традиция нашла своё выражение и фильме «Мумия» (США, 1999 г.). Хотя статья в «Википедии», посвящённая этому фильму, содержит раздел «Исторические несоответствия», однако в нём ничего не говорится о несоответствии взаимоотношений верховного жреца и фараона в сюжете фильма как полной

Представленная выше схема в соотношении её с полной функцией управления показывает, что архитектура государственности Египта времён фараонов несла полную функцию управления, и все этапы полной функции осуществлялись на профессиональной основе. Стрелки на ней обозначают прямые связи (отдание команд) и обратные связи (доклады об исполнении команд и о состоянии дел).

Совокупность тех видов деятельности, которыми были заняты иерофанты, можно назвать концептуальной властью, поскольку именно они вырабатывали концепцию управления Египтом как совокупность целей, путей и средств достижения целей.

Однако между высшим жречеством и основной массой населения Египта, включая и «элиты», чьи представители были заняты в государственном аппарате, лежала мировоззренческая пропасть, к тому же целенаправленно поддерживаемая всей системой жреческих посвящений, т.е. системой подготовки кадров новых поколений иерархов жречества-знахарства, которая качественно отличалась от той системы образования, что была доступна всем прочим.

Поэтому для того, чтобы концепция управления могла быть реализована, её было необходимо трансформировать в образы и понятия, которые были бы свойственны и понятны основной массе населения, мировоззренчески и миропонятийно отличного от высшего жречества. Эту задачу решала идеологическая власть, которая в древнем Египте тоже осуществлялась жречеством, поддерживавшим религиозный культ и толковавшим политику и течение событий в смысле осуществления «воли богов»<sup>15</sup>. И только после того, как концепция управления находила своё идеологическое выражение в приемлемой для общества форме<sup>16</sup>, начиналась реализация концепции управления в практической политике и осуществлялись действия, которые впоследствии были отнесены к компетенции законодательной, исполнительной и судебной власти.

Если представленную выше схему правления Египтом во времена фараонов рассматривать как функциональную схему, то в Российской империи блоки «Предиктор 1», «Предиктор 2», «Тандем» — отсутствовали, а их функции по умолчанию возлагались на царя, которому в этой схеме соответствует блок «Фараон». Но поскольку эти функции возлагались на царя по умолчанию, то они осуществлялись в меру их понимания и ощущения всей их совокупности тем или иным государем персонально. Вследствие отсутствия в культуре страны соответствующего *научно-методологического обеспечения — теории социального управления, адекватно описывающей полную функцию управления в отношении биосферно-социально-экономических систем*, — мера профессионализма, с которой разные цари осуществляли самодержавие, была различна, а передача навыков осуществления самодержавия в преемственности поколений от царя (императора) к наследнику — негарантированной.

Собственно в этом (в необходимости нести полную функцию управления) и есть тот вызов истории, на который не способна ответить государственность типа «Российская империя», в которой носителем самодержавной власти может быть только царь, а все прочие должны быть не более, чем верноподданными, а претендовать на **жреческую власть, которая в**

---

функции управления, так и реальным взаимоотношениям жреческо-знахарской власти и царской власти в Египте времён фараонов. Заодно, дав верховному жрецу в сюжете фильма имя «Имхотеп», унизили реального Имхотепа — верховного жреца времён фараона Джосера (первого фараона III династии). Некоторые историки отождествляют Имхотепа и ветхозаветного Иосифа Прекрасного, который (если анализировать тексты Библии и Корана) действовал в направлении построения в Египте социальной организации, в последствии получившей наименование «Царствие Божие на Земле»

<sup>15</sup> В этой связи полезно ознакомиться с романом Болеслава Пруса «Фараон» (1895 г.). Хотя это не историческая документалистика (в смысле достоверности событий и персон), но психодинамика общества, в которой система общественно-государственных отношений укладывается в приведённую выше схему, в этом романе представлена достоверно.

<sup>16</sup> На определённом этапе иерофанты, возжадав власти не только над Египтом, но над всем человечеством, концепцию порабощения человечества от имени Бога, подали обществу в виде Библии, которая не вызвала возражений.

полной функции управления выше царской<sup>17</sup>, — преступление (неверноподданность, неблагонадёжность, свободомыслие или вольнодумство<sup>18</sup>)<sup>19</sup>.

**Но и представительная демократия по типу государств Запада, будь она в форме «президентской» либо «парламентской» республики, тоже не способна нести полную функцию управления в силу управленческой безграмотности и политико-социологической некомпетентности как «электората», так и властителей и отсутствия в системе разделения властей власти концептуальной, которая по своему характеру всегда авторитарна (самовластна) и не может быть выборной.**

Идеологическое обоснование (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия) именно такой государственности и системы её взаимоотношений с обществом восходит к Иосифу Волоцкому (1439 — 1515), почитаемому святым русской православной церковью. Он писал: «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу»<sup>20</sup>. Но Волоцкий не возвеличивал царскую власть, в том смысле, что провозглашал её безгрешность, как его воззрения истолковывают многие, поскольку «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и Царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковой царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”».<sup>21</sup>

Т.е. Иосиф Волоцкий внёс в церковное миропонимание этическую норму докрещенской Руси: человек и должность, им исполняемая, не должны отождествляться; все должны работать на общее благо в русле Промысла Божиего, заботясь друг о друге, и царь в этом общенародном деле — только главный руководитель — единоначальник по должности. Из отождествления же должности и личности проистекает принцип «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак» и обусловленные им многие социальные беды.

Фактически Иосиф Волоцкий предостерегал от порабощения общества догматом о непогрешимости царской власти, который хотя и никогда не провозглашался православной церковью прямо, но фактически действовал по умолчанию во многие царствования и стал одним из генераторов катастрофы 1917 г. Но Иосиф Волоцкий не высказал никаких рекомендаций о том, как осознать Промысел и вернуть царское самодержавие в русло Промысла в случае, если царь — «строптив» (идёт против Промысла) или в силу каких-то иных причин оказывается не способным к осуществлению самодержавия как полной функции управления в отношении государства.

**Эта системная ошибка воспроизводилась и воспроизводится в истории Отечества на протяжении веков, вследствие чего в культуре общества не было и нет легальных**

---

<sup>17</sup> В этом одна из проблем царствования Николая I — он стал покровителем А.С. Пушкина, но не признал в нём жреца; он не уберёг М.Ю. Лермонтова, который ко времени своей гибели не успел лично вызреть до несения жреческой миссии.

Продвижение Г.Е. Распутина в окружение Николая II — последняя попытка подчинить государственный аппарат империи знахарским кланам России, претендовавшим на осуществление жреческой власти.

<sup>18</sup> Свободомыслие — это выражение добросовестности в мыслях, а вольнодумство — может быть как свободомыслием, так и выражением демонизма.

<sup>19</sup> Кроме того, культура с детства формировала психологические барьеры, не позволявшие оспаривать мнение царя даже членам царской семьи, когда они были убеждены в его ошибочности: см. воспоминания великого князя Александра Михайловича — двоюродного дяди и друга с детства императора Николая II — «Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний». Одна из интернет-публикаций его воспоминаний: <http://militera.lib.ru/memo/russian/a-m/index.html>.

<sup>20</sup> Протоиерей В.В. Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49.

<sup>21</sup> Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003 год. Интернет-версия под общей редакцией Его Преосвященства Александра (Милланта), Епископа Буэнос-Айресского и Южно-Американского. — Интернет-ресурс: [http://dl.biblion.realin.ru/text/10\\_Bogoslovie/Florovskij\\_Puti\\_russkogo\\_bogosloviya/Florovskij\\_Puti\\_russkogo\\_bogosloviya-1.doc](http://dl.biblion.realin.ru/text/10_Bogoslovie/Florovskij_Puti_russkogo_bogosloviya/Florovskij_Puti_russkogo_bogosloviya-1.doc).

**возможностей воздействовать на государственность, если она начинает творить неправду и упорствует в этом.**

Не ответив на вопрос: *Как в русле Промысла вразумить или обуздать «строптивного царя»?* — Иосиф Волоцкий создал предпосылки:

- к обожествлению особы государя,
- к обожествлению государственной власти,
- и в конечном итоге — к выпадению режима правления из русла Промысла, поскольку обожествление особы государя и обожествление (сакрализация) государственной власти подразумевают признание безошибочности любых их действий без каких бы то ни было исключений, т.е. их безгрешность, что есть притязания на вседозволенность.

В результате возникла система общественно-государственных взаимоотношений, в которой:

- все юридически легитимные права у государя и государства, которые являются генераторами новых прав для самих себя и обязанностей для подвластного им общества по мере возникновения «исторической необходимости» в модифицировании системы своих прав и обязанностей подданных;
- а у общества и любого человека де-факто никаких прав нет (нет права и на законодательные инициативы), а только обязанности выполнять законные и незаконные распоряжения власти — именно право на незаконные действия Великого инквизитора и осуществляющий на местах власть его периферии и делает всех прочих реально бесправными.

Эту парадигму взаимоотношений государственной власти и общества, изложенную Иосифом Волоцким, честно пытался реализовать истово веривший церкви Иван Грозный (1530 — 1584): это можно понять как из его организационно-государственной деятельности, так и из его переписки с беглым бывшим сподвижником Андреем Курбским<sup>22</sup> и из работ историков, которые стараются понять, что же в действительности происходило в ту эпоху, а не представляют Грозного исчадием ада, выполняя социальный заказ или исходя из сложившихся у них предубеждений, которые они просто иллюстрируют теми или иными фактами и вымыслами, возведёнными в ранг фактов их коллегами в прошлом, и интерпретациями реальных и вымышленных фактов и их взаимосвязей.

В итоге суть этой концепции общественно-государственных взаимоотношений на основе политической практики Грозного вместе с сопутствующими этой концепции умолчаниями может быть выражена кратко так:

Единственный наместник Божий в государстве — царь (глава государства), все прочие могут служить Богу, только будучи верноподданными царю. Если царь ошибся и кто-то репрессирован или казнён безвинно, то за это отвечает царь перед Богом, и в обществе никто не в праве предъявлять ему претензий, а безвинно пострадавшие и казнённые становятся сопричастными Христу и обретают статус страстотерпцев или мучеников, что по сути является для них благом.

При этом:

- Внутри общества эффективно замкнуть отрицательные (сдерживающие) обратные связи на «строптивного царя» и на осуществляющую власть на местах непрерывно наглеющую периферию можно было только путём царевбийства или свержения «священной особы государя» и самосуда в отношении осуществляющей власть на местах периферии главы госу-

---

<sup>22</sup> См. их переписку (<http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=8869>). Хотя ни тот, ни другой не пользовались таким термином, как полная функция управления, но их спор по существу о том, как она должна реализовываться в отношении общества в русле Промысла. Это тоже на тему о том, что видение безмолвно происходящего — необходимое условие для понимания истории России. Кроме того, история по-разному видится на основе одной и той же фактологии с позиций ДОТУ и с позиций управленческой безграмотности.



дарства<sup>23</sup>, — т.е. эта парадигма государственно-общественных взаимоотношений не обеспечивала и не обеспечивает устойчивости государственности в преемственности поколений.

- Но и Всевышний не мог вразумить «строптивых царей», поскольку они были верны догматам библейского вероучения и традиции истолкования жизни на его основе, какой верностью подавляли в себе совесть и стыд, вследствие чего были не способны внимать обращениям Свыше ни через их внутренний мир, ни на языке жизненных обстоятельств, ни через других людей, которые в их миропонимании в принципе не могли обладать статусом *посланника Всевышнего, Его наместника на Земле*.

Поэтому из-за управленческой несостоятельности этой концепции общественно-государственных отношений Грозный не мог справиться с задачей организации устойчивого в преемственности поколений управления государством по полной функции, оставаясь в её власти. А выйти за рамки её ограничений он не смог.

Вследствие этого именно при Иване Грозном Россия стала объектом глобальной политики в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, проведение которой за правилами библейского проекта уже тогда было возложено на Великобританию<sup>24</sup>: именно во время правления Грозного Британия начала проникать в Россию и оказывать воздействие на внутреннюю политику страны. Как следствие управленческой несостоятельности парадигмы общественно-государственных взаимоотношений, изложенной Иосифом Волоцким, — неудачная Ливонская война и смута рубежа XVI — XVII веков, в организации которой приняла посильное участие проникшая в Россию периферия зарождавшихся британских спецслужб<sup>25</sup>. В

---

<sup>23</sup> «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова — о моральном праве на самосуд любого человека в этой системе общественно-государственных отношений. Оправдание присяжными Веры Ивановны Засулич (1849 — 1919), 5 февраля 1877 г. стрелявшей в петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова (1809 либо 1812 — 1889) и тяжело ранившей его, — выражение признания обществом права на самосуд в ситуации, когда государственная власть сама не соблюдает установленную ею же законность и простому человеку от неё невозможно добиться соблюдения законности, оставаясь в рамках законопослушности. Ф.Ф. Трепов отдал распоряжение выпороть политзаключённого, на что не имел законного права. После того, как общественность возмутилась, он не понёс никакого наказания, что и подвигло В.И. Засулич на акт самосуда.

То же касается и популярности фильма «Ворошиловский стрелок». А потом было дело «приморских партизан», занявшихся самосудом в отношении сотрудников МВД, в котором большинство интернет-комментаторов стали на сторону «партизан», а не их жертв и не юридической системы России.

Т.е. тема права на самосуд простого человека в отношении обнаглевших представителей власти в России актуальна на протяжении более полутора столетий. И в этом виноваты не «простые люди», а государственная власть — множество её представителей, злоупотребляющих властью как в отношении простых людей, так и в отношении обеспечения безнаказанности своих коллег.

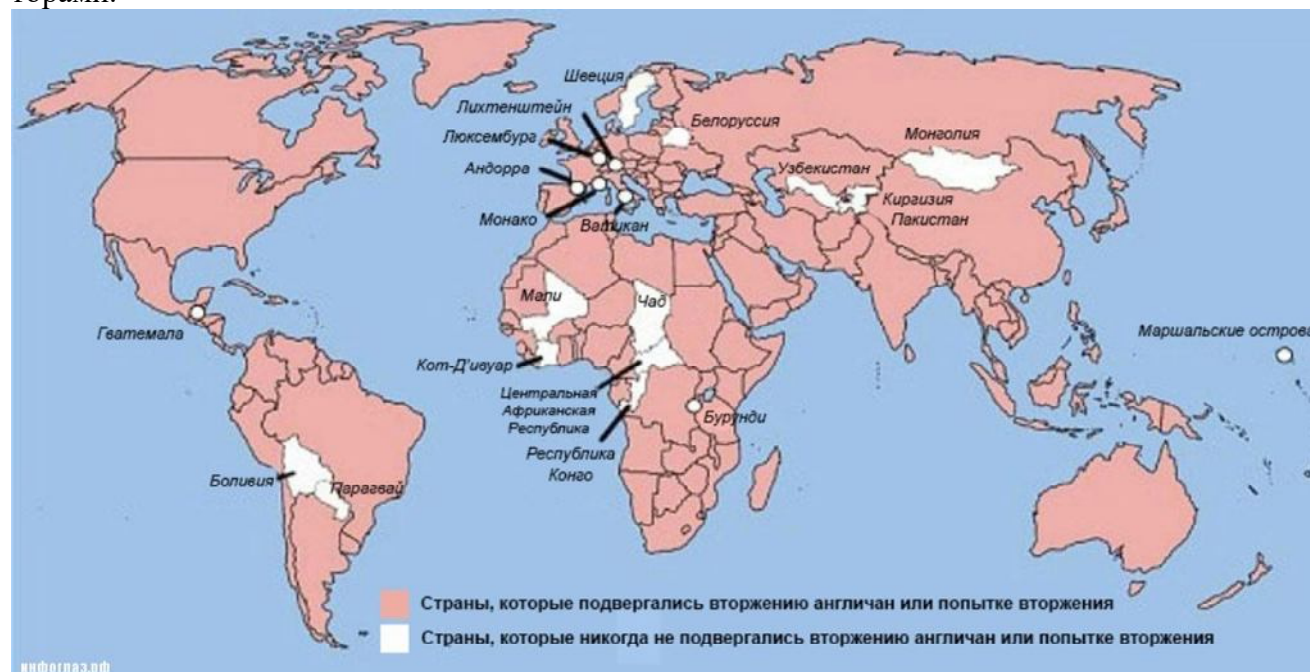
И хотя власти удобнее расценивать такого рода деяния, как совершила В.И. Засулич и какие совершает «Ворошиловский стрелок» в одноимённом фильме, как терроризм, но такая квалификация деяний — попытка ухода от проблемы в молчаливом признании права государственной власти безнаказанно нарушать введённые ею же законы. Если же соотноситься с фактами нарушения законов представителями самой же государственной власти, то все такого рода действия, спровоцированные самой же властью, — необходимая самооборона в форме самосуда.

**А вот когда должностное лицо, выступая от имени государства, нарушает законы этого государства, попирая законные права граждан, то это — по сути государственная измена — в России это ст. 275 УК РФ и вне зависимости от юридической квалификации — дискредитация государственной власти, распространение которой в обществе способно привести страну к катастрофе.**

<sup>24</sup> См. карту мира ниже. На ней белым отмечены государства и территории, на которых за всю памятную историю не было британских войск. Но и у отмеченных белым территорий есть исторические особенности, позволяющие и их отнести к жертвам британской агрессии: так Монголия и Беларусь, Узбекистан, Киргизия обрели государственную самостоятельность после того, как Британия успела повоевать с государствами, в состав которых они входили ранее; в некоторые другие места Британия просто не успела повоевать потому, что туда успели раньше неё Испания (Боливия) и Франция (Мали, Кот-Д'Ивуар). Роль Британии и её масонства в организации обеих мировых войн XX века — особая тема, как и тема её роли в глобальной политике последних нескольких веков (об этом см. работу ВП СССР «Сад» растёт сам?..).

<sup>25</sup> В 1551 г. лондонскими купцами и «купцами» (среди её основателей Джон Ди: см. далее сноску 24 в разделе 5.1) была основана «Московская торговая компания», которой Иван Грозный изначально предоставил право монопольной торговли с Россией, которым она злоупотребляла до 1698 г., что по существу говорит о де-факто колониальном статусе нашей страны в тот исторический период.

результате смуты в России произошла смена династии — на пробританскую, а эпоха Грозного и Годунова и они сами были оболганы отечественными и зарубежными историками и литераторами.



Как следствие неработоспособности парадигмы общественно-государственных отношений, изложенной Иосифом Волоцким, имела место не только смута рубежа XVI — XVII веков, но и череда цареубийств и дворцовых переворотов на протяжении всего правления династии Романовых. Это не значит, что цареубийцы и организаторы дворцовых переворотов<sup>26</sup> были правы: успех дворцовых переворотов был обусловлен тем, что их жертвы либо исчерпывали Божие попущение ошибаться, либо были не в состоянии выполнить нечто благое в исторически сложившихся условиях, вследствие чего их жизнь утрачивала смысл для осуществления целей Промысла<sup>27</sup>. И в конечном итоге — наступил крах империи *по причине неспособности её системообразующих принципов построения общественно-государственных отношений профилактировать «вызовы времени» и отвечать на них адекватно*: всё прочее (зарубежные инвестиции в революции, деятельность масонства и революционных партий и т.п.) — сопутствующие этому решающему фактору обстоятельства.

Эта концепция общественно-государственных взаимоотношений (проистекающей из писаний апостола Павла на тему «рабы, повинуйтесь господам...»<sup>28</sup>, из-под власти которых не смог освободиться Иосиф Волоцкий) в истории России выразилась в догмате о непогрешимости царской власти. Этот догмат, хотя никогда и не провозглашался церковью и династией в прямой форме, подобно догмату католицизма о непогрешимости папы Римского, но фактически действовал по умолчанию во многие царствования и стал одним из генераторов катастрофы 1917 г. Этот «догмат» открыто выразился в полном титуловании Николая II: *«Божьей поспешествующей милостью, Мы, Николай Второй, Император и Самодержец Всероссийский, (...) и прочая, и прочая, и прочая»* — т.е. что бы царь ни сотворил, всё — ретрансляция им «поспешествующей милости Божией»: довёл до русско-японской войны и поражению в ней — «милость Божия»; кровавое воскресенье 9 января 1905 г. — «милость Божия»; позволил втянуть Россию в первую мировую войну XX века, в ходе которой рухнула государственность и нача-

<sup>26</sup> В их числе обретшие свой статус в результате дворцовых переворотов и цареубийств «милостью Божией» императрицы всероссийские Елизавета и Екатерина II, и император Александр I.

<sup>27</sup> Если душа не может сотворить нечто благое в исторически сложившихся обстоятельствах вследствие этих обстоятельств, то чтобы она не мучилась напрасно в этом мире, её забирают из него.

<sup>28</sup> «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человеку, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесеянам послание апостола Павла, 6:5 — 8).

лась гражданская война, разруха, бегство и вымирание части населения — снова «милость Божия». — Так? — Конечно же нет!

Теперь обратимся к социальной психологии. Если говорить о «словах», то со времён первой публикации романа Ф.М. Достоевского (1821 — 1881) «Братья Карамазовы» (завершён и полностью опубликован в ноябре 1880 г.) интеллигенция в России пугала себя и народ «всевластием Великого Инквизитора»<sup>29</sup>, возведённым в ранг политической метафоры.

Суть режима «всевластия Великого Инквизитора» проста:

- **Великий инквизитор** (в идеале):
  - знает, как управлять обществом, производством и распределением продукции в нём так, чтобы жизнь всех была более или менее благоустроена, а социально-экономическая система воспроизводила бы себя устойчиво в преемственности поколений;
  - он реализует это знание в практической политике, опираясь в организации хозяйственной деятельности на людей типа М.С. Собакевича — персонажа поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»;
  - тех, кто не подчиняется его власти и не вписывается в предписанную им социальную организацию, он беспощадно карает, на том основании, что если он не будет их карать, то они обрушат социально-экономическую систему, чем вызовут утрату большей или меньшей благоустроенности жизни всех;
- **Все остальные**, подвластные Великому инквизитору:
  - ничего не знают о том, как управлять социально-экономической системой;
  - хотят потреблять природные и социальные блага, и ради этого они согласны работать и производить эти блага, пребывая под властью Великого инквизитора и выполняя его предписания, и поддерживая его и его режим своим трудом.
- **Трагедия в том, что:**
  - подвластные Великому инквизитору сами не желают взять ответственность хотя бы за себя, не говоря уж о том, чтобы взять на себя ответственность за судьбы других (они так воспитаны режимом Великого инквизитора);
  - как следствие, если их предоставить самим себе и не принуждать к определённому порядку, то они, будучи *психологически неспособны к самоорганизации*<sup>30</sup>, разрушат социально-экономическую систему, впадут в бедствие дезорганизации производства и потребления и начнут убивать друг друга;



- **Великий инквизитор не знает**, ни как выйти из этой трагичной ситуации, ни как преобразить её, переведя в иное качество бытия, и потому в легенде Ф.М. Достоевского он просит пришедшего в подвластное ему общество Христа покинуть их мир (момент их расставания, когда Великий инквизитор отпускает Христа из тюрьмы «святой инквизиции», изображён на иллюстрации слева), упрекая Христа в том, что именно он породил такое трагическое положение дел, когда во время поста в пустыне, Христос отверг предложение диавола обратить камни в хлебá и вкусить хлебá, заявив ему: «не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих» (Матфей, гл. 4:4), а людям надо прежде всего — «хлеба», производить и распределять который сами так, чтобы всем хватало, они не способны.

<sup>29</sup> См. роман «Братья Карамазовы» — часть вторая, книга пятая, «Легенда о Великом инквизиторе». Одна из публикаций в интернете: <http://ilibrary.ru/text/1199/p.37/index.html>.

<sup>30</sup> Неспособность к самоорганизации — главное требование рабовладельцев к рабам. И отличие свободных людей от рабов в том, что свободные люди способны к самоорганизации и реализуют эту способность по мере осознаваемой ими необходимости.

Но эта метафора о никчёмности истинного Христианства в обществе, подвластном режиму Великого инквизитора, справедлива и в реальной жизни по отношению ко всем «режимам Великого инквизитора».<sup>31</sup> Фактически исторически Ф.М. Достоевский в этой метафоре описал тот образ жизни, которым жила Россия со времён едва ли не более ранних, чем стояние на Угрё (1480 г.), после которого Великое княжество Московское прекратило платить дань Золотой орде и стало *более или менее суверенным государством*<sup>32</sup>, *если вывести из рассмотрения вопрос об идеологическом и научно-методологическом обеспечении государственного управления и происхождении этого идеологического и научно-методологического обеспечения.*

О вариациях режима «власти Великого инквизитора» по существу, но не пользуясь этой метафорой (её ещё не было) писал и Н.В. Гоголь в своей поэме «Мёртвые души» (1-й том 1835 — 1842 гг., 2-й том 1845 г.). Учитывая правовой статус крепостных крестьян в ту эпоху, все персонажи-помещики это — вариации «Великого инквизитора», но не общегосударственного, а своего мелкопоместного масштаба (и с оговоркой, что контроль за идеологией и культурной



политикой, входящие в компетенцию исторически реальной инквизиции, выведены из рассмотрения): самые недееспособные — Плюшкин, Коробочка и Ноздрёв; «никакой» — Манилов, у которого дела идут «самотёком»; «Великий инквизитор» в полноте своей дееспособности — Собакевич, наиболее успешный «хозяйственник» и не тиран для крепостных, в отличие от жизненно реальной Салтычихи. Какие претензии к Собакевичу? — все ему подвластные сыты, одеты, обуты, у всех крепкое хозяйство, хорошее жильё, здоровье — отменное: живите под руководством «Великого инквизитора» Собакевича, его власть не оспаривайте, и «всё будет хорошо». — Всё ли? — Слева репродукция картины Васи Ложкина<sup>33</sup> на эту тему, намекающая на то, что всё хорошо не будет: будут проблемы, о которых прагматики, сводящие смысл жизни человека исключительно к потребительству-потребляеству, не подозревают, и эти проблемы могут стать убийственными.

Социальная психодинамика России по отношению к этой концепции взаимоотношений государственной власти и общества, выразившейся в метафоричности легенды о Великом инквизиторе, на протяжении веков по настоящее время включает в себя три аспекта:

- с одной стороны — простонародью в ней свойственна мечта о добром и справедливом царе, который своєю властью, призвав слуг, которые обязаны служить ему верно и честно, искоренит всю кривду-неправду из жизни общества;
- с другой стороны — та же психодинамика породила систематический саботаж неправедной политики государства подвластным обществом во всех сословиях, переходящий регулярно в дворцовые перевороты, в простонародные бунты и в персонально-адресный самоубийство в отношении представителей всех ветвей государственной власти;
- рассогласование мечты и реальности объяснялось фразами:
  - «Царь — хороший, бояре — плохие»;

<sup>31</sup> Бывший смершевец, впоследствии доктор философских наук, профессор Исаак Александрович Майзель (1919 — 2010, [https://ru.wikipedia.org/wiki/Майзель,\\_Исаак\\_Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Майзель,_Исаак_Александрович)) в 1978 г. на лекции по научному коммунизму (5-й курс) обронил фразу «в каждую историческую эпоху должна быть своя «инквизиция».

Его автобиографическая статья «Мы диалектику учили не по Гегелю» по ссылке ниже познавательна в аспекте понимания «духа эпохи», хотя кое о чём он умалчивает: <http://old.journal.spbu.ru/2005/23/8.shtml>.

<sup>32</sup> Если следовать культовой версии истории, согласно которой с 1228 по 1480 г. Русь была под игом иноземцев. В действительности культовая версия истории России и культовая версия всемирной истории умышленно сфабрикованы, чтобы скрыть правду о прошлом. Поэтому, что в действительности происходило во времена ранее Екатерины II, это — большой многогранный и не простой вопрос.

<sup>33</sup> Это псевдоним Алексея Владимировича Куделина.

- либо в предельном случае: «Царя подменили: царь — не настоящий<sup>34</sup>...», т.е. действующего «ненастоящего царя» надо устранить, поскольку нужен «настоящий царь», который будет хорошим.

Здесь важно указать на одно важное обстоятельство. Для большинства людей в обществе, пребывающем под властью «режима Великого инквизитора», восприятие именно *режима, т.е. определённой системы осуществления и воспроизводства власти с течением времени*, — неразрешимая проблема, вследствие неразрешимости которой режим в целом и сводится ими к персоне, его номинально возглавляющей и тем самым олицетворяющей. Как следствие этой ошибки, единственный очевидный и простой (т.е. экстремистский по его существу) рецепт решения всех социальных проблем — смена персоны, олицетворяющей режим, но не анализ системных пороков режима и не изменение режима путём устранения его системообразующих пороков. Хотя это — ошибка миропонимания, но тем не менее, она — социальная норма для толпо-«элитаризма» во всех его проявлениях, включая и власть «режима Великого инквизитора».

Парадигма общественно-государственных взаимоотношений, изложенная Иосифом Волоцким, — это концепция правления «режима Великого инквизитора». Под её властью Россия жила до 1917 г., но и после 1917 г. по настоящее время общество России, не считая некоторой доли *прозападников-либералов (приверженцев режима «Великого комбинатора»)* в его составе, продолжает жить под её властью вследствие того, что психодинамика общества обусловлена нравственностью и нравственно обусловленным менталитетом людей; и реально психодинамика меняется очень медленно по отношению к темпам жизни людей и темпами смены поколений. И меняется психодинамика только в результате изменений психики людей (их развития либо деградации), а также — в результате замещения прежних поколений новыми, в чём-то психологических отличными от прежних.

Советский период истории — это модификация «режима Великого инквизитора», поскольку психодинамика общества с падением монархии и установлением *власти советов депутатов трудящихся* не изменилась.

Попытка И.В. Сталина вырваться из этой алгоритмики общественно-государственных взаимоотношений выразилась в создании и принятии Конституции СССР 1936 г.<sup>35</sup> Однако эта попытка не удалась, поскольку партийная бюрократия — коллективный «Великий инквизитор» — устроила массовые несправедливые репрессии 1937 г., чему И.В. Сталин — фактически в одиночку — оказался не способен противостоять<sup>36</sup>. Террористические по их

---

<sup>34</sup> В России обвинение «царь ненастоящий» (даже если оно без преамбулы «царя подменили») — обвинение главы государства в его полном служебном несоответствии; это самое страшное обвинение в отношении главы государства и всей возглавляемой им государственности: это — предвестник бунта или государственного переворота — неизбежного, если это мнение становится достаточно широко распространённым в обществе.

<sup>35</sup> Конституция СССР 1936 г. — самая демократическая конституция, в аспекте принципов государственного строительства — наиболее совершенная, поскольку обеспечивает реализацию полной функции управления. Но общество не доросло до неё ни в аспекте нравственно-этическом, ни в аспекте миропонимания, развитости и распространённости личностной гносеологической культуры. Поэтому СССР в послесталинские времена деградировал и рухнул — при деятельном соучастии в этом КГБ СССР и «политрабочих» (*представителей Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, которые должны были в воинских частях обеспечить «идейную убеждённость» в духе решений последних съездов и пленумов ЦК КПСС, выступлений генерального секретаря и «казённый» патриотизм личного состава, но реально они в своём большинстве смогли только дать одну из ведущих тем армейских и флотских анекдотов — «про замполитов»*). Кроме того, попытка угона в Швецию подводной лодки Л-3 в 1942 г., и попытка угона в Швецию СКР «Сторожевой» (проекта 1135) в 1975 г. были организованы «политрабочими», т.е. теми, кто обязан был профилактировать и пресекать изменнические действия.

<sup>36</sup> И.В. Сталин не был приверженцем «режима Великого инквизитора», и эта функция, возложенная на него психодинамикой общества, его тяготила. Сталинская концепция прав человека отличается от западной, и Сталин не скрывал, что, на его взгляд, является основой реализации прав и свобод личности в цивилизации, построенной на принципе необходимости искоренения паразитизма из жизни общества.

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели воз-

сути репрессии 1937 г. вогнали в страх десятки миллионов людей, которые не понимали их реальных целей и источника происхождения, и прежде всего — вогнали в страх поколение детей жертв репрессий, который они пронесли через всю свою жизнь и передали через духовное родовое наследие своим детям и внукам, в том числе — и живущим ныне. А из числа той молодёжи, кто не испугался, многие сложили свои головы в боях Великой Отечественной войны, или потом стали диссидентами, среди которых преобладали — либералы<sup>37</sup> — диссиденты-прозападники, которых КГБ целенаправленно взращивал (под кураторством

---

возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития...» («Экономические проблемы социализма в СССР», с. 68, отд. изд. 1952 г., текст выделен нами).

Активная деятельность в общественном развитии — это властность. Предоставление всем членам общества возможностей получения образования, позволяющего властвовать ответственно за последствия принимаемых решений, есть расширение социальной базы управленческого корпуса до границ всего общества и ликвидация монополии на властность биологически вырождающихся «элитарных» кланов. Вследствие этого качественный состав людей, входящих во власть, в этих условиях может быть наилучшим по сравнению с кланово-«элитарной» системой управления. То есть И.В. Сталин заботился об информационном обеспечении истинного народовластия, а не о проведении голосований в сумасшедшем доме, организованном опекунами как выступление цирка политиканствующих клоунов, о чём в сущности и заботятся борцы за «демократию» западного образца. Именно из этой политической практики проистекает афоризм Марка Твена «если бы от выборов что-то зависело, то нам бы не позволили в них участвовать».

Сталинское понимание демократии исключает возможность безответственной тирании над голосующей невежественной толпой со стороны хозяев системы посвящений в библейской цивилизации как в «режиме Великого инквизитора», так и в «режиме Великого комбинатора». Но гарантией становления такого общества может быть только интеллектуальная деятельность, для которой большинство населения просто не имело времени, будучи занятым в производстве. Поэтому читаем дальше:

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму» (И.В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Политиздат. 1952. — С. 69; см. также: [http://www.souz.info/library/stalin/ec\\_probl.htm](http://www.souz.info/library/stalin/ec_probl.htm)).

Кроме того, архитектура органов государственной власти, задаваемая Сталинской Конституцией — Конституцией СССР 1936 г. — структурно повторяла приведённую выше схему организации управления в Египте во времена фараонов, т.е. она была способна нести полную функцию управления.

Блока «Предиктор 1» и «Предиктор 2» в архитектуре государственности СССР по Конституции 1936 г. соответствовали две палаты Верховного Совета СССР — Совет Союза и Совет национальностей. Обе палаты были равноправны. Решение принималось к исполнению, если оно принято обеими палатами. Если мнения палат по одному и тому же вопросу расходились, то требовалось создать согласительную комиссию, которая должна была выявить причины разногласий и выработать проект нового решения. В случае, если проект нового решения не принимался хотя бы одной из палат Верховного Совета СССР, Верховный Совет СССР необходимо было распустить и провести новые выборы депутатов.

Но работают не оргштатные структуры, «положения о ...», своды должностных обязанностей, а люди. Архитектура и полномочия органов государственной власти, задаваемые Конституцией СССР 1936 г., требовали соответствующего ей качества развития общества — нравственно-этического и общекультурного, поскольку работоспособность архитектуры государственной власти, задаваемой Конституцией СССР 1936 г., требовала, чтобы депутаты обеих палат Верховного Совета СССР, а также работники его постоянно действующего аппарата (депутаты собирались только на сессии Верховного Совета, а постоянно работали в коллективах предприятий и воинских частей, которые их выдвинули кандидатами в депутаты перед выборами) были носителями знаний и навыков, необходимых для осуществления жреческой власти. Это, в свою очередь, требовало, чтобы в обществе был достаточно широкий слой носителей такого рода знаний и навыков. Однако это качество развития общества не было достигнуто ни к 1936 г., ни к 1953 г., когда начался медленный государственный переворот, приведший СССР к краху, ни к 1991 г., когда СССР был убит его правящей «элитой» и поддержавшей перестройку частью толпы в составе населения СССР.

<sup>37</sup> В русском языке есть слово «свободолюбец», правильное понимание которого подразумевает, что свобода это С-овестью **ВО**-дительство **БО**-гом **ДА**-нное. Соответственно свобода — это хорошо, а либерализм — это не свобода, а вседозволенность, ограниченная действующим законодательством, которое может быть сколь угодно марзменным и антижизненным.

зарубежных политических мафий — об этом далее) в послесталинские времена на протяжении нескольких десятилетий<sup>38</sup>.

Отличия советской версии режима «всевластия Великого инквизитора» от имперской версии следующие:

- Знания, необходимые для управления обществом, производством и распределением продукции в нём таким образом, чтобы жизнь всех была более или менее благоустроена, а социально-экономическая система воспроизводила бы себя устойчиво в преемственности поколений, это — *якобы* марксизм-ленинизм: «учение Маркса всеильно потому, что оно верно»<sup>39</sup>.
- Марксизм всеобъемлющ и безальтернативен, поскольку все иные системы миропонимания, по мнению «марксистов», либо частично истинны, либо представляют собой заведомо злоумышленную ложь, вследствие чего они практически никчёмны, вследствие чего лучше не тратить время на их изучение в том числе и потому, чтобы не впасть в обольщение жизненно несостоятельными альтернативными марксизму теориями. Поэтому в СССР была цензура на общественно-политическую информацию и был «спецхран» — литература, хранимая особо, к которой в произвольном порядке простой посетитель библиотек доступа не имел, к которой допускались только специалисты в особом режиме, хотя литература «спецхрана» и не включалась в общий режим секретности при проведении разного рода работ.
- Поэтому от «света» «марксизма» в СССР — никуда было не деться: альтернативы недоступны, а эти «знания» входят в стандарт всеобщего обязательного образования<sup>40</sup>, и их более обстоятельное освоение входит в стандарт всех разновидностей профессионального высшего образования<sup>41</sup>, не говоря уж о том, что освоение марксизма-ленинизма в полноте и детальности было отдельным направлением в высшем профессиональном образовании — в общем, система образования в области комплекса обществоведческих дисциплин реализовывала туннельный сценарий, в котором человек не мог получить доступа ни какой иной информации, кроме *фильтра из марксизма-ленинизма, сделанного идеологами в соответствии с указаниями аппарата ЦК КПСС — олицетворявшего «режим Великого инквизитора»*<sup>42</sup>.

---

<sup>38</sup> Большевиков послесталинский КГБ подавлял в то время, как буржуин-либералов взращивал. Наиболее яркое выражение — Новочеркасский расстрел 1962 г., ярко выразивший гнусную суть хрущёвского («оттепельного») режима.

<sup>39</sup> В.И. Ленин. Три источника, три составные части марксизма. 1913 г.

<sup>40</sup> Курсы истории, которые в советской школе читались с 5-го класса, были написаны в полном соответствии с марксистским учением о естественно-исторической смене общественно-экономических формаций под воздействием развития производительных сил общества и классовой борьбы и готовили школьников к восприятию курса обществоведения. Курс обществоведения в 9 и 10 классах советской школы давал базовое представление обо всех разделах марксизма (диалектико-материалистической философии, об историческом материализме, о политэкономии марксизма-ленинизма, о социализме и коммунизме и их построении).

<sup>41</sup> В стандарт высшего образования в СССР входили: история КПСС, философия (исключительно марксистско-ленинская) — диалектический и исторический материализм, политэкономия капитализма, политэкономия социализма, научный атеизм, научный коммунизм. Учебные программы во всех вузах были построены так, что всё это читалось студентам с первого по выпускной курс, и не было ни одного семестра, в котором не читались бы лекции хотя бы по какой-то одной из названных дисциплин и не было бы семинаров. Плюс к этому — основы советского права и научный атеизм. Научный коммунизм входил в обязательный набор так называемых государственных экзаменов наряду с дисциплинами профессионального характера, и только после сдачи государственных экзаменов студент имел право приступить к выполнению дипломной работы. Государственные экзамены, в отличие от обычных семестровых экзаменов, сдавались комиссиям, а не преподавателям-предметникам персонально. В состав государственной экзаменационной комиссии по научному коммунизму обычно включались и представители невузовских партийных органов и органов Советской власти.

Далее при учёбе в аспирантуре — ещё один курс философии, а экзамен по философии — обязательная норма для допуска к защите кандидатской диссертации вне зависимости от того аспирант или соискатель.

<sup>42</sup> Речь идёт именно о фильтрате марксизма, поскольку многие произведения отечественных и зарубежных марксистов были в «спецхранах» библиотек (труды И.В. Сталина, Л.Д. Троцкого и Мао Цзэдуна, в частности), студентам и школьникам предлагались тематические сборники с выдержками из произведений допущенных «классиков» марксизма-ленинизма, относящихся к затрагиваемым проблемам. Потому для большинства оставались неизвестными произведения в целом. В частности, цитирование фрагментов вполне легальной культовой

- Общество *как бы* само выдвигает из своих рядов очередного «Великого инквизитора», олицетворяющего собой режим, на основе избирательных процедур партийной и советской демократии, но при этом все процедуры, начиная от процесса выдвижения кандидатов до подсчёта голосов, управляемы «режимом Великого инквизитора», — и на это следует закрывать глаза и не говорить об этом, поскольку «Великий инквизитор» лучше знает, как надо осуществлять и партийную, и советскую общегражданскую демократию<sup>43</sup> (т.е. какие инициативы в ней являются неуместными, а какие «инициативы» надо «тянуть за уши» и раздувать).
- Как и в случае базовой имперской версии «Волоцкого — Достоевского» здесь тоже есть своя трагедия. Суть её в том, что:
  - подвластные Великому инквизитору сами не желают взять ответственность хотя бы за себя, не говоря уж о том, чтобы взять на себя ответственность за судьбы других людей и судьбы государства и человечества;
  - как следствие, если их предоставить самим себе и не принуждать к определённому порядку, то они впадут в бедствие дезорганизации и начнут убивать друг друга (этот потенциал проявился во множестве вспышек насилия в процессе краха СССР, на основе его проявлений возникла характеристика 1990-х годов как «бандитских» и «лихих», и ныне (2014 — 2022 г.) он проявляется на Украине, к нему психологически готова и Белоруссия, как показало переизбрание А.Г. Лукашенко на пост главы государства в 2020 г.);
  - и главное — марксизм-ленинизм (в силу пороков его философии<sup>44</sup>, управленческой невнятности, отсутствия психологии и внятных представлений о биологической обусловленности цивилизации людей и *метрологической и управленческой несостоятельности политической экономики*<sup>45</sup>) — фальсификат истины;
  - о том, что «не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих», не вспоминают (пропаганда атеизма, включая вузовский курс «научного» атеизма, оказала своё воздействие), думать сами в своём большинстве не хотят и не умеют, совесть и стыд для большинства — никчёмны на протяжении большей части их жизни, поскольку мешают делать карьеру и решать бытовые проблемы в сложившейся системе.

Устойчивость «режима Великого инквизитора» во всех его версиях обеспечивается четырьмя факторами:

1. Созидательным трудом подавляющего большинства населения под общим управлением «Великого инквизитора», которое определяет качество жизни всех.
2. Преимуществами в потреблении произведённого и в *социально-статусном соотношении обладания властью и безответственности перед нижестоящими*, которые даёт продви-

---

работы В.И. Ленина «Государство и революция», в которых речь шла о низведении зарплаты госслужащих до средней в обществе как об одном средств профилирования бюрократизации власти, — вызывало на политзанятиях немедленное объявление перерыва с переходом к обсуждению других тем после перерыва.

Работа К. Маркса «Секретная дипломатия XVIII века» иногда цитировалась историками и писателями, и потому о её существовании было известно, но в состав Собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса она никогда не включалась и не публиковалась отдельными изданиями (по крайней мере теми, что были в свободной продаже и в свободном доступе библиотек). В наши дни в интернете полный текст этой работы К. Маркса тоже найти не удалось.

<sup>43</sup> Политтехнологии манипулирования избирательными процедурами и разного рода голосованиями применялись в СССР (а в партии — с дореволюционных времён) достаточно успешно, хотя и не были прописаны в руководящих документах именно как политтехнологии. Но в западных либерально-буржуазных демократиях — то же самое, хотя технологии манипулирования электоратом в каждом обществе имеют свою специфику.

<sup>44</sup> См. далее раздел 6.3.

<sup>45</sup> См. монографию Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (Москва-Берлин: «Директ-Медиа». 2015 г.: <https://www.directmedia.ru/book-364343-ekonomika-innovatsionnogo-razvitiya/>; [http://lit.md/files/kob-books/velichko\\_efimov\\_zaznobin-ekonomika\\_innovacionnogo\\_razvitiya\\_a5.pdf](http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovacionnogo_razvitiya_a5.pdf)). Либо файл, отформатированный для распечатки на принтере на обе стороны листа формата А4: [http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika\\_innovatsionnogo\\_razvitiya\\_Velichko\\_Efimov\\_Zaznobin.pdf](http://kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf).



жение вверх по социальной иерархии личностей, что является стимулом к росту профессионализма как в сфере производственной деятельности, так и в сфере управления.

3. Самодисциплиной высших иерархов, которые должны обеспечить эффективность труда и поддерживать некую меру распределения разного рода преимуществ по ступеням социальной иерархии, гарантирующую стабильность системы и поддержку её подавляющим большинством населения (*при этом определённый аскетизм «Великого инквизитора» даёт ему моральное право «драть» всех, кто находится ниже его в управленческой и в социальной иерархиях, но потребляет больше, чем САМ (!!!!) «Великий инквизитор» — единственный наместник Бога на Земле или сам «земной бог»*).
4. Подавлением антисистемных меньшинств, к числу которых принадлежит и сообщество либералов-«комбинаторов» (типа Остапа Ибрагимовича Бендера и Павла Ивановича Чичикова), и прежде всего — антисистемных представителей самой правящей «элиты», норовящих барствовать<sup>46</sup> и так или иначе уклониться от созидательного труда — работы на систему<sup>47</sup>.

Однако система несёт в себе причины её собственного краха, главные из которых — 1) отождествление личности и должности и порождаемая этим отождествлением 2) безответственность «высших» перед «низшими».

Это ведёт к тому, что на каком-то этапе своего самовоспроизводства в преемственности поколений социально-статусные и потребительские преимущества представителей высших уровней иерархии перестают быть обусловленными их реальной управленческой компетентностью в отношении: 1) обеспечения эффективности труда, 2) признаваемой обществом справедливости распределения производимого, 3) признаваемой обществом справедливости политики, позволяющей людям реализовать их непотребительские по их существу интересы<sup>48</sup>, и 4) подавления антисистемных факторов и главное — **в обеспечении полноты суверенитета в исторически сложившихся реалиях глобальной политики**. Когда «элита» «режима Великого инквизитора» утрачивает деловую компетентность (не в состоянии обеспечить 4 выше названных качества в жизни подвластного ей общества) и начинает жить для себя, проявляя в отношении остального общества вседозволенность, изрядная доля общества чувствует свою обделённость как в непрестанно текущем настоящем, так и в отношении перспектив для самих себя и для своих детей и внуков (в том числе утрачивает доверие к государственной власти).

А кроме того — ещё некоторая часть общества обретает убеждённости в том, что они тоже могут обеспечить своё благополучие за счёт чужого труда не хуже, чем это делает исторически сложившаяся «элита», которая своим паразитизмом подаёт пример для подражания всевозможному люмпену, с которым она постепенно становится идентичной в аспектах нравственности и этики, хотя и превосходит его по характеристикам образованности.

Эта социальная группа завистников включает в себя подгруппу претендентов в «великие комбинаторы»<sup>49</sup>, которые характеризуются тем, что:

- избегают грубого насилия и беззастенчивого воровства, т.е. «чтут уголовный кодекс»<sup>50</sup> и законодательство в целом,

---

<sup>46</sup> Признание В.М. Молотова: «... мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно» (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «ОЛМА-ПРЕСС», 1999 г., с. 380). Вследствие этого правящая «элита» СССР безнадежно дебилизировалась, что наиболее ярко проявилось в детях и внуках, выросших как барчуки.

<sup>47</sup> По этой причине карьеризм, не подкреплённый профессионализмом и заботой о деле, в эпоху Сталинского большевизма был опасен для самих карьеристов, хотя и не для всех.

<sup>48</sup> Это как раз и есть то, что стоит за приведённой выше картиной Васи Ложкина на тему «Вроде всё хорошо, всё есть, но чего-то важного не хватает».

<sup>49</sup> Кроме них может возникнуть и социальная группа возрождения режима «Великого инквизитора» на исходных принципах: компетентности, честности, трудолюбия. В истории России этому соответствует период правления Александра III.

Но такого рода социальные группы в данном контексте интереса не представляют, поскольку если они достигают успеха, то режим «Великого инквизитора» обретает «вторую жизнь», если успеха не достигают, то происходит крах режима *вследствие его некомпетентности, бесчестности, управленческой несостоятельности*, на что могут накладываться иные факторы — как внутренние, так и внешние.

- но изобретают «сравнительно честные способы отъёма денег и иных благ» без нарушения норм действующего законодательства.

Когда «режим Великого инквизитора» деградирует настолько, что может быть снесён, — тогда претенденты в «Великие комбинаторы» подают себя остальному обществу в качестве борцов за свободу против тирании «Великого инквизитора». И если общество не видит в них паразитов, от которых свободу необходимо защищать точно так же, как и от тирании «Великого инквизитора», то воцаряется режим «Великого комбинатора».

Однако, если в идеале режим «Великого инквизитора» возлагает на всех *без исключения, в том числе и на самогó «Великого инквизитора»* обязанность трудиться на том или ином поприще, то режим «великого комбинатора» возлагает эту обязанность только на «лохов», признавая за теми, кто способен «комбинировать», право на «комбинации», не нарушающие законодательство, которое написано и поддерживается такими же «великими комбинаторами» от юриспруденции так, чтобы с одной стороны — создать возможности для «комбинирования» и эксплуатации «лохов», а с другой стороны — решить политические задачи, которые возложены на режим «Великого комбинатора» его хозяевами.

Эти закономерности проявились и в деградации и крахе советской версии режима «Великого инквизитора»: с течением времени она перестаёт нравиться всё более широкому кругу людей (как в среде простонародья, так и в среде правящей «элиты»), — но по разным причинам) потому, что накапливаются и разрастаются проблемы, которые «люди режима» решить в принципе не способны в силу их личностных особенностей. Обществу же в такой ситуации объективно требуется альтернатива.

Альтернатива «совку» (как в прошлом и «мраксизм» как альтернатива царизму) привносится в бездумные головы извне. Это — *буржуазный* либерализм. «Голос Америки», радио «Свобода», «Русская служба ВВС» на протяжении десятилетий рассказывали о том, что альтернатива есть, расхваливали её, но «железный занавес» не позволял с нею ознакомиться на практике, поскольку за границей бывали большей частью только люди, посланные туда «режимом Великого инквизитора» в командировки: самые умные из числа *тех, кто ездил работать*, а не «тусоваться» в среде тамошней «элиты», видели не только «витрину капитализма», но и его подноготную. Они высказывали мнение, что был бы полезен свободный выезд граждан СССР за границу, дабы они сами увидели реальный капитализм и не обольщались в отношении него на основании рассказней «забугорных голосов» и зарубежных фильмов. Но Политбюро и КГБ были против свободных поездок за рубеж, и люди ездили только в командировки и малочисленными организованными группами, а зарубежные радиостанции (большой частью подконтрольные ЦРУ прямо или опосредованно), кинофильмы, особенно комедии, а также отечественные фарцовщики<sup>51</sup> и витрины комиссионных магазинов в Москве, Ленинграде и в портовых городах подтверждали зримо, что альтернатива есть, и она лучше «совка».

Успех перестройки и реформ на основе идей буржуазного либерализма в том виде, в каком перестройка и реформы стали достоянием истории, был возможен прежде всего потому, что в советском обществе Остап Бендер не только не воспринимался как угроза жизни и развитию общества, но к началу перестройки стал культовым литературным и киноперсонажем, которому многие симпатизировали вследствие того, что несли в своей психике черты его нрава и характера, и даже если сами они не были успешными комбинаторами, то завидовали успешности Остапа Бендера<sup>52</sup>.

<sup>50</sup> Дословно: «Я, конечно, не херувим. У меня нет крыльев, но я чту Уголовный кодекс. Это моя слабость» — Остап Бендер.

<sup>51</sup> Перепродавали втридорога вещи, привезённые из-за рубежа моряками, лётчиками, дипломатами, командировочными. За редкими исключениями массово производимая в СССР разного рода продукция бытового назначения в сопоставлении с аналогами, производимыми в передовых в научно-техническом отношении капиталистических странах, уступала им и по эстетике, и по удобству пользования и по безотказности в работе. Это касалось всего: и скоросшивателя для бумаг за 30 копеек, и одежды, и радиоэлектронной аппаратуры, и автомобилей. Также советские аналоги достаточно часто были упрощёнными клонами зарубежных оригиналов.

<sup>52</sup> В этой связи отметим, что Ю.В. Андропову, как свидетельствует историк Н.Н. Яковлев, тоже нравились «Двенадцать стульев» и «Золотой телёнок» — см. далее сноску 117 в разделе 7.3 — том 2. И правомерен вопрос: был ли Ю.В. Андропов властен над тем сегментом психодинамики общества, который был связан с этими произ-  
→→→

Обвинять в этом создателей «Двенадцати стульев» и «Золотого телёнка» (И.А. Ильфа и Е.П. Петрова) и создателей экранизаций этих произведений нет оснований, поскольку художественные произведения показывали некоторые аспекты жизни общества. На эти аспекты в реальной жизни не все обращали внимание, но после того, как прочитали книги и посмотрели фильмы к социальному явлению чичиковщины-бендеровщины большинство по-прежнему продолжало относиться безучастно, а многие восприняли Бендера как своего кумира и образец для подражания, и только меньшинство оценили чичиковщину-бендеровщину как реальную угрозу будущему страны и человечества.

Соответственно после того, как в годы перестройки кликой М.С. Горбачёва — А.Н. Яковлева были объявлены «гласность» и «плюрализм мнений», а лицемерно-ханжеский идеологический контроль ЦК КПСС над нравами общества большей частью остался в прошлом<sup>53</sup>, истинная нравственность населения стала выражаться беспрепятственно в расхищении (в том числе и узаконенными методами — приватизация) всего того, что раньше называлось «социалистической собственностью», и памятники Остапу Бендеру появились во многих городах на территории бывшего СССР<sup>54</sup>. Потом — в 1990-е — многие, столкнувшись с массовым «комбинаторством» и его последствиями, перестали чтить уголовный кодекс и начали «беспредельничать», вследствие чего 1990-е годы получили прозвание «лихие».

Т.е. реальностью стало то, о чём И.А. Ефремов в далёком 1969 г. писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону:

«Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения.

Когда для всех людей честная и напряжённая работа станет непривычной, какое будущее может ожидать человечество? Кто сможет кормить, одевать, исцелять и перевозить людей? Бесчестные, каковыми они являются в настоящее время, как они смогут проводить научные и медицинские исследования? Поколения, привыкшие к честному образу жизни, должны вымереть в течение последующих 20 лет, а затем произойдёт величайшая катастрофа в истории в виде широко распространяемой технической монокультуры, основы которой сейчас упорно внедряются во всех странах...»<sup>55</sup>.

Поскольку все события протекают в русле активной алгоритмики психодинамики общества, и она обладает наивысшей значимостью в процессах внутрисоциального управления, то вто-

---

ведениями и их персонажами, либо, как и большинство, энергетически подпитывал эгрегор, сложившийся на образе Бендера? Об истории создания романа «Двенадцать стульев» см публикацию «Кто заказал роман «12 стульев»?»: [https://zen.yandex.ru/media/history\\_river/kto-zakazal-roman-12-stulev-5f8c2500a70d4515e7cf47e4](https://zen.yandex.ru/media/history_river/kto-zakazal-roman-12-stulev-5f8c2500a70d4515e7cf47e4). Если вкратце, то содержание этой публикации — роман решал задачу осмеяния и дискредитации троцкизма группой И.В. Сталина и Н.И. Бухарина и был заказным. Непосредственно курировал проект Владимир Нарбут, который руководил Всероссийской ассоциацией пролетарских писателей и был «человеком Бухарина». Нарбут пал жертвой политических репрессий в 1936 г., и после разгрома бухаринцев историю создания романа предали забвению, заменив её мифом о вдохновляющей инициативе Валентина Катаева — старшего брата Евгения Петрова.

<sup>53</sup> В действительности в годы «перестройки» не было ни «гласности», ни «свободы высказывания разного рода мнений» — «плюрализма мнений» (в терминологии тех лет): горбачёвская клика не допускала в СМИ выступлений, защищавших идеалы коммунизма и советское прошлое от клеветы, но поддерживала всё, что очерняло СССР, делая это всеми способами. Примером тому — реакция идеологов ЦК на статью Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами» (одна из интернет-публикаций: <http://revolucia.ru/nmppr.htm>), в которой не было по сути ничего, кроме выражения порицания некоторым явлениям в жизни страны в период перестройки: какой-либо альтернативы не выдвигалось и о ней речи не было. Т.е. Йозефу Геббельсу у М.С. Горбачёва и А.Н. Яковлева учиться и учиться идеологическому обеспечению проведения антинародной политики.

<sup>54</sup> В интернете можно найти сведения о памятниках О. Бендеру, установленных в Петербурге, в Чебоксарах, в Одессе, в Пятигорске (был разрушен «вандалами» в марте 2010 г., но потом восстановлен), в Элисте (на проспекте имени Бендера), в Харькове, в Бердянске (родина лейтенанта П.П. Шмидта), в Жмеринке, в Старобельске Луганской области, в Екатеринбурге; обсуждался вопрос об установке памятника в Ташкенте. Кроме того именем Бендера названы теплоход и уйма ресторанов и кафе.

<sup>55</sup> Приводится по тексту книги А. Константинова «Светозарный мост», 2 издание по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>.

рой по значимости фактор краха СССР — это всё то, что было затронуто в разделе 1: соучастие КГБ и партийной верхушки в демонтаже СССР в соответствии с Директивой СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»<sup>56</sup>. Но если бы не было соответствующей активности психодинамики, то этот фактор не смог бы оказать никакого воздействия на течение событий<sup>57</sup> в том числе и потому, что психодинамика общества иначе бы проявлялась и в деятельности ЦК КПСС, и в деятельности КГБ. Тем не менее этот фактор тоже сыграл свою роль в русле сложившейся к тому времени психодинамики.

\* \* \*

Одним из инструментов реализации Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. стала теория конвергенции<sup>58</sup>. Теория конвергенции как учение о способе преодоления конфликта капитализма и социализма в глобальных масштабах возникла на Западе после победы большевиков в гражданской войне, которых западные интеллектуалы ошибочно воспринимали как одно из течений марксизма.

Конвергенция как концепция преодоления пороков капитализма и социализма и построения некой новой социальной организации, свободной от пороков того и другого, — изначально была одним из сценариев глобализации. Основой для появления теории и практики конвергенции послужили: 1) неблагоустроенность жизни большинства населения всех стран при капитализме в том виде, в каком капитализм существовал в первую четверть XX века, 2) восприятие возникшего СССР как эксперимента по улучшению качества жизни общества на основе иных принципов, 3) порицание диктатуры одной идеологии, как безальтернативной идейной основы организации жизни общества (третий приоритет обобщённых средств управления) при одновременном непонимании роли методологии познания и творчества (первый приоритет обобщённых средств управления) как источника всех идеологий и средства преодоления искренних заблуждений и разоблачения заведомой лжи. Хотя теория конвергенции сложилась только в 1940-е — первой половине 1950-х гг.<sup>59</sup>, однако, сама идея конвергенции прослеживается уже в работе Герберта Уэллса «Россия во мгле».

---

<sup>56</sup> Причём М.С. Горбачёву было прямо указано, что проект «Перестройка» — рождён не в СССР, а реализует Директиву СНБ США 20/1 «Цели США в отношении России». Но психологический аналог гоголевского Манилова, продвинувший на пост «Великого инквизитора» вся СССР, не внял и после этого в одном из публичных выступлений, оторвавшись от текста заготовленной для него речи, эмоционально возбуждённо начал возражать на тему, что идеи перестройки не подсунуты руководству СССР из-за океана.

<sup>57</sup> Именно по причине отсутствия необходимой активной алгоритмики в психодинамике США и других государств Запада оказались пустыми словами все заклинания марксистов о неизбежности краха капитализма.

<sup>58</sup> **Конвергенция** (от лат. *convergere* — сближаться, сходиться) — политическая теория второй половины XX века, согласно которой СССР постепенно становится более либеральным, а Запад — более социалистическим, в результате чего должна возникнуть усреднённая социально-экономическая система, сочетающая принципы социализма и капитализма (например, плановую экономику и политическую демократию соответственно). В более широком смысле — увеличение сходства между различными обществами, находящимися на одной стадии истории, устранения внешнего, внеэкономического неравенства, логика сглаживания социальных конфликтов, либерально-демократических преобразований. Идеологом политической конвергенции в 1960—1970-е годы был А. Д. Сахаров. Идею сближения двух систем впервые выдвинул П.А. Сорокин в книге «Россия и Соединённые Штаты», написанной в 1944 году. Авторы теории: Джон Гэлбрейт, Уолт Ростоу, Франсуа Перру, Ян Тинберген и др. Согласно теории конвергенции, обе экономические системы не являются совершенными с точки зрения передовой культуры и гуманистических идеалов и дальнейшее противостояние систем чревато острым классовым конфликтом на международной арене, который может привести к гибели цивилизации. Учитывая эти опасности, сохранить мировую цивилизацию можно путём сближения систем, создавая новые формы социально-экономической и культурной жизни, в которых бы в концентрированном виде могло найти своё выражение то лучшее, что имеется в обеих системах.

<sup>59</sup> К основоположникам теории конвергенции относят выходца из России (был выслан в 1922 г.) Питирима Александровича Сорокина (1889 — 1969), одним из студентов которого в Гарварде в юности был будущий президент США Дж.Ф. Кеннеди.

Спрашивается: в обществе, где буржуазный либерализм вроде бы безальтернативен, один из создателей теории конвергенции был возведён в ранг авторитета в публичной социологической науке и чуть ли не в ранг основоположника научной социологии?

Ответ на этот вопрос простой: Теория конвергенции и её авторитеты — необходимы для обеспечения нужд глобальной концептуальной власти в практической политике в будущем. См. далее раздел 4.3.3.

Герберт Уэллс, посетивший Россию в 1920 г. и встречавшийся с В.И. Лениным, завершает свою книгу «Россия во мгле» о этой поездке кратким изложением идеи глобальной конвергенции капитализма и коммунизма, строительство которого только-только начиналось в РСФСР:

- ◆ «Крушение цивилизации в России и замена её крестьянским варварством на долгие годы отрежет Европу от богатых недр России, от её сырья, зерна, льна и т.п. Страны Запада вряд ли могут обойтись без этих товаров. Отсутствие их неизбежно поведёт к общему обнищанию Западной Европы.<sup>60</sup>
- ◆ Единственное правительство, которое может сейчас предотвратить такой окончательный крах России, — это теперешнее большевистское правительство, при условии, что Америка и западные державы окажут ему помощь. В настоящее время никакое другое правительство там невысказано. У него, конечно, множество противников, — всякие авантюристы и им подобные готовы с помощью европейских государств свергнуть большевистское правительство, но у них нет и намёка на какую-нибудь общую цель и моральное единство, которые позволили бы им занять место большевиков. Кроме того, сейчас уже не осталось времени для новой революции в России. Ещё один год гражданской войны — и окончательный уход России из семьи цивилизованных народов станет неизбежным. Поэтому мы должны приспособиться к большевистскому правительству, нравится нам это или нет.

Большевистское правительство чрезвычайно неопытно и неумело; временами оно бывает жестоким и совершает насилие, но в целом — это честное правительство. В нём есть несколько человек, обладающих подлинно творческим умом и силой, и они смогут, если дать им возможность и помочь им, совершить великие преобразования. Судя по всему, большевистское правительство старается действовать в соответствии со своими убеждениями, которых большинство его сторонников до сих пор придерживается с чуть ли не религиозным пылом. Если оказать большевикам щедрую помощь, они, возможно, сумеют создать в России новый, цивилизованный общественный строй, с которым остальной мир сможет иметь дело. Вероятно, это будет умеренный коммунизм с централизованным управлением транспортом, промышленностью и, позднее, сельским хозяйством.

Если народы западных стран хотят по-настоящему помочь русскому народу, они должны научиться понимать и уважать убеждения и принципы большевиков. До сего времени правительства западных стран самым грубым образом игнорировали эти убеждения и принципы. Советское правительство, как оно само о том заявляет, — коммунистическое правительство, и оно полно твёрдой решимости строить свою деятельность на принципах коммунизма. (...)

Любая страна или группа стран, обладающая достаточными промышленными ресурсами, которая пойдёт на признание большевистской России и будет оказывать ей помощь, неизбежно станет опорой, правой рукой и советником большевистского правительства. Она будет воздействовать на это правительство и, в свою очередь, подвергаться его воздействию. Страны, входящие в такой трест, станут более склонны к методам коллективизма, а с другой стороны, строгости, налагаемые крайним коммунизмом в России, вероятно, значительно смягчатся под их влиянием»<sup>61</sup>.

Идеи конвергенции изначально проникали в Россию, прежде всего в среду высшего партийного руководства через III коммунистический интернационал — Коминтерн, а в среду руководства «компетентных» органов — через агентов-двойников и их зарубежных кураторов. Также не надо забывать и о масонстве, периферия разных ветвей которого после 1917 г. никуда не делась. После устранения И.В. Сталина и Л.П. Берии приверженцы идей конвергенции активизировались, и потому к началу 1980-гг. сложились и действовали некие договорённости между представителями непубличной (закулисной) власти СССР и государств Запада. Почву для таких стратегических договорённостей заранее подготовил один из создателей и руково-

---

<sup>60</sup> Т.е. в этом абзаце Г. Уэллс оценивает перспективы с позиций европейского колониального эгоизма и к его же правилам призывает.

<sup>61</sup> Уэллс Г. Россия во мгле. Пер. — И. Виккер, В. Пастоев. Собрание сочинений в 15-ти томах. Том 15. М., «Правда», 1964, библиотека журнала «Огонёк»; приводится по публикации в интернете: <http://www.bookluck.ru/booktritu.html>.

дителей Коминтерна О.В. Куусинен<sup>62</sup> — фактический воспитатель и наставник Ю.В. Андропова. Запад предложил советским лидерам делать постепенные шаги навстречу друг другу в благих целях разрядки международной напряженности и «естественного» сближения двух конкурирующих систем социализма и капитализма. Предполагалось, что в рамках практической реализации теории конвергенции будут оставлены в прошлом пороки обеих систем, а сильные стороны той и другой станут основой будущей социальной организации в глобальных масштабах<sup>63</sup>.

На деле же — это оказалось одной из самых успешных стратегических спецопераций по развалу СССР. Проще говоря, советских лидеров и академиков, сначала тонко развели, а потом «кинули», так как со стороны Запада, никаких реальных шагов навстречу не предполагалось делать изначально. Причина такой позиции государств Запада в том, что текущее оперативное управление в них находилось в руках либерально-буржуазной ветви масонства. Но при этом любые уступки со стороны высшего партийного руководства Советского Союза всячески поощрялись на личном уровне. Причина успеха этого «кидалова» локализованная на советской стороне состояла в том, что приверженцы конвергенции в СССР были людьми безынициативными, способными работать только по указке вышестоящих в тех или иных иерархиях. Поэтому «посвященные» в эти тайные планы представители высшего политического руководства СССР и ангажированные академики на управленческом уровне постепенно и благонамеренно (кто как?) вели свою страну на убой транснациональными «акулами капитализма», тупо веруя в «светлые» идеи конвергенции и неизбежность реализации договорённостей с представителями закулисной власти Запада.

Мотивы, по которым представители закулисной власти Запада «кинули» советских лидеров, имеют сложную иерархическую структуру, и по отношению к полученному результату вторичны.<sup>64</sup> Одна из причин была названа — безынициативность советской стороны, обусловленная принципами кадровой политики в послесталинские времена. Эта безынициативность советской стороны, а равно — ожидание ею руководящих указаний со стороны более высоких в закулисной иерархии, привела к тому, что глобальный проект конвергенции проиграл по быстрой реакции проекту завершения глобализации на принципах буржуазного либерализма. В итоге победы либералов в соревновании за право управлять глобализацией вместе с крахом СССР *проект конвергенции ушёл в резерв политических сценариев будущего*.

Выводы из этой многослойной стратегической спецоперации по управлению глобальной политикой необходимо сделать всем заинтересованным лицам, дабы в дальнейшем не наступать так позорно на «грабли», заботливо положенными «партнёрами» на вашем пути: все-таки положение и притязания должны обязывать; если положение и притязания не обязывают к тому, что должно, то они же и убивают...

При более высокой мере понимания Политбюро ЦК КПСС и советских академиков, при проявлении ими творческой инициативы, всё должно было быть иначе — проект конвергенции завершился бы глобальным переходом к социализму (как экономическому укладу) и реальному, а не формально-процедурному народовластию. Это ещё один весомый аргумент, зачем в руководстве спецслужб должны быть профессиональные кадры с высочайшей научной подготовкой, владеющие обобщёнными средствами управления / оружия всех шести приоритетов, проявляющие творческую инициативу, исходя из общей для них концепции развития страны и человечества, оценки ситуации и возможностей дальнейшего течения событий.

На Западе спецслужбы приглашают на работу выходцев из науки, позволяя им делать карьеры и по линии «спецведомств». Поэтому в высшем руководстве спецслужб США и Великобритании работают не только «рыцари плаща и кинжала», но и настоящие учёные, а олухи с купленными диссертациями туда не попадают. Однако на Западе нет внятного представления об объективных закономерностях всех шести групп и о иерархии обобщённых средств управления / оружия, а у нас оно есть, и это — наше преимущество.

---

<sup>62</sup> [Куусинен, Отто Вильгельмович — Википедия \(wikipedia.org\)](#).

<sup>63</sup> См. в частности, упоминавшуюся ранее книгу Дж.К. Гэлбрейта «Экономические теории и цели общества» — одно из изложений теории конвергенции, хотя этот термин в ней не употребляется.

<sup>64</sup> См.: [Советско-американская революция / Территория истории \(stoletie.ru\)](#) и др.

Возвращаясь к метафорам «Великого инквизитора» и «Великого комбинатора», следует сделать вывод: либерализм это — всевластие — ТИРАНИЯ — режима «Великого комбинатора» во всех сферах жизни общества — в политике, в юриспруденции, в экономике и др. Угрозу прихода к власти «Великого комбинатора» предвосхитил Н.В. Гоголь в «Мёртвых душах» более, чем за четверть века, до того как Ф.М. Достоевский пугнул пугливых и бездумных «интеллектуалов» — фиктивных гуманистов — легендой о Великом инквизиторе. Ещё полвека спустя<sup>65</sup> образ великого комбинатора, не желающего строить общество, в котором всё по Правде и совести, и потому нет места эксплуатации «человека» «человеком», — представили И.А. Ильф и Е.П. Петров.

В Российской империи, в СССР, в постсоветской России не вняли ни Н.В. Гоголю, ни И.А. Ильфу и Е.П. Петрову. В итоге после 1991 г. на постсоветском пространстве, в том числе и в России, возникли «режимы Великих комбинаторов», пришедшие на смену деградировавшему всесоюзному «режиму Великого инквизитора».

- Но для «простого человека», живущего своим трудом, из двух режимов предпочтительнее **«режим Великого инквизитора»**, поскольку в нём правила поведения понятны, а сам режим даёт определённую уверенность в завтрашнем дне при соблюдении этих правил даже при некотором количестве злоупотреблений властью с его стороны.
- В отличие от «режима Великого инквизитора» **«режим Великого комбинатора»** простому человеку, желающему жить своим трудом, гарантирует только участь «лоха», которого постоянно обманывают уклоняющиеся от созидательного труда комбинаторы разной величины, засевающие во всех сферах деятельности, начиная от государственного управления.

**Кроме того, «режим Великого комбинатора» более склонен к распродаже Отечества, нежели «режим Великого инквизитора», что делает «режим Великого инквизитора» более безопасным по отношению к перспективам дальнейшего общественного развития. А последствия правления «режима Великого комбинатора» приходится преодолевать довольно долго.**

Однако оба режима взаимно обуславливают друг друга в циклике истории Русской многонациональной цивилизации. Это — наша местная версия широко известной во всём мире социологической закономерности толпо-«элитаризма», описывающей замкнутый цикл смены эпох:

- Трудные времена рожают сильных людей.
- Сильные люди создают хорошие времена.
- Хорошие времена рожают слабых людей.
- Слабые люди создают трудные времена.
- Далее цикл повторяется.

В.О. Ключевский заметил: *«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».*

В термине «духовность» скрыты: 1) нравственность всех людей, составляющих общество в исследуемую эпоху, 2) творческий потенциал всех людей, составляющих общество в исследуемую эпоху, которые выражаются в психодинамике общества — процессе ноосферном, которому подчинена жизнь всех и каждого.

Термин «закономерность» науке означает повторяемость результата при воспроизводстве определённых условий.

Соответственно, приведённый афоризм В.О. Ключевского указывает на то, что *при неизменной духовности общества будущее формируется автоматически как дубликат ранее бывших событий, повторяющихся в новых «декорациях» — сопутствующих исторических обстоятельствах.* Различия сводятся к особенностям фоновых процессов: физико-географическим, изменению искусственной среды обитания под воздействием научно-технического про-

<sup>65</sup> 1927 г. — «Двенадцать стульев», 1931 г. — «Золотой телёнок».

гресса. Все же изменения в характере событий как в сторону развития, так и в сторону деградации обусловлены изменениями духовности общества, т.е. нравственности, выражающей её этики, информационно-алгоритмического обеспечения жизни и деятельности всех членов общества.

\* \* \*

Выход из описанного выше порочного круга, по которому течёт история России, возможен только через изменение «духовности» — психодинамики общества. В этой психодинамике не должно быть места верноподданности (поведения в стиле Молчалина в «Горе от ума», реализующего принцип «ты начальник — я дурак, я начальник — ты дурак») и нигилизму (поведение в стиле Чацкого в «Горе от ума»: всем недоволен, но ничего не умеет делать и не желает чему-либо учиться)<sup>66</sup>, эгоистичному комбинаторству в стиле Чичикова — Бендера — Чубайса. В обществе должен распространяться и стать господствующим патриотизм в том смысле, как это определено в разделе 3.2. Но это могут сделать только сами люди путём своего личностного развития и воспитания детей и внуков, и друзей своих детей и внуков, но никто-то один за них: ни Бог, ни царь и не герой<sup>67</sup>. Поэтому:

- «Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий» (В.О. Ключевский).
- Настоящее — это время, когда, зная прошлое и порождённые им последствия (включая тенденции дальнейшего развития), осмысленно волевыми действиями можно изменить «автоматически неизбежное» будущее, обусловленное именно этим прошлым и порождёнными в этом прошлом тенденциями.

Иначе «автоматически неизбежное» будущее станет реальностью вследствие неизменности духовности: и как показывает история смуты рубежа XVI — XVII веков, история революции 1917 г. и последовавшей за нею гражданской войны, массовой деморализации лета 1941 г. и начала 1990-х, — «мало не покажется», рады не будете...

---

<sup>66</sup> Если бы А.С. Грибоедов этому персонажу дал фамилию «Чистоплюев», — было бы точнее и полезнее для общества потому, что персонажа с такой фамилией проблемно возвести в ранг положительного героя, что чистоплюи и проделали с Чацким.

Характеристика Чацкого А.С. Пушкиным: «Теперь вопрос. В комедии «Горе от ума» кто умное действующее лицо? ответ: Грибоедов. А знаешь ли, что такое Чацкий? Пылкий и благородный, и добрый малый, прошедший несколько времени с очень умным человеком (именно с Грибоедовым) и напитавшийся его мыслями, остротами и сатирическими замечаниями. Всё, что говорит он, — очень умно. Но кому говорит он все это? Фамусову? Скалозубу? На бале московским бабушкам? Молчалину? Это непростительно. Первый признак умного человека — с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подоб.» (Письмо А.С. Пушкина А.А. Бестужеву из Михайловского, конец января 1825 г.).

Фамилия Репетилов (одного из второстепенных персонажей «Горя от ума») произведена от английского «to gerate» — повторять. Но характеристика Чацкого в том смысле, что он наслушался очень умного человека и что-то от него перенял, — показатель того, что Чацкий — «более продвинутая версия» Репетилова. А вот то обстоятельство, что он ничего делать не умеет и не желает ничему учиться потому, что брезгует службой Отечеству в предлагаемых Историей обстоятельствах («служить бы рад, прислуживаться тошно») — явное выражение его чистоплюйства.

Хотя слова «служить бы рад, прислуживаться тошно» возводят к А.В. Суворову, который *якобы заявил это Павлу I, после чего был отправлен в ссылку*, но в контексте биографии А.В. Суворова они несут иной смысл, нежели в контексте биографии Чацкого...

Также необходимо отметить, что в отечественной культуре А.С. Грибоедов неправомерно идеализирован. Слова М.Ю. Лермонтова «смеясь, он дерзко презирал чужой страны зык и нравы...», характеризующие Дантеса в контексте стихотворения «Смерть поэта», характеризуют и поведение А.С. Грибоедова в ходе исполнения им дипломатической миссии в Иране, что и стало одной из причин гибели его самого и сотрудников русской миссии.

М.И. Кутузов в период исполнения дипломатической миссии в Стамбуле в 1793 г. вёл себя иначе, и потому его миссия достигла успеха, хотя в тот период взаимоотношения России и Турции были многократно сложнее, нежели взаимоотношения России и Ирана в период осуществления миссии А.С. Грибоедовым.

Нравственно-этические пороки самого А.С. Грибоедова — при всех его дарованиях и достоинствах — нашли своё выражение и в сюжете «Горя от ума», в том числе и в представлении им зрителю Чацкого и Скалозуба, о чём не пишут в учебниках литературы, поскольку либеральный заказ требует представлять Чацкого и А.С. Грибоедова прогрессивными, а Николая I и Скалозуба тупыми ретроgrадами, вопреки правде Истории.

<sup>67</sup> Слова «Интернационала» «никто не даст нам избавленья: ни бог, ни царь и не герой. — Добьёмся мы освобожденья своею собственной рукой» — жизненно состоятельны.



Поэтому актуален жизненно состоятельный ответ на вопрос «как воздействовать на настоящее, чтобы желаемый вариант будущего стал реальностью?». По существу это вопрос о политтехнологии стратегического управления жизнью культурно своеобразных обществ и человечества в целом.

### 4.3. Политтехнология стратегического уровня управления жизнью обществ

В политтехнологиях объектами управления выступают люди — и по одиночке, и как различные множества. При этом люди — некоторым образом самоуправляющиеся объекты. Поэтому для понимания политтехнологий и построения их необходимо знать человека, — его психологию, биологию, личностную и социальную культуру.

#### 4.3.1. Разного рода сведения, необходимые для видения, понимания и осуществления политтехнологий

Всё, что наши органы чувств (как телесные, так и биополевые) приносят в нашу психику, это — изначально «шумы» и «пятна», которые становятся информацией только в результате работы нашей психики. Из этих «шумов» и «пятен» наш интеллект, с учётом *прошлых впечатлений и своих прошлых наработок (т.е. осмысленных более ранних впечатлений, уже имеющих в нашей памяти)*, формирует нашу «картину мира» (модель реальности) — наше мировоззрение и наше миропонимание<sup>68</sup>. Далее в нашей деятельности поток непрестанно воспринимаемых нашими чувствами «шумов» и «пятен» наша психика соотносит с теми элементами «картины мира», которые уже есть в ней, и на основе сопоставления воспринимаемой органами чувств таким образом реальности с имеющейся в нашей психике *моделью реальности — «картиной мира»*, мы оцениваем обстановку вокруг нас, своё место в ней, решаем задачу об устойчивости в смысле предсказуемости поведения всех интересующих нас объектов и субъектов, строим свои намерения на будущее и линию поведения, которая должна реализовать эти намерения. И это происходит именно так даже, если мы не задумываемся о том, как работает наша система чувств и психика.

Всё это аналогично тому, что давно стало нормой в мореплавании: картина, видимая из ходовой рубки корабля или с ходового мостика (это — воспринимаемая чувствами субъекта-судоводителя реальность, включая и её аспекты, относимые к компетенции мореходной астрономии), соотносится с тем, что изображено на навигационной карте (это — модель реальности, «картина мира»), на основании чего уточняется фактическое местоположение корабля, вырабатываются и принимаются к исполнению решения о последующем управлении им.

Если в нашей «картине мира» недостаёт каких-то элементов, необходимых для адекватного сопоставления потока «шумов» и «пятен» и нашей модели мира, то вариантов дальнейшего течения процесса два:

- наша психика выстраивает модели этого недостающего, после чего мы воспринимаем жизнь более адекватно, полно и осмысленно, если эти модели сообразны миру;
- либо наша психика пытается интерпретировать воспринимаемые нами в потоке событий жизни «шумы» и «пятна» через те элементы «картины мира», которые уже в ней есть, вследствие чего какие-то жизненные темы мы воспринимаем в большей или меньшей мере неадекватно, неполно, неосмысленно или дефективно-осмысленно, а что-то не воспринимаем вовсе<sup>69</sup>.

*Первый вариант* имеет следствием рост показателей успешности (безопасности) нашей деятельности.

*Второй вариант* гарантирует нам неприятности разной степени тяжести вплоть до убийственных (как для нас самих, так и для тех, кто оказался под нашей властью, включая и власть наших мнений), в случаях, если мы вторгаемся в те сферы деятельности, где неадекватность нашей «картины мира» сказывается на нашей деятельности и её результатах. Это аналогично

<sup>68</sup> Мировоззрение — образы и мелодии. миропонимание — мировоззрение, выражаемое в лексике того или иного языка, на основе принципа: понятие = образ + лексические конструкции. Т.е. миропонимание — совокупность понятий и связей между ними.

<sup>69</sup> Далее это будет проиллюстрировано на примере соображения / несоображения слова «статистика».

попытке ведения корабля по ошибочной навигационной карте, на которой глубины (фарватеры), конфигурация берегов, навигационные знаки, опасности и т.п. показаны неправильно и не указаны реально существующие помехи кораблевождению.

И оба варианта требуют совершенствования «картины мира», чтобы она обеспечивала нашу дееспособность в потоке событий жизни.

В жизни мы в большинстве случаев реализуем некую комбинацию обоих этих вариантов, и потому этот факт необходимо осознавать и заботиться о том, чтобы неизбежные ошибки в «картине мира», соотносясь с которой, мы идём по жизни, не были критичными по отношению к той деятельности, которой мы намереваемся заняться или уже занимаемся.<sup>70</sup>

**Поэтому превосходство над противниками и конкурентами: 1) по качеству «картины мира» (по её широте, полноте и детальности) и 2) по навыкам её совершенствования (расширение кругозора, наращивание детальности, устранение разного рода дефектов) это — решающее превосходство стратегического характера и важнейший показатель культурной состоятельности как личности, так и культурно своеобразных обществ во все эпохи.**

Критерий совершенства «картины мира» один единственный — успешная деятельность. Совершенство «картины мира» выражается в деятельности в достаточно хорошей предсказуемости течения событий как при наблюдении за их течением (т.е. невмешательстве в их течение), так и при осознанно целенаправленном соучастии в них и управленческом воздействии на них.

Поэтому:

**Одно из направлений агрессии в «гибридной войне» — внедрение дефектов в «картину мира» жертвы агрессии и лишение его навыков устранения в ней дефектов и её совершенствования.**

Один из наиболее тяжёлых пороков «картины мира», которую несут в своей психике большинство людей (как в России, так и вне её) состоит в том, что мы живём в культуре, в которой для подавляющего большинства понятия «полная функция управления» и «замкнутая система» неведомы.

Но и те, кто прослушал в вузах учебные курсы *технико-управленческого*<sup>71</sup> характера и в силу этого имеют какие-то представления об управлении (пусть и не по полной функции) и знают, что такое «замкнутая система», — за единичными исключениями не умеют отобразить в схему замкнутой системы (см. соответствующий рисунок в разделе 3.1) процесс глобализации и жизнь культурно своеобразных обществ в процессе глобализации. Т.е. они не в состоянии вообразить: 1) глобальную цивилизацию в качестве объекта управления, 2) разнородные внутренние и внешние процессы в процессе её самоуправления, 3) возможности управления *разнородными процессами, образующими в совокупности процесс её самоуправления*, 4) реализацию этих возможностей на практике в историческом прошлом и в обозримой перспективе в глобальной, внешней и внутренней политике государства.

Для того, чтобы это сделать, необходимо в своей «картине мира» сформировать представления о том, что такое полная функция управления, что такое суперсистема, что такое взаимовложенные (взаимно проникающие друг в друга) суперсистемы с виртуальной структурой, что такое структурное управление, бесструктурное управление, управление на основе виртуальных структур, что такое схемы управления (т.е. всё то, о чём шла речь в разделе 3.1).

В силу того, что в «картине мира» нет соответствующих моделей, либо в силу того, что люди не умеют **вливать в имеющиеся в их психике модели-абстракции конкретику** глобального и регионального исторических процессов (те «шумы» и «пятна», которые они воспринимают сами и о которых им сообщают другие люди, СМИ и книги), — история и политика (которой

<sup>70</sup> Более обстоятельно эта тематика будет освещена далее в разделе 6.3, во втором томе в Отступлении от темы 7 и в разделе 10.1. См. также «Основы социологии», часть 1.

<sup>71</sup> Менеджмент, теория государства и права, всё «государственное и муниципальное управление» — не в счёт: это понятийно не определённый метрологически несостоятельный треп на околоуправленческие темы.

предстоит стать историей) воспринимаются ими как заведомо непредсказуемое стечение «случайностей», большей частью не связанных друг с другом многомерными сетями причинно-следственных связей, и потому лишённых какой-либо целесообразности — тем более, целесообразности глобального масштаба значимости. История, по их мнению, как «ступа с Бабою Ягой, идёт, бредёт сама собой» неведомо куда...

Те, кто повнимательнее, замечают, что в этом «стечении случайностей», непрестанно обновляющемся на протяжении всей истории, одним персонам, народам, государствам почему-то «хронически везёт» (в большинстве случаев они достигают успехов в своей политике и в войнах на протяжении многих веков), а другим почему-то «хронически не везёт» (их история — череда катастроф, и даже плоды неоспоримых их военных побед и иных достижений, спустя несколько десятилетий ими утрачиваются вследствие «незвезения», влекущего за собой очередную катастрофу).

Осмысление такого рода «хроник везения — невезения», при отсутствии понятий «полная функция управления», «замкнутая система», «суперсистема», «управление в суперсистемах», при неспособности соотносить слово «статистика» — приводит их на основе имеющихся у них представлений об управлении (а какие-то, пусть даже самые примитивные представления об управлении есть в психике у всех) к широко известным утверждениям о существовании некоего всемирного заговора, «круто законспирированные» участники которого и управляют течением всемирной истории (глобальной политики) на протяжении многих веков и вмешиваются в управление всеми государствами<sup>72</sup>. Наиболее широко распространены следующие версии всемирного заговора:

- «Англичанка гадит»<sup>73</sup>. Её достоверность подтверждается картой мира, приведённой в разделе 4.2 и событиями всемирной истории последних нескольких веков.
- «Жидо-масонский заговор» правит всем с целью установления «нового мирового порядка» под властью Машиаха-Антихриста. При этом Британия, США, и Швейцария предстают как инструменты осуществления глобальной политики в русле этого заговора.

Эта версия проистекает из того обстоятельства, что Библия действительно несёт в себе концепцию осуществления глобализации (см. раздел 2.3), которая оказывала в прошлом и оказывает ныне воздействие на психодинамику обществ, под воздействием которой формируется политика, которая с течением времени становится историей.

Эта версия обосновывается: 1) пресловутыми «Протоколами сионских мудрецов», подложность которых была неоднократно доказана<sup>74</sup>, но которые для многих продолжают быть авторитетным программным документом давней эпохи, поскольку в жизни реально многое происходило в соответствии с изложенным в них; 2) статистикой распределения евреев и неевреев по «престижным» и управленчески значимым сферам деятельности; 3) периодически возникающими скандалами, связанными с масонством (примерно половина декабристов были членами масонских лож; во временном правительстве России первого состава после февральской революции 1917 г. только один человек не было масоном; в Италии в 1980-е годы имел место скандал, связанный с ложей «П2»); 4) полным замалчи-

---

<sup>72</sup> См. упоминавшуюся ранее книгу: Ральф Эпперсон. «Невидима рука. Введение во взгляд на историю как на заговор». См. так же: Майкл Бейджент, Ричард Ли и Генри Линкольн. «Священная загадка. Святая Кровь и Святой Грааль» (англ. The Holy Blood and the Holy Grail).

<sup>73</sup> Широко распространённый в XIX в. в России оборот речи. Его происхождение достоверно неизвестно. В одной из версий его возводят к А.В. Суворову, другая версия утверждает, что оно было употребительным в среде русских матросов эскадры Ф.Ф. Ушакова во время его совместных действий с англичанами в Средиземном море. Но всё же, более вероятно, что оно обрело свой вид в период правления королевы Виктории (1819 — 1901), которое началось в 1837 г. и продолжалось до её смерти в 1901 г., на которое пришлось множество разного рода конфликтов обеих империй, включая и так называемую «крымскую войну» — вторую мировую войну XIX века европейской коалиции во главе с «англичанкой» против России.

<sup>74</sup> В «Протоколах» много заимствований из памфлета «Диалог в аду между Макиавелли и Монтескьё». Его автором был французский адвокат и сатирик Морис Жюли. Сразу после публикации в 1864 году памфлет был запрещён во Франции и потом забылся. Это один из многих показателей того, что «Протоколы», впервые опубликованные в 1902 г. в России в газете «Новое время», — компиляция-фальсификат, а не реальные протоколы некоего тайного совещания или учебного семинара для топ-менеджеров «жидо-масонского заговора», которые стали достоянием широкой публики.

ванием в учебниках истории таких тем, как своеобразии национальных культур как информационно-алгоритмических систем — систем общественного самоуправления, как роль Библии (обеих её компонент — Ветхого и Нового заветов, адресованных разным этническим группам, которые должны решать разные задачи в ходе глобализации) и масонства в жизни глобальной цивилизации; 5) особой ролью Швейцарии, Великобритании, США в истории последних нескольких веков и их своеобразным «везением»; 6) нежеланием подавляющего большинства людей принять на себя хоть какую-то долю ответственности за судьбы человечества и своего государства и воспитывать своих детей и внуков заботливыми и ответственными людьми, что и открывает возможности:

- с одной стороны, для любых действий в отношении них в пределах возможностей, сформированных прошлой историей и Божеским попусением,
  - а с другой стороны — позволяет им винить в своих бедах кого угодно (жидо-масонов, рептилоидов, инопланетные цивилизации и т.п.), но только не самих себя — таких, каковы они есть.
- «Всем рулит Ватикан через свои тайные структуры». Эта версия существует в силу того, что: 1) Ватикан так или иначе оказывал и оказывает своё воздействие на политику и обладает наиболее продолжительной документированной архивной памятью из числа всех европейских структур разного рода; 2) с Ватиканом связаны такие транснациональные организации как Мальтийский орден, орден иезуитов, «Опус деи» (Божье дело), чьи представители иногда засвечиваются в публичной политике.
  - «Агни-Йога. Живая этика». Автор этого учения — Елена Ивановна Рерих (1879 — 1955)<sup>75</sup>. Она прямо пишет о существовании на протяжении многих веков тайного мирового правительства и развёрнутой в обществах его периферии, включающей в себя «послов», исполнителей поручений, сборщиков и передатчиков информации о состоянии обществ<sup>76</sup>.
  - «Совет Девяти» (мудрецов) или тайный союз «Девяти Неизвестных»<sup>77</sup>. Согласно легенде в III в. до н.э. императору Ашоке (древняя Индия) после созерцания поля боя, заваленного трупами погибших воинов, пришла в голову мысль, что человечество способно истребить само себя, если завладеет необходимым для этого оружием. Тогда царь повелел собрать девять мудрецов, чтобы основать тайный совет Девяти, у которого была необычная задача — всячески препятствовать научно-техническому и технологическому прогрессу, ведущему к самоубийству человечества. Каждый из девяти мудрецов отвечает за хранение своей книги знаний, в которой собраны все технологии прошлых цивилизаций Земли и все вновь

---

<sup>75</sup> Супруга художника и общественного деятеля Николая Константиновича Рериха (1874 — 1947), мать сыновей Н.К. Рериха: востоковеда Юрия Николаевича Рериха (1902 — 1960) и художника и общественного деятеля Святослава Николаевича Рериха (1904 — 1993).

<sup>76</sup> «Международное Правительство никогда не отрицало своё существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. Можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне изменила ход событий. Правительство не скрывало наличия послов своих в разных государствах. Конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И, если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями.

Каждый народ посещается лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие — это закон Архатов. Устремление явления Невидимого Правительства подлежит соотношению мировой эволюции, почему в основу заключений полагаются точные математические расчёты. Нет личного желания, но непреложность законов материи. Не хочу, но знаю. И потому решение при волнении потока всё же неизменно.

Можно взойти на гору с севера или с юга, но само восхождение остаётся неизменным» («Агни Йога», Самара, изд. 1992 г., т. 1, стр. 292 — «Знаки Агни Йоги», п. 32).

<sup>77</sup> Подробнее смотри: [Священные книги союза «Девяти Неизвестных», управлявших миром | Крамола \(kramola.info\)](http://kramola.info) и др.

открытые технологии по соответствующей сфере деятельности человечества. Однако, как понятно из истории последующих 23-х веков, этому тайному обществу не удалось предотвратить ни множество локальных войн, ни мировые войны, ни техногенные катастрофы (Бхопал, Чернобыль, Фукусима и др.).

- Инопланетяне (рептилоиды, анунаки — одна из разновидностей инопланетян) создали людей и рулят всем на Земле по своему усмотрению.

Однако, попытки найти и обезвредить главного «жидо-масона» или «Верховный тайный совет жидо-масонства», выявить проникающие всюду «тайные структуры Ватикана», хотя бы что-то противопоставить «гадливости англичанки», найти Шамбалу, Шангри-Ла и договориться с архатами, архонтами и махатмами и т.п. — к положительному результату не приводят<sup>78</sup>. Причины просты: одни существуют только как плод воображения на основе сплетен, в силу чего вступить с ними в контакт объективно невозможно, а другие не считают полезным вступать в дискуссии с теми, кого они расценивают как интеллектуально и психически в целом неполноценных<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup> Одну из исторически недавних такого рода попыток выявить управляющий центр «жидо-масонского заговора» явил в 1920-е гг. американский промышленник Генри Форд.

«...в мае 1920 года в «Дирборн Индепендент» («Дирборнская независимая» — газета, созданная Г. Фордом: наше пояснение при цитировании) появилась первая статья под названием «Международный еврей», которая обвиняла евреев в заговоре против всего человечества. В этой и в последующих статьях фордовская газета использовала весь черносотенный и фашистский арсенал нападок на евреев.

Специальный штат агентов занимался выискиванием еврейских фамилий среди директоров и акционеров крупных предприятий. В доказательство «еврейского заговора» Форд ссылаясь на «Протоколы сионских мудрецов», опубликованные в России царским правительством в 1905 году для поощрения еврейских погромов. Эти протоколы Форд получил от белогвардейца и яркого антисемита Бориса Бразуля, которого взял к себе на службу. (...).

«Дирборн Индепендент» пугал своих читателей существованием еврейского синедриона и комитета из 10 мудрецов, составляющего планы гибели всего мира. Евреи, по словам фордовской газеты, возбуждают стачки, и евреи же организуют их подавление, они сеют смуту во всем мире, они организовали мировую войну, они поощряют короткие дамские платья и сеют разврат. Они против трезвости и т. д. и т. п. (...).

Редактор одного еврейского журнала предложил Форду за свой счет организовать группу детективов, которые бы расследовали заговор сионских мудрецов. Форд отказался от этого предложения под предлогом, что сыщиков можно подкупить, и сам нанял сыщиков, которые должны были шпионить за всеми влиятельными евреями. (...)

Антисемитизм завёл его слишком далеко, и Форд понял, что, начиная эту кампанию, он совершил ошибку. Форд прекратил антисемитскую кампанию так же внезапно, как её начал. Он даже опубликовал впоследствии нечто вроде извинительного письма перед евреями в связи с судебным процессом о диффамации, затеянным против него неким Аароном Шапиро» (Беляев Наум Зиновьевич. «Антисемитизм как средство борьбы с Уолл-Стрит»: <https://biography.wikireading.ru/285874>).

Но справедливости ради надо отметить, что Г. Форд не сам догадался о действии «всемирного еврейского заговора». В 1915 г. Г. Форд предпринял попытку прекратить первую мировую войну XX века. Он зафрахтовал норвежский трансатлантик «Оскар II», на котором с группой общественных деятелей США 4 декабря 1915 г. направился к берегам Европы, дабы инициировать мирные переговоры. Мирная инициатива Г. Форда успехом не увенчалась, была осмеяна современниками, Г. Форду она стоила порядка полумиллиона долларов (более 9 млн. долларов наших дней — с учётом инфляции).

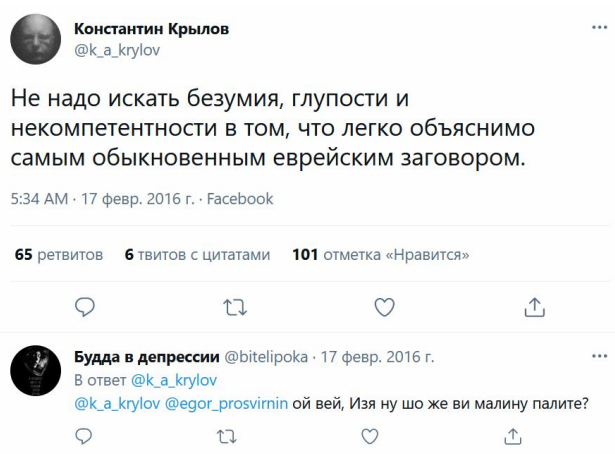
Позже Г. Форд сказал корреспонденту «Нью-Йорк таймс» следующее:

«Сами евреи убедили меня в том, что имеется прямая связь между международным еврейством и войной. На нашем корабле находились два весьма праведных еврейских деятеля. Не успели мы пройти и 200 миль, как они начали внушать мне мысль о том, что евреи управляют всем миром с помощью контроля над золотом. Мне не хотелось верить им, но они пустились в детали, чтобы убедить меня в отношении средств, используемых евреями для контроля над военными действиями... Они говорили так долго и с таким знанием дела, что убедили меня» (Форд Г. Международное еврейство. — М.: Москвитянин. 1993 г. Предисловие, с. 3; это издание книги Г. Форда и предисловие к нему не включены в Федеральный список экстремистских материалов).

Зафрахтованный Г. Фордом «Оскар II» был не очень «приличным» пароходом и преодолел путь от Нью-Йорка до Осло (3960 морских миль) за 14 дней, т.е. его средняя скорость была не более 13 узлов. Поэтому сказанное Г. Фордом означает, что не прошло и суток после выхода из Нью-Йорка, пассажиры только, только успели прийти в себя после прощания в порту и разложить свои вещи в каютах, как Г. Форду уже начали внушать определённые убеждения. А впереди было плавание, продолжительностью почти в две недели, уютные салоны и прогулки по палубе, с которой открывается вид на океан, что способствует размышлениям...

<sup>79</sup> Как гласит одна из интернет-шутки, одно из доказательств существования внеземных цивилизаций состоит в том, что они действительно разумны и потому не общаются с псевдоразумными землянами, видя то, что земляне творят на своей планете.

Это вызывает скепсис и вполне заслуженные насмешки в отношении приверженцев теорий «всемирных заговоров» с целью установления мирового господства как со стороны участников «жидо-масонского заговора»<sup>80</sup>, так и со стороны большинства общества — отрицателей разного рода теорий «всемирных заговоров». — Может всё следует объяснить простой глупостью обществ, политиков, психозами и маниями тех, кто фантазирует на темы всемирных заговоров?<sup>81</sup>



Позицию скептиков и насмешников тоже можно понять:

Если вы знаете, что существует и действует тайный заговор, который вы расцениваете как мировое зло, то чего проще: *если вы не идиоты*<sup>82</sup>, — организуйте свой, *более эффективный «заговор»* и творите Добро в глобальных масштабах. **Почему же вы этого не делаете на протяжении уже нескольких столетий, если знаете о происках врагов рода человеческого?**

Ответ (адресуемый как скептикам и насмешникам, так и любителям объяснять всё «теориями заговора») на этот вопрос состоит в том, что:

- у приверженцев «теорий заговора», которым «жидо-масонский» и прочие заговоры мешают жить, нет за душой **методологии познания и творчества**, позволяющей выработать личностную познавательную-творческую культуру и необходимые знания, которые они могли бы реализовать на практике, т.е.:
  - сделать невозможным реализацию неприемлемых для них «всемирных заговоров» и заговоров меньшего масштаба,
  - породить свой благой «заговор» и достичь его целей (это требует владеть первым приоритетом обобщённых средств управления, а не быть невольником догм того или иного вероучения);
- а реальные участники «заговоров» (примером тому декабристы, в XX веке — А.Ф. Керенский, В.В. Шульгин — см. его произведения; А. Гитлер<sup>83</sup>) знают каждый своё (в части, его касающейся, в меру его понимания, соответственно его интересам и возлагаемым на него функциям), но не знают заговора в целом (его истинных, а не *иногда* декларируемых це-

<sup>80</sup> «Прочитали в интернете, что половина россиян верит в существование мирового тайного правительства. — Смеялись всей ложей...» — шутка из интернета.

<sup>81</sup> Часто высказываемому мнению «не ищите злой умысел там, где всё можно объяснить простой глупостью» (возводится к Наполеону Бонапарту) сопутствует «тайна», покрываемая этим мнением: *политическая реальность последних нескольких веков такова, что глупость редко когда бывает бесхозной, но гораздо чаще служит злонамеренным умникам, которые решают свои задачи посредством «полезных дураков».* **Использовать же глупость в благих целях — весьма затруднительно, поскольку она сама по себе — зло.**

<sup>82</sup> Практика — критерий истины. Если индивид — состоялся в качестве идиота, то ему ничто не поможет: любящим знанием он постарается злоупотребить. Научи дурака Богу молиться — он себе лоб прошибёт.

<sup>83</sup> «Майн камф» — тоже компонента сценарного обеспечения заговора мирового масштаба, хотя А. Гитлер об этом не подозревал, по крайней мере, до своей эвакуации из третьего рейха в Южную Америку в апреле — мае 1945, после чего заправилы глобальной политики могли его поблагодарить за проделанную работу (поэтому его не было среди обвиняемых на Нюрнбергском процессе ни заочно, ни посмертно) и что-то объяснить.

лей; информационно-алгоритмического обеспечения процесса достижения целей; многослойной разветвлённой организационно-управленческой практики реализации проекта в целом), и потому они не могут проболтаться о проекте; а в силу этих же причин пытаться их бесполезно поскольку:

- с одной стороны — им по сути нечего рассказать<sup>84</sup>;
- а с другой стороны — те, кто может «поймать и попытаться» реальных или возможных «заговорщиков» (законно либо не законно — значения в данном случае не имеет), сами не обладают знаниями и навыками, позволяющими задать правильные вопросы, а потом воспользоваться информацией, извлечённой теми или иными средствами из пойманных (каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше)<sup>85</sup>.

Стенограммы такого рода допросов троцкиста Х.Г. Раковского (1873 — 11.09.1941, расстрелян), опубликованные в 1952 г. в Барселоне под названием «Красная симфония»<sup>86</sup> за авторством И. Ландовского, — это мистификация, т.е. вымыслы, а не реальные стенограммы допроса более или менее «компетентными» НКВД-шниками одного из периферийных участников некоего мирового заговора. Другое дело, что история знает случаи, когда те или иные идеи вводятся в общество посредством жанра «мистификации»: вопрос о достоверности (жизненной состоятельности) идей (мнений), вводимых в культуру через жанр мистификации, — это другой вопрос, относящийся к существованию идей (мнений), а не к жанру мистификации как таковому, который является только способом введения этих идей (мнений) в культуру, т.е. одной из многих политтехнологий воздействия на культуру обществ<sup>87</sup>.

Но и вполне реальные материалы Дела В.В. Шульгина (1878 — 1976), арестованного СМЕРШем в Югославии в 1944 г. и осуждённого на 25 лет заключения (амнистирован в 1956 г.), не проливают свет на цели и организацию пресловутого «жидо-масонского заговора», хотя В.В. Шульгин, как можно понять из книги Н.Н. Яковлева «1 августа 1914»<sup>88</sup>, «был в теме».

Тем не менее, как заметил римский император Марк Аврелий (120 — 180, правил с 161 г.), «безумие думать, что злые не творят зла».

Поэтому прежде, чем говорить о базовой<sup>89</sup> политтехнологии стратегического уровня управления биосферно-социально-экономическими системами государств, региональных цивилиза-

---

<sup>84</sup> О том, почему высказанное положение жизненно состоятельно, см. книгу: А. Селянинов «Тайная сила ма- сонства» (1911 г.).

<sup>85</sup> Всё вышесказанное касается и сотрудников спецслужб (включая Ю.В. Андропова, Ф.Д. Бобкова и других), основательно либо безосновательно обвиняемых в том, что они — масоны.

Все масоны-спецслужбисты информируются о заговоре только «в части их касающейся» либо им эпизодически предлагают совершить действия, смысла которых они вообще не понимают. Но потом по совокупности действий, совершённых в разное время в разных местах разными, подчас не знакомыми друг с другом людьми, при ретроспективном анализе можно выявить политический сценарий, который осуществлялся при их соучастии — как осознанно вольном, так и невольном, когда они не осознавали, на какие цели они реально работали.

Не-масоны не посвящаются в сценарии предполагаемой к осуществлению политики, но могут вовлекаться в деятельность в качестве «полезных идиотов» либо их соучастие могут купить — за деньги, за должности, за социальный статус или за обещания когда-то в будущем дать им нечто вождённое ими.

<sup>86</sup> Одна из интернет-публикаций главы из этой книги «Рентгенография революции» по ссылке: <http://nozdr.ru/data/media/biblio/sss/stalin/Ландовский/Ландовский - Красная Симфония - 1996.pdf?ysclid=lacz3613ss124326594>; <https://booksprime.ru/books/krasnaya-simfoniya-otkroveniya-trockista-razovskogo/?ysclid=lacz9s67th315110461#dnld-block>.

<sup>87</sup> См. пояснения к «Красной симфонии» по ссылке: <https://www.litmir.me/br/?b=108794&p=1&ysclid=lacymnffeh921702299>. Их суть можно выразить в одной фразе: эта мистификация, вводящая в общество определённые идеи об управляемом течении глобальной истории, была выгодна И.В. Сталину и, по всей видимости, была организована большевистскими силами в спецслужбах СССР.

<sup>88</sup> Н.Н.Яковлев, «1 августа 1914» (Москва, «Молодая гвардия», 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, «Москвитянин», 1993 г.; «Эксмо-Пресс», 2003 г.; <http://www.razumei.ru/lastlib/otherbooks/375>).

<sup>89</sup> О «базовой» в том смысле, что эта политтехнология является своего рода руслом, в котором протекают, и фундаментом, на котором строятся и действуют все прочие политтехнологии, которым уделяют внимание поли-

ций, глобальной цивилизации, необходимо сформировать образную базу (дополнить «картину мира»), на основе которой можно выявить и понять эту политтехнологию, т.е. построить в своей «картине мира» динамичный образ этой политтехнологии, который можно описать словами.

\* \* \*

Если управление обществами вплоть до управления глобализацией описывать метафорически, то работоспособны три метафоры:

- Метафора «сада»<sup>90</sup>. Всё в саду растёт само, но чтобы был сад, а не дикие заросли, требуется компетентный садовник и ему подчинённые работники, которые планируют сад, осуществляют посадку, подкормку и уход за теми насаждениями, которые признаны полезными; прополку и искоренение того, что признано вредным; и проявляют наблюдательность по отношению к тому, что растёт само по себе без какой-либо понятной пользы, но ничему и никому не мешает; а где-то имеется и «парничок» (участок) с рассадой для будущих насаждений; и ещё где-то есть и опытовый участок, на котором занимаются сортовыведением и сортоиспытаниями<sup>91</sup>.
- Метафора «рояля в кустах». Имеются ноты музыкального произведения<sup>92</sup>, имеется настроенный рояль, в котором нажатую каждой клавиши соответствует определённая нота. Если ударять по клавишам в соответствии с тем, что написано в нотах, то рояль будет издавать определённые звуки, которые образуют мелодию и аккомпанемент. Но кроме того возможны и некоторые вариации, на тему того, что написано в нотах, если исполнитель к этому способен. «Рояль в кустах» — звучит, но его и пианиста почти никто не видит. А если слушатель не знает, что такое рояль и кто такой пианист, то он может подумать, что звучит «божественная» — нерукотворная — музыка.
- Метафора «жизни как театра» Вильяма Шекспира (1564 — 1616)<sup>93</sup>: *«Весь мир — театр. В нём женщины, мужчины — все актёры. У них есть выходы, уходы. И каждый не одну играет роль. Семь действий в пьесе той»* (из пьесы «Как вам это понравится», 1599 / 1600). И далее перечисление действий пьесы жизни (пояснения к каждому из них мы опустим): младенец, школьник, юноша, любовник, солдат, судья, старик. Но кроме актёров в постановку спектакля в театре свой вклад вносят и многие другие, о ком в этой метафоре В. Шекспира нет ни слова: технический персонал — рабочие сцены, осветители, декораторы, костюмеры, реквизиторы; режиссёр-постановщик; а начало постановке даёт драматург — автор пьесы.

Кроме того, действие спектакля можно вынести в толпу. Что из этого может получиться, показано в советском фильме «Праздник святого Йоргена»<sup>94</sup>.

Однако, все хорошие метафоры, хотя и позволяют быстро указать на суть неких явлений, но каждый воспринимает их в меру своего понимания (т.е. соответственно развитости воображения и ассоциативного мышления, позволяющего соотносить образы, соответствующие метафоре, с реальной жизнью) и поэтому в силу неоднозначности их соотнесения с жизнью разными людьми все они нуждаются в пояснениях, если на их основе предполагается строить практическую коллективную деятельность. Эти метафоры могут быть соотнесены с социально-

---

тологи и политтехнологии. Рассматриваемой же далее политтехнологии внимания не уделяют, что в истории неоднократно приводило к ущербу безопасности развития общества вплоть до катастрофического.

<sup>90</sup> На тему этой метафоры см. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..», посвящённую государству США как социально-политическому проекту и роли этого проекта в процессе глобализации.

<sup>91</sup> Примером тому — опытовый «парничок» национал-социализма в Северной Корее, хотя термин «национал-социализм» употреблять по отношению к ней не принято.

<sup>92</sup> В жизни нотам соответствует сценарий глобальной или региональной политики, проект дальнейшей судьбы того или иного государства.

<sup>93</sup> Тоже весьма загадочная персона: то ли был, то ли не было; то ли на некоего реального ничем непримечательного В. Шекспира «записали» произведения, созданные другими людьми, не пожелавшими оглашать своего авторства.

<sup>94</sup> Режиссёр Я.А. Протазанов, по мотивам повести датского писателя Харальда Бергстедта «Фабрика святых» (1919 год, перевод на русский язык — 1924 год), 1930 г., в 1935 г. была выпущена озвученная версия фильма.



политической реальностью и историей, если мыслить процессами на интервалах времени, охватывающих сроки жизни многих поколений<sup>95</sup>.

Как уже было определено ранее:

- культура — вся информация и алгоритмика (знания и навыки), передаваемая от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида;
- личностная культура — это то, что индивид воспринял из исторически сложившейся культуры общества, плюс его собственные наработки;
- субкультуры — это компоненты культуры общества, которые несут те или иные социальные группы в составе общества (классы, профессиональные сообщества, региональные и этнические культурно своеобразные группы, диаспоры и др.);
- кроме того, история знает транснациональные субкультуры, принадлежащие культурам разных культурно своеобразных обществ (одна из таких транснациональных субкультур — военное дело в каждую эпоху при более или менее одинаковом уровне развития государства; ещё одна — работа спецслужб).

В таком понимании культуры и субкультуры предстают как информационно-алгоритмические системы, что означает: каждая культура (субкультура) несёт в себе определённый иерархически упорядоченный набор целей, путей и средств их достижения. Последнее обстоятельство, в свою очередь, означает, что: 1) культуры (субкультуры) являются средствами социального самоуправления (средствами управления обществами в автоматическом режиме) и 2) культуры (субкультуры) могут быть объектами программирования, т.е. несомые ими цели (как оглашаемые, так и вводимые и принятые по умолчанию), пути и средства их достижения могут задаваться целенаправленно с целью последующего введения самоуправления обществ (социальных групп), несущих эти культуры (субкультуры), в заданный социальными программистами режим.

**В метафоре «сада»** компоненты культуры и субкультур общества — аналоги растений в саду<sup>96</sup>, каждое из которых выполняет в нём некоторые функции, ради которых его и посадили и культивируют.

**В метафоре «рояля»** каждая культура и субкультура — аналоги клавиш в силу того, что набор целей, путей и средств их достижения, свойственных той или иной культуре (субкультуре), хоть в чём-то да отличен от других культур (субкультур), как отличны по звучанию разные струны рояля (конечно, если индивид обладает музыкальным слухом, аналогом чего в политике является способность видеть культуры и субкультуры в жизни именно как функционально целесообразные информационно-алгоритмические системы).

Отличие рояля от реальной жизни в том, что в конструкции рояля уже есть все клавиши и струны, педали, необходимые для исполнения музыкального произведения, а в жизни в ряде случаев для успешного достижения целей политики надо создать необходимые культуры и субкультуры и влить их в те социальные группы, которым предстоит жить под их властью. Если от реальной жизни возвращаться к метафоре «рояля», то это означает, что могут встречаться произведения, исполнение которых потребует дооснащения рояля какими-то дополнительными струнами, клавишами, педалями, колокольчиками, панелями цветомузыки, подсвечниками и т.п. И рояль не обязательно должен быть спрятан «в кустах».

**Но самая ёмкая и точная по смыслу — метафора «театра»** В. Шекспира, хотя между театром и жизнью есть определённая разница, а между сценой и реальной жизнью должна быть граница, поскольку *на сцене неизбежна некоторая имитационная компонента*, а реальная

---

<sup>95</sup> Выход на рассмотрение столь продолжительных интервалов времени для многих недоступен в силу свойственного им эгоизма: зачем заниматься тем, что я не смогу поиметь в течение своей жизни?

Но этот же эгоизм формирует и предубеждение, согласно которому нет и не может быть «нормальных людей», которые занимаются делами, плоды которых заведомо не достанутся им, но достанутся только потомкам, подчас — весьма отдалённым потомкам. (См. далее о дееспособности носителей разных типов строя психики в разделе 10.3 — том 2).

<sup>96</sup> В частности, общество и его культура уподоблены растению в книге пророка Ионы (гл. 4). О том, как перед этими событиями Иона перепрограммировал психодинамику жителей Ниневии и о последствиях её изменения, — книга Ионы, гл. 3.

жизнь бывает жестокой по отношению к имитаторам и, в особенности, — по отношению к поверившим имитаторам<sup>97</sup>.

Прежде всего, в метафоре театра и в реальной жизни общее то, что и на сцене, и в жизни нечто, сделанное неудачно с первого раза, не всегда возможно заменить чем-то более удачным, сделанным со второй или какой-то последующей попытки в очередности попыток. В этом принципиальное отличие театра от кинематографии, где в большинстве случаев все сцены снимаются в несколько дублей, а потом из отснятых вариантов при монтаже кинокартины режиссёр выбирает наилучший по его мнению дубль. Жизнь невозможно начать заново «с чистого листа», хотя возможно её продолжить как-то иначе, изменив целеполагание и стратегию достижения целей: *нет людей без прошлого, но есть люди без будущего*.

Как и в жизни, если на сцене изменить порядок действий (если это возможно), то получится совершенно другой сюжет<sup>98</sup> (именно по этой причине знание достоверной хронологии течения событий необходимо, а подмена истинной хронологии вымышленной вводит в заблуждение её принявших). В кинематографии же всё можно отснять в некотором организационно-технически удобном порядке, а потом смонтировать фрагменты в единый фильм так, как требуется для демонстрации сюжета зрителю.

В театре зритель видит только актёров, и игра каждого из них производит на него впечатление, на основе которого вырабатывается отношение к показанному через разрешение зрителем «дилеммы Станиславского»: верю — не верю<sup>99</sup>. Убедительность игры актёра в своей основе имеет искусство «вхождения в роль». Психологически это означает, что актёр должен создать в себе (вообразить) «субличность» (если пользоваться терминологией некоторых научных школ психологии) и, выйдя на сцену, *перестать быть самим собой — таким, каков он есть в жизни*, — и предоставить свободу действий созданной им в себе субличности, наблюдая за её действиями и корректируя их своей волей в какие-то моменты. Для этого актёр должен создать в себе (вообразить) нравственность персонажа, структуру его психики, культуру чувств и культуру мышления, привычки (бессознательные автоматизмы поведения), мировоззрение и миропонимание. Мировоззрение и миропонимание персонажей большей частью не оглашаются в виде философских монологов на публику или авторского комментария «из-за кадра», но обуславливают естественность поведения персонажа в контексте развития сюжета, а отсутствие мировоззрения и миропонимания определённой эпохи в психике актёра делает его поведение в сюжете вымученным, неестественным<sup>100</sup>.

---

<sup>97</sup> Так, актёр может очень убедительно исполнить роль врача, но ни в поликлинику, ни в операционную в качестве реального врача его пускать не следует, если он не пришёл на сцену уже после получения медицинского образования и работы в медицине.

Ещё пример. После демонстрации фильма «Офицеры» (киностудия им. М. Горького, 1971 г.) в Китае, китайцы были убеждены, что В.С. Лановой (1934 — 2021) владеет китайским языком, хотя в реальной жизни он им не владел.

<sup>98</sup> В этой связи отметим, что А.С. Пушкин в одноактной драме «Русалка» изменил порядок следования картин:

- Изначально было: 1. Светлица, 2. Днепр-ночь, 3. Днепр-дно.
- Стало: 1. Днепр-дно, 2. Светлица, 3. Днепр-ночь.

Смысл обеих версий сюжета «Русалки» взаимоисключающий.

<sup>99</sup> Наиболее ярко это видно на детских спектаклях-сказках, когда по ходу сюжета из зала следуют подсказки положительным героям о том, как им избежать происков злодеев.

<sup>100</sup> Эта — мировоззренческая и миропонятная — компонента актёрского мастерства, пожалуй, наиболее трудно уловимая. Она ярко выразилась в игре Анатолия Петровича Кторов (1898 — 1980) в роли старого князя Болконского в фильме С.Ф. Бондарчука «Война и мир».

И это — то, чего не достаёт подавляющему большинству постсоветских актёров, когда они берутся за исполнение ролей реальных людей или вымышленных персонажей прошлых эпох — носителей мировоззрения и миропонимания, отличного от их собственного, и которое они не в состоянии вообразить в себе в силу узости собственного кругозора и *общекультурной неразвитости*. Поэтому в их исполнении такие персонажи спектаклей и фильмов не получают живыми людьми своей эпохи: это — манекены-«попаданцы», запихнутые режиссёром в декорации, имитирующие (не всегда адекватно) обстановку прошлых эпох, «тушки» которых «шевелют» в соответствии со сценарием люди с примитивным мировоззрением-миропониманием, свойственным основной статистической массе в наши дни.

В частности, этим же обусловлено и то, что многие зрители сериалов «Угрюм-река» по одноимённому роману В.Я. Шишкова (1873 — 1945) — советского 1968 г., и постсоветского 2020 г. — отдадут предпочтение советскому

Если «субличность» по завершении спектакля или съёмок вынести со сцены (со съёмочной площадки) в реальную жизнь, то могут быть неприятности вплоть до трагических: история знает много «случаев» (в которых не случайно реализовалась алгоритмика психодинамики общества), когда в жизни актёров происходили события, аналогичные тем, которые они ранее «проиграли» в сюжетах тех или иных произведений. Поэтому следует руководствоваться указанием выдающегося советского актёра Георгия Михайловича Вицина (1917 — 2001) «*надо уметь не только войти в роль, но надо уметь и выйти из неё*».

Но всё это касается и спецслужбистов при их «вживании в легенду» и «выходе из неё», когда им приходится действовать как в своей стране, так и за рубежом, не обозначая свою принадлежность к спецслужбам<sup>101</sup>, или же под чужим либо вымышленными именами.

Игра актёра на сцене от действий людей в жизни отличается тем, что актёр знает весь сюжет пьесы, и под него строит субличность так, чтобы её поведение было естественным в ходе развития этого сюжета на всём его протяжении. В жизни же мы большей частью не знаем достоверно дальнейшего течения событий, по крайней мере, — не знаем их в мелко детальной конкретике, даже если в силу разных причин знаем в общих чертах предстоящие в ближайшей перспективе события и имеем какие-то планы действий в надвигающихся обстоятельствах. Потому в жизни мы большей частью «импровизируем по ходу пьесы» (во многом на основе наших бессознательных автоматизмов, включая и воздействие эгрегоров), и доля такого рода «импровизаций» в жизни гораздо больше, чем это имеет место на сцене в игре актёров, хотя и на сцене может быть место для импровизаций, однако в пределах сохранения сюжета, его смысла и режиссёрской интерпретации произведения, выносимого на сцену.

Но в театре есть и то, что остаётся за пределами сцены и восприятия зрителя. Если оставить в стороне работу декораторов, костюмеров, осветителей, рабочих сцены и прочего обслуживающего персонала, то это, прежде всего, — работа режиссёра-постановщика, который приглашает конкретных актёров на конкретные роли, помогает актёрам войти в роли (создать образы персонажей — субличности), увязывает действия актёров-персонажей в единое органичное целостное действо, и в итоге получается сюжет, который актёры в меру своего мастерства представляют зрителю, и тот оценивает их игру в дилемме «верю — не верю», сопереживает течение событий в пьесе с кем-то из персонажей, делает какие-то свои выводы о жизненной состоятельности и актуальности для него сюжета, о добре и зле в их проявлениях в сюжете и в жизни.

Кроме того, чтобы был спектакль, необходим драматург, который создал сюжет (подсмотрел его в жизни, скомпилировал его из разных жизненных сюжетов, либо придумал его), создал персонажей, воплотил всё это в текст пьесы<sup>102</sup> или трансформировал в текст пьесы иной

---

фильму. По тем же причинам провалились постсоветские сериалы «про Ивана Грозного»: «Царь» (2009), «Иван Грозный» (2009) — они психологически и исторически недостоверны.

<sup>101</sup> 1970-е годы. Тёплый осенний день в Ленинграде. Троллейбус маршрута № 17 идёт от Казанского собора большей частью вдоль всего Московского проспекта на улицу Костюшко. Смотрим в окно — в толпе людей на тротуаре «рассеянное внимание» периодически выхватывает пары мужчин, одетых вроде бы «как все» (т.е. они по стилю одежды не отличаются от других прохожих, хотя одеты они по-разному), которые идут по каким-то своим делам.

Вечером программа «Время» сообщила, что в Ленинград прибыл генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев. Маршрут из аэропорта «Пулково» в город пролегает по Московскому проспекту. И соответственно есть основания полагать, что сотрудники обеспечивали безопасность на протяжении всего маршрута, но не все они смогли войти в роли обычных пешеходов, идущих куда-то по своим бытовым или рабочим делам, вследствие чего они выделялись на фоне толпы чем-то своеобразным.

<sup>102</sup> В связи со сказанным в этом абзаце рекомендуем перечитать пьесу Козьмы Пруткова (А.К. Толстой, А.М. Жемчужников) «Фантазия» (комедия в одном действии) (одна из интернет-публикаций: <https://md-eksperiment.org/post/20190129-fantaziya>). Она и история её постановки показательны в том отношении, что замысел авторов может не иметь ничего общего с ожиданиями зрителей и их мнением о постановке.

Также для понимания технологии реализации политики полезно посмотреть советский фильм «Праздник святого Йоргена» (1930 г., режиссёр Я.А. Протазанов, по мотивам повести датского писателя Харальда Бергстедта «Фабрика святых»: 1919 год, перевод на русский язык — 1924 год); в 1935 г. была выпущена озвученная версия фильма (есть в интернете).

литературный текст. После того, как текст стал достоянием сообщества режиссёров и меценатов (продюсеров), некоторые из которых проявили заинтересованность в постановке, и начинается «собственно театр».

Такова метафора «театра» в её полноте<sup>103</sup>.

Пояснив метафоры, необходимые для формирования образной базы, можно перейти к конретике *базовой политехнологии стратегического уровня управления* биосферно-социально-экономическими системами.

\*                      \*

\*

Поскольку речь идёт об управлении человеческими обществами на уровнях от внутригосударственного до глобальной цивилизации в целом, то в первую очередь необходим управленчески состоятельный ответ на вопрос: *Чем (каким набором характеристик) характеризуется индивид, принадлежащий биологическому виду «Человек разумный», пребывающий в возрасте социальной активности, т.е. уже взрослый и ещё не впавший в старческую дряхлость, беспмятство и безумие?*

Для ответа на этот вопрос необходимо построить типологию (набор характеристических признаков), которая бы позволяла найти в ней место всякому индивиду. Типология нужна для предварительной оценки того, чего можно ожидать не от того или иного индивида персональ-

---

По сюжету фильма главные персонажи — крупный вор Михаэль Коркис (в этой роли А.П. Кторов) и мелкий воришка Франц Шульц (И.В. Ильинский) — импровизируют по ходу течения событий, войдя в роли святого Иоргена и калеки из толпы.

Но фильм в действительности глубже, поскольку он показывает, что произойдёт, если в толпу вынести постановку мистерии, которая должна протекать по определённому сценарию; как ничего не подозревающих людей можно вовлечь в сценарий и они исполнят в нём роли, которые на них возложат постановщики. В сюжете фильма Коркис и Шульц, чтобы спастись от полиции, вошли в сценарий мистерии. Коркис принял на себя роль святого Иоргена, а Шульц — «подсадной утки» в толпе, «калеки», которого «исцелил» «святой Иорген», явив ничего не подозревающей толпе «чудо». После этого и «администрация» храма святого Иоргена (отец настоятель, отец казначей и другие) вынуждена была войти в навязанный им Коркисом новый сценарий и сыграть в нём предложенные им роли.

По сути, по политехнологии, показанной в этом фильме, заправили библейского проекта порабощения человечества от имени Бога вовлекли Христа в стандартный сценарий храмовой мистерии «гибели — воскресения бога», которая была вынесена из храма в толпу. После этого Христа возвели в ранг бога. См. раздел 5.3 и работу ВП СССР ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

<sup>103</sup> У В.И. Ленина есть запись, в которой он в русле этой метафоры излагает своё понимание так называемой «февральской революции» 1917 г.:

«Эта восьмидневная революция была, если позволительно так метафорически выразиться, «разыграна» точно после десятка главных и второстепенных репетиций; «актёры» знали друг друга, свои роли, свои места, свою обстановку вдоль и поперёк, насквозь; до всякого сколь-нибудь значительного оттенка политических направлений и приемов действия.

Но, если первая, великая революция 1905 года, осуждённая как «великий мятеж» господами Гучковыми и Милюковыми с их прихвостнями, через 12 лет привела к «блестящей», «славной» революции 1917 года, которую Гучковы и Милюковы объявляют «славной», ибо она (пока) дала им власть, — то необходим был ещё великий, могучий, всесильный «режиссёр», который с одной стороны в состоянии был ускорить в громадных размерах течение всемирной истории, а с другой — породить невиданной силы всемирные кризисы, экономические, политические, национальные и интернациональные. Кроме ускорения всемирной истории нужны были особо крутые повороты её, чтобы на одном из таких поворотов телега залитой кровью и грязью романовской монархии могла опрокинуться сразу» (В.И. Ленин «Письма издалека», ПСС, т. 31, с. 12, 13).

Тут бы и перейти от «режиссера» (масонства: см. книгу Н.Н. Яковлева «1 августа 1914») к «сценаристу» — глобальной концептуальной власти, но нет:

«Этим всесильным «режиссёром», этим могучим ускорителем явилась всемирная империалистическая война» (В.И. Ленин «Письма издалека», ПСС, т. 31, с. 13), хотя она, как и февральская революция, была запланирована и срежиссирована: см. аналитическую записку «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века».

Потом прошло несколько месяцев, и В.И. Ульянов перестал быть зрителем, вырвался на «сцену» и стал «актёром» в русле иной алгоритмики, после чего октябрьским переворотом, упредившим революцию в Германии, и сепаратным брестским миром Советской России с Германией и Австро-Венгрией сорвал сценарий мировой марксистской революции...

но<sup>104</sup>, а для оценки возможного поведения социальных групп, в соотнесении каждой из них с выработанной типологией. Минимальный набор характеристик личности должен включать в себя три группы показателей: медико-биологические, психологические, культурной состоятельности.

### Медико-биологические показатели

- Пол — мужской; женский; биологически дефективный организм с признаками обоих полов либо недоразвитостью или отсутствием тех или иных органов репродуктивной системы, в остальном производящий впечатление принадлежности к одному из двух полов.
- Гендер — включает в себя: 1) мнение индивида о своей половой принадлежности, которое может в силу биологических и социокультурных причин не совпадать с его половой принадлежностью, определяемой по анатомическим показателям, и 2) его согласие / несогласие с исторически сложившимися социокультурными нормами распределения в жизни общества между полами разного рода социально значимых функций как в быту семьи, так и в профессиональной и в публичной деятельности, вследствие чего индивид:
  - может жить «как все» представители своего пола в исторически сложившейся культуре,
  - либо может притязать на «запретное» и отказываться от «обязательного»<sup>105</sup>;
  - либо считать себя представителем любого пола (в том числе и выдуманного им или кем-то ещё) вне зависимости от анатомических и физиологических особенностей его организма, объективно характеризующих половую принадлежность по биологическим признакам.

Гендер, хотя по сути своей является психологическим показателем, помещён в группу медико-биологических показателей потому, что нарушения гендерной самоидентификации в аспекте осознания своей половой принадлежности — один из показателей психического нездоровья индивида вне зависимости от мнения по этому вопросу Всемирной организации здравоохранения и «правозащитников» либерального толка<sup>106</sup>.

Проблемы осознания своей гендерной принадлежности могут быть следствием биологических нарушений в организме. Попытки игнорировать биологическую составляющую гендера вредоносны, но на них основано множество политтехнологий. Более того, потребность в термине «гендер» возникает у общества тогда, когда биологическая деградация и половые извращения (как одно из направлений культурной деградации) охватывают довольно широкую долю населения, которая не может определиться в своей половой принадлежности в силу биологических дефектов их организмов или же в силу приобретённой культурно обусловленной извращённости восприятия и осуществления аспектов жизни, связанных с половой дифференциацией людей. **Если общество развивается правильно, то в термине «гендер» у него нет надобности, поскольку пол и гендер в его жизни неразличимы.**

- Состояние здоровья как основа: 1) трудоспособности (по отношению к исторически сложившемуся и востребованному спектру профессий, которые позволяет освоить здоровье) и 2) семейной жизни.

---

<sup>104</sup> Анкетные данные характеризуют прошлое индивида, но его будущее они характеризуют только отчасти и при условии, что индивид не будет проявлять свой творческий потенциал и волю.

Оценка возможностей — потенциала конкретного индивида — это другая тема.

<sup>105</sup> Слова «запретное» и «обязательное» взяты в кавычки потому, что некоторые запреты и обязанности, ставшие культурной нормой в тех или иных культурах, не являются прямым следствием возможностей делать те или иные дела представителями каждого из полов, запрограммированных биологически однозначно или статистически предопределённо, а представляют собой следствие «инерционности культуры», которая воспроизводит традиции, возникшие в прошлом, которые могли быть актуальными в момент их возникновения, но которые утратили актуальность в ходе исторического развития общества.

<sup>106</sup> Как гласит анекдот: если индивид возомнил себя Наполеоном, он — психически больной и его надо лечить, а если мужчина возомнил себя женщиной или женщина — мужчиной, то это — свобода личности и гендерное своеобразие индивида, которое общество должно признать и защитить от посягательств нетолерантных «гомофобов».

Здоровье индивида должно характеризоваться на основе типологии, которую социологии и политологии дать должна государственная система здравоохранения.

### Психологические показатели

- Преобладающий тип строя психики<sup>107</sup>, идентифицируемый по его проявлениям в поведении индивида.

В связи с тем, что тип строя психики может изменяться на протяжении не только жизни, но и в течение дня как под воздействием обстоятельств, так и осознанно волевым порядком, то за тип строя психики отвечает сам индивид. Поэтому оценки типа строя психики индивида по внешним проявлениям следует характеризовать как «предположительные», вероятностные, если их предполагается учитывать в кадровой политике.

- Для мужчин — подкаблучник / не подкаблучник; и для женщин — собственница мужчины и дома / берегиня (хранительница семьи, дома) / «ни то, ни сё», т.е. не хозяйка ни себе, ни дому, ни мужчине.
- Способность к самостоятельной оценке ситуации и перспектив её развития и к действиям в ней по своей инициативе либо неспособность к этому и, как следствие — действия только под руководством внешних источников целеполагания, знаний и навыков.
- Неспособность к самоконтролю за исполнением принятых на себя обязательств, вследствие чего ему необходимы постоянные внешний контроль и руководство исполнением принятых им на себя или возложенных на него обязанностей.
- Отношение ко лжи — как своей собственной, так и чужой.
- Понимание справедливости как в аспекте социальной организации, так и в аспекте взаимоотношений людей.
- Забота о справедливости — как в отношении себя, так и в отношении окружающих.
- Свокорыстие (в том числе продажность) и трусливость (податливость к разного рода давлению) либо готовность к самопожертвованию ради справедливости и общего дела (возможно, что необходимо оценивать и «порог предельного давления», при превышении которого происходит переход от продажности и податливости к готовности к самопожертвованию).
- Доля безошибочных решений в статистике вырабатываемых и проводимых в жизнь индивидом решений, т.е. «везучесть — невезучесть».

В совокупности всё названное образует характер личности, как иерархически упорядоченную совокупность «черт характера», программирующих многие возможности индивида действовать, включая и возможности его взаимодействия с другими членами общества.

### Показатели культурной состоятельности

Многие показатели культурной состоятельности обусловлены эпохой, исторически сложившимся образом жизни общества и «вызовами времени», поэтому периодически необходимо переосмысливать актуальность традиционных показателей культурной состоятельности и выявлять новые актуальные показатели на перспективу.

- Группы (иерархические уровни) жизненных интересов индивида (в порядке роста долговременной значимости):
  - 1) исключительно одиноличные (потребительски-бытовые и гедонистические),
  - 2) семейно-бытовые,
  - 3) узко профессиональные, по сути финансовые (см. пояснение далее),
  - 4) обусловленные классовой принадлежностью,
  - 5) обусловленные национальной принадлежностью
  - 6) обусловленные конфессиональной принадлежностью,
  - 7) общегосударственного масштаба,
  - 8) регионально-цивилизационного масштаба,
  - 9) глобально-цивилизационного масштаба.

<sup>107</sup> См. сноску 73 в разделе 2.4 и далее главы 9 и 10 — том 2.

**Носители интересов только первой, второй и третьей групп — аполитичны, т.е. безыдейны и потому потенциально продажны, т.е. потенциальные предатели и изменники. Их лояльность обеспечивается так или иначе организованным подкупом (легальным или каким-то иным), а измена — перекупом политическими противниками (перекуп тоже может быть и легальным, и каким-то иным).**

Кроме того, первые три группы интересов, выделенные выше курсивом, объединяются через финансовую субкультуру, поскольку удовлетворение интересов первых двух групп в подавляющем большинстве случаев требует оплаты материальных благ и разного рода услуг, а профессионализм (в сколько-нибудь устойчиво функционирующей производственно-потребительской системе общества) это — то, что обеспечивает доходы, позволяющие удовлетворять интересы первых двух групп. Причём речь идёт о любом профессионализме — как созидательном (управленческом или производительном), так и о паразитическом (в стиле «великого комбинатора» или криминальном).

Взаимосвязанность через деньги интересов первых трёх групп и аполитичность людей, не имеющих интересов четвёртой — девятой групп открывает широкие возможности манипулирования такими людьми<sup>108</sup>, и потому цель воспитания детей в современных культурах «высоко цивилизованных стран» — ограничить интересы основной статистической массы подрастающих поколений интересами первой и второй групп и отчасти — третьей группы.

Та или иная политизированность характерна только для носителей интересов четвёртой — девятой групп.

Круг интересов индивида может включать в себя все девять групп, но это не обязательно — какие-то группы могут не входить в круг интересов индивида как временно, так и на протяжении всей жизни. Если из круга интересов выпадают все группы интересов, кроме физиологических, то индивид — асоциален, и у него реально высокие шансы стать бездомным попрошайкой либо преждевременно умереть. Кроме того, поскольку интересы названных девяти групп разнокачественные, то они в психике их носителя образуют иерархию, которая может быть неизменной на протяжении жизни, но может и меняться в зависимости от обстоятельств и отношения к ним самого индивида.

- Навыки (компетенции), позволяющие индивиду воплотить в жизнь интересы каждой из групп, либо отсутствие соответствующих навыков при наличии интересов.
- Что наиболее интересно индивиду: 1) идеи (теории, обобщающие факты и показывающие их взаимосвязи), 2) фактология (разрозненные факты разного характера сами по себе), 3) «частная жизнь» других людей<sup>109</sup>.

---

<sup>108</sup> Многие историки отмечают, что Николай II был, прежде всего, семьянином, которого подвластная империя отвлекала от семейных дел, вследствие чего он не смог состояться в качестве эффективного государя. Кроме того, «подкаблучность» ему тоже была свойственна, что стало одной из причин русско-японской войны в интересах Великобритании: императрица Александра Федоровна в детстве много времени провела при дворе своей бабушки — британской королевы Виктории и была подчинена британскому имперскому эгрегору, представителем и агентом влияния которого продолжала быть и в период жизни в России.

По сути об этих же людях, чьи интересы включают в себя только первую — третью группы слова Юлиуса Фучика (1903 — 1943) «Бойся РАВНОДУШНЫХ! Это с их молчаливого согласия совершается все зло на земле».

<sup>109</sup> Супруга президента Ф.Д. Рузвельта Элеонора Рузвельт заметила: *великие умы обсуждают идеи, средние умы обсуждают события, мелкие умы обсуждают других людей* («*great minds talk about ideas, average minds talk about events, and small minds talk about people*»). Предложенная ею градация умов, а по сути — характеров людей, обслуживаемых их умами, основанная на их характеристических признаках, в большинстве случаев состоятельна при оценке поведения и потенциала людей в жизни.

Если соотноситься с этой градацией, то следует признать: тематика отечественного телевидения и прочих СМИ в постсоветскую эпоху ориентирована большей частью на мелкие умы и немного на умы посредственные. **Для людей действительно умных в сетке вещания Российского телевидения и в публикациях прочих СМИ, кроме кое-каких фактов, ничего нет:** таков «соцзаказ», на который работают все СМИ-шники.

Поскольку идеи (теории) не представлены в сетке вещания и не обсуждаются умными людьми публично, то это — показатель того, что телевидение работает на социокультурную деградацию будущих поколений: для того, чтобы дети вырастали великими умами, их с детства необходимо знакомить с великими идеями (теориями) и ле-

- Уровень образованности: безграмотность; начальное — владение навыками чтения и письма, счёта<sup>110</sup>; среднее образование общее<sup>111</sup>; среднее профессиональное; высшее профессиональное.
- Характер образования:
  - либо знает факты и владеет навыками на их основе, но к самостоятельной выработке и освоению новых знаний и навыков не способен, в силу чего всегда нуждается в наставниках-учителях;
  - либо развита **личностная познавательная-творческая культура (как уже отмечалось — это важнейший показатель культурной состоятельности во все эпохи)**, вследствие чего индивид способен самостоятельно воспринимать и оценивать обстановку, осваивать знания и навыки и своевременно (заблаговременно) вырабатывать их с нуля, если этого требуют обстоятельства или сложившийся круг интересов.
- *Классовая (сословная) принадлежность.*
- *Национальность (по самоидентификации национальной принадлежности индивидом и по идентификации его основной статистической массой окружающих и представителей хвостов распределений).*
- *Родные языки.*
- *Владение иными языками, кроме родных.*
- Семейное положение: ни разу не состоял в браке; семейный; вдовец (вдова); после развода одинокий; не в первом браке; наличие детей от прошлых браков; дети в текущем браке; дети на стороне и т.п.
- Взаимоотношения с другими людьми: кто друзья, кто враги, кто просто знакомые<sup>112</sup>.

Эти четыре характеристики позволяют понять, в какие субкультуры потенциально входит индивид.

Среди показателей культурной состоятельности есть обусловленные эпохой и перспективами дальнейшего течения событий, а есть и «вечные», актуальные во все эпохи: это в первую очередь нравственно-этические показатели, в которых выражается отличие *человека состоявшегося* от стадно-стадной обезьяны биологического вида «Человек разумный». Вследствие этого показатели культурной состоятельности личности связаны с типологией культур, представленной в таблице 1 в разделе 2.2.

На основе типологий, характеризующих элементы множеств, строятся статистики, характеризующие множества и процессы в них. Это касается и случаев, когда элементами множеств являются индивиды, а множества представляют собой культурно своеобразные общества, социальные группы в их составе, выделяемые по тем или иным признакам (национальность, классовая принадлежность, возраст, и т.п.), общества в составе региональных цивилизаций и человечество в целом.

Ещё один тяжёлый по своим последствиям порок «картины мира», формируемой господствующей ныне культурой как в России, так и вне её, состоит в том, что, когда люди слышат слово «статистика», то в большинстве случаев у них не возникает никаких образных представлений, которые они могли бы соотнести с этим словом и с жизнью, и на основе которых могли

---

жащими в основе идей (теорий) фактам. Это касается как «физики», так и «лирики» — социологии, истории, политологии, искусствоведения и прочих отраслей гуманитарного знания.

<sup>110</sup> Этот уровень актуален и в наши дни, поскольку даже многие обладатели дипломов о высшем образовании реально умеют только читать, писать и считать, но не умеют пользоваться теми знаниями, по которым получили зачёты.

<sup>111</sup> Должно обеспечивать общекультурный кругозор и спектр господствующих мнений, на основе которых строится культурно-политическое единство общества.

<sup>112</sup> Но этот признак нуждается в дополнительном анализе. Как гласит интернет-мудрость: *не судите о человеке исключительно по его друзьям — у Иуды они все были достойными людьми.*

Хотя это было не так: в окружении Христа кроме Иуды, ставшего предателем, были и «опекуны» от «мировой закулись» тех лет, т.е. соглядатаи-стукачи, на которых кроме того была возложена миссия кураторства в отношении Христа и его деятельности.



бы сопоставлять разные статистики друг с другом, анализировать и проектировать их. Это делает большинство из них недееспособными во всех делах, связанных с разного рода множествами.

Поэтому обратимся к вопросу о том, как соображать слово «статистика».

### Отступление от темы 1:

#### *Как соображать слово «статистика» и для чего это необходимо*

На вопрос о том, какие образы в их картине мира соответствуют слову «статистика», люди в их большинстве не отвечают. Редко когда люди отвечают, что слову статистика соответствуют образы таблиц, заполненных некими численными данными. Последний ответ правильный, но работать со статистиками, представленными в табличной форме, в решении многих задач неудобно потому, что затруднительно соотносить их друг с другом и с жизнью.

Статистики в табличной форме представления необходимы прежде всего при «мелко детальном» изучении вопросов, связанных с теми или иными множествами и процессами в них. Кроме того, табличная форма представления статистик ориентирована на логико-математическое их восприятие, в чём тоже не всегда есть надобность, не говоря уж о том, что представление статистики в табличной форме — вторично, если исходить из применения аппарата теории вероятностей и математической статистики к решению социально-управленческих задач.

Но неспособность соображать слово «статистика» и соотносить его с жизнью усугубляется тем, что даже большинство из тех, кто в своё время более или менее успешно сдал зачёты или экзамены по курсу «теория вероятностей и математическая статистика» теряются, когда им предлагается построить статистическое распределение какой-либо случайной величины, например распределение по росту студентов группы<sup>113</sup>.

Вследствие этой особенности культуры нашего общества и личностной культуры множества людей, необходимо пояснить вопрос о построении статистик и представлении их в графической (образной) форме, поскольку без видения (соображения) того, что стоит за словом «статистика», невозможно ни понимание того, что происходит в обществе, ни управление биосферно-социально-экономическими системами любого уровня (начиная от поселения — «муниципального образования» и кончая глобальной цивилизацией в целом).

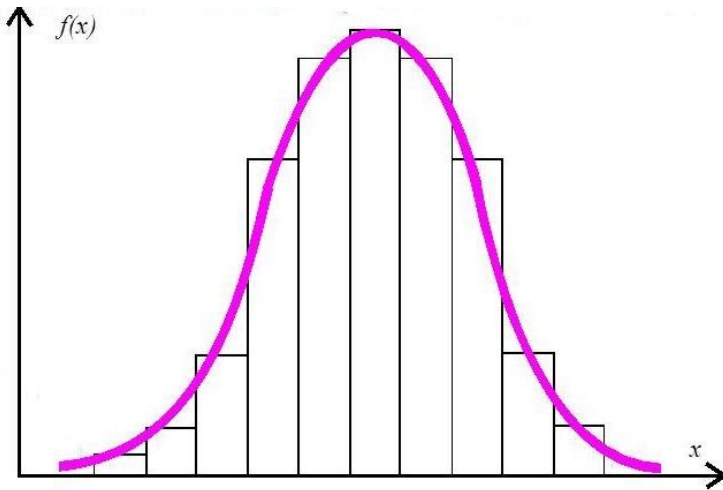
Если не становиться на путь освоения аппарата теории вероятностей<sup>114</sup> и математической статистики и соответствующего математического абстракционизма, то необходимый минимум понимания всего того, что стоит за словом «статистика» и пользования статистиками в управлении, может быть выработан на основе представленного на рисунке ниже. На нём показана двумерная система координат и в её осях — два графика функций, представляющие статистику, характеризующую некое множество:

---

<sup>113</sup> Задачу ввести основы математической статистики и теории вероятностей в «стандарт среднего образования» в России ставил второй съезд учителей математики, проходивший на рубеже 1913 — 1914 гг. Но первая мировая война и крах империи реализации этого полезного решения тогда помешали. Однако, если говорить о культурном развитии общества, то это решение было правильным и его необходимо реализовать.

<sup>114</sup> Само по себе название раздела математики «теория вероятностей» не соответствует жизни. Было бы правильнее этот раздел назвать «математическая теория мер статистических предопределённостей». Дело в том, что мистика — тоже часть реальности. И есть люди, которым «везёт», а есть те, кому «не везёт», хотя они действуют в обстоятельствах, обусловленных одними и теми же статистическими предопределённостями; а кроме того есть люди которые осознанно управляют «везением — невезением» (в отношении себя или же в отношении третьих лиц или объектов), и также есть люди, через которых осуществляется управление «везением — невезением» (в отношении них самих или же в отношении третьих лиц или объектов). Т.е. вероятность включает в себя некую личностную (субъективную) составляющую, которая в качестве управленца так или иначе реализует некую статистическую предопределённость. Но это — вне компетенции математики. Это — в компетенции ноосферной и Вседержительной алгоритмики управления жизнью: «Случай — мощное мгновенное орудие Провидения» (А.С. Пушкин).

Но для носителей атеистического миропонимания сказанное в этой сноске — вздор, хотя сказанное — один из аспектов проявления в жизни религиозно-ноосферных закономерностей.



- по горизонтали — ось  $x$ : значения случайной величины, т.е. вдоль оси  $x$  откладываются значения характеристического параметра, который свойственен всем элементам рассматриваемого множества и вариативность которого представляет для нас интерес;
- по вертикали — ось, обозначенная  $f(x)$  (т.е. функция от аргумента  $x$ ): вдоль неё откладываются значения функции, именуемой «плотность распределения случайной величины  $x$ », график которой ха-

рактеризует рассматриваемое множество элементов в целом, т.е. представляет статистику, характеризующую это множество (все его элементы, вне зависимости от особенностей каждого из них, в их совокупности).

Чтобы построить такого рода графическое представление статистики, необходимо:

- избрать измеримый (метрологически состоятельный) характеристический параметр, которым обладают все элементы рассматриваемого множества;
- на горизонтальной оси отметить значения этого параметра, разграничивающие интересующие нас диапазоны (интервалы) его изменения;
- над каждым диапазоном (интервалом) нарисовать столбик, в некотором масштабе (общем для всех столбиков) соответствующий количеству элементов множества, для которых значения рассматриваемого характеристического параметра попадают в этот диапазон.

В этом случае площадь всех столбиков в некотором масштабе равна количеству элементов множества (мощности множества, если множество несчётное), т.е. 100%; 100% можно приравнять единице, и в этом случае все значения функции плотности распределения случайной величины в этом графике будут выражаться в долях единицы.

Если мы избираем одно из значений, разграничивающих диапазоны (интервалы) изменения рассматриваемого характеристического параметра на оси  $x$ , то общая площадь всех столбиков, расположенных слева от этого значения, отнесённая к суммарной площади всех построенных столбиков, равна вероятности того, что для случайно избранного элемента этого множества значение рассматриваемого параметра не превысит заданного нами значения параметра, разграничивающего диапазоны (интервалы) его возможных изменений.

Площадь каждого из столбиков, отнесённая к суммарной площади всех столбиков, равна вероятности попадания случайной величины (соответственно — элемента множества) в диапазон её значений, соответствующий этому столбику.

Сама случайная величина (значения которой откладываются по оси  $x$ , и которая характеризует элементы множества):

- может принадлежать ко множеству действительных чисел (т.е. принимать любые значения в диапазоне от  $-\infty$  до  $+\infty$ , т.е. от минус бесконечности до плюс бесконечности);
- может быть целочисленной (или сводимой к целочисленной после некоего масштабирования) (например, если мы строим статистическое распределение чего-то по дням недели, месяца, года и т.п., не вдаваясь в анализ того, что происходит на меньших интервалах времени);
- может быть логической переменной (например, распределение автомобилей в городе по моделям<sup>115</sup>).

<sup>115</sup> В этом случае модели автомобилей нумеруются, и в каждый столбик, соответствующий номеру модели, попадает общее количество автомобилей этой модели в городе. Вероятность того, что случайный автомобиль будет представителем определённой модели, определяется отношением численности представителей этой модели к общему количеству машин. Но в силу того, что модели — логические переменные и порядок их расположения →→→

Процессы, которые могут быть представлены математически как множества, тоже могут быть разными, что и обуславливает тип множеств, которые им соответствуют в математических моделях. Понятие «множество» в математике принимается как исходное, аксиоматическое, т.е. как понятие, которое не изъясняется через другие понятия. Тем не менее, множество можно определить как группу объектов (реальных или мыслимых), обладающих хотя бы одним неким общим для всех них свойством.

- Множества могут быть конечными — количество их элементов ограничено, и элементы могут быть пронумерованы или снабжены персональным уникальным идентификатором-именем (примерами такого рода является множество автомобилей, то или иное множество людей);
- бесконечные (не являются конечными), которые в свою очередь делятся на:
  - счётные (в них нумерация элементов в принципе возможна, но этот процесс уходит в бесконечность, что делает на практике нумерацию бессмысленной и не доводимой до завершения);
  - несчётные, в которых элементы не могут быть пронумерованы в принципе (примером тому множество действительных чисел, с каким множеством связана метрология многих природных и социальных процессов — так, если мы строим статистику распределения атмосферных осадков по дням года, то диапазоны изменения случайной величины по оси  $x$  у нас будут иметь целочисленную нумерацию, а количество осадков, выпавшее в каждый из дней, будет характеризоваться каким-то неотрицательным действительным числом);
- кроме того, множества могут быть «пустыми», т.е. не имеющими элементов.

Если диапазоны (интервалы) на оси  $x$  делать всё более и более короткими, то мы перестанем воспринимать ступенчатый характер функции плотности распределения. На рассматриваемом рисунке гладкая кривая представляет функцию плотности распределения, которая строится математически строго на основе аппарата математического анализа и теории пределов, т.е. при устремлении длины диапазонов (интервалов) на оси  $x$  к нулю.

Если, приняв 100 % статистической массы за 1, в каждом диапазоне (интервале) на столбик, который расположен в нём, поставить суммарно все столбики, расположенные слева от него, то мы получим значение вероятности того, что значение случайной величины не превысит правого граничного значения для рассматриваемого диапазона. Если мы доведём этот процесс до крайнего правого диапазона (интервала), то последовательность такого рода нарастающих сумм, вычисленных для каждого интервала, даст нам график функции, называемой «распределение случайной величины» (или «интегральное распределение»). Значение функции распределение случайной величины при определённом значении  $x$  — равно вероятности того, что случайная величина не превысит этого избранного нами значения  $x$ .

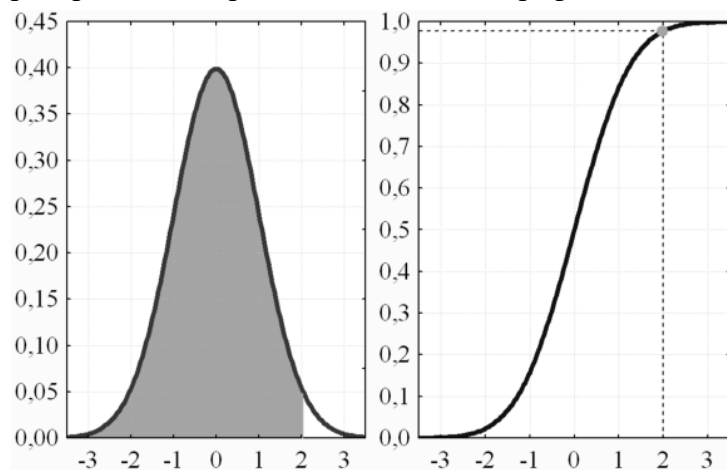
Если в терминах математики, то функция *распределения случайной величины* это — интеграл с переменным верхним пределом функции плотности распределения, взятый на интервале от минимального значения случайной величины до её текущего значения (поэтому её называют «интегральной функцией распределения»). Текущее значение (аргумент функции распределения) может изменяться от минимального до максимального значения случайной величины. Вероятность  $P(x)$  непревышения случайной величиной избранного значения  $x$  это — значение интегральной функции распределения случайной величины при значении её аргумента, равном  $x$ .<sup>116</sup> Функция распределения случайной величины — неубывающая функция, которая может принимать только неотрицательные значения, не превышающие 1.

---

на оси  $x$  не обусловлен ничем, кроме нашего произвола, общепринятое определение функции «распределение случайной величины» (о нём в основном тексте далее) в данном случае работать не будет.

<sup>116</sup> Также отметим, что в распределение случайной величины существует всегда, если существует сама случайная величина. А функция плотность распределения случайной величины может не существовать, если функция распределения случайной величины недифференцируема при каких-то значениях аргумента (т.е. случайной величины), т.е. производная от распределения случайной величины не существует. То обстоятельство, что в настоящем разделе мы начали рассмотрение темы с задачи о построении функции плотности распределения, а не от рассмотрения функции распределения, обусловлено нашим желанием объяснить, что такое статистика, не вдаваясь в абстракционизм и терминологическую строгость математики.

На рисунке ниже пример, показывающий соотношение графиков функции плотности распределения вероятности (левый) и интегральной функции распределения (правый). На правом графике показано значение вероятности непревышения случайной величиной значения, равного 2 (на правом графике пунктирная линия связывает значение аргумента и значение функции распределения). Та же самая вероятность непревышения случайной величиной значения, равного 2 (т.е.  $x \leq 2$ ), в некотором масштабе равна затенённой площади под кривой плотности распределения вероятности, расположенной слева от значения аргумента функции плотности распределения, равного 2, на левом графике.



В большинстве случаев множества описываются несколькими статистиками одновременно<sup>117</sup>. При этом надо понимать, что при включении элемента множества в статистику он обезличивается, т.е. он утрачивает все свои идентификационные признаки. В силу этого два элемента, у которых в точности равны значения показателя, на основе которого строится статистика, становятся неразличимыми в ней, а если из одной статистики изъять показатели какой-то группы элементов, то невозможно опреде-

лить каким элементам в другой статистике, характеризующей то же самое множество, соответствуют их показатели даже в том случае, если между характеристикой, лежащей в основе одной статистики, и характеристикой, лежащей в основе другой, есть причинно-следственная связь.

Если же элементы множества характеризуются сводом показателей и с каждым показателем связана своя статистика, то поскольку в подавляющем большинстве случаев различные характеристические показатели одного и того же элемента не зависят друг от друга, то такое явление как «среднестатистический элемент» — явление крайне редкое. В частности, в задачах социологии и политологии ссылаться на «среднестатистического человека» не следует (наиболее убедительная иллюстрация этого положения — в среднем на одного человека приходится одна грудь и одно яичко).

«Не существует никакого среднестатистического мужчины или среднестатистической женщины. Есть мужчины среднего роста или веса, или длины корпуса. Но мужчины, у которых есть хотя бы два средних измерения тела, составляет только 7 процентов населения, и три средних измерения — 3 процента, четыре средних измерения — менее 2 процентов. Не существует людей с 10 средними измерениями. Поэтому концепция «среднестатистического человека» в корне неверна, такого человека просто нет»<sup>118</sup>.

<sup>117</sup> Вопрос о многомерных статистических распределениях и моделях на их основе мы затрагивать не будем. По этой тематике есть специальная литература.

<sup>118</sup> Х.Т.Е. Херцберг, один из авторитетнейших американских исследователей в области физической антропологии. Приведено по публикации: Курбацкая Т.Б., Добротворская С.Г. Эргономика. Часть 4. — Набережные Челны. Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета. 2014. ([http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/20399/ergonomics\\_p4-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/20399/ergonomics_p4-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)). В основе приведённого вывода лежат факты такого рода:

«В конце 1940-х годов внутри американских ВВС началась череда бесконечных аварий. Самолеты при этом были полностью исправны, пилоты категорически отрицали ошибки в управлении, но аварии не прекращались. Для исследования причин руководство ВВС пригласило 23-летнего ученого Гилберта Дэниэлса, который до того никогда не был внутри самолета. Он специализировался на анатомии и антропологии, а его работа состояла в том, чтобы измерять конечности летчиков — ведь кабины самолетов были спроектированы на так называемого среднего летчика.

Измерения Дэниэлса показали, что никакого среднего лётчика, как и среднего размера конечностей, не существует. Ни один из замеренных молодым ученым пилотов не соответствовал всем 10 показателям, якобы свойственным среднему пилоту. У одного были средней длины кисти, но короткие ноги, у другого — широкая грудная клетка, но узкие бедра. Дэниэлс сделал вывод: нет такого понятия, как средний летчик. Кабины, спроектирован-

Поэтому в задачах управления биосферно-социально-экономическими системами ориентироваться на что-то «среднестатистическое», отчитываться «среднестатистическими» показателями — это идиотизм либо манипулирование невежественными слушателями и «контролёрами». **Подход к решению управленческих задач, исходящий из ориентации на «среднестатистические показатели» (как целевые, так и контрольные), это — программирование разнородных, подчас весьма тяжёлых, ошибок управления.**

В каждой статистике, характеризующей некое множество элементов биосферно-социально-экономической системы, следует ориентироваться на «основную статистическую массу», сосредоточенную между значениями статистических стандартов, отсекающими «хвосты распределений», и на особое изучение содержимого «хвостов распределений» (об этом далее). А за множеством статистик в характеристическом своде статистик — видеть реальные причинно-следственные связи жизненных явлений, порождающие именно такие статистики.

Но могут быть и взаимосвязанные статистики.

Если мы построим две статистики: распределение легковых автомобилей по массе и распределение легковых автомобилей по количеству мест, то обе статистики будут связаны по той причине, что масса автомобиля некоторым образом конструктивно-технологически обусловлена количеством мест: 4-местные будут группироваться вокруг своего среднего значения массы, а 7-местные (минивэны, большие джипы и лимузины) — вокруг средних значений массы, соответственно их конструктивному типу. Статистики, характеризующие распределение людей по массе тела и по росту, тоже будут взаимосвязаны. Но такого рода взаимосвязи статистик, которые можно выявить методами математики (корреляционный анализ, регрессионный анализ, корреляционно-регрессионный анализ), не всегда отображают реальные причинно-следственные связи, действующие в жизни:

- так в приведённом примере с автомобилями есть причинно-следственные связи между количеством мест в автомобиле и его массой, в силу чего массово производимые 7-местные автомобили не будут обладать меньшей массой, чем массово производимые 4-местные<sup>119</sup> (лимузин не может обладать массой, меньшей, чем «Ока»);
- но низкорослые люди могут быть толстыми и иметь большую массу тела, а высокорослый человек может быть худым и уступать по массе тела людям с меньшим ростом, т.е. хотя связи статистик роста и массы есть, но за этими связями статистик в жизни нет причинно-следственных связей самих явлений, лежащих в основе статистик.

В применении аппарата теории вероятностей и математической статистики к решению разного рода жизненных задач возникло понятие «репрезентативная выборка». Репрезентативная выборка — это подмножество исследуемого множества, статистические характеристики которой идентичны статистическим характеристикам полного множества. Если в жизни удаётся выявить критерии, на основании которых можно осуществить репрезентативную выборку, то работа с репрезентативной выборкой существенно сокращает время и расходы прочих ресурсов на сбор и обработку статистических данных.

Если же критерии, по которым предполагается сделать репрезентативную выборку, избраны ошибочно, то статистические характеристики такой псевдорепрезентативной выборки и полного множества будут отличаться, и эти отличия могут быть недопустимыми по отношению к качеству решения тех задач, в которые исходные данные или целевые показатели построены на основе такой ошибочной статистики.

В теории вероятностей и математической статистике выявлены разного рода аналитические функции, получившие наименования «законов распределения случайной величины», которые с приемлемой для практики точностью описывают реальные процессы. Наиболее широко известный — закон нормального распределения (распределение Гаусса). Однако надо иметь в

---

ные под него, на самом деле не соответствуют никому. Прислушавшись к его доводам, руководство BBC обязало инженеров внести изменения в размеры кабины, так, чтобы в ней было удобно всем» (Конец эпохи усреднённости. Спринт бестселлера Тогда Роуза «The End of Average»: <http://makeright.ru/library/konec-epochi-usrednennosti/?read=indesign>).

<sup>119</sup> С оговоркой, что речь идёт об автомобилях одного и того же предназначения, одной и той же эпохи, созданных на основе общей для них базы знаний, конструкционных материалов, технологий.

виду, что хотя многое в реальной жизни описывается законом нормального распределения, но есть процессы, которые описываются другими аналитическими функциями (так морское волнение во многих задачах хорошо описывается законом Рэлея); а есть и такие, которые не описываются известными математике аналитическими функциями, что требует для анализа такого рода статистик, выявляемых в реальной жизни, применения численных методов.

Необходимо пояснить ещё один вопрос. Если у нас имеются несколько экземпляров *однокачественных по природе характеризруемых ими множеств* статистик, то минимальные и максимальные значения случайной величины, зарегистрированные в каждом из экземпляров, могут существенно отличаться от зарегистрированных в других экземплярах, хотя в остальном характер плотности распределения случайной величины и само распределение будут идентичными друг другу с приемлемой для практики точностью. Это обстоятельство приводит к понятиям «основная статистическая масса» и «хвосты статистического распределения». Суть в том, что максимальные и минимальные значения случайной величины и примыкающие к ним диапазоны (интервалы) значений случайной величины исключаются из рассмотрения как нехарактерные для процесса («вдвойне случайные»). То, что остаётся, — это основная статистическая масса; то, что исключается из рассмотрения, это — хвосты распределения. Хвосты распределения отсекаются статистическими стандартами, определяющими ту долю статистики, которая исключается из рассмотрения.

Какую долю статистики отнести к хвостам распределения, это определяется субъективными оценками потребностей практики.

Соответственно, если статистика представлена в виде «основной статистической массы», то для сопоставления её с другими статистиками, характеризующими аналогичные по их природе процессы, необходимо знать статистические стандарты, на основе которых хвосты распределения были исключены из полной статистики.

Есть задачи, в которых можно пренебречь тем, что попало в хвосты распределения, а есть задачи, в которых такое пренебрежение недопустимо (так эпидемия может начаться с одного заболевшего). Это касается многих социологических и политологических задач, поскольку в жизни обществ к такого рода *статистически «невесомым» причинам (в их сопоставлении с основной статистической массой)* принадлежит всё то, что стоит за словами «роль личности в истории», а также и то, что стоит за словами «роль идей в истории». Поэтому во многих управленческих задачах то, что попало в хвосты распределений, подлежит особому изучению и управлению, в частности потому, что из того, что ныне является «хвостами распределения» может вырасти «основная статистическая масса» будущего.

Процессы во множествах, включая и процессы в биосферно-социально-экономических системах, выражаются двояко:

- в изменении статистик, характеризующих их состояние в те или иные моменты времени (на определённых интервалах времени), т.е. в изменении графиков плотностей распределения и распределений;
- в изменении длины хвостов распределений при одних и тех же статистических стандартах, отсекающих хвосты от основной статистической массы;
- в изменении «персонального состава» элементов, из которых состоят множества, характеризруемые статистиками;
- в изменении объёма основной статистической массы и объёма хвостов в их фактическом учёте.

Соответственно, поскольку такого рода изменения могут быть как объективно полезными для обеспечения общественного развития, так и вредоносными, то с каждой статистикой (кривой распределения или плотностью распределения), включаемой в свод характеристических статистик, должен быть связан набор критериев её оценки как нормальной, допустимой, недопустимой (угрожающей бедствиями), реально бедственной.

Задание набора критериев по отношению к функции плотности распределения и интегральной функции распределения случайной величины означает, что должны быть определены:

- статистические стандарты, отсекающие хвосты распределения;

- интервалы, в которых должны находиться минимальное и максимальное значения случайной величины, соответствующие статистическим стандартам, отсекающим хвосты распределения;
- полосы, в которых должны лежать графики функций плотности распределения и распределение случайной величины.

Эти критерии могут быть зримо показаны в координатных осях графиков функций плотности распределения и распределение случайной величины, и соответственно — могут отображаться на дисплеях компьютеров при наличии соответствующего программного обеспечения.

- Но кроме того, могут быть заданы ограничения на численные характеристики функций плотности распределения и распределения случайной величины, выработанные в теории вероятностей и математической статистике (математическое ожидание, дисперсия и др.), значения которых должны быть согласованы с названными выше критериями, графическое отображение которых возможно.

Соответственно в управлении биосферно-социально-экономическими системами целеполагание должно включать в себя задание желательных параметров изменения характеристических статистик, а само управление предполагает воздействие на факторы, изменение которых влечёт за собой желаемые изменения характеристических статистик.

Поскольку целеполагание должно быть жизненно состоятельным (реалистичным), то умышленное искажение статистических данных, на основе которых должны осуществляться целеполагание и вырабатываться управленческие решения в государственном управлении, — тяжкое преступление, которое следует квалифицировать как одну из разновидностей государственной измены (ст. 275 УК РФ). И то же касается искажения отчётных статистик, на основе которых следует оценивать результаты реализации прошлых управленческих решений и возможности управления в будущем.

Причём в России дело с достоверностью отчётов вышестоящему руководству о положении дел и перспективах обстоит настолько плохо, что есть необходимость в дополнение к Службе внешней разведки создать Службу внутренней разведки, возложив на неё обязанность выявлять умышленную ложь в отчётах (как словом и статистическими данными, так и умолчаниями) и виновных во лжи среди тех, кто утвердил лживые отчёты. И виновные в искажении отчётных данных должны нести ответственность по ст. 275 УК РФ, о чём СМИ должны информировать и общество, и депутатов, и служащих всех ведомств.

Кроме того, «ручное управление» (директивно-адресное управление какими-то элементами множеств, характеризующих статистиками) может быть полезным в некоторых ситуациях, но оно не может подменить собой управления множеством в целом, т.е. управления статистиками, характеризующими это множество.

Также надо понимать:

- Ни один факт не может подменить или опровергнуть собой статистику аналогичных фактов. Любой факт всегда занимает в соответствующей статистике какое-то место и при этом обезличивается.

Этого не понимают большинство управленцев, такой подменой часто злоупотребляют пропагандисты, но именно это чувствуют граждане и потому отвергают пропаганду, пытающуюся представить как норму жизни «красивые» факты, взятые из «красивых» диапазонов в целом «некрасивой» статистики.

- Фальсификация статистик во многих случаях может быть выявлена на основе применения разного рода математических методов анализа статистических данных, которые позволяют вычислить несоответствия фальсифицированной статистики статистическим закономерностям, характерным для рассматриваемого класса явлений.
- Методы анализа статистических данных в некоторых случаях позволяют «вычислить» скрываемую информацию, если она связана с теми или иными статистическими закономерностями или причинно-следственными связями с опубликованной информацией.

**Далее продолжение основного текста.**

Индивиды в совокупности образуют общество — ведущую компоненту биосферно-социально-экономической системы из числа трёх её компонент. Цивилизованное общество представляет собой взаимодействующие друг с другом общественные институты.

**Общественный институт** это — внутриобщественное образование, в преемственности поколений несущее специфический набор функций, которые другие общественные институты и люди поодиночке не могут выполнять либо вообще, либо с уровнем качества, необходимым для устойчивости общества и его развития. По отношению к задачам обеспечения безопасности общественного развития интерес представляют специфические функции и взаимодействие четырёх общественных институтов, представленных ниже в таблице 3.

**Таблица 3.**  
**Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов**

		Общественные институты как источники благ			
		Семья даёт	Государственность обеспечивает	Наука обеспечивает	Система образования обеспечивает
Общественные институты как получатели благ	Семье	1. Продолжение рода. 2. Непосредственную заботу друг о друге членов семьи.	Социальную защищённость и факторы, обуславливающие качество жизни семьи и личности.	Кругозор подрастающих поколений и взрослых сверх обязательного образовательного минимума, принятого в обществе.	Стартовый уровень образованности и профессионализма вступающих в жизнь новых поколений, как основу для их интеграции в жизнь общества.
	Государственности	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы управления. 2. Воспроизводство субкультуры управления на профессиональной основе в преемственности поколений.	Научно-методологическое обеспечение текущего государственного управления и выработки политического курса на будущее.	1. Основы культурно-политического единства общества. 2. Кадры профессионалов-управленцев.
	Науке	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Поддержку фундаментальной науки. 3. Постановку исследовательских задач в интересах осуществления политики государства.	Воспроизводство субкультуры научных исследований и решения прикладных задач.	Кадры профессионалов-исследователей и разработчиков.
	Системе образования	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Постановку образовательных задач в интересах осуществления политики государства.	1. Методологию познания и творчества. 2. Миропонимание (т.е. тематику и содержание образовательных стандартов). 3. Кадры профессионалов-преподавателей.	Кадры профессионалов-преподавателей.

Религия (церковь) не выделена в качестве самостоятельного общественного института потому, что конфликт «науки и религии» — специфическая особенность библейской цивилизации. В древних цивилизациях религия (вероучения) порождали науку и искусства, в силу чего религия, наука и искусства представляли перед обществом как органичный неразрывный сплав<sup>120</sup>. Это — идеал, который должен быть возобновлён на основе принципов:

<sup>120</sup> В качестве иллюстрации этого положения см. реконструкцию древних научно-религиозных воззрений в книгах:

• «Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада» перевод Константина Богущкого. — Киев: Ирис. — Москва: Алетейа. 1998 г.



- «Дух Святой — наставник на всякую истину»;
- «В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, поработанном греху, ибо Святой Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствования, и устыдится приближающейся неправды».

Также в отдельный общественный институт не выделены средства массовой информации.

Если соотноситься с тем обстоятельством, что и церкви, и СМИ оказывают определённое воздействие на формирование миропонимания людей во всех социальных группах (как основной статистической массы, так и хвостов распределений), то в контексте представленной таблицы их можно рассматривать как две специфические ветви системы образования.

### **Общественные институты описываются статистиками<sup>121</sup>.**

Организационно-технологический комплекс народного хозяйства не относится к числу общественных институтов, поскольку он представляет собой технику, технологии, информационно-алгоритмические массивы, определяющие порядок использования техники и работу людей, оргштатные структуры. Он, будучи порождением общества, взаимодействует с общественными институтами (они воздействуют на него, а он на них), и кроме того общество через него *опосредованно* взаимодействует с природной средой. Сами же организационно-технологические комплексы разных обществ могут быть очень похожи друг на друга при всём различии характера взаимодействия и функционирования в каждом из них общественных институтах. Примером тому — схожесть организации, организационных процедур, технологий, конструктивных решений, видов продукции, производимой в преддверии и в годы второй мировой войны XX века в государствах, столь разных по характеру взаимодействия в каждом из них общественных институтов и их функциям: США, СССР, третий рейх, Великобритания и Японская империя.

Общественные институты и их взаимодействие — скелетная основа жизни *цивилизованного* общества при любом уровне развития цивилизации и любых вариантах его социальной организации. На основе таблицы 3 модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении свойственных ему функций каждым из них может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов оказывают негативное воздействие и на другие компоненты биосферно-социально-экономической системы, и соответственно — на жизнь общества в целом и на его перспективы. Поэтому **игнорировать в политике, в бизнесе (тем более, — в условиях глобализации, являющейся гибридной войной за безраздельное мировое господство) тот минимум, который отображён в таблице 3, — значит разрушать общество, калечить в преемственности поколений телесно и психически множество людей и сживать их со свету, т.е. это означает — проигрывать в гибридной войне вплоть до полного краха и гибели своего государства, его народов, их культур.**

На исторически непродолжительных интервалах времени (в пределах срока активной жизни поколения) решающую роль в жизни общества играет институт государственности. На исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, решающую роль играет институт семьи. Поэтому:

Одно из главных направлений агрессии в гибридных войнах — воздействие на *институт семьи* жертвы агрессии и, прежде всего, — в аспекте растления девочек.

Последнее обусловлено тем, что:

---

• Макс Гендель. Космогоническая концепция розенкрейцеров. Основной курс по прошлой эволюции человека, его нынешней конституции и будущему развитию. Переведено с английского издания 1911 г.

Обе книги можно найти в интернете. Воспринимать написанное в этих книгах следует критично, соотнося с собственным мировосприятием и памятью и переосмысляя.

<sup>121</sup> Поэтому непонимание того, что представляют собой статистики, хотя бы на уровне примитивных картинок, показывающих распределения случайных величин и плотности распределения, — показатель профессиональной несостоятельности политиков всех уровней.

Но для управленцев профессионалов реально *безальтернативно* необходимо владение аппаратом теории вероятностей и математической статистики. См. Отступление от темы 1 (раздел 4, т. 1).

В жизни каждого человека есть период (от предыстории его зачатия до примерно трёх лет, когда человек начинает пользоваться членораздельной речью и общаться с другими людьми по своему выбору), над которым практически безраздельно властна его мама. И если мама что-то сделала не так или не сделала, это в последующем невозможно изменить.

Но социальная организация, включает в себя и иные внутрисоциальные образования. Это общественные классы, этнические, конфессиональные и прочие социальные группы, выделяемые по тем или иным характеристическим признакам, т.е. обладающие биологическим, культурным или субкультурным своеобразием.

Поэтому обратимся к определениям социальных групп, которые могут представлять интерес для организации управления биосферно-социально-экономическими системами.

**Общественные классы** (определение В.И. Ленина, данное им в работе «Великий почин»<sup>122</sup>): «Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства»<sup>123</sup>.

Последнее — «присвоение себе продуктов труда других людей» — в марксизме получило название «эксплуатация человека человеком», и соответственно общественные классы разделяются на две группы — «эксплуататоры» и «эксплуатируемые».

Советская власть *изначально* ставила задачу — ликвидировать эксплуатацию человека человеком как социальное явление, и пока она работала на решение этой задачи, значительная доля населения СССР считала её своей властью и *поддерживала делом* вплоть до самопожертвования.

В отличие от структуры взаимодействия общественных институтов, представленной в таблице 3, которая сохраняется в том или ином виде в цивилизации при любых изменениях её социальной организации, классовая структура общества изменяется на протяжении истории в ходе социально-экономического и общекультурного развития.

Отличие классов от сословий (каст) главным образом в том, что переход из сословия в сословия (из касты в касту) сильно затруднён, поскольку сословно-кастовая принадлежность определяется по факту рождения в соответствующем сословии (касте). Классовая же принадлежность не во всех случаях обусловлена фактом рождения в этом классе и переход из одного класса в другой класс обусловлен большей частью деятельностью самого индивида, а не традициями общества.

Кроме того, необходимо понимать национальные взаимоотношения в их реальном виде, а не в том представлении, которое дают политики и обслуживающих их официоз науки. Официоз отечественной социологии и политологии в постсталинские времена, когда не впадает в маразм «онаучивания» пропаганды и вождельний политиков<sup>124</sup>, пользуется сталинским опре-

---

<sup>122</sup> «Великий почин (О героизме рабочих в тылу. По поводу «коммунистических субботников»). Была напечатана в июле 1919 г. отдельной брошюрой, изданной в Москве Государственным издательством. Подпись: Н. Ленин. Рукопись датирована 28 июня 1919 г.

Предпосылкой к написанию В.И. Лениным этой статьи стала инициатива рабочих железнодорожных мастерских депо станции «Москва сортировочная» Московско-Казанской железной дороги, которые самоорганизовались и 10 мая 1919 г. и провели первый коммунистический субботник, т.е. они работали без оплаты труда от трёх до шести часов в свободное от обязательной работы время. Таких инициатив в постсоветской России не бывает, хотя власть может симулировать такого рода инициативы, как это было в СССР в постсталинские времена.

<sup>123</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5, т. 39, с. 15. См. так же: <http://www.uaio.ru/vil/39.htm>.

<sup>124</sup> Впадая в маразм, официоз социологии и политологии, пользуется неопределёнными по смыслу терминами, что не позволяет выявлять проблемы в национальных взаимоотношениях и выработать эффективные пути и способы их разрешения.

делением термина «нация», стилистически его изменяя и не ссылаясь на авторство<sup>125</sup>:

**«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. (...) Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию»<sup>126</sup>.**

В полном тексте статьи «Марксизм и национальный вопрос» *определение нации, данное И.В. Сталиным, предстаёт как имеющее основание в историческом процессе, а не просто как декларативное определение термина, характеризующего текущий момент исторического развития<sup>127</sup>, в котором выражен субъективизм его восприятия и осмысления, которому можно противопоставить иной субъективизм с претензиями на истину в последней инстанции. В этом достоинство определения И.В. Сталина: оно проистекает из процессного мышления и этим оно и отличается от иных определений термина «нация», даваемых на основе мышления застывшими состояниями, не обладающими динамикой как внутренней так и динамикой взаимодействия с внешней средой. Однако эта работа И.В. Сталина при всей её уникальности и актуальности, сохраняющейся до настоящего времени, в некоторых аспектах устарела в силу того, что:*

- марксизм вследствие атеизма, «материализма» и доведения до абсурда значимости классовых взаимоотношений в общественном развитии<sup>128</sup> не воспринимал как объективно реальные некоторые явления жизни общества;

---

Примером тому являются ссылки на «теорию» этногенеза и «пассионарности» Л.Н. Гумилёва: что такое «пассионарность» не знает никто, наиболее близкое к ней жизненное явление характеризуется словами «сила есть — ума не надо»; выдумка Л.Н. Гумилёвым «принципа неопределённости» в социологии (по аналогии в соотношении неопределённости Гейзенберга в физике) по сути — тест на идиотизм (согласен с Л.Н. Гумилёвым в этом вопросе — идиот, не согласен — не идиот); «этнос» на разных страницах книги «Этногенез и биосфера Земли» определяется разными наборами характеристических признаков, что является одним из выражений метрологической несостоятельности, а равно ненаучности теории пассионарности и этногенеза Л.Н. Гумилёва. **Этногенез в жизни глобальной цивилизации действительно имеет место, но протекает он не так, как это описывает Л.Н. Гумилёв.**

Кроме того, официоз науки, желая угодить политикам, выдаёт желаемое за действительное, разглагольствуя о нерушимом единстве народов России и замазывая проблемы национальных взаимоотношений.

<sup>125</sup> См. учебник «обществознания» под редакцией Л.Н. Боголюбова (т. 2, «Человек и общество» — учебник для 10 — 11 классов, М., «Просвещение», изд. 8, 2003 г.). Хотя признаки нации в нём не сведены в строгое определение термина «нация», однако это — те же самые признаки: исторический характер образования наций (стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность (там же, стр. 316, абзац 5), общность культуры (там же, стр. 316, 317), *в которой выражается и благодаря которой воспроизводится национальный характер в преемственности поколений (хотя вопрос о национальном характере и национальной психологии учебник оставляет в умолчаниях).*

<sup>126</sup> Сталин И.В. «Марксизм и национальный вопрос». Сочинения, т. 2, Москва, 1946 г. Текст определения выделен жирным самим И.В. Сталиным.

Эту работу полезно перечитать: хотя с момента выхода её в свет прошло почти 100 лет (она написана в конце 1912 — начале 1913 гг.), но до сих пор она представляет собой добротную стартовую основу для *последующего развития понимания* проблематики национальных взаимоотношений (а не межнациональных отношений) и их гармонизации в наши дни и в обозримой перспективе, поскольку за прошедший век ничего более широкого по тематике и обстоятельности рассмотрения проблематики национальных взаимоотношений не опубликовано (графоманства на темы национального вопроса и его решения в СССР и других странах в отечественной «науке» было много, но если и есть какие-то содержательные работы, то они не получили сколь-нибудь широкой известности, не входят в образовательные стандарты и не лежат в основе национальной политики государственности РФ).

Кроме того, постсоветские режимы во всех государствах на территории СССР сделали всё для того, чтобы эта, — как и многие другие работы В.И. Ленина и И.В. Сталина, — стала вновь актуальной, поскольку на принципах буржуазного либерализма национальные взаимоотношения привести гармонизировать не удаётся нигде в мире потому, что это *в принципе невозможно*. Это подтверждает опыт США, всех колоний стран Запада, наводнённой мигрантами Европы последних нескольких десятилетий. Исключений, где проблемы национальных взаимоотношений были бы решены на основе буржуазно-либеральных идей не было, нет и не будет.

<sup>127</sup> Т.е. сталинское определение термина «нация» — результат процессного мышления.

Альтернативные определения — в большинстве своём выражение «альтернативной одарённости», примером чему определение «нации», данное одним из ранних идеологов сионизма Теодором Герцлем (1860 — 1904): «Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплочённая из-за существования общего врага». («Против сионизма и израильской агрессии», Москва, 1974, с. 61, 62).

<sup>128</sup> Они значимы, но решающую роль играют не они, а общественные институты и их взаимодействие, прони-

→→→

- И.В.Сталин в ней рассмотрел только некоторые аспекты межнациональных взаимоотношений, а не весь спектр межнациональных отношений в его полноте;
- за прошедшее столетие в жизни глобальной цивилизации произошли изменения.

В силу этого высказанные И.В. Сталиным мнения нуждаются в переосмыслении и уточнении.

**Нация** есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе<sup>129</sup>, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося в 5) психодинамике и в объединяющей людей культуре, и воспроизводящегося под их воздействием в преемственности поколений. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Однако *нация в этом смысле* и народ — это не одно и то же. Народ — это больше, чем нация.

**Народ** это — нация, проживающая в ареале становления и доминирования её национальной культуры (или некоторое множество культурно близких народностей, не сложившихся в нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур. При этом диаспоры могут утратить языковую общность с населением ареала доминирования их национальной культуры, сохранив более или менее ярко выраженную культурную идентичность с ним в остальных аспектах.

Однако смысл жизни диаспор, пребывающих в иных культурно своеобразных обществах, может в чём-то отличаться от смысла жизни породившей их нации в силу того, что диаспоры обретают некоторую общность судеб с обществами пребывания каждой из них.

Если в процессе взаимодействия с обществом пребывания смысл жизни общества пребывания замещает собой смысл жизни нации, породившей диаспору, то национальный характер диаспоры может сильно отличаться от национального характера породившей её нации вплоть до полного неприятия национального характера и смыслов жизни своей нации-родительницы. Но возможен и обратный процесс, в котором смысл жизни общества, принявшего диаспору, замещается смыслом жизни, свойственным диаспоре. **И оба эти процесса могут быть включены в арсенал средств ведения «гибридной войны».**

Кроме того, внедрение диаспоры в то или иное общество в гибридных войнах может быть осуществлено с целью замещения коренного населения пришлым и уничтожения таким способом культуры коренного населения. На эту тему ФСБ не думает, а в Госдуме и в СМИ есть силы, которые думают о том, как этим способом разрешить «Русский вопрос» раз и навсегда.<sup>130</sup>

Без искоренения эксплуатации человека человеком гармонизировать национальные взаимоотношения в принципе невозможно, поскольку во многонациональных обществах складывается более или менее ярко выраженное этническое разделение труда, которому сопутствует различие оплаты труда в разных профессиях, концентрация представителей одних наций и диаспор в наиболее высокооплачиваемых и престижных сферах деятельности, включая и сферу управления, а представителей других наций и диаспор — в наиболее тяжёлых, непрестижных и низкооплачиваемых сферах деятельности, и вне сферы управления.

Это порождает и закрепляет в преемственности поколений национальную вражду, которая становится атрибутом национальных культур и диаспоральных субкультур, тем более, что

кающее во все общественные классы и определяющее характер классового взаимодействия.

<sup>129</sup> Экономическая общность — это частный случай, один из аспектов единства и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе: как государственного, так и хозяйственного.

<sup>130</sup> И внедрение чуждых Европе диаспор в этнические государства Европы, отторжение Косово от Сербии — это примеры того, как эта политтехнология употребляется на практике для решения глобально-политических задач.

экономическое неравенство наций и диаспор влечёт за собой и неравенство возможностей развития детей в семьях в преемственности поколений. Потом на эту историческую данность налагаются разного рода националистические и нацистские идеологии, оправдывающие и возводящие в ранг неизбежности национальное угнетение «элитами» одних народов других народов.

Гармонизация национальных взаимоотношений во многонациональном обществе требует ясного понимания взаимоотношений национальных культур, рассматриваемых как информационно-алгоритмические системы, включая и такие явления, как национальное самоосознание, национализм, нацизм, интернацизм, интернационализм.

**Национальное самоосознание** это — осознание *индивидом*<sup>131</sup> своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от культур других народов, *также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории развития человечества*. Утрата национального самоосознания ни к чему хорошему не ведёт ни таких индивидов, ни народы, утратившие национальное самоосознание.

**Национализм** это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием или игнорированием, большей частью бездумно-бессознательным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих свои культуры в их историческом развитии в преемственности поколений. Национализму может сопутствовать комплекс неполноценности, характерный для социально-политически значимой доли её представителей, обусловленный невежеством и ущербностью культурного развития, одержимых манией величия: это — предпосылка к расизму и нацизму.

**Расизм** это — убеждённость в том, что достоинство человека обусловлено прежде всего (а то и единственно) биологически фактом происхождения от родителей, принадлежащих к определённым родам (кланам), племени, народу, расе, а *все прочие — происходящие из других родов, племён, народов, рас и смешанных браков с их представителями*, — достоинством человека либо не обладают в принципе, либо не обладают его полнотой.

Культура в расистском понимании *вторична по своей значимости* по отношению к биологической основе, и соответственно с точки зрения расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» не делает «биологически низших» частью общества «биологически высших».

По мнению расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» аналогично тому, что происходит, когда обезьяну в цирке учат проделывать те или иные трюки, что делает её поведение в ходе циркового представления в чём-то подобным поведению человека в тех или иных житейских ситуациях. Однако эта дрессура или подражание обезьяны человеку в стиле басни И.А.Крылова «Мартышка и очки» не могут сделать обезьяну человеком.

В каких-то случаях освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» может запрещаться, чтобы «биологически низшие» были легко отличимы от «биологически высших» в повседневности жизни общества, по сути разделённого на «касты» по признаку биологического происхождения. В противном случае неизбежны ситуации, абсурдность которых (пусть и трагическая) обличает несостоятельность расизма.

Но национализм может и не быть расистским, т.е. он может признавать полноценными членами определённого национального общества представителей других народов и рас, если они освоили соответствующую национальную культуру и влились в неё.

Расизм такую возможность исключает полностью. Но во многих случаях национализм и расизм переплетаются и срачиваются воедино.

**Нацизм** — попытки уничтожения иных культур и / либо народов, их создавших, приверженцами того или иного национализма или расизма. В основе нацизма лежит национализм или расизм, но в каких-то случаях может лежать и конфессионально обусловленная нетерпимость

---

<sup>131</sup> Поскольку «коллективного сознания», «общественного сознания» как реальных явлений не существует, хотя такие словосочетания и прижились в научном и политическом лексиконе.

к инаковерующим, поскольку вероисповедание может быть неотъемлемой составляющей исторически сложившейся национальной культуры.

Такое понимание национализма, нацизма и расизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности), и при рабовладельческом строе, и при феодализме, представляющими собой разновидности сословно-кастового строя, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады и общественно-экономические формации). Национализм, нацизм и расизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться практически на всё общество.

**Интернацизм** — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных международных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

**Интернационализм** — неоднородное по своей сути явление и соответственно — двойственный по смыслу термин потому, что:

1. «Интернационализм» исторически реально стал оболочкой и лозунговым прикрытием интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры и их носителей под предлогом борьбы с национализмом, нацизмом и расизмом (в большинстве случаев это делается средствами 5-го и более высоких приоритетов обобщённого оружия; применение грубой силы — 6-й приоритет — носит вспомогательный характер, вследствие чего не воспринимается большинством общества, ставшего жертвой интернацизма-интернационализма, как злоумышленная агрессия против него)<sup>132</sup>.

---

<sup>132</sup> Именно вследствие этого главы европейских государств вынуждены были признать крах политики мультикультурализма.

«Попытки построить мультикультурное общество в Германии, в котором представители различных культур будут “жить в полном согласии”, полностью провалились. Такое признание сделала канцлер ФРГ Ангела Меркель, выступая в Потсдаме на встрече с молодёжным крылом её партии Христианско-демократический союз Германии.

“В 1960-х годах власти ФРГ призвали иностранных рабочих приезжать в страну, и теперь они живут в ней. Тогда мы обманывали себя, заявляя, что они не останутся в Германии и уедут. Однако это далеко от реальности”, — цитирует канцлера ВВС» («Попытки построить гармоничное мультикультурное общество в Германии провалились, заявила Меркель»: <http://www.newsru.com/world/17oct2010/merkel.html>).

Спустя несколько месяцев к мнению канцлера Германии присоединился и премьер-министр «Великобритании». «Премьера Великобритании Дэвида Кэмерона обвинили в потакании ультраправым организациям — британские антифашисты, мусульмане и оппозиционеры раскритиковали политика за мюнхенскую речь. Накануне с трибуны конференции по безопасности он заявил о провале политики мультикультурности. Уже через несколько часов в городе Лутон прошла массовая антиисламская демонстрация, сообщает ["Эхо Москвы"](#)» («Кэмерон объявил, что политика мультикультурности провалилась. Надо показать мускулы»: <http://www.newsru.com/world/06feb2011/kameron.html>).

Потом к ним присоединился и президент Франции Николя Саркози:

«"Мы слишком беспокоились об идентичности людей, прибывавших в нашу страну, но недостаточно - об идентичности собственно нашей страны, принимавшей их", — сказал он в минувший четверг <10.02.2011> в телеинтервью и прямо назвал политику мультикультурализма неудачной.

"Конечно, мы все должны уважать различия, но мы не хотим... общества, состоящего из существующих бок о бок отдельных общин. Если ты приезжаешь жить во Францию, то должен согласиться на то, чтобы раствориться, как в плавильном котле, в едином обществе, а именно в национальном обществе, а если ты не хочешь принимать этого, то не сможешь быть желанным гостем во Франции" (...)

О провале политики мультикультурности говорили также федеральный канцлер Германии [Ангела Меркель](#) и бывшие премьер-министры Австралии и Испании Джон Ховард и Хосе-Мария Аснар» (<http://www.newsru.com/world/11feb2011/sarkozy.html>).

Дальше всех пошли голландцы. «Голландское правительство заявило, что намерено отказаться от старой модели мультикультурализма, которая поощряла мусульманских иммигрантов создавать параллельное общество в Нидерландах.

В новом законопроекте об интеграции (сопроводительное письмо и 15-страничный план действий), который голландский министр внутренних дел Пит Эйн Доннер (Piet Hein Donner) представил в парламент 16 июня, говорится: "Правительство разделяет общественное недовольство мультикультурной моделью общества и планирует сместить приоритеты в направлении сохранения ценностей голландского народа.

При новой системной интеграции ценности голландского общества будут играть центральную роль. В связи с этим изменением правительство отказывается от модели мультикультурного общества"» (["Hudson New York"](#), США — 23 июня 2011 г.; ["The Netherlands to Abandon Multiculturalism"](http://pervodika.ru/articles/18983.html); <http://pervodika.ru/articles/18983.html>).

→→→

2. О первом большинство не задумывается, поскольку оно убеждено в том, что интернационализм это — якобы признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур в их развитии и безоговорочное уважение в том качестве, в каком они сложились.

*Интернационалисты* декларируют второе, но исторически реально объективно служат первому:

- одни потому, что являются убеждёнными интернационалистами или расистами, которым необходимо мимикрировать;
- другие потому, что не видят ни интернационализма, ни *расизма в некоторых его специфических проявлениях* или имеют неадекватное собственное национальное самоосознание,

В Норвегии политики по поводу краха мультикультурализма не делали официальных заявлений, но 22 июля 2011 г. член масонской ложи святого Олафа Андерс Беринг Брейвик (обладатель 7-й степени посвящения — «Рыцарь Востока», входил в верховный капитул ложи; после теракта «братаны» заявили об исключении Брейвика из ложи) устроил взрыв в правительственном квартале Осло и открыл стрельбу в молодёжном лагере правящей рабочей партии на острове Утойя. В результате терактов погибло 77 человек.

Но многое говорит о том, что Брейвик — не свихнувшийся одиночка, но принял на себя единоличную юридическую ответственность за некую «бригаду» и выступает её рупором.



В пользу этого говорит тот факт, что согласно показанному в первых телерепортажах с места трагедии на острове Утойя, тела многих убитых лежали на берегу на местах, которые плохо просматривались с возвышенности острова из-за кустов и т.п.: см. на фотографиях выше официальную траекторию перемещения Брейвика по острову Утойя и вид берега острова с трупами убитых у уреза воды. Это производило впечатление, что они, убежав от Брейвика, который стрелял на острове, пытались покинуть остров вплавать, но уже на подходе к урезу воды были убиты выстрелами, произведёнными с катера либо с другого берега. Кроме того, в 2011 г. в интернете проскальзывали сообщения, что Брейвика курировали британская MI-5 и ЦРУ. Наряду с этим были сплетни (т.е. информация не прошедшая через официальные СМИ), согласно которым на Утойе погибли молодые представители арабских кланов, контролирующих нефтяной бизнес в Европе, которых собрали там для проведения некоего мероприятия.

А в августе 2012 г. были оглашены результаты официального расследования деятельности госструктур, согласно которым полиция не приняла своевременных мер для нейтрализации Брейвика и были выдвинуты требования освободить Брейвика и последовали угрозы в адрес должностных лиц Норвегии от имени «ордена тамплиеров».

В своей речи на суде 17.04.2012 Брейвик заявил: «Я стою здесь, как представитель норвежского, европейского, антикоммунистического и антиисламского оппозиционного движения: Норвежско-Европейское Движение Сопrotивления. А так же, как представитель Тамплиеров. Я говорю от имени многих норвежцев, скандинавов, европейцев, которые не хотят быть лишены их прав, как коренного этноса, не хотят быть лишены культурных и территориальных прав. (...) мы вправе задать два очень важных вопроса политикам, журналистам, учёным и общественным деятелям. Первый вопрос: Считаете ли вы недемократичным, что норвежский народ никогда не имел возможности провести референдум о превращении страны в полиэтничное и поликультурное государство? Разве недемократично обращаться к собственным гражданам за советом? Второй вопрос: Демократично ли никогда не спрашивать у граждан собственной страны, готовы ли они приветствовать у себя дома африканских и азиатских беженцев, более того, превращать коренных граждан в меньшинство в своей собственной стране?» (<http://pavel-slob.livejournal.com/515445.html>; [http://worldcrisis.ru/crisis/971021?PARENT RUBR=wc\\_social&PARENT ORDER=-WRITTEN%2C-PUBLISHED](http://worldcrisis.ru/crisis/971021?PARENT RUBR=wc_social&PARENT ORDER=-WRITTEN%2C-PUBLISHED))

Из этого можно понять, что мультикультурализм, если и не потерпел крах в Норвегии, то против него, как и повсеместно в Европе, выступает изрядная доля коренного населения; и к этому есть причины в статистически массовом поведении инакокультурных пришельцев и их потомков.

будучи «общечеловеками», т.е. «космополитами безродными», утратившими чувство культурно-исторической общности судьбы со своим народом.

Одной из причин этого является следующее обстоятельство: такой интернационализм подразумевает, что все исторически сложившиеся культуры и народы их носители непорочны, хотя те или иные их представители могут быть порочны и порицаемы. Это ставит культуры и соответствующие народы в целом (включая и их диаспоры) вне анализа и вне критики их образа жизни (именно это и называется буржуазным либерализмом «толерантностью» и «политкорректностью»).

Такая позиция интернационалистов как бы изымает порочную личность из сформировавшейся её культуры<sup>133</sup>, и тем самым, во-первых, лишает приверженцев этой позиции возможности понять социокультурные причины, вследствие которых в каждой культуре формируется та или иная статистика порочных личностей, и во-вторых, делает национальную или диаспоральную культуру и соответствующие общества безответственным (прежде всего — морально, нравственно-этическими безответственными) за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев, а так же — и за плоды дел этих негодяев.

В результате под идеологической властью интернационализма возможности выявления пороков соответствующей культуры становятся нереализуемыми, и соответственно становится невозможным их искоренение.

Так **интернационализм блокирует общественное развитие**, чем и обрекает на крах политику мультикультурализма и исключает достижение гармонии в национальных взаимоотношениях.

**Фашизм** — это один из типов культуры общественного самоуправления, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животной-инстинктивного поведения<sup>134</sup> — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией<sup>135</sup>, которая:

- представляет несправедливость как якобы истинную “справедливость”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедливость в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично избражая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

<sup>133</sup> Выражением этого является декларация о том, что «негодяи, преступники не имеют национальности».

<sup>134</sup> В.Г. Белинский: «Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету, другими словами — из людей, которые не могут смочь свое суждение иметь».

<sup>135</sup> Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима.



Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человеческого типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесобразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека.

По сути своей *эта цель* — «мистическая» и *проистекает из внесоциальных источников*, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники», «парламенты» и т.п.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. Это всё — вариации конкретики, они могут быть разными в разных обществах, но за этими вариациями конкретики всегда стоит одна суть — не дать человеку состояться человеком и построить такую культуру, чтобы это было устойчиво невозможно в преемственности поколений.

\* \* \*

Если говорить о том, **что желательно как норма жизни для многонационального общества и человечества в целом**, то:

- людям должно быть свойственно национальное самоосознание в том смысле, как этот термин определён выше;
- национализм, расизм, нацизм, интернацизм и *интернационализм* (и как оболочка интернацизма, и как «безродный космополитизм», которому — вследствие утраты чувства культурно-исторической общности со своим народом — привержены «общечеловеки») должны быть порицаемы как в обществе, так и в государственной политике;
- политика многонационального государства должна быть направлена на то, чтобы тенденции к национализму, расизму, нацизму, интернацизму и *интернационализму во всех его разрушительных проявлениях*, если они и возникают в силу каких-то единичных причин, то не развивались бы, а глохли;
- наряду с этим многонациональное общество не может существовать без того, чтобы какой-либо один (или несколько наиболее распространённых языков) были средством межнационального общения и основой культурной общности разных национальностей, позволяющей развивать и каждую из национальных культур, и культуру, объединяющую всех вне зависимости от национального происхождения каждого. Это необходимое, но не достаточное условие.

\* \* \*

*Гармонизация национальных взаимоотношений именно в таком виде* как цель государственной политики понятна всем, приемлема подавляющему большинству тех, кто предпочитает честно и добросовестно участвовать в *общественном объединении труда*, а не паразитировать на труде и жизни окружающих, потомков и биосфере.

И именно на основе такого похода в истории возникают общности более широкие, чем национальные. Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает **общность народов наднационального порядка**. Это — **цивилизационная общность**. Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни. Повторим ещё раз: *«Мерило народа не то, каков*

он есть, а то, что он считает прекрасным и истинным» (Ф.М. Достоевский), т.е. суть народа — его идеалы. Носителем идеалов может быть не весь народ, а только некоторая его часть — генетическое ядро, которое несёт идеалы в преемственности поколений. В состав генетического ядра могут входить как представители родовых линий, принадлежащие ему из поколения в поколение, так и люди, включившиеся в генетическое ядро (в дух народа) самостоятельно вне зависимости от их родовой принадлежности.

При таком взгляде:

- обозримая история человечества — это история региональных цивилизаций, каждая из которых характеризуется определёнными жизненными идеалами, отличающими её от других региональных цивилизаций, вне зависимости от того, воплощены в жизнь идеалы каждой из них либо же нет;
- Россия предстаёт как региональная цивилизация *многих народов*:
  - за её рубежами именуемых общим словом «русские» вне зависимости от этнической самоидентификации их представителей в пределах России;
  - живущих в границах одного общего им всем государства. Это отличает Россию и от всех прочих государств, и от всех прочих региональных цивилизаций планеты. В этом понимании многонациональная Россия — Русский мир — носитель идеалов концепции глобализации, альтернативной библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

**Конфессии** (в одном из значений этого слова) — социальные группы, исторически сложившиеся на основе общих для каждой из них верований. Хотя под верованиями обычно подразумеваются вероучения разного рода религиозных культов, но при более широком взгляде атеизм — тоже верование вне зависимости от того, выражается он в культе науки и иллюзии самодостаточности человека, либо в культе невежества и «бандерложества»<sup>136</sup>, либо в ритуальной безупречности представителей разных конфессий, которые тоже могут «бандерложить» «не хуже» убеждённых атеистов. Однако конфессии — не только социальные группы, но также и субкультуры, сложившиеся на основе свода мнений, принимаемых на веру, связанного с некоторым сводом ритуалов. Конфессии могут быть локализованы в каком-то одном культурно своеобразном обществе (примером тому синтоизм в Японии), а могут проникать в несколько культурно своеобразных обществ (примером тому исторически сложившиеся иудаизм, христианство и ислам во всех их разновидностях). В историческом развитии обществ конфессии могут становиться фундаментом национальных культур, как это произошло с буддизмом, с иудаизмом, христианством, с исламом в их наиболее широко распространённых ветвях.

Кроме того, могут быть выделены **социальные группы по признаку профессиональной деятельности** их представителей. В зависимости от решаемых задач и социальной организации общества спектр профессий, имеющих в обществе, может быть связан с его классовой структурой, с его национальной структурой, с его конфессиональной структурой<sup>137</sup>.

---

<sup>136</sup> «Бандерлоги» — упрощение от «Бандар-Логи». «Бандар-Логи» — народ обезьян из сказки «Маугли» Р. Киплинга. Характеристика Бандар-Логов медведем Баллу:

«Я научил тебя Закону Джунглей — общему для всех народов джунглей, кроме Обезьяньего Народа, который живёт на деревьях. У них нет Закона. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. Их обычаи — не наши обычаи. Они живут без вожака (для стайных обезьян это утверждение не соответствует действительности: наше замечание при цитировании). Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и всё позабыли (выделено жирным нами при цитировании). Никто в джунглях не водится с ними. Мы не пьём там, где пьют обезьяны, не ходим туда, куда ходят обезьяны, не охотимся там, где они охотятся, не умираем там, где они умирают. Разве ты слышал от меня хотя бы слово о Бандар-Логах?»

Характеристика Бандар-Логов никого не напоминает?

<sup>137</sup> Резник в иудейской общине (специалист по забою скота и птицы в соответствии с нормами иудаизма) — это издавна востребованная и уважаемая профессия, но даже в предельно толерантном обществе вряд ли удастся найти резника-мусульманина...

Одной из таких групп, на которую поверхностное внимание хотя и обращают, но в социологии, политологии и истории обычно не выделяют как функционально специфическую социальную группу, полностью отличную от других профессиональных групп, является **государственный аппарат**. Это — носители субкультуры, именуемой «государственность», или в просторечии — «власть». Эта социальная группа неоднородна по своему составу.

- В ней есть те, в чьи обязанности входит — собирать информацию, непосредственно взаимодействовать с населением (как очно, так и с помощью средств коммуникации соответствующей эпохи), вырабатывать управленческие решения и представлять их на утверждение представителям этой социальной профессиональной группы, которые олицетворяют власть своими персонами, а потом отслеживать ход выполнения решений, осуществлять документирование, документооборот, архивирование документации. Это — «технические работники».
- В ней есть и те, в чьи обязанности входит — *организовывать труд «технических работников», рассматривать предлагаемые ими на утверждение управленческие решения и придавать им властную силу своей подписью или изустным заявлением либо отказывать в их утверждении. Это — люди, олицетворяющие собой государственную власть на всех её уровнях, их обычно именуют словами «носители власти», «власть», «властная элита».*

*Под термином «власть» подразумевают обычно их, забывая при этом о технических работниках власти, хотя реально в большинстве случаев смена «носителя власти» в меньшей степени сказывается на управлении, нежели замещение новыми людьми большинства подчинённого носителю власти технического персонала.*

- Это разделение на технический персонал и на олицетворяющих власть «носителей власти» характерно для всех уровней организации государственной власти, начиная от уровня населённого пункта<sup>138</sup> до уровня государства в целом.

И если технический персонал на всех уровнях «вертикали власти» более или менее однороден, то «носители власти» на каждом уровне «вертикали власти» во всех толпо-«элитарных» культурах образуют свою социальную подгруппу. И такие подгруппы в целом и представители каждой из них в большей или меньшей мере конфликтуют друг с другом при том, что иерархически высшие и иерархически низшие работники госаппарата взаимно зависимы друг от друга. Кроме того, есть и определённая конфликтность между представителями технического аппарата и «носителями власти» — как индивидуальная, так и групповая (разлад между начальниками и подчинённым персоналом — норма для толпо-«элитаризма»).

Однако метафора «вертикали власти» по отношению к государственной власти неточна. Дело в том, что в каждом государстве реально действуют несколько специализированных по своим функциям «вертикалей власти» (министерство обороны, министерство внутренних дел, налоговая служба и т.п. — в каждом из такого рода ведомств есть своя «вертикаль власти»), которые при необходимости некоторым образом взаимодействуют на всех уровнях с другими функционально специализированными «вертикалями власти».

Поэтому в социальной группе, названной «носители власти», имеют место и межведомственные конфликты разного рода (от скрытых конфликтов интересов до выражения конфликтов интересов в саботаже и в прямом противодействии осуществлению функций собственным и другими ведомствами). Это может быть обусловлено как ошибками в построении архитектуры структур государственной власти и распределения в ней полномочий, обязанностей и ответственности между ведомствами<sup>139</sup>, так и личной неприязнью сотрудников разных ведомств, как не обусловленной их ведомственной принадлежностью, так и обусловленной ею.

---

Во многих многонациональных обществах исторически сложилось этническое разделение труда, которое может порождать и разнообразное неравенство возможностей представителей разных народов в этом обществе, что будет порождать недовольство, межнациональную рознь, и, нарастая, может стать потенциально разрушительным фактором для государства.

<sup>138</sup> Хотя в постсоветской России органы муниципальной власти юридически не входят в состав государственной власти.

<sup>139</sup> Как уже отмечалось в таблице 2 в разделе 3.1, для анализа и построения структур управления может меняться аппарат сетевых моделей.

Однако, архитектура структур органов государственной власти, кадровая политика в пределах государственной власти, государственность как субкультура — это не свойства социальной группы, названной «государственный аппарат», а факторы, сопутствующие её деятельности и воспроизводству.

Кроме государственного аппарата управленческий интерес могут представлять и другие профессиональные группы: социальные философы, историки, политологи, деятели искусств (писатели, режиссёры, артисты, певцы, художники и т.п.), деятели шоу-бизнеса (дурные — писатели, дурные режиссёры, дурные артисты, дурные певцы, дурные художники и т.п., а также — «звёзды спорта»)<sup>140</sup>, педагоги.

Могут быть выделены социальные группы и по другим признакам, положенным в типологию личностей (индивидов).

Все социальные группы, которые можно выявить в обществе по тому или иному признаку или набору признаков, описываются соответствующими характеристическими статистиками, в которых есть и основная статистическая масса, и хвосты статистических распределений. В социологии и политологии любые личности — даже самые выдающиеся — только элементы тех или иных статистик. Причём в одних статистиках один и тот же индивид может быть в основной статистической массе, а в других — в том или ином хвосте распределения: хвостов у распределений — два. В большинстве статистик, характеризующих социальные процессы, один хвост распределения — это те, кто попал в процессы деградации, а второй хвост — это те, кто лидирует в развитии. Развитие и деградация объективно различны.

**Поддерживаете и стимулируете один хвост — состоится одно будущее, поддерживаете и стимулируете противоположный хвост распределения — состоится другое будущее.**

Это касается как «личного вклада» каждого индивида в психодинамику общества, который все мы вносим вне зависимости от того, осознаём этот факт либо же нет, так и управленческих действий разного рода: государственного управления, хозяйственно-финансового управления, педагогической практики детских садов, школ и вузов, работы СМИ, сферы искусств и шоу-бизнеса.

На работе с хвостами распределений основана политтехнология, получившая название «окно Овертона» (см. о ней многочисленные публикации), хотя она применялась задолго до того, как Дж.П. Овертон (1960 — 2003) её выявил, описал, и она получила его имя. Но она — только компонента употребляемой издревле базовой политтехнологии стратегического уровня управления жизнью обществ.

---

**Политтехнология** — это *процесс* воздействия на культурно своеобразное общество (либо социальную группу в его составе) с *определёнными* целями.

Цели могут быть разными: либо сохранение исторически сложившегося образа жизни, либо его модификация (т.е. перевода общества от того, что есть, к некоему другому — желательному для политтехнологов — образу жизни) или же уничтожение этого общества<sup>141</sup> или социальной группы. Т.е. политтехнология — это целенаправленно созданный инструмент, представ-

---

<sup>140</sup> Разница между сферой искусств и шоу-бизнесом в том, что:

- искусство сеет разумное, доброе, вечное;
- а шоу-бизнес коммерчески ориентирован и не только свободен от миссии сеять разумное, доброе, вечное, но в силу коммерческой ориентированности готов решать прямо противоположную задачу — сеять разврат и зло и придавать им благообразный облик.

<sup>141</sup> Последнее касается деятельности заправил глобальной политики, осуществляемой в русле библейского проекта, в отношении многих обществ, жизнь которых признана никчёмной либо которые признаны помехой для осуществления глобализации («народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» — Исаия, 60:12); к этому же стремятся нацисты разных толков, но они — в силу примитивизма своего миропонимания и неспособности породить собственную жизненно состоятельную концепцию глобализации, которую могли бы поддержать другие народы, — обречены быть не более, чем функционально специализированными инструментами в этом проекте при осуществлении разного рода геноцидов. Это один из примеров того, что **фанатизм (зомбированность) и дурость в политике на протяжении многих веков бесхозными не бывают.**

ляющий собой *процесс* управления жизнью общества в целом или теми или иными аспектами жизни общества. В силу того, что политтехнологии носят процессный характер, люди, не работавшие навыка процессного мышления, их не видят и воспринимают их действие как случайное — неуправляемое — стечение обстоятельств.

Объектами воздействия политтехнологий (объектами управления) в глобальной политике являются также и множества культурно своеобразных обществ, выделяемые или формируемые по тем или иным наборам характеристических признаков под решение определённых глобально- и регионально- политических задач.

По своему характеру политтехнологии могут быть:

- «быстродействующими», претендующими на получение результата (или реально обеспечивающими его получение) в сроки в пределах нескольких лет (такими являются как «чистые», так и «грязные» политтехнология манипулирования политически и управленчески безграмотным «электоратом» в избирательных кампаниях);
- «долговременные», претендующими на получение результата (или реально обеспечивающими его получение) в сроки в пределах активной жизни социального поколения (примерно десять лет и более) до сроков, охватывающих смену поколений в обществе в течение нескольких столетий.

Привязка «долговременных» политтехнологий к срокам активной жизни и срокам смены поколений в обществе обусловлена тем, что после того, как в исторически сложившихся толпо-«элитарных» культурах люди вступают во взрослость, они на протяжении всей своей последующей жизни в своём большинстве:

- во-первых, не изменяются существенно в организационно-психическом отношении<sup>142</sup> и, соответственно, — в нравственно-этическом отношении,
- и во-вторых, мало кто из них при этом существенно изменяет свою «картину мира», на основе которой выстраивает своё миропонимание и взаимодействует с потоком событий.

Исключения из обоих положений крайне редки: фактически в толпо-«элитарных» культурах они носят единичный характер.

Соответственно, если управлять формированием структуры личностной психики и формированием миропонимания сменяющих друг друга поколений (и основной статистической массы, и хвостов распределений в социальных поколениях), то это эквивалентно управлению изменением образа жизни общества в преемственности поколений, поскольку в образе жизни выражается и распределение общества по типам организации личностной психики, и распределение общества по типам миропонимания<sup>143</sup>.

---

<sup>142</sup> Психика индивида — информационно-алгоритмическая система. Это означает, что в её состав входят различные функционально специализированные компоненты, которые подсоединены к сенсорной системе организма и взаимодействуют друг с другом. Соответственно, наилучшая организация психики индивида подразумевает, что: 1) её компонентный состав полный (безущербный), 2) каждая компонента полноценно развита, 3) их взаимосвязи и необходимые связи с сенсорной системой наличествуют, 4) они взаимодействуют друг с другом и сенсорной системой, полноценно разрешая проблемы, с которым сводит индивида судьба.

Мы живём в культуре, где это не достигается. В частности всем свойственно в большей или меньшей мере беспамятство, в котором выражается не востребованность и неосвоенность навыка «пережить заново». Навык «пережить заново» — произвольная способность вызвать в настоящем тот поток чувств, который имел место некогда в прошлом, что необходимо для того, чтобы адекватно переосмыслить неправильно осмысленное или упущенное из внимания в прошлом, и строить свои намерения и линию поведения на будущее с учётом достоверно памятного, а не на основе иллюзий, порождаемых воображением событий недоступного для воспоминаний прошлого. Поэтому в контексте настоящей работы термин «организация психики» и производные от него — не лишние и не пустые слова.

<sup>143</sup> Первый в истории пример применения этой политтехнологии, запечатлённый в тексте, приводит Ветхий завет.

В книге. Числа, гл. 14, сообщается о том, как началось сорокалетнее хождение по пустыне древних евреев. Пошел уже второй год пребывания Моисея с его подопечными вне Египта. К этому времени Моисей уже получил в Откровении вероучение и организовывал жизнь евреев в соответствии с ним. **То есть по существу все главные религиозные события уже свершились.** И к этому времени многолетнего хождения по Синайскому полуострову не предполагалось. Это подтверждается тем, что были посланы разведчики в земли Палестины, по возвраще-

Поскольку все события в жизни общества являются выражением через личности людей алгоритмики его психодинамики, обусловленной статистиками психотипов и типов миропонимания, то политтехнология стратегического уровня управления обществами — это комплекс действий, направленных:

- либо на изменение исторически сложившейся (или целенаправленно сформированной) алгоритмики психодинамики;
- либо на реализацию какого-то одного желательного варианта действия исторически сложившейся (или целенаправленно сформированной) к этому моменту алгоритмики психодинамики, что может касаться:
  - как спокойного течения событий,
  - так и выбора дальнейшего пути в «точке бифуркации» или «окне возможностей»;
- либо всё вышеназванное в некотором сочетании.

**Политтехнология стратегического уровня управления — это долговременная политтехнология, охватывающая сроки жизни нескольких поколений, она является базовой в том смысле, что все прочие политтехнологии действуют на её основе и в её русле.**

---

нии которых, согласно обетованию Палестины Богом Аврааму, планировалось начать переселение в этот край, заселённый в те времена амаликетянами и хананеянами.

Было бы предполагавшееся переселение мирным, или же оно носило бы характер военного вторжения, судить трудно, поскольку именно после возвращения разведчиков из Палестины среди подопечных Моисея вспыхнул бунт. Непожелавшие следовать в Палестину вышли из повиновения Моисея и его сподвижников и призывали народ побить их камнями (Числа, 14:10). О последовавших событиях Библия повествует так:

«20. И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; 21. но жив Я, [и всегда живет имя Мое,] и славы Господа полна вся земля: 22. все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, 23. не увидят земли, которую Я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят её».

Текст в квадратных скобках восстановлен по переводу семидесяти толковников — Септуагинте, которая представляет собой версию событий в изложении хозяев тогдашнего (III в до н.э.) канона Ветхого завета. Таким образом открывается возможность сравнить смысл стиха 14:23 до и после восстановления изъятий, совершенных в интересах хозяев более поздней исторически, чем Септуагинта, христианской канонической Библии, которую употребляют западные церкви и их миссионеры. Главное различие — исчезновение из канона фразы: «только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю», — изъятие которой наводит на мысль о том, что те, кто знает, что такое добро и зло, — неуместны, а вот их детям, которые ещё ничего не знают и не научились осмыслять чувствуемое и памятное, можно вложить в психику извращённые представления о добре и зле, и соответствующее миропонимание, чтобы сделать их орудием агрессии в гибридной войне за установление безраздельного мирового господства от имени Бога, эксплуатируя Божие попущение людям ошибаться.

После этого бунта в течение 40 лет взрослые поколения вымирали, а в жизнь входили новые поколения, чья организация психики и миропонимание в искусственно созданных условиях целенаправленно формировались так, что стали качественно отличаться от организации психики и миропонимания вышедших из Египта и от миропонимания прочих народов, которые вели естественный для их ландшафтов и той эпохи образ жизни. Именно вследствие этого и возникла позиция, выражаемая некоторыми раввинами: «Что есть совесть? — Такого термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе».

Эта изоляция от других культур и искусственно созданный образ жизни в пустыне были необходимы для последующего решения определённых глобально-политических задач. Так именно с формирования структуры психики, миропонимания и культуры как информационно-алгоритмической системы началось практическое осуществление библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Также отметим, что Моисей живым из пустыни не вышел, где его могила — неизвестно, и неоднократно высказывались мнения, что он был убит, а все события, последовавшие за описанным в книге «Числа» бунтом, были приписаны Моисею задним числом. В частности, этого мнения придерживался Зигмунд Фрейд: см. его книгу «Человек Моисей и монотеистическая религия». В пользу утверждения о том, что после бунта не Моисей руководил сорокалетним «синайским турпоходом» говорят и многочисленные нарушения заповедей, данных ранее через Моисея, древними евреями: в частности, вызывает вопросы утрата оригинальных скрижалей с заповедями, данных Богом, и замена их рукотворным дубликатом (Исход, гл. 34); водружение медного змия (Числа, 21:8, 9) и поклонение ему — прямое нарушение запрета кумиротворения и идолопоклонства (Исход, 34:14; Второзаконие, 5:7 — 9).

В силу того, что столь продолжительные сроки не связаны с интересами подавляющего большинства людей, включая интересы большинства социальных философов, политологов, политиков и спецслужбистов *всех уровней*, она остаётся вне осознания людьми персонально и вне осознания наукой как общественным институтом. Кроме того, её понимание и видение её применения требует навыка процессного мышления и управленческой грамотности, что также не свойственно большинству взрослых людей, включая и учёных-гуманитариев, в компетенцию которых должна входить эта тематика; но не имея в силу названных причин в своей «картине мира» абстрактной модели этой политтехнологии, они не всегда видят в жизни даже отдельные компоненты её применения, а не то что бы они видели её в целом и были бы способны выявить определённую целесообразность её применения и при необходимости организовать её применение в своих целях.

**Точка бифуркации** — точка на траектории объекта в некоем *пространстве характеристических параметров (в матрице возможностей)*, в которой открываются возможности перехода к какому-то одному из многих возможных вариантов путей дальнейшего движения этого объекта (это как стрелочный перевод на железной дороге или перекрёсток на автодороге)<sup>144</sup>.

---

<sup>144</sup> Ленинское «сегодня рано, завтра поздно» накануне октябрьского переворота 1917 г., ставшего впоследствии Великой октябрьской социалистической революцией, — о необходимости успешного прохождения Россией точки бифуркации, которое впоследствии изменило качество жизни всего человечества.

Пример катастрофического по своим последствиям выбора варианта перед прохождением точки бифуркации явил А. Гитлер. Сохранилось письмо А. Гитлера от 21 июня 1941 г., адресованное итальянскому диктатору Б. Муссолини. В нём А. Гитлер уведомляет Б. Муссолини о — ещё только возможном — предстоящем нападении на СССР и пишет в частности следующее:

«И если я медлил до настоящего момента, дуче, с отправкой этой информации, то это потому, что окончательное решение не будет принято до семи часов вечера сегодня».

Т.е. в момент написания письма решение по существу уже выработано, но ещё не было принято к исполнению и не оглашено в качестве необратимой директивы к действиям.

Письмо Гитлер завершает признанием:

«Позвольте мне, дуче, высказать ещё одну вещь. С тех пор как я принял это трудное решение, я вновь чувствую себя морально свободным. Партнёрство с Советским Союзом, несмотря на искренность наших желаний прийти к окончательному примирению, оказалось для меня тем более нестерпимым, ибо так или иначе оно *неприемлемо для меня из-за моего происхождения, моих концепций и моих прошлых обязательств* (выделено курсивом нами при цитировании: — ВП СССР: что за тайны происхождения? что за обязательства и перед кем?). И теперь я счастлив, избавившись от этих душевных мук». (У. Ширер. «Взлёт и падение третьего рейха». — М.: Воениздат. 1991. Т. 2. — С. 240).

Это письмо — подтверждение того факта, что И.В. Сталин адекватно воспринимал психодинамику созданного А. Гитлером «Евросоюза-1», и потому его требование «не поддаваться на провокации» соответствовало потоку событий того времени. То обстоятельство, что А. Гитлер не нашёл в себе сил воспользоваться ко благу Германии возможностями изменения своей политики, предоставленными ему Советско-Германским договором, ни коим образом не является виной И.В. Сталина. Это — вина А. Гитлера, которую свалили на И.В. Сталина. И.В. Сталин, как это видно из письма А. Гитлера к Б. Муссолини, был очень глубокий психолог и правильно оценивал не только военные аспекты ситуации, но и психологическую подоплёку бушевавшей в Европе войны.

Т.е. в третьем рейхе одинаково серьёзно разрабатывались два плана агрессии — «Морской лев» (высадка в Великобританию) и «Барбаросса» (нападение на СССР), — а решение о том, какой из двух планов будет осуществлён, А. Гитлер принял только вечером 21 июня 1941 г.

В связи с агрессией третьего рейха против СССР в контексте тематики настоящей работы необходимо упомянуть ещё некоторые факты. У создателя интегральной йоги Шри Ауробиндо (1872 — 1950) была сподвижница — Мирра Альфасса (1878 — 1973), которой в 1926 г. Шри Ауробиндо дал псевдоним «Мать» (поскольку считал её воплощением Шакти — одной из высших богинь индуизма, супруги бога Шивы, а в других версиях — супруги бога Вишну); она, в свою очередь, считала Шри Ауробиндо воплощением Кришны — всевышнего бога в индуизме. По мнению Мирры Альфассы и А. Гитлер, и И.В. Сталин оба были аватарами (зомби), руководимыми неким асуром (асуры в верованиях индуизма — демоны, противостоящие богам), который стремился к безраздельному мировому господству.

«В этот момент Асур, который называл себя Владыкой Наций, пришел к Матери и стал хвастать, говоря: «Теперь ты увидишь, что станет с твоей Англией. Я раздавлю её под своей пятой». Тогда Мать улыбнулась и сказала ему: «У меня есть свои уловки». Он спросил её, что она задумала, и Мать ответила ему, что она поступит с его людьми так же, как он поступал с её людьми. Она заставит его инструменты сражаться друг с другом. Позже, Мать приняла облик Асура, в котором он появлялся перед Гитлером, она пришла к нему и сказала, что он не должен сейчас атаковать Англию, потому что он может завоевать её в любой момент; и, что его главная опасность заключается в России, которая была его союзником (СССР не был союзником третьего рейха: пакт о ненападении

→→→

и союзный договор — разные по сути договоры; кроме того, СССР отказался присоединиться к «оси» Берлин-Рим-Токио: т.е. «Мать» и Удар Пинто в данном случае клеветают на СССР: наше пояснение при цитировании) в тот момент, что Россия ударит его в спину, когда он будет сражаться с Англией.

Мать рассказала мне об этом на следующее утро после её встречи с Гитлером (речь идёт о встрече, имевшей место в полевых структурах — в «тонких материях» («тонких мирах»), а не о встрече вещественных тел; т.е. речь идёт об «экстрасенсорном воздействии» на Гитлера: наше пояснение при цитировании). В этот же день мы получили потрясающие известия о том, что Гитлер, совершенно необъяснимо и к огромному удивлению своих собственных генералов и стратегов, внезапно изменил направление атаки с Англии на Россию, атаковав своего союзника. Это стало началом его конца, и когда одно поражение стало следовать за другим, он сказал: «Бог покинул меня» (Утренняя роса. Портал интегрального самопознания. «Воспоминания о Шри Ауробиндо и Матери. Вторая Мировая война. Удар Пинто»: <https://www.sriarobindoyoga.org/2012/04/28/вторая-мировая-война/>; Удар Пинто — один из учеников Шри Ауробиндо и «Матери»).

По её мнению, этим действием она смогла остановить «мировое зло», организовав взаимное истребление обеих подконтрольных этому асуру сил, которые угрожали человечеству. Так она защищала библейский проект порабощения человечества от имени Бога, к которому никаких претензий не имела, и основным государством-проводником которого на протяжении последних нескольких веков была Великобритания, которой как можно понять из приведённого текста, она симпатизировала.

Кроме того, необходимо упомянуть, что 21 — 23 июня 1941 г. И.В. Сталин был тяжело болен: фолликулярная (флегмонозная) ангина реально угрожала его жизни (одна из публикаций на эту тему — «Впал ли Сталин в прострацию 22 июня»: <https://liewar.ru/tragediya-22-iyunya/9-vpadal-li-stalin-v-prostratsiyu-22-iyunya.html>). Именно по этой причине с Обращением к Советскому народу 22 июня 1941 г. выступил не И.В. Сталин, а В.М. Молотов. Но будучи тяжело больным, И.В. Сталин на протяжении всех дней болезни интенсивно работал, что подтверждается записями в журнале посещений его кабинета в Кремле. Н.С. Хрущёв оболгал И.В. Сталина, утверждая, что первые несколько дней после начала войны он был в прострации и жизнью страны руководили другие.

Если бы И.В. Сталин вёл абсолютно трезвый образ жизни и не курил, то его энергетика, «картина мира», личностная культура чувств и миропонимание, навыки самообладания и обусловленный ими характер взаимодействия с ноосферой Земли были бы иными, и возможно, что он сумел бы провести СССР через эту точку бифуркации иначе, что придало бы глобальному историческому процессу иную направленность течения, и ныне бы мир был бы другим.

Там же несколько ранее приведённого фрагмента о вхождении «Матери» в психику А. Гитлера Удар Пинто сообщает: «Шри Ауробиндо был нужен инструмент для работы, и он нашёл замечательный инструмент в Черчилле. Просто удивительно, как такой человек, как Уинстон Черчилль, у которого было совершенно ограниченное и жесткое отношение к Индии, мог открыться Шри Ауробиндо, даже не зная об этом сам. Само по себе, это является чудом. Удивительно, как Шри Ауробиндо иногда говорил, что Черчилль должен сказать, и, спустя некоторое время Черчилль произносил это сам. Или Шри Ауробиндо говорил: «Черчилль должен сделать это», и на следующий день он так делал. Конечно, Черчилль не знал этого, и не согласился бы делать это, но он был открыт влиянию Силы Шри Ауробиндо».

То обстоятельство, что У. Черчилль пил и курил, — это фактор, упрощавший вхождение в его психику и прямое внесение извне в его психику определённых смыслов, а также — и подмену его воли, чужой волей. Под воздействием алкоголя и психотропов в составе табака его физиология высшей нервной деятельности искажалась, а характеристики биополя уходили от генетически заданных, что упрощало вхождение в его психику извне.

Но с точки зрения многих это — фантазии, не имеющие никакого отношения к реальному управлению течением истории: просто потому, что они сами к такого рода действиям не способны и делать этого не умеют; когда сами становятся объектами такого воздействия, — этого не чувствуют; очевидцами такого рода действий они не были и, соответственно, — ничего такого не было, нет и быть не может.

Однако, при управленчески состоятельном подходе надо заботиться о том, чтобы собственная психика не была открыта для внедрения в неё в обход контроля сознания разного рода информации и алгоритмики аналогично тому, как для такого рода воздействия были открыты психика А. Гитлера и У. Черчилля. **Если во главе государства индивид, в чью психику геополитические конкуренты и противники могут загрузить всё, что пожелают, это — утрата государственного суверенитета и в перспективе катастрофа, если общество не восстанит общественный и государственный суверенитет.**

Такая незащищённость психики Николая II — один из факторов катастрофы империи в 1917 г. О ненавязчивой психологической обработке Николая II путём доведения до его сведения негативных «предсказаний» британским «мистиком» Луисом Хамоном (Уильям Джордж Уорнер, 1866 — 1936) в ходе семейного визита Николая II и Александры Фёдоровны в Великобританию к королеве Виктории — бабушке супруги Николая II — в 1896 г. см. публикацию «Предсказания Николаю II. Часть 2 (Англия, 1896 год)» по ссылке: <https://zen.yandex.by/media/id/5cdd1ccc534bd800b810d7f9/predskazaniia-nikolaiu-ii--chast-2-angliia-1896-god-5d619701e3062c00ae0ca2e8>. Для успеха такой психологической обработки — главное, чтобы жертва не понимала взаимосвязей прогностики и управления, включая и вопросы личностно-эгрегорического взаимодействия, и не различала пророчеств от Бога и прогнозов (человеческих и эгрегорических), возводимых в ранг пророчеств, которые в этом случае жертва прогностики сам возведёт в ранг неизбежно исполняемых пророчеств, а по сути — программ своих и эгрегорических действий.

→→→



Если рассматриваемый объект — объект управляемый, то прохождение точки бифуркации — это выход на один из вариантов дальнейшей траектории на основе алгоритмики самоуправления этого объекта либо под властью внешнего управления (вплоть до Вседержительности), либо в некотором сочетании внешнего управления и самоуправления. Для «стихийных объектов», которые являются или представляются людям «неуправляемыми», в конечном итоге внешним управлением является Вседержительность:

- либо в её непосредственном воздействии на объект;
- либо в опосредованном воздействии на него через среду, в которой находится и с которой взаимодействует объект;
- либо в форме самореализации статистических предопределённостей бытия, заданных для такого рода объектов в Божьем Предопределении бытия Мироздания;
- либо в сочетании всех трёх ранее названных вариантов.

В большинстве случаев под точкой бифуркации понимают точку, в которой происходит резкий (мгновенный) переход рассматриваемой системы из одного режима её функционирования в какой-то другой. Но поскольку *вопрос о «мгновенности» на практике* (а не в теории<sup>145</sup>) — это вопрос о выборе единицы времени при рассмотрении процесса перехода из одного режима в другой, то при выборе соответствующей рабочей единицы измерения времени «мгновенный» переход может оказаться процессом, весьма продолжительным по отношению именно к этой единице измерения времени<sup>146</sup>. Поэтому при таком подходе прохождение точек бифуркации может быть и плавным (без резких изменений контрольных параметров) и «мгновенным» (с резким изменением контрольных параметров) — в зависимости от избранной рабочей единицы измерения времени.

Траектории после точки бифуркации могут быть такими, что возврат в эту точку бифуркации с целью изменения ранее сделанного выбора может быть невозможным, но могут быть и такие точки бифуркации, возвращение в которые (в матрице возможностей) с целью изменения ранее сделанного выбора так или иначе возможно; возвращение в них может сопровождаться некоторым ущербом, но может быть и безущербным<sup>147</sup>; возвращение в них может быть полным (т.е. по полному набору характеристических параметров за исключением значений текущего времени и возраста и расходуемых в процессе ресурсов) либо частичным (по какой-то группе параметров — это касается всей цикличной повторяемости событий в истории при неизменной духовности общества: «всё возвращается на круги своя» — восходит к Ветхому завету: Екклесиаст, 1:6)<sup>148</sup>.

---

Часть 1 публикации «Предсказания Николаю II» о «предсказаниях» японского отшельника см. по ссылке: <https://zen.yandex.ru/media/id/5cdd1cec534bd800b810d7f9/predskazaniia-nikolaiu-ii--chast-1-iaponiia-1891-god-5d616b531ee34f00add982bd>.

<sup>145</sup> В теории продолжительность мгновенного перехода в точности равна нулю: перед точкой бифуркации — один режим, после неё — другой, в точке бифуркации — неопределённость, мгновенный переход. Если по горизонтальной оси — время, то такой переход — ступенька на графике изменения контрольного параметра, а на практике такое в силу разного рода физических причин невозможно. На практике переход к достаточно непродолжительной единице времени эквивалентен растягиванию горизонтальной оси, вследствие чего казалось бы мгновенное ступенчатое изменение значений контрольного параметра на исходном графике предстанет как его весьма медленное изменение на графике с иным масштабом времени. Поэтому на практике «мгновенными» называют явления, по сути являющиеся «квазимгновенными», продолжительность которых при избранной единице времени воспринимается на практике как нулевая, хотя она всего лишь многократно меньше рабочей единицы измерения времени и теряется в максимально достижимой точности измерения времени.

<sup>146</sup> Примером тому сверхскоростная киносъёмка таких скоротечных процессов как взрыв, попадание пули или снаряда в исследуемый объект.

<sup>147</sup> Если рассматривать в качестве метафоры картину В.М. Васнецова «Витязь на распутье», то это — иллюстрация сюжета Русского богатырского эпоса о неоднократном возвращении богатыря после поездок в точку бифуркации без ущерба и последовательной реализации возможностей, которые невозможно реализовать одновременно.

<sup>148</sup> По отношению к обществу, если вывести из рассмотрения часть параметров, характеризующих компоненты искусственной среды обитания, и оставить в рассмотрении только мировоззренческие и нравственно-этические характеристики, то мы увидим проявление в жизни приводившегося ранее афоризма В.О. Ключевского «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

**Окно возможностей** — это участок на траектории объекта в некоем пространстве характеристических параметров (в матрице возможностей), на котором возможен переход к какому-то одному или многим вариантам из множества вариантов путей дальнейшего движения этого объекта (на автострадах этому соответствует движение в районе развязок вдоль дополнительной полосы, с которой возможен съезд на какие-то другие автодороги). На протяжении окна возможностей множество вариантов выбора может меняться, как по своему составу (т.е. одни возможности могут закрываться, другие возможности могут открываться), так и по распределению статистических предопределённостей самореализации каждого из вариантов по полному множеству возможных вариантов.

Иначе говоря, окно возможностей — это «точка бифуркации, растянутая вдоль отрезка траектории, на протяжении которого характеристики этой растянутой «точки» бифуркации могут меняться как по составу открытых возможностей, так и по значениям статистических предопределённостей самореализации каждой из них». Т.е. окно возможностей это — множество точек бифуркации, в каждой из которых возможно осуществление изменения траектории дальнейшего движения объекта в соответствии с возможностями, открытыми в каждой из точек множества. И соответственно, все самостоятельные точки бифуркации — частный случай окна возможностей в том смысле, что точка бифуркации — окно возможностей, содержащее только одну точку бифуркации.

- Часть возможностей, открытых в точках бифуркации, принадлежащих окну возможностей, может допускать возврат в окно возможностей после выхода из него через соответствующую точку бифуркации (как это имеет место на развязках «клеверного типа» на автострадах, на которых можно кружить по лепесткам развязки, переходя с одного из них на следующий, в пределах запаса хода автомобиля),
- а другая часть возможностей, может и не допускать возвращения в окно возможностей с целью изменения ранее сделанного выбора: выстрел не отменить, пулю (конечно, если это не управляемая «киберпуля») после выстрела не перенацелить, «одного яйца два раза не высидишь» (К. Прутков); «только раз бывает в жизни встреча, только раз судьбою рвётся нить...» (слова романса<sup>149</sup>), «кто не хочет, когда может, не сможет, когда захочет» — о необратимости выбора и его последствий в точках бифуркации и окнах возможностей.

С прохождением окон возможностей связано одно из истолкований метафоры «не надо раскачивать лодку» (по сути, это предложение пройти окно возможностей, ничего не изменив, либо предложение сделать выбор позднее — в какой-то из более отдалённых точек бифуркации этого окна возможностей), а также и всё то, что касается компромиссов.

- Не понимая связей компромиссов с реально наличествующими в жизни окнами возможностей, одни люди идут на компромисс для того, чтобы ничего не менять вообще и никогда не надежде, что всё само собой придёт к желанному для них виду, и терпят ущерб, когда какие-то возможности закрываются (в том числе и возможность продолжения ими прежнего качества своего бытия, как им казалось, навсегда обеспеченную компромиссом).
- Понимая, что такое окна возможностей, другие люди идут на компромисс в настоящем для того, чтобы точку бифуркации (реализацию желаемого ими выбора) «перенести» в матрице возможностей из настоящего в более отдалённое будущее, к моменту наступления которого статистические предопределённости самореализации каждой из возможностей *предсказуемо для них*<sup>150</sup> изменятся в их пользу, и когда это происходит, — они отказываются

---

<sup>149</sup> Романс «Только раз бывает в жизни встреча» (в исполнении О.Е. Погудина: <https://www.youtube.com/watch?v=SrFSuz36qkw>) именно об окнах возможностей и точках бифуркации.

Он появился в 1924 г. Автор стихов Павел Герман, музыка Бориса Фомина. Стихи, написанные П. Германом в 1923 г., легли на музыку, написанную Б. Фоминым в 1924 г., который не подозревал о существовании этих стихов, но пришёл к П. Герману за словами для своей музыки. — Это одно из проявлений ноосферного управления «независимыми» субъектами и их деятельностью, т.е. слияние в один романс музыки и стихов, написанных разными людьми, — не случайное совпадение, не обусловленное ничем.

<sup>150</sup> Т.е. успешность компромисса в таких случаях обусловлена достоверностью прогноза. Примером такого рода успешного (для большевиков) компромисса является Брестский мир, названный В.И. Лениным при его заклю-

ся от ставшего несостоятельным компромисса и при прохождении точки бифуркации придают объекту управления желательную для них направленность дальнейшего движения (пример такого рода — история заключения и денонсации Брестского мира в 1918 г. Советской Россией).

Потом их могут обвинить в «вероломстве» и «предательстве» за отказ от ранее признанного ими компромисса, либо утратившего для них актуальность (субъективный фактор), либо ставшего объективно невозможным (этого не понимают пленники иллюзорных вожделений, выразившихся в компромиссе). С этим же связано высказывание Талейрана<sup>151</sup>: «Предательство — это вопрос даты. Вовремя предать — это значит предвидеть».

*Плавные изменения вектора текущего состояния объекта управления на траектории между двумя последовательными точками бифуркации* тоже протекают в пределах возможностей, свойственных этой траектории в матрице возможностей, но возможности, открытые на участках траектории между последовательными окнами возможности (точками бифуркации) не предполагают перехода на иную траекторию (это имеет место на перегонах железной дороги: поезд может идти быстрее, может идти медленнее, и этим вариативность возможностей исчерпывается; но переход на другое направление движения возможен только в точках бифуркации — на узловых станциях или на соответствующих развилках пути, если они есть на перегоне). Обычно на участках между двумя последовательными окнами возможностей (точками бифуркации) имеет место спокойное течение событий. Попытка изменить плавное течение событий на таких участках траектории между двумя последовательными точками бифуркации (окнами возможностей) либо несостоятельна, по причине отсутствия открытых возможностей либо влечёт за собой катастрофу, хотя в каких-то ситуациях для каких-то субъектов катастрофа тоже может быть выбором в стиле «лучше ужасный конец, чем ужас без конца».

**Спокойное течение событий** с точки зрения ДОТУ представляет собой:

- либо «балансируемый режим»;
- либо «слабый манёвр»<sup>152</sup>.

В любом из вариантов спокойного течения событий может происходить накопление некоторого внутреннего потенциала замкнутой системой, который в последующем может быть востребован при прохождении окна возможностей или единичной точки бифуркации и определит результаты такого прохождения. Но накопленный потенциал может быть растрачен без

---

чения «похабным», который однако не просуществовал и года по причине краха Германской империи в ноябре 1918 г., что для В.И. Ленина было предсказуемо при его заключении.

<sup>151</sup> Шарль Морис де Талейран-Перигор (фр. Charles Maurice de Talleyrand-Périgord, 1754 — 1838) — французский политик и дипломат, занимавший пост министра иностранных дел при трёх режимах, начиная с Директории и кончая правительством Луи-Филиппа. Известный мастер политической интриги.

<sup>152</sup> С точки зрения ДОТУ «балансируемый режим» — режим, в котором контрольные параметры замкнутой системы колеблются с допустимыми отклонениями от идеальных неизменных значений каждого из них; манёвр — управляемое изменение контрольных параметров замкнутой системы. Манёвры разделяются на «сильные» и «слабые»:

- «слабые» манёвры — медленные по отношению к избранной единице времени;
- «сильные» манёвры — быстрые по отношению к избранной единице времени.

Т.е. разделение манёвров на «сильные» и «слабые» определяется конкретикой управленческой задачи. Кроме того, при слабых манёврах характер взаимодействия замкнутой системы с окружающей средой может быть близок к характеру взаимодействия с ней в балансируемых режимах. При сильных манёврах характер взаимодействия замкнутой системы с окружающей средой может быть качественно иным, что требует его описания иными моделями.

По отношению к обществу естественной единицей времени можно избрать срок активной жизни поколения — это порядка 50 лет.

- Если на этом интервале времени не происходит никаких потрясений, но качество жизни общества по характеристическим параметрам, представляющим интерес, в начале и в конце воспринимается как различное, то — это слабый манёвр. Примером тому движение общества в СССР от 1953 к 1985 г.
- Если качество жизни меняется быстро по отношению к этому интервалу времени, то это — сильный манёвр. Такими сильными манёврами были: отмена крепостного права в 1861 г., ликвидация неграмотности в СССР в 1920-е годы.
- В качестве балансируемого режима в истории России можно рассматривать всю эпоху крепостного права, начиная от подавления восстания Степана Разина.

пользы (с точки зрения одних), хотя такая растрата его без пользы может представляться пользой другим (примером тому растрата потенциала морально-психологической готовности преобразить СССР в перестройку).

Если матрица возможностей это допускает, то слабый манёвр в режиме спокойного течения событий может быть направлен на то, чтобы обойти стороной *неприемлемую по содержанию «меню выбора» точку бифуркации* (или окно возможностей) и выйти на какие-то другие точки бифуркации или окна возможностей с более предпочтительными «меню выбора».

Но также надо понимать, что:

Отказ от выбора в точке бифуркации или в окне возможностей это — реально не отказ от выбора, а выбор неизвестного, т.е. — выбор неопределённого, непредсказуемого для субъекта, «отказавшегося» от выбора, хотя последствия его «отказа» от выбора могут быть известны и предсказуемы для других.

Этим неизвестным может быть:

- социально и природно стихийное разрешение неопределённостей, накопленных замкнутой системой к её приходу в окно возможностей или в точку бифуркации,
- или же предоставление возможностей разрешить эти неопределённости другим субъектам-управленцам, которые будут это делать соответственно своей нравственности и нравственно-мировоззренчески обусловленному целеполаганию (успешно либо же нет — в их понимании успеха — это другой вопрос)<sup>153</sup> (возможно, что они сделают это на основе другого «меню выбора», неизвестного «отказавшемуся» от выбора, но известного им).

**Поэтому неопределённости надо расценивать как реальные опасности.**

Кроме того «меню выбора» может быть нереализуемым субъектом в силу его неготовности реализовать ни один из вариантов. «Меню выбора» может быть и «пустым» в том смысле, что в точке бифуркации имеется только одна возможность перехода в какой-то иной режим, и эта возможность и последующий режим неприемлемы для субъекта, оказавшегося в такой ситуации<sup>154</sup>. Но эта неприемлемая возможность может оказаться и неизбежной.

**Начало политтехнологического процесса** — выявление фактического состояния общества, чей образ жизни предполагается сохранить, изменить, или которое предполагается уничтожить.

Прежде всего, анализу подлежат: 1) общественные институты в их взаимодействии друг с другом и 2) процессы, протекающие в хозяйственной системе общества в целом и в её организационно-технологическом комплексе (обеспеченность ресурсами, изменения научно-методологического обеспечения разработки продукции, технологий и организации и другие изменения<sup>155</sup>).

---

<sup>153</sup> В истории России таким отказом от разрешения неопределённостей «в пользу» их разрешения другими субъектами-управленцами — был отказ жречества Руси принять на себя глобальную ответственность во времена прихода на Русь апостола Андрея Первозванного, что привело к тому, что Русь стала объектом агрессии со стороны хозяев и заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Жертвой собственного нежелания делать жизненно состоятельный выбор и проводить в жизнь соответствующие ему управленческие решения пало и временное правительство России в 1917 г.

<sup>154</sup> Такое описывается афоризмом: не бывает безвыходных положений, но бывают положения, выход из которых неприемлем.

<sup>155</sup> В частности, «для прогрессивного движения человеческого общества любое, даже незначительное на первый взгляд улучшение методов земледелия или усовершенствование орудий труда играло подчас более важную роль, чем десятки выигранных кровопролитных сражений и все хитросплетения политиков» (В.И. Гуляев. Загадки погибших цивилизаций. — М.: Просвещение. 1992. — 160 с., 8 л. илл. — С. 91).

Древнегреческий философ Ксенофонт (430 — 354 гг. до н.э.): «Земледелие — мать и кормилица всех профессий» (Агапова И. История экономической мысли. Лекция 2. — «Библиотека Гумер»: <http://www.gumer.info/bibliotek/Buks/Econom/agap/02.php>).

Это примеры, показывающие, что анализ происходящего, возможного и невозможного в организационно-технологическом комплексе культурно своеобразного общества и человечества в целом весьма значим в деле проектирования его будущего и в деле осуществления проекта.

Так некоторые «футурологи» XIX века были убеждены в том, что одной из главных проблем больших городов в XX — XXI веках станет проблема удаления и переработки неимоверного количества конского навоза.

О таком же непонимании воздействия на военное дело развития науки, проектно-конструкторских решений, технологий и организации говорит широко известный афоризм *«генералы всегда готовятся к прошедшей войне»* (У. Черчилль).

Одно из редких исключений, показывающих осуществимость научной прогностики, открывающей возможности к профилированию проблем, которые могут возникнуть в будущем, — Иван Станиславович Блюх (1836 — 1901). «Википедия» о нём сообщает следующее. «Один из железнодорожных магнатов Российской империи, крупный банкир, общественно-политический деятель, меценат, по происхождению — еврей, но принял кальвинизм. В 1883 г. был возведён в дворянское достоинство. Кроме того он состоялся в качестве военного теоретика, предсказав характер и последствия будущих войн. В 1898 году вышла его книга: «Будущая война и её экономические последствия» (шеститомник). «В ней он пришёл к следующим выводам:

- Новая военная техника (бездымный порох, скорострельные винтовки, пулемёты) приведёт к снижению важности штыковых и кавалерийских атак. Война будет позиционной, с большим преимуществом обороняющихся перед наступающими. Возникнут протяженные фронты.
- Из-за своего позиционного характера война затянется на годы и станет войной на истощение, приводящей к большому напряжению промышленности и финансов воюющих стран. Из-за этого возрастёт вероятность возникновения голода, эпидемий и революций».

Но как показала история, Николай II и правящая верхушка России, включая генералитет и адмиралов, черпали свои мнения о характере будущих войн и подготовке страны к победе в них из каких-то других источников, а с этой книгой, если и были знакомы, то отнеслись к ней безумно наплевательски... И это при том, что «по словам английского пацифиста Уильяма Стёда, аудиенция И. Блюха у Николая незадолго до появления Гаагской инициативы длилась около 6 часов» («Долгий путь российского пацифизма: Идеал международного и внутреннего мира в религиозно - философской и общественно — политической мысли России»: Отв. ред. Павлова Т.А.; Редкол.: Брок П. и др.; Ин-т всеобщ. истории РАН — М., 1997 — 374 с. — 700 экз. [http://krotov.info/library/05\\_d/ol/giy\\_3.htm](http://krotov.info/library/05_d/ol/giy_3.htm)).

**Однако есть основания полагать, что сценаристы и организаторы первой мировой войны XX века, породившей предреволюционные ситуации в государствах Европы, отнеслись к этой работе иначе...**

«Википедия» так же сообщает:

«Существуют обоснованные сомнения в том, что Блюх сам написал несколько огромных многотомных научных работ. В мемуарах Сергея Витте говорится следующее:

«Все его учёные труды писались не им, а писались различными писателями и специалистами за деньги, которые он им платил. Сам же Блюх только составлял, и то с помощью своих сотрудников, программу тех трудов, которые он предполагал издавать...»

В биографической статье о Блюхе в военной энциклопедии Сытина, говорится, что в написании его книги о войне участвовали офицеры всех крупных европейских армий, в том числе офицеры русского генерального штаба».

Т.е. в переводе на управленческий язык история его книги «Будущая война и её экономические последствия» и других книг, вышедших за его авторством, означает, что И.С. Блюх состоялся не только как успешный предприниматель и общественно-политический деятель, но наряду с этим был эффективным организатором научных исследований. То, что он публиковал их результаты как свои персональные научные достижения, — это уже другая тема: в конце концов, уже давно в большинстве государств собственниками патентов и ноу-хау юридически являются фирмы (юридические лица), а не разработчики персонально (физические лица), но либеральные правозащитники молчат вместо того, чтобы встать на защиту прав «негров», которых работодатель лишил прав на созданную ими интеллектуальную собственность.

Но то, что общественное развитие и научно-технический прогресс требуют, чтобы в обществе вырастали и находили применение своим талантам и навыкам «организаторы науки» — это неоспоримое требование с середины XIX века по наши дни. Однако С.Ю. Витте, порицая И.С. Блюха за найм «литературных негров», *роли организаторов науки и НИОКР в деле развития страны* не понимал и государственной альтернативы такого рода деятельности И.С. Блюха не выработал, хотя, будучи в ранге министра финансов, а позднее — в ранге председателя Комитета министров (т.е. будучи главой правительства), обладал достаточными для этого полномочиями, а в период работы с Александром III — и благорасположенностью, и доверием главы государства.

Вообще роль организаторов науки и прочих безальтернативно коллективно-творческих сфер деятельности — в России не понята до сих пор ни обществом, ни политиками (исключения типа И.В. Сталина, Л.П. Берии, И.В. Курчатова, С.П. Королёва — редки).

Руководители КГБ СССР и постсоветских спецслужб в такого рода деятельности, даже в «части их касающейся» (прогнозно-аналитическая и проектно-политическая работа) не преуспели точно так же, как и руководство Российской империи во времена И.С. Блюха. Метафорически говоря, «Вещих Боянов» надо выискивать (дар такого рода — Божий, и он не выдаётся во временное пользование в связи с назначением на должность «главного аналитика и прогнозиста»), помогать им работать — вовлекать в аналитику, в проектирование и осуществление будущего по полной функции управления.

И.С. Блюх, судя по его успешности в делах (практика — критерий истины), был интуитивно и интеллектуально развитым человеком, хотя о нём не сообщается, что он был провидцем-экстрасенсом. Т.е. его деятельность

→→→

Далее необходимо ответить на вопрос о социальных группах в структуре общества, их взаимодействии в жизни и характеристиках основной статистической массы и хвостов распределений в каждой из социальных групп, к которым проявлен управленческий интерес.

Собственно для *характеристики основной статистической массы и хвостов распределений в каждой социальной группе*<sup>156</sup> и необходимы типология культур и субкультур (таблица 1, раздел 2.2) и типология личностей (социально-управленчески актуальную версию которой см. выше в настоящем разделе и более обстоятельно см. далее в гл. 10 — том 2).

К этому остаётся добавить ещё такую характеристику как *«участие представителей рассматриваемой социальной группы в сложившихся общественных институтах и отношение к общественным институтам»*<sup>157</sup>, характеризующую основную статистическую массу и хвосты распределений в каждой рассматриваемой социальной группе. Прежде всего, это касается отношения представителей рассматриваемой социальной группы к государственной власти, т.е. отношения: 1) к общественному институту государственности и 2) к социальной подгруппе носителей государственной власти, а также персонально — к главе государства, к главам ведомств и других органов государственной власти на общегосударственном и на уровне регионов и населённых пунктов государства.

Особо следует рассматривать вопрос об отношении к государственной власти вообще и персонально к представителям руководящего состава ведомств работников этих ведомств, находящихся в подчинении у руководства. Причём этот вопрос следует рассматривать двояко: собственная профессиональная и деловая состоятельность тех, кто даёт оценки руководящему составу, — должна учитываться. Но оценки обусловлены задачами.

- Если дело предполагается успешно развивать и совершенствовать, то:
  - Если руководством недовольны состоятельные в деловом отношении профессионалы, — то проблемы в неадекватном руководстве, которое мешает подчинённым добротню делать дело (причинами этого могут быть нравственно-этическая порочность руководства, так и его деловая некомпетентность и управленческий непрофессионализм).

---

в области «футурологии войны» — это пример не «мистической», субъективно обусловленной прогностики (как у это было у Кассандры или у Сергия Радонежского), а научной прогностики, деятельность в которой доступна более широкому кругу лиц, и результаты которой (в отличие от «мистики») поддаются проверке другим кругом лиц на основе работоспособной методологии познания и творчества и личностной культуры чувственно-интеллектуальной и психической в целом деятельности (см. раздел 4.2 о реализации полной функции управления в Египте времён иерофантов — фараонов и далее — разделы 6.2 и 6.3).

<sup>156</sup> Может быть выдвинуто возражение против сказанного: теория вероятностей и математическая статистика стали достаточно развитым направлением математики (как абстрактной, так и прикладной) только к концу XIX века, а социологические исследования с применением её аппарата стали проводить только в XX веке. О каких статистических характеристиках общества может идти речь по отношению к более ранним временам?

Ответ на это возражение состоит в том, что наиболее значимые статистические характеристики люди способны воспринимать посредством своих органов чувств и интеллекта. Именно вследствие этого и появилось такое понятие как «характерная высота волны», о значении какого термина и его роли в мореплавании было сказано ранее в Отступлении от темы 1.

Что касается социологических статистик, то характеристики основной статистической массы издревле связаны с такими понятиями как «дух народа», «национальный характер», «дух войска», «менталитет» обществ и социальных групп (классов, сословий) и т.п. А разного рода «выдающиеся личности» — это представители хвостов распределений.

И успешные представители сферы социального управления (цари, полководцы, купцы, атаманы разбойничьих шаек, целители, знахари, жрецы, волхвы и т.п.) не могли бы быть успешными и обладать соответствующим социальным и профессиональным статусом, если бы не воспринимали всё это органолептически и интеллектуально, причём в темпе гораздо более высоком, нежели темпы сбора и обработки информации в социологических исследованиях, проводимых ныне с применением аппарата теории вероятностей и математической статистики, включая и технологии Big Data и «нооскопы» разного рода.

А те, кто не способен (не научился) такому органолептически-интеллектуальному восприятию характеристик основной статистической массы и хвостов распределения в природных и социальных множествах, а так же и персон — те не могут быть эффективными управленцами. Из них вербуются «эффективные менагеры», которыми манипулируют другие в темпе течения событий либо которые решают возложенные на них задачи в «автоматическом режиме».

<sup>157</sup> Это разные аспекты патриотизма, который невозможен вне взаимодействия с общественными институтами.

➤ Если руководством недовольны несостоятельные в профессиональном и деловом отношении люди и нравственно-этически порочные люди, то проблемы прежде всего в них самих, и может быть — в руководстве, которое от них своевременно не избавилось.

Т.е. если обратиться к комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», то мнения Софьи Фамусовой и Чацкого о полковнике Скалозубе<sup>158</sup> принимать во внимание как достоверные — это было бы ошибкой: Софья — дура, которая живёт на всём готовом, ничего о жизнедеятельности общества не знает, и её интересы не выходят за пределы гедонистических (даже семейно-бытовые интересы ей ещё не свойственны), Чацкий — неумеха и чистоплюй, который *всем недоволен, но при этом ни одного дела не знает и ничему не хочет учиться, и потому не способен улучшить ничего*. Если бы А.С. Грибоедов дал этому персонажу фамилию «Чистоплюев», то многое в нашей истории произошло иначе, в частности потому, что многие поколения невозможно было бы взрастить на идее «Чацкий — положительный герой, образ прогрессивно мыслящего человека».

- Если же решается иная задача — погубить дело, то недовольных руководством профессионалов надо изгонять и гнობить всеми возможными способами, и продвигать в сферу управления «эффективных менаджеров» — людей типа Фамусова, Софьи Фамусовой и Чацкого, Манилова, Ноздрёва, Пьера Безухова: *такие развалят всё и не дадут с нуля создать ничего (выделенное курсивом много объясняет в истории постсоветской России)*.

Если социальная группа, выделенная по какому-то признаку, который избран для неё ведущим (наиболее значимым) характеристическим признаком, кроме него характеризуется ещё некоторым количеством дополнительных характеристических признаков и по ним она неоднородна, то в её составе можно выделить подгруппы, однородные по этим дополнительным признакам. В этом случае социальная группа будет характеризоваться не только статистикой распределения её представителей по ведущему признаку (например, классовая принадлежность), но и статистикой распределения по подгруппам, выявленным на основе дополнительных признаков (например: возраст, пол, место проживания, распределение по доходам и по расходам, какие-то культурные и субкультурные особенности и т.п.). Эти вторичные статистики могут быть взаимосвязанными, а могут быть и независимыми друг от друга.

Анализ текущего состояния и устремлений социальных групп, состояния и тенденций, сложившихся в общественных институтах, должен выводить на оценку нескольких характеристик биосферно-социально-экономической системы. Это:

---

<sup>158</sup> Софья о Скалозубе: «... он слова умного не выговорил сроду».

Чацкий о Скалозубе: «... хрипун, давленник, фাগот, / Созвездие манёвров и мазурки!».

Скалозуб подаётся в «Горе от ума» как представитель «порочной аракчеевщины», вопреки тому, что ни А.С. Грибоедов, ни почитатели его пьесы, не зная толком военного дела той эпохи, были неспособны понять вклад А.А. Аракчеева (1769 — 1834) в победу России в Отечественной войне 1812 — 1814 гг.

«Википедия» в наши дни характеризует А.А. Аракчеева так (ссылки на цитируемые источники опущены):

«В конце XX века отечественные историки стали по-другому оценивать деятельность Аракчеева. В годы русско-шведской войны 1808—1809 годов Аракчеев прекрасно организовал снабжение войск, обеспечивал пополнением и артиллерией. Своим личным участием и организацией боевых действий он побудил шведов начать мирные переговоры. Победы русской армии 1812—1813 годов не были бы столь блистательны, если бы в руководстве военного ведомства, тылового снабжения и обеспечения не было Аракчеева. Именно хорошая подготовка армии к боевым действиям ещё до 1812 года способствовала успешному разгрому противника в Отечественной войне 1812 года.

Аракчеев всю свою жизнь люто ненавидел традиционно укоренившееся в российском обществе взяточничество. Пойманные с поличным немедленно изгонялись с должностей, невзирая на лица. Волокита и, как следствие, вымогательство с целью получения взятки преследовались им беспощадно. Аракчеев требовал незамедлительно-го решения вопросов и строго следил за сроками исполнения.

И, наконец, о порядочности Аракчеева свидетельствуют чистые бланки указов, подписанные Александром I, которые оставлял царь Аракчееву, часто уезжая из столицы. Временщик мог использовать эти чистые бланки в своих целях для расправы с неугодными, ибо врагов у него было достаточно. Но ни один из доверенных царём бланков не был использован Аракчеевым в собственных личных целях.

Современные исследователи характеризуют его «как одного из наиболее эффективных в отечественной истории администраторов» и считают, что он был «идеальным исполнителем, способным воплотить в жизнь грандиозные предначертания».

- *Собственная характеристика* исследуемой биосферно-социально-экономической системы, обладающая самым общим — интегральным — смыслом по отношению к постановке и решению всех управленческих задач в отношении этого общества. *Интегральная характеристика биосферно-социально-экономической системы* (если вынести из рассмотрения компоненты искусственной среды обитания и техносферы) это — режим её бытия вне зависимости от характера взаимодействия с природной и с внешней социокультурной средой. Вариантов всего 5:

1) деградация<sup>159</sup> — разрушение существующего без созидания нового и *при отсутствии созидательного потенциала, который может быть реализован в обозримой перспективе*;

2) воспроизводство исторически сложившегося образа жизни, которое может сопровождаться «пустоцветением» — имитацией развития или имитации подготовки потенциала развития, что неизбежно повлечёт за собой в будущем деградацию;

3) воспроизводство исторически сложившегося образа жизни, сопровождающееся наработкой потенциала последующего развития (балансировочный режим — с точки зрения ДОТУ);

4) развитие — созидание нового, что способно заменить собой существующее, на основе ранее наработанного потенциала развития (манёвр — с точки зрения ДОТУ).

Однако, развитие возможно в одном из двух вариантов или в их некоторой комбинации, каждая из которых охватывает разные аспекты жизни общества:

➤ 4.1) развитие в русле Промысла Божиего — развитие во благо;

➤ 4.2) развитие каких-то качеств в биосферно-социально-экономической системе в пределах попущения и в противоборстве Промыслу — развитие во Зло (примером чему — в прошлом возникновение и деятельность третьего рейха, а ныне — одностороннее научно-техническое развитие и лидерство США при медико-биологической и культурной деградации широких масс их населения).

Это — варианты собственной интегральной характеристики биосферно-социально-экономической системы, на которую внешние природные и социокультурные системы могут только воздействовать, ускоряя или замедляя деградацию и развитие в каких-то их аспектах либо поддерживая исторически сложившийся образ жизни общества в одном из двух вариантов. Второй и третий варианты могут осуществляться одновременно в слу-

<sup>159</sup> По оценкам аналитиков США Россия деградирует: «Население России сокращается, экономика увядает, она не проживёт следующие 15 лет» (это мнение Дж.Р. Байдена, нынешнего, 47-го президента США, высказанное им ещё в бытность вице-президентом США в администрации Б.Х. Обамы: The Wall Street Journal. 25 июля 2009).

В 2021 г. аналогичное мнение высказал журналистам The Sunday Times и глава британской внешней разведки MI-6 Ричард Мур: «Россия — объективно ослабевающая в экономическом и демографическом плане держава. Она переживает чрезвычайно сложный период».

И политика США и Запада в целом в отношении России исходит из того, что такого рода оценки жизненно состоятельны на протяжении всего этого времени и будут состоятельны в обозримой перспективе, и потому со стороны США и Запада разумно стимулировать деградационные процессы через внешние воздействия и через свою периферию внутри России, чтобы потом, — когда Россия созреет в деградации своей социально-экономической системы, — решить «Русский вопрос» раз и навсегда.

В этой же связи необходимо упомянуть и отечественных спецслужбистов. Борис Константинович Ратников (1944 — 2020) в 1969 г. окончил МАИ, в 1984 г. окончил высшую школу КГБ СССР, генерал-майор ФСО, с 1991-го по 1994-й был первым заместителем начальника Главного Управления охраны РФ. Занимался вопросами обеспечения безопасности высших должностных лиц, в том числе, с применением биотехнологий.

Со ссылками на интервью с ним приводятся такие слова: «Разумеется, наш отдел заглядывал за горизонт, но то, что мы там увидели, оптимизма не внушает. В 2030 г. целостного государства России мы не увидели. В мировом энергетическом пространстве целостной России нет» (Откровенное предсказание Бориса Ратникова 2021 год. Что будет с Россией?: <https://www.youtube.com/watch?v=zsmk0hfsGq8> — от отметки времени 07:25). Б.К. Ратников говорил об экстрасенсорных исследованиях будущего, к ведению которых был причастен.

Но он и другие причастные к теме ничего не сказали в прошлом, и ничего не говорят ныне о том, что и как надо сделать, чтобы реализовался лучший вариант будущего, нежели тот, который они смогли увидеть. См. также его интервью «Российской газете — Неделе» 22.12.2006 № 0 (4254): <https://rg.ru/2006/12/22/gosbezopasnostj-podsoznanie.html>.



чае раскола общества и социальных групп в его составе по признаку «работа на создание потенциала развития».

**Различие деградации и развития носит объективный характер в силу воздействия на общество объективных закономерностей всех шести групп (см. раздел 2.1), поэтому объективные критерии, позволяющие оценить происходящее как деградацию либо как развитие, либо как имитацию развития, могут быть выявлены и не являются выражением победы чьего-либо субъективизма и вожделиний в спорах о нравах и смысле жизни.**

Хотя невежество и слабоумие тоже могут побеждать в общественных дискуссиях<sup>160</sup>, — особенно в случаях, когда носителями власти являются невежественные и слабоумные люди, а основная статистическая масса склонна к холуйскому угодничеству, — такие победы «ниспровергателей» и «игнорантов»<sup>161</sup> объективных закономерностей не избавляют общество от последствий деградации под властью невежества, слабоумия и безволия изменить жизнь к лучшему именно в силу объективных различий деградационных процессов и процессов развития во благо.

Однако осознанное восприятие и деградации, и развития, и имитации развития требует развитости чувства меры и видения течения процессов, видения возможностей их дальнейшего течения, а не мышления ситуациями, не обладающими внутренней динамикой и кое-как сменяющимися друг друга.

- Конфликты с соседями и потенциал конфликтности на обозримую перспективу (это предполагает аналогичный анализ состояния дел у соседей, который, однако, может быть менее детальным).
- Текущее состояние и перспективы экосистем на территориях и акваториях в ареале обитания культурно-своеобразного общества и в прилегающих к нему территориях и акваториях.
- Состояние организационно-технологического комплекса общества и его перспектив, обусловленных как природными факторами, так и возможными воздействиями общественных институтов и взаимодействием с внешней социокультурной средой.

В следующем фрагменте — Отступлении от темы 2, принципиальной надобности нет. Но этот фрагмент может быть полезен тем, для кого вариативное проектирование будущего, в силу разного рода обретенных ими в прошлом предубеждений, представляется невозможным, вследствие чего течение глобального исторического процесса представляется им в принципе неуправляемым и не поддающимся управлению. Стратегическую политтехнологию управления будущим можно выявить в анализе исторического прошлого, а для этого необходимо пояснить некоторые вопросы, касающиеся исторической науки.

## **Отступление от темы 2:**

### *Об алгоритмичности истории и изучении исторического прошлого*

Нынешнее настоящее, которое является объективной данностью нашего времени, некогда в прошлом было одним из вариантов возможного тогда будущего.

---

<sup>160</sup> Примером тому возврат в СССР к совместному обучению мальчиков и девочек после дискуссии 1950 — 1953 гг. в «Литературной газете» (в тот период ею руководил писатель, поэт, драматург, журналист, публицист К.М. Симонов — годы жизни 1915 — 1979) на эту тему, в которой победила некомпетентность в области педагогики и возрастной психологии. См., в частности: Г.Д. Гончарова. Период раздельного обучения в СССР в 1943 — 1954 гг. и его отражение в литературе и кинематографе. Интернет-публикация: [http://www.hse.ru/data/2013/12/20/1338786186/WP20\\_2013\\_07.pdf](http://www.hse.ru/data/2013/12/20/1338786186/WP20_2013_07.pdf). Тогдашнее поколение чекистов эту стратегическую диверсию проглядели...

<sup>161</sup> От слова «игнорировать». Также отметим, что в английском языке «ignorant» — невежественный, несведущий, необразованный, неосведомленный, непросвещенный.

То прошлое было тогдашним настоящим — объективной данностью той эпохи, включая и различные возможности и тенденции дальнейшего течения событий. И то прошлое описывалось сводом статистик, характеризовавших биосферно-социально-экономическую систему<sup>162</sup> тех лет.

Это соотношение «настоящее — прошлое» позволяет провести ретроспективный анализ и понять, в результате каких именно процессов биосферно-социально-экономическая система перешла из того состояния в нынешнее её состояние.

Если этот переход рассматривать на основе методологии ДОТУ как процесс самоуправления биосферно-социально-экономической системы, даже исключив из рассмотрения саму возможность управляемого характера осуществления этого самоуправления, то рассмотрение этого процесса должно дать ответ на вопросы:

- почему именно реализовавшийся ныне вариант многовариантного будущего того времени стал объективным вектором целей<sup>163</sup> в то время? — т.е. под давлением каких проблем на психику субъектов-управленцев или психодинамику общества он возник.
- как этот вектор целей стал к настоящему времени вектором текущего состояния рассматриваемой биосферно-социально-экономической системы?
- какой вектор ошибки управления сопутствует этому вектору текущего состояния — вектору целей из прошлого?
- как трансформацию прошлого вектора целей в вектор текущего состояния повлияли эффекты, сопутствующие самоуправлению системы, как порождаемые самим объектом управления, так и внешней природной и социокультурной средой, с которой рассматриваемая система взаимодействовала?
- какие факторы в прошлом сделали невозможным реализацию каких-то других вариантов течения событий?

Последний вопрос предполагает преодоление предрассудка, выражающегося в афоризме *«история не имеет сослагательного наклонения»*, который предлагает принять историческое прошлое и культовый исторический миф как данность, что освобождает от необходимости анализировать причинно-следственные связи, действие которых и породило именно эту данность, включая и культовый в обществе исторический миф.

История свершилась единственным образом, и в этом смысле история действительно «не имеет сослагательного наклонения». Но свершившееся историческое прошлое обусловлено психодинамикой общества, а психодинамика общества в большинстве случаев несёт многовариантную алгоритмику и потому, история даже при той алгоритмике, которую несла психодинамика общества, могла бы свершиться иначе — при иной статистике волепроявления тех же самых людей, прежде всего при прохождении точек бифуркации и окон возможностей.

И наряду с этим такой подход не предполагает **беспочвенных фантазий** на темы «альтернативной истории», чем грешат авторы многочисленных публикаций на темы «как Россия победила в русско-японской войне», «как победила в первой мировой войне XX века», «как в ней не произошли революции», «как она продолжает жить счастливо под властью династии Романовых».

**В частности, для того, чтобы победить в русско-японской войне, политический курс Николая I на принудительное просвещение и поощрение честной службы Отечеству должен был продолжаться в последующие царствования.** Тогда бы в начале XX века была бы иная по психодинамике Россия, но она бы не позволила втянуть себя в русско-японскую войну за британские имперские интересы. Но приверженцы «альтернативной истории» не

---

<sup>162</sup> Биосферно-социально-экономическая система это — общество (его общественные институты, социальные группы), его хозяйство, экосистемы, с которыми взаимодействует общество и организационно-технологический комплекс его хозяйства.

<sup>163</sup> Объективный вектор целей — это тот вектор целей, на который де-факто работает система управления вне зависимости от того, что декларативный вектор целей и субъективные представления о векторе целей могут быть иными.

вдаются в анализ психодинамики общества в прошлые эпохи, и, зная свершившееся прошлое, придумывают *невозможные для той психодинамики общества* и организационно-технологического комплекса экономики Российской империи корабли, прочую военную технику, действия руководителей государства, армии, флота...

Вопрос о нереализовавшихся альтернативных вариантах исторического прошлого также предполагает: анализ наличия открытых в прошлом возможностей реализации иных вариантов течения событий; обеспеченность этих вариантов ресурсами разного рода; анализ алгоритмики психодинамики общества в прошлом, включающий в себя как анализ информационно-алгоритмического обеспечения эти варианты (т.е. анализ наличия либо отсутствия в обществе соответствующих этим вариантам идей общественной в целом значимости и осведомлённость об этих идеях общества; анализ состоятельности этих идей; анализ отношения к этим идеям основной статистической массы и хвостов распределений разных социальных групп). Т.е. достоверная концепция исторического прошлого — основа для развития адекватной социологии и — вместе с социологией — основа для выработки общественно-полезной политики дальнейшего развития общества в государстве и человечества: *«Политика должна быть не более и не менее, как прикладной историей»*<sup>164</sup> — иначе невозможно не повторять ошибок прошлого.

Такой ретроспективный анализ (точно так же, как и вариативное проектирование будущего) требует осознания следующих принципиальных положений, порождающих как самоуправление общества<sup>165</sup>, так и определяющих возможности программирования процесса его самоуправления и коррекции процесса в ходе отработки программы:

- Жизнь общества — это смена поколений. На протяжении всей истории в генеалогических линиях среднестатистически один раз в 15 — 25 лет в жизнь вступает новое поколение рода: дедов сменяют отцы, отцов — дети, их сменяют их дети и т.д.
- В жизни общества, а не в жизни генеалогической линии рода, слово «поколение» обладает иным смыслом: **социальное поколение** — это сверстники, т.е. люди, принадлежащие к одной возрастной группе, иначе говоря, это объединение людей по признаку «некий базовый возраст и отклонения от него в пределах нескольких лет».

Соответственно необходим ответ на вопросы: социальное поколение — это сколько лет? какие есть объективные показатели, разграничивающие социальные поколения?

Исследования *подростковых и молодёжных субкультур, возникновение которых неизбежно в силу действия генетических программ развития организмов и психики*, выявили, что подростково-молодёжный слэнг меняется один раз за пять лет. Поскольку *«слова — это одежда всех фактов, всех мыслей»* (А.М. Горький)<sup>166</sup>, то смена слэнга так же является показателем того, что *личностная культура чувств и мышления, нравственность, миропонимание, круг интересов (менталитет)* даже у двух последовательно идущих по жизни социальных поколений с различным подростково-молодёжным слэнгом, — чем-то статистически отличаются друг от друга, и это различие предопределяет реакцию на происходящие события и поведение основной статистической массы каждого социального поколения.

Именно подростково-молодёжный слэнг разграничивает поколения — *в статистическом смысле, поскольку в каждом из таких поколений есть меньшинство, по своему миропониманию и психологии идентичные представителям основной статистической массы предшествующего либо последующего поколения*. Это те, кто обогнал сверстников в наработке своей

<sup>164</sup> В.О. Ключевский Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., с. 366.

<sup>165</sup> Ещё раз для любителей теорий заговоров: течением истории не управляют директивно-адресно через тайную сеть агентов; общество самоуправляется, и государственное управление — это только одна из составляющих этого самоуправления. Поэтому управление течением истории — это разнородное управление этим самоуправлением, его настройка. А выдача через тайную сеть агентов *директив — предложений, от которых политики не могут отказаться по разным причинам*, — только эпизоды в этом процессе самоуправления и его настройки, большей частью локализованные в точках бифуркации и в окнах возможностей.

<sup>166</sup> Аналогично американский писатель Теодор Драйзер «слова — лишь бледные тени того бесчисленного множества мыслей, которые роятся у нас в голове».

культурной состоятельности или отстал от них, но это обстоятельство не говорит ни об их интеллектуальном превосходстве, ни об их отсталости: просто в силу разных причин они могли развиваться по путям, отличным от тех, на которых развивалась основная статистическая масса их сверстников по социальному поколению.

Если возрастом социальной активности основной статистической массы населения признавать возрастной период от 15 лет<sup>167</sup> до 60 — 65 лет, то это 9 — 10 активных поколений<sup>168</sup>, чьи субкультуры хоть в чём-то да отличаются, включая и подходы к воспитанию ими своих детей и внуков — сверстников в последующих социальных поколениях, которым предстоит войти в возраст активности в будущем.

Это означает, что в каждом социальном поколении можно выделить подгруппы, обладающие особенностями, обусловленными тем, что родители представителей каждой из таких подгрупп принадлежат к разным социальным поколениям: в каждом поколении есть рождённые молодыми родителями, есть рождённые зрелыми родителями, есть рождённые пожилыми родителями, и кроме того, есть рождённые разновозрастными родителями, принадлежащими к социальным поколениям, удалённым друг от друга на срок более 5 лет. И эти возрастные различия родителей в каждом социальном поколении порождают соответствующие подгруппы, обладающие личностно-культурным своеобразием, отличающим их от основной статистической массы сверстников в их социальном поколении.

- Интересы, страхи и опасения<sup>169</sup> движут людьми в реализации одних возможностей (в одних делах) и тормозят (удерживают от действий) тех же самых людей от реализации других возможностей (в других делах).
- Страхи и опасения могут реализовываться через психодинамику общества в режиме «самосвершающихся пророчеств» (иначе это называется «накликать беду»), если индивид, несущий страхи и опасения, пребывает в состоянии, в котором его макробиополе не замкнуто на само себя, а замкнуто на внешний мир (пояснение этого см. в разделе 10.2 в целом, и в частности — 10.2.2, п. 11, п. 12 — том 2).
- Интересы могут быть реализованы только в пределах тех возможностей, которые в конкретике исторически сложившихся обстоятельств предоставляет матрица возможностей

---

<sup>167</sup> В древних цивилизациях и реликтовых (первобытных) культурах возраст инициации во взрослость 13 — 15 лет. При этом полнота ответственности перед обществом за свои действия возлагается на индивида ранее возраста полового созревания, к наступлению которого индивид должен быть властен над собой, поскольку в противном случае он не сможет сдерживать инстинкты в обстановке, неуместной для отработки инстинктивных программ поведения. Это — единственно здравый подход к воспитанию детей.

В наши дни этот подход сохранился только внутри иудейской конфессиональной субкультуры: переход во взрослость — «бар-мицва» («сын заповеди») и «бат-мицва» («дочь заповеди») — 13 лет и 1 день для мальчиков, и 12 лет и 1 день для девочек. Но этот подход не действует ни в образе жизни, ни в кодифицированном гражданском праве подавляющего большинства государств отчасти вследствие деградации педагогических субкультур и непонимания *действительной* социологии политиками, а отчасти вследствие того, что к возрасту 13 — 15 лет дети в цивилизованном мире не успевают освоить знания и навыки, позволяющие требовать от них полноты ответственности перед обществом за их действия.

Но уже начались посягательства на него. Как сообщили, в Канаде «бар-мицва» и «бат-мицва» теперь предлагается заменить на «они-мицва», что должно придать гендерную нейтральность древнему ритуалу...

<sup>168</sup> Если соотноситься со сроками «синайского турпохода» древних евреев, то за 40 — 42 года кочевья в пустыне в жизнь вошли 8 социальных поколений. Т.е. при статистике продолжительности жизни той эпохи социально активные поколения, вышедшие из Египта, были замещены новыми поколениями, с иной организацией личностной психики и иным миропониманием. Это сделало неосуществимыми одни возможности и осуществимыми — другие возможности, а *реализацию некоторых возможностей сделал неизбежной* — при психодинамике, сформированной в условиях культурной изоляции в пустыне от других народов и под воздействием определённой политики в области «просвещения».

<sup>169</sup> Необходимо пояснить различие страхов и опасений:

- страх — это эмоция, власть которой отключает или извращает разум и волю, лишает индивида способности Любить (Любовь и страхи в психике индивида несовместимы);
- опасения — это предвидение неприятностей, которые представляются возможными в будущем, опасения могут быть как жизненно состоятельными, так и иллюзорными.

(траектории между окнами возможностей или точками бифуркации, сами окна возможностей и точки бифуркации в пространстве параметров, описывающих биосферно-социально-экономическую систему).

- Реализация интересов требует, знаний и навыков, которые позволяют увидеть открытые возможности, создать (открыть) новые возможности и реализовать интересы в соответствии с этими возможностями. Если знаний и навыков нет, то:
  - реализовать интересы в принципе невозможно, даже если матрица возможностей допускает их реализацию *в случае, если бы соответствующие знания и навыки были бы достоянием общества или тех или иных людей персонально;*
  - какие-то реально открытые возможности не будут выявлены или не будут правильно оценены, что также не позволит реализовать связанные с ними интересы и профилировать соответствующие угрозы.
- Если необходимые знания в обществе есть, то их требуется трансформировать в навыки, носителями которых станут люди:
  - либо как персоны («исторические личности» разных сфер деятельности) и хвосты распределений («передовые слои общества» либо «маргиналы», «отребье человечества» — подчас это одни и те же люди, но отношение к ним в разных социальных группах и у разных людей может быть разным вплоть до взаимоисключающего),
  - либо как основная статистическая масса общества или основная статистическая масса социальных групп и подгрупп в составе социальных групп.
- «В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой»<sup>170</sup> (Талейран).
- Людям свойственно на основе их общих и взаимно дополняющих интересов порождать *виртуальные структуры — системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, ресурсов*, которые работают на реализацию их общих и взаимодополняющих интересов при условии наличия необходимых знаний и навыков и личностных (прежде всего нравственно-этических) качеств участников<sup>171</sup>.  
Такого рода системы деловой коммуникации являются психологической основой социальной организации.
  - Именно они породили все общественные институты.

---

<sup>170</sup> Это принципиальное положение лежит в основе древней политической практики толпо-«элитарных» обществ, высшим проявлением которой стала в XX веке геббельсовщина:

- Пропаганда должна быть популярной, а не приятной интеллектуально. Поиск интеллектуальной правды не входит в задачи пропаганды.
- Мы добиваемся не правды, а эффекта.
- Пропаганда утрачивает силу, как только становится явной.
- Ложь, повторенная тысячу раз, становится правдой. (Впервые приписывается Геббельсу в [Publications Relating to Various Aspects of Communism \(1946\), by United States Congress, House Committee on Un-American Activities, Issues 1-15, p. 19](#) без указания источника). (В переводе на русский — «Публикации, относящиеся к разным аспектам коммунизма (1946). Конгресс США. Комитет Палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности. Выпуски 1 — 15, с. 19: — Наше пояснение при цитировании).
- «Эти господа исходили из того правильного расчета, что чем чудовищнее солжешь, тем скорей тебе поверят. Рядовые люди скорее верят большой лжи, нежели маленькой. Это соответствует их примитивной душе. Они знают, что в малом они и сами способны солгать, ну а уж очень сильно солгать они, пожалуй, постесняются. Большая ложь даже просто не придет им в голову. Вот почему масса не может себе представить, чтобы и другие были способны на слишком уж чудовищную ложь, на слишком уж бессовестное извращение фактов. И даже когда им разъяснят, что дело идет о лжи чудовищных размеров, они все ещё будут продолжать сомневаться и склонны будут считать, что вероятно здесь есть доля истины. Вот почему виртуозы лжи и целые партии, построенные исключительно на лжи, всегда прибегают именно к этому методу. Лжецы эти прекрасно знают это свойство массы. Солги только посильней — что-нибудь от твоей лжи да останется» (Это А. Гитлер в «Майн кампф» в переводе К. Радека) Всё приведено по публикации в «Викицитатнике»: [https://ru.wikiquote.org/wiki/Йозеф\\_Геббельс](https://ru.wikiquote.org/wiki/Йозеф_Геббельс).

<sup>171</sup> Об этом далее в разделе 7 — том 2.

- Они пронизывают все оргштатные структуры и определяют характер их работы подчас вопреки штатным расписаниям, субординации и сводам должностных обязанностей сотрудников, прописанных в руководящих документах.
- Такого рода системы не имеют названия, если их деятельность не привлекает внимания или не расценивается в качестве антисоциальной или криминальной;
- если деятельность привлекает внимание, то они получают какие-то названия-идентификаторы, и при этом отношение к таким системам деловой коммуникации в одних социальных группах может быть положительным, а в других — отрицательным, в третьих — неоднозначным.

Интересы при этом могут быть как объективно осуществимыми, так и иллюзорными.

- Довольство жизнью — это:
  - либо предпосылка к тому, чтобы поддерживать сложившийся образ жизни либо осознанно активно, либо в автоматическом режиме «я — как все»,
  - либо основа для того, чтобы, поддерживая сложившийся образ жизни, начать что-то делать, исходя из внутренней мотивации, а не под давлением обстоятельств,
  - либо — при наличии интересов только личностно-гедонистического характера — предпосылка к последующей деградации и разрушению сложившегося образа жизни.
- Недовольство жизнью — это стимул к тому, чтобы начать изменять что-то в жизни, т.е. делать что-то под давлением обстоятельств, реагируя на них чувственно-вдумчиво либо бессмысленно-эмоционально.
  - Если к недовольству прилагаются жизненно состоятельные идеи (знания, которые могут быть трансформированы в навыки), то оно может стать предпосылкой к преобразованиям, результат которых будет жизнеспособным на более или менее продолжительном интервале времени.
  - Если к недовольству прилагаются жизненно несостоятельные идеи — псевдознания, порождающие иллюзии в оценке событий и перспектив, — то попытка трансформировать их в навыки и в деятельность не может привести к обещанному (ожидаемому, воледеленному) результату, и влечёт за собой ущерб или полное разрушение исторически сложившегося образа жизни.
  - Если к недовольству не прилагаются никакие идеи, то культ недовольства в обществе порождает массовую деморализацию, рост статистик: заболеваний и суицидов, эмиграции (при этом эмигранты могут употребляться в политтехнологиях, воздействие которых направлено на другие общества).
- Разрушение образа жизни общества может употребляться в политике двояко:
  - либо для замещения прежнего общества этнически иным обществом (замещение Византии Турцией, ныне замещение коренных народов Европы инакокультурными мигрантами из Африки и Азии, не желающими интегрироваться в общества коренных народов государств Европы);
  - либо для создания на той же этнической основе почти что «с нуля» нового образа жизни (становление СССР на обломках Российской империи).

То же касается и разрушения каких-то компонент исторически сложившегося образа жизни, которое может вести:

  - либо к перестройке взаимосвязей оставшихся компонент (примером тому запреты тех или иных религиозных культов в историческом прошлом разных стран при сохранении остальных компонент образа жизни общества, в частности, — запрет иудаизма в Испании в 1492 г. в ходе Реконквисты — изгнания арабов и евреев);
  - либо к полному краху образа жизни (это зависит от места и роли разрушенной компоненты в жизни общества);
  - либо к управляемому изменению соответствующей этой компоненте сферы общественной жизни (примером тому коллективизация сельского хозяйства в СССР).

Всё это может употребляться в политехнологиях. В частности, последовательное разрушение компонент образа жизни с целью последующего замещения «на чистом месте» каждой из них функционально аналогичной, но иначе организованной новой компонентой, может быть основой слабого манёвра по переводу общества от одного образа жизни к другому. Это может быть употреблено как для осуществления управляемой деградации в гибридной войне (примером чему история СССР в послесталинские времена), так и для «эволюционного развития» в спокойном течении событий.

- В жизни работает цепочка причинно-следственных связей:
  - посеешь мысль — пожнёшь поступок;
  - посеешь поступок — пожнёшь привычку;
  - посеешь привычку — пожнёшь характер;
  - посеешь характер — пожнёшь судьбу (точнее — биографию);
  - учение в юности — резьба по камню, учение в старости — письма на песке.
- «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности» (В.О. Ключевский), и пояснение: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, если люди не изменят того, что есть в них»* (Коран, сура 13, аят 11).

**Т.е. управление будущим общества — это вопрос о таком целенаправленном изменении его «духовности» (статистик — нравственности, культуры чувств и мышления, этики, миропонимания, научно-методологического обеспечения государственного и хозяйственного управления), которое обеспечит его «автоматический» переход в желательное качество бытия, т.е. обеспечит «самореализацию» спроектированного и избранного варианта будущего.**

Соотносясь с этими принципиальными положениями, необходимо выявить и понять движущие силы течения исторического процесса в культурно своеобразном обществе — как внутренние движущие силы, так и внешние (природные и социокультурные — трансгосударственные и иностранные<sup>172</sup>). Это необходимо для того, чтобы знать, на что и как воздействовать в биосферно-социально-экономической системе для управления ею.

Это — та проблематика, которую официоз исторической науки, официоз социологии и политологии не изучает как вследствие отсутствия интересов к этой тематике у исследователей, так и вследствие управленческой безграмотности представителей этих наук, а также и вследствие отсутствия *«социального заказа» со стороны политиков*<sup>173</sup> и целенаправленных усилий заправил глобальной политики, охраняющих свою монополию на делание глобальной политики, т.е. на управление глобализацией и на управление извне де-юре суверенными государствами и обществами, не способными к реализации полной функции управления в отношении себя.

Тем не менее, В.О. Ключевский эту задачу ставил в своём — *открытом для всех* — курсе Русской истории, но «не в коня корм».

**«ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС.** На научном языке слово *история* употребляется в двояком смысле: 1) как движение во времени, процесс, и 2) как познание процесса. Поэтому всё, что совершается во времени, имеет свою историю. Содержанием истории как отдельной науки, специальной отрасли научного знания служит *исторический процесс*, т.е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в её развитии и результатах. Человеческое общежитие — такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта — такая же неустранимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы. Человеческое общежитие выражается в разнообразных людских союзах, которые могут быть

<sup>172</sup> Трансгосударственные факторы не имеют определённой привязки к тому или иному государству. Иностранные — локализованы в одном или в нескольких зарубежных государствах.

<sup>173</sup> См. сноску 18 далее в разделе 6.2.

названы историческими телами и которые возникают, растут и размножаются, переходят один в другой и, наконец, разрушаются, — словом, рождаются, живут и умирают подобно органическим телам природы. Возникновение, рост и смена этих союзов со всеми условиями и последствиями их жизни и есть то, что мы называем *историческим процессом*»<sup>174</sup>.

«Предмет истории — то в прошедшем, что не проходит, как наследство, урок, неконченный процесс, как вечный закон. Изучая дедов, узнаём внуков, т.е., изучая предков, узнаём самих себя. Без знания истории мы должны признать<sup>175</sup> себя случайностями, не знающими, как и зачем мы пришли в мир, как и для чего в нём живём, как и к чему должны стремиться, механическими куклами, которые не рождаются, а делаются, не умирают по законам природы, жизни, а ломаются по чьему-то детскому капризу».<sup>176</sup>

«Что значат все эти явления? Какой смысл в этом хаосе? Это задача истор[ического] изучения. Мы не можем идти ощупью в потёмках. Мы д[олжны] знать силу, которая направляет нашу частную и народную жизнь»<sup>177</sup>.<sup>178</sup>

«Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий».

Эти утверждения относятся к истории во всей её полноте и детальности, т.е. к истории как совокупности биографий всех когда-либо живших на Земле людей. Такое знание истории для людей, для науки недоступно. Людям история доступна только как выборка конечного количества фактов и взаимосвязей между ними.

По сути, об этом же писал английский этнограф Э.Б. Тайлор<sup>179</sup> (1832 — 1917). В книге «Первобытная культура» он в 1871 г. ставил вопрос о «*философии истории в обширном смысле, как объяснении прошедших и предсказании будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов*»<sup>180</sup>. И надо понимать, что предсказуемость будущего на основе объективных закономерностей — необходимое условие для порождения и осуществления концептуальной власти и управления обществом (глобальной цивилизацией) по полной функции управления на основе схемы предиктор-корректор в её интеллектуальной версии.

Приведённые выше высказывания В.О. Ключевского и Э.Б. Тайлора определяют и требования к такого рода выборке фактов и их взаимосвязей, которые представляют собой версии истории, порождаемые различными школами исторической науки: *одна и та же алгоритмика течения событий, объективно наличествующая в жизни, должна быть узнаваема в адекватных жизни концепциях исторического прошлого, а известность алгоритмики психодинамики общества должна быть основой для предсказуемости будущего в его возможной многовариантности, что является необходимой предпосылкой для избрания желательного варианта будущего и управления его реализацией.*

Исторические факты при этом — всего лишь иллюстрации проявления алгоритмики психодинамики общества как таковой. Т.е. представление алгоритмики психодинамики может быть

<sup>174</sup> В.О. Ключевский «Курс Русской истории», лекция первая, цитировано по изданию на компакт-диске «МЦФ», ИДДК Москва.

<sup>175</sup> Над строкой: казаться. — Сноска в цитируемом источнике, поясняющая структуру текста рукописи В.О. Ключевского (наше пояснение при цитировании).

<sup>176</sup> В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9. — М.: «Мысль». 1990. — С. 375.

<sup>177</sup> В этой фразе В.О. Ключевский по существу указывает на необходимость познания Промысла Божиего, что подразумевает заведомую несостоятельность атеистических версий национальных, региональных и всемирной истории. — Наше замечание при цитировании.

<sup>178</sup> В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9. — М.: «Мысль». 1990. — С. 433.

<sup>179</sup> Также отметим, что он был «самоучкой», т.е. ни одна научная школа не может утверждать, что она его сформировала как учёного. Как следствие такой свободы от опеки «старших товарищей» по научному «цеху» Э.Б. Тайлор высказывает некоторые мнения, которые впоследствии господствующая научная традиция постаралась предать забвению.

<sup>180</sup> Первобытная культура. — М.: «Политиздат». 1989. — С. 21. В это издание не включены наличествующие в русском издании 1896 г. главы «Эмоциональный и подражательный язык» и «Искусство счисления», по словам редактора издания 1989 г. А.И. Першица «представляющие узкоспециальный интерес». Эта отговорка вздорна, поскольку всё содержание названной книги Э.Б. Тайлора представляет собой в исторически сложившейся культуре нашего общества «узкоспециальный интерес».



одним и тем же, но факты, иллюстрирующие её проявление в жизни, могут быть разными в произведениях разных историков; кроме того, детальность описания алгоритмики тоже может быть разной — в зависимости от задач, которые решает историк. Но алгоритмика психодинамики, запрограммировавшая течение событий в реальной жизни, в любом варианте описания прошлого должна быть узнаваема. А для этого требуется личностная ориентация исследователя на восприятие истории не в аспекте выявления и регистрации множества разнородных фактов, а в аспекте выявления алгоритмики развития / деградации как таковой через факты, которые становятся известными из всего множества доступных исследователю источников.

Более того, если в качестве иллюстрации объективного наличия определённой алгоритмики в историческом прошлом привлекается какой-то факт, достоверность которого опровергается последующими исследованиями, то это *не во всех случаях без исключения* означает, что определённая алгоритмика, иллюстрируемая этим фактом, реально в прошлом отсутствовала, поскольку она могла выражаться и в других фактах, достоверность которых так или иначе подтверждена и которые могут быть привлечены в качестве иллюстраций её наличия в историческом прошлом.<sup>181</sup>

Но вот добавление факта, который не находит места в исходной версии понимания алгоритмики психодинамики общества, требует переосмысления не только фактов и их взаимосвязей, но и понимания алгоритмики психодинамики общества.

Носителями алгоритмики развития / деградации, реализующейся в истории всякого общества, являются люди. Соответственно решение названных выше задач познания исторического прошлого — требует реконструкции алгоритмики психики людей и коллективной психики обществ и социальных групп в их составе. Т.е. за событиями прошлого надо видеть алгоритмику психики личностей и психодинамики общества и социальных групп, которая в этих событиях выразилась, которая к ним привела. Это возможно, поскольку психическая деятельность людей выражается в их произведениях, и она может быть выявлена на основе «прочтения» произведений не только текстового характера<sup>182</sup>.

---

<sup>181</sup> Так пресловутые «Протоколы сионских мудрецов» — подлог, фальшивка. Однако библейский проект порабощения человечества от имени Бога выявляется не только через анализ текстов Библии в её исторически сложившемся виде, но и через анализ событий прошлого. И то обстоятельство, что «Протоколы» — подлог, фальшивка, не является доказательством того, что утверждение о течении европейской и всемирной истории в соответствии с библейской концепцией глобализации — несостоятельно.

<sup>182</sup> Примером тому — крейсер «Аврора» как воплощение в металле предвестий краха Российской империи по причине неадекватного управления. Он конструктивно не соответствовал характеру войны на море на момент начала разработки технического задания на проектирование. Заданная в техническом задании скорость хода была недостаточна даже для своего времени, не говоря уж о том, что на испытаниях он не смог её развить, хотя котлы и машины работали в запредельном режиме — из трёх её труб били факелы пламени высотой в 3 — 4 метра и через предохранительные клапана стравливался избыточный пар. В первом же штормовом плавании выявилась течь заклепочных швов обшивки в надводной части корпуса. Пушки, котлы, электрооборудование — либо импортные либо произведены в России по лицензиям иностранных фирм. Часть брони — поставки по импорту.

Вооружение избыточно для того, чтобы утопить торговый пароход или парусник (главная задача крейсеров в тот период), а броневая защита (прежде всего — артиллерии, прислуги орудий, постов и приборов управления кораблём и огнём) недостаточна для того, чтобы выдержать бой с сопоставимым по артиллерийской мощи противником (как показал трагический опыт крейсеров «Варяга» и «Рюрика», артиллерия утрачивала боеспособность в течение часа по причине повреждений орудий осколками, гибели и ранений прислуги). Ватерлиния тоже не защищена бронёй. Идиотская конструкция боевой рубки, типичная для всех кораблей русского флота того времени, в результате чего, находясь за бронёй боевых рубок, были:

- убиты осколками вражеских снарядов командир самой «Авроры» (в ходе Цусимского сражения), командующий порт-артурской эскадры вместе с другими офицерами штаба (в результате чего попытка прорыва эскадры из Порт-Артура во Владивосток 28 июля 1904 г. не удалась);
- ранены осколками вражеских снарядов командир крейсера «Варяг» (бой при Чемульпо), командующий второй тихоокеанской эскадрой (в ходе Цусимского сражения), командир броненосца «Орёл» (скончался от ран через несколько дней после Цусимского сражения), ранено и убито ещё некоторое количество офицеров и матросов.

Во всех названных случаях броня боевых рубок не была пробита, снаряды взрывались снаружи, а их осколки поражали людей и оборудование за бронёй боевых рубок (на броненосце «Орёл» через несколько часов боя в боевой рубке из всего её оборудования был работоспособен только штурвал).

Т.е. в «Авроре», как в других кораблях Российского императорского флота, воплощён идиотизм правящей «элиты» Российской империи, характеризующий её нравы и алгоритмику психодинамики в целом.

Ещё один пример прочтения произведений общества — советские автомобили второй половины 1960-х гг. ГАЗ-24 («Волга») и представительские лимузин ЗиЛ-114 и седан ЗиЛ-117. Формы их кузовов ассоциируются с формой гроба: поперечные и продольные сечения кузовов — ромбы со срезанными верхним и нижним углами. Перспективы, несомые психодинамикой советского общества, многообещающе выразились в формах этих автомобилей за двадцать лет до начала перестройки...

Ещё один пример деградации, выразившейся в изделии, — сопоставление армейских джипов ГАЗ-69 (1952 — 1973, ниже два фото в верхнем ряду) и УАЗ-469 (производится с 1972 г. в разных модификациях, два фото в нижнем ряду). Главное их отличие: при установленном тенте на УАЗ-469 ветровое стекло не открывается, и стрелять вперёд по курсу из автомобиля невозможно. Верхние сегменты дверей УАЗ-469, несущие остекление, прикреплены к нижней части болтовой стяжкой, вследствие чего при установленных боковинах из автомобиля стрелять невозможно. На ГАЗ-69 ветровое стекло можно было откинуть вверх, а съёмные боковины дверей — брезент, натянутый на рамку, образующую их периметр. Поэтому из ГАЗ-69 можно было стрелять по курсу, заблаговременно откинув вверх ветровое стекло (на левом фото), а при установленных боковинах дверей, в крайнем случае, можно было стрелять сквозь брезент ниже остекления дверей.



На УАЗ-469 в армии ГДР (правое фото в нижнем ряду) на боковые двери устанавливались петли и резиновые подушки, что позволяло при езде по опасной местности откинуть боковины с остеклением наружу вниз и быть готовыми к стрельбе из автомобиля, хотя раму ветрового стекла немцы не переделывали и при установленном тенте стрелять вперёд по курсу из автомобиля можно было, только высунувшись наружу через откинутые секции боковых дверей. Для стрельбы по курсу требовалось сложить тент и откинуть раму ветрового стекла на капот, как это и запечатлено на правой фотографии.

То, что при сложенных задних сиденьях грузовая платформа в УАЗ-469 имеет длину порядка 1,4 м, — это тоже не от большого ума, поскольку раненого перевозить на нём можно только в позе «скорчившись». Т.е. УАЗ-469, производимый по заказу Министерства обороны СССР, а потом министерства обороны России в разных модификациях до 2011 г., не отвечал двум важнейшим в военной обстановке потребностям (стрелять и перевозить раненых), и на протяжении почти 40 лет до этих его пороков никому не было дела. И какая-то доля потерь федеральных сил в Чечне обусловлена именно конструктивными особенностями основного армейского джипа тех времён.

**И о том, что всякую вещь, произведённую обществом, индивидом, можно «прочитать», и через неё понять общество, его нравы, миропонимание, алгоритмику психодинамики большинству известно с детства.** В сказке «Старик Хоттабыч» (автор Л. Лагин) есть эпизод, когда Волька и Женька обследуют роскошный парусный корабль «Любезный Омар», созданный Хоттабычем и названный им в честь его брата Омара.

«Хоттабыч уверял, что даже у Сулеймана ибн Дауда (так в арабском мире именуют библейского царя Соломона: наше пояснение при цитировании) не было такого громадного корабля, как «Любезный Омар».

Всё на «Любезном Омаре» блистало поразительной чистотой и богатством. Его борты, высокий резной нос и корма были инкрустированы золотом и слоновой костью. Палуба из бесценного розового дерева была покрыта коврами, почти не уступавшими по своей роскоши тем, которые украшали собой каюты Хоттабыча и его друзей.

→→→

При этом в задаче изучения исторического прошлого и анализа причинно-следственных связей в течении событий следует избегать жизненно несостоятельного похода, невольницей которого была историческая наука в СССР. В журнале «Наука и жизнь» № 4, 1988 г. была опубликована статья «Как подойти к научному пониманию истории советского общества» профессора, доктора философских наук А.П. Бутенко<sup>183</sup>. В названной статье он пишет:

«Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?»

И несколько далее даёт ответ на этот вопрос — на его взгляд:

«... это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».

То, что А.П. Бутенко называет «концепцией, связывающей воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени», — это некая *выборка фактов и их взаимосвязей*, о построении и обеспечении достоверности которой речь шла ранее.

Но достаточно часто это не выборка фактов и их взаимосвязей, возникшая как результат исследований, а целенаправленная подборка фактов и их псевдовзаимосвязей при исключении из рассмотрения и сокрытии других фактов и их взаимосвязей. В такого рода подборки могут включаться и вымыслы, примером чему либеральная версия истории Сталинской эпохи.

Такие подборки *непрестанно* создаются под политический заказ целенаправленно<sup>184</sup>, чтобы обосновать правомерность сложившегося порядка вещей<sup>185</sup> или обоснованность и реализуемость политических устремлений на будущее<sup>186</sup>.

Что касается методологии познания, то А.П. Бутенко, хоть и доктор философских наук, но методологией познания (гносеологией) не владел, иначе бы не писал такой ахинеи. Если бы он

---

Тем удивительнее показалось Вольке, когда в носовой части корабля он вдруг обнаружил тёмную, грязную конуру с нарами, на которых валялись груды всяческого тряпья» (одна из интернет-публикаций: <https://www.miloliza.com/100-skazka-starik-khottabych-chitat/3609-glava-44>).

Предположения Вольки о том, что это — места для пиратов в случае их захвата в плен, и Женьки о том, что это — хлам, оставшийся не убраным после капитального ремонта, не подтвердились. Это были помещения для рабов Хоттабыча, которые обслуживали корабль и его пассажиров в пути...

<sup>183</sup> Анатолий Павлович Бутенко (1925 — 2005). Во времена, когда мировая система социализма существовала, он был заведующим отделом общих проблем мирового социализма Института экономики мировой социалистической системы АН СССР (с 1993 г. — Институт международных экономических и политических исследований РАН, где он был главным научным сотрудником с 1988 по 2005 г.). Т.е. это был не самый последний человек в советском обществоведении — в социологии. И он — один из тех, кто наряду с академиками Т.И. Заславской, А.Г. Аганбегяном и другими несёт ответственность за отсутствие научно-методологического обеспечения государственного управления в СССР. См. также сноску 17 в разделе 6.2.

<sup>184</sup> «Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как обратное провидение, устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее» (А.И. Герцен). Такая политика в отношении формирования понимания истории характерна для долгоживущих стабильных режимов.

После смены режимов, новые режимы обычно занимаются очернением прошлого, а если им удаётся стать стабильными, то, продолжая очернять предшествующее их становлению прошлое, начинают «улучшать» своё собственное прошлое. Также известно, что историю побеждённых пишут победители (либо коллаборационисты-предатели, угадывая мнение победителей). Всё сказанное в этом абзаце касается и официоза исторической науки либерального толка в постсоветской России.

<sup>185</sup> В частности, такова «Повесть временных лет», авторство которой приписывается летописцу Нестору, и которую «отредактировал» Сильвестр. См. А.А. Кур. Из истинной истории наших предков (<https://documentsite.net/4153039/>). В этой работе А.А. Кур утверждает, что из «Повести временных лет» исчезли события, относящиеся к 200-м годам, известные по хроникам соседей, и возникла династия «Рюриковичей» — непрерывная цепь потомков Рюрика до Владимира Мономаха включительно.

<sup>186</sup> Примером тому созданная по заказу Й. Геббельса версия о расстреле в СССР польских интернированных лиц в 1940 г. в лагерях Смоленской и Тверской областей, которую после краха СССР взяла на вооружение Польша, и за приверженность которой алгоритмика ноосферы Земли 10 апреля 2010 г. уничтожила на аэродроме в Смоленске польский «борт № 1» со всеми, кто был на его борту, включая и президента Польши Л. Качиньского. Т.е. Л. Качиньский избрал весьма изощрённый способ самоубийства, в которое вовлёк ещё 95 человек — представителей польской «элиты» и экипаж самолёта. Но и в их гибели, по мнению ряда польских политиков, тоже виновата Россия, которая якобы совершила диверсию против польского «борта № 1»...

был носителем эффективной личностной познавательной культуры, то он был обязан объяснить читателям своей статьи:

- Откуда и как возникают концепции исторического прошлого, поскольку все они — выражение чьего бы то ни было субъективизма?
- С чем объективно существующим должны соотноситься субъективные по их характеру концепции, для того, чтобы можно было убедиться в достоверности либо недостоверности любой предлагаемой к рассмотрению концепции?

**Ответ на первый вопрос** состоит в том, что концепции исторического прошлого и концепции политики, которую предполагается проводить в будущем — представляют собой следствия: 1) *методологии познания и творчества* (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия), *реализованной в практических навыках* и 2) нравственности того, кто осваивает и употребляет ту или иную методологию познания для изучения прошлого (т.е. создания концепции исторического прошлого как процесса) и проектирования будущего<sup>187</sup>.

**Ответ на второй вопрос** состоит в том, что добавление в концепцию исторического прошлого каких-либо забытых и вновь открытых фактов не разрушает концепцию. Кроме того, достоверная концепция исторического прошлого позволяет найти новые факты, подтверждающие её достоверность, и выявить ранее неизвестные взаимосвязи фактов. Наряду с этим она может быть подтверждена данными, которые могут предоставить естественнонаучные дисциплины и прикладные науки, развитые на их основе.

При этом не надо забывать о взаимосвязях трёх научных дисциплин — социологии (обществоведения), истории, политологии и об объективных закономерностях, которым подчинена жизнь людей при любом масштабе рассмотрения (от личностного до глобального), которые так или иначе проявились в течении событий исторического прошлого.

Концепция исторического прошлого — это его описание, которое должно быть метрологически состоятельным. При таком подходе история, как и математика, оказывается наукой точной. Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до безликой толпы-народа<sup>188</sup> и «личности»** — личности вождя, гения, великого и мудрого или низкого и подлого, в зависимости от того, с позиций *какой концепции* организации жизни общества (общественно-политической концепции) смотреть;
- **с точностью до безликой толпы-народ и некоторого множества «исторических личностей»** (в этом варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности — сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов: это — так называемые «исторические личности»).

Но поскольку с «историческими личностями» в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя новых людей на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; *во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом — народы и народности, национальные меньшинства*, и т.п. Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до определённых социальных групп;**

<sup>187</sup> Проектирование будущего — это функция концептуальной власти.

<sup>188</sup> В данном случае термин «толпа-народ» именуется исторически сложившуюся общность людей, на фоне которой и во взаимодействии с которой действуют так называемые «исторические личности».

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до церковного ордена или политической партии;**

Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику, или же, занимаясь ею, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собирают коллекции бабочек или занимаются каким-то «личностным совершенствованием» своих участников). Соответственно выявлению этого фактора в историческом процессе<sup>189</sup>, исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до глобального заговора** (например, многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.).

Но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности непосвящённых и некоторой части противников целей заговора, вовлекаемых однако в заговор для управления ими, а равно — обезвреживания их деятельности по отношению к целям главного заговора), исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до внутренних «заговоров в заговоре»,** главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства в Евро-Американской региональной цивилизации);

Однако и с заговорами не так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой «мозговой трест», который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует планы при необходимости; а есть и исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству, исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до «мозговых трестов», самых глубинных во многослойных заговорах;**

Однако и всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. И соответственно этому обстоятельству, не надо с порога отвергать возможность того, что исторический процесс может быть описан:

- **с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и Царствием Бога — Творца и Вседержителя (Промыслом Божьим).**

Но при любой точности исторических описаний возможны ошибки, как возможны ошибки и при вычислениях с любым количеством знаков. При чтении исторических работ они также воспринимаются читателем с точностью до указанных категорий, которые являются по существу своему разнородными элементами исторически сложившихся систем общественного самоуправления, *всегда* протекающего в пределах допустимого иерархически высшим (по отношению к человечеству) объемлющим управлением, с коим человечество гораздо дольше бывает не в ладу, чем следует ему.

Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые *могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым* в процессе его описания, — не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия «исторических личностей» или социальных групп. Описательные категории, если проводить аналогию истории с математикой как наукой точной, задают пространство формальных параметров некоторой размерности, в соотнесении с которым исторический процесс может быть представлен как

---

<sup>189</sup> А тем, кто думает, что это не так, то читайте: «Соответственно гипотетической возможности выявления такого рода фактора...».

многокачественный процесс. Иными словами, историческое повествование с точностью до «исторических личностей» и безликой толпы-народа, это — примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий — даёт трёхмерную модель истории и т.д.

- Архивные материалы (документы), научная литература по истории, учебники дают представление о «скелете и мясе истории»;
- Художественная и мемуарная литература соответствующей эпохи (и близких к ней времён), другие произведения искусства могут дать представление о «духе истории» — о смыслах жизни, психологии и деятельности людей и социальных групп.

Поэтому недопустимо пренебрегать ни документами эпохи, ни мемуарами, ни её художественными произведениями. Но при этом необходимо учитывать то, что некоторая часть из числа такого рода источников неадекватно описывают события, поскольку:

- подчинённые склонны показывать вышестоящему начальству положение дел лучшим, чем оно есть на самом деле, с какой целью какие-то факты скрываются, каким-то придаётся иное значение, что-то выдумывается, а понимание значения других фактов невозможно без знания оставшегося в прошлом исторического контекста;
  - политики склонны возвеличивать свои достижения, скрывать ошибки и преступления или выдавать их за благодетельность;
  - события обрастают вымыслами и домыслами, которые становятся частью «общественного мнения» о них, которое не всегда и не во всём достоверно.
- Также необходимо понимать, что история во все эпохи свершается в русле ноосферного и Вседержительного управления наилучшим возможным образом при тех нравах, миропонимании и этике, что свойственны людям<sup>190</sup>.
  - Последнее касается также воздействия природных стихий на течение истории.

**Далее продолжение основного текста.**

\* \* \*

#### *4.3.2. Подход к выявлению в историческом прошлом применения политехнологий и иного управления*

Факты и события в истории должны иметь определённую датировку — либо в смысле однозначной определённости дат либо в смысле определённости интервалов времени, на которых имели место эти события, если точные даты неизвестны или события длились в течение некоторого времени: этим история отличается от эпоса и мифологии, в которых хронологии нет, вследствие чего события и персоны разных эпох могут сливаться в мифические события и в мифические персоны, которых реально никогда не было *в том виде, как их описывают мифы или эпос*<sup>191</sup>. Хронология должна быть достоверной и по возможности точной<sup>192</sup>.

Выявление достоверной точной хронологии — одна из задач исторической науки, которая не всегда решается успешно в том числе и потому, что изменение хронологии способно разрушить культовые концепции исторического прошлого, которые как информационно-алгоритмические системы работают на политику — как на внутреннюю и внешнюю политику государств, так и на глобальную политику.

---

<sup>190</sup> Об этом же В.О. Ключевский: «Существующий порядок, пока он существует, не есть лучший из многих возможных, а единственно возможный из многих лучших. Не то, что он лучший из мыслимых, сделало его возможным, а то, что он оказался возможным, делает его лучшим из мыслимых».

<sup>191</sup> Типа сонма богов-олимпийцев и их предшественников, в которых узнаваемы представители «расы господ» прошлой глобальной цивилизации; былинного князя Владимира.

<sup>192</sup> Достоверность — привязка ко времени; точность — доверительный интервал, в пределах которого допускается неточность датировки.

Тем не менее, существует общепринятая хронология, которая признаётся достоверной, к которой более или менее точно привязаны события последних нескольких веков<sup>193</sup>.

Хронологию можно представить как ось времени, к которой привязаны исторические реальные и вымышленные факты. Хронологическая ось истории отличается от числовой оси математики тем, что:

- числа, обозначающие на ней годы, соответствуют не точкам, обозначающим числа, как на числовой оси в математике, а интервалам между *границами лет в их последовательности* (т.е. датам завершения одного года и начала следующего);
- датам, в свою очередь, соответствуют доли интервалов времени — годов;
- на числовой оси есть число-ноль, а на хронологической оси нет нулевого года, о чём необходимо помнить при расчётах сроков времени, разделяющих события нашей эры<sup>194</sup> и события до нашей эры<sup>195</sup>, хотя нулём хронологической оси является завершение минус первого года прошлой эры и равно начало первого года нашей эры;
- границы лет (соседних пронумерованных интервалов) на хронологической оси маркируются по-разному:
  - в нашей эре числами (номераами лет) обычно маркируются завершения лет (годов);
  - в предшествующей эре числами (номераами лет) обычно нумеруются начала лет (годов) с указанием «до нашей эры — до н.э.».

Именно в силу такого порядка маркировки лет на хронологической оси — ноль (как начало отсчёт лет) на ней есть, но нулевого года (как интервала времени между минус первым и первым годом) нет.

Также надо иметь представление о календарях и календарных системах, и о том, что на протяжении истории от одних календарей общества отказывались и переходили к другим календарям. Поэтому даты, приводимые в документах и в литературе, могут не соответствовать фактическим датам по ныне действующему в большинстве стран мира и в международных отношениях григорианскому календарю, по какой причине даты необходимо верифицировать и пересчитывать в тот календарь, на основе которого ведётся повествование. В противном случае сопоставление дат разных источников может оказаться недостоверным, вследствие чего какие-то причинно-следственные связи могут остаться не выявленными, а какие-то будут вымышленными и недостоверными. Особенно это касается России, в которой переход к григорианскому календарю был совершён 6 февраля 1918 г. (по григорианскому календарю) и 26 января 1918 г. (по юлианскому). Католическая и протестантская Европа переходила с юлианского календаря (был введён Юлием Цезарем в 46 г. до н.э.) на григорианский календарь с 15 октября 1582 г. (5 октября по юлианскому календарю) до середины XVIII века. Государства, где основная традиционная конфессия — православие, в их большинстве перешли на григорианский календарь в XX веке. В глобальных масштабах переход всех стран на григорианский календарь не завершён до настоящего времени<sup>196</sup> (в таких странах календарь внутренней жизни — свой традиционный, а в международных отношениях — григорианский).

<sup>193</sup> Известны и альтернативные хронологии. В России это массивы информации, которые требуют особого изучения, и поэтому мы оставим их без комментариев:

- народовольца Н.А. Морозова (1854 — 1946), который за десятилетия заключения в Шлиссельбургской крепости вышел на тематику недостоверности общепринятой хронологии, что нашло выражение в его произведениях: «Откровение в грозе и буре» (1907), «Пророки» (1914) и 7-томный «Христос» (1924 — 1932), в которых попытался представить библейские тексты как отражение реальных астрономических наблюдений раннесредневековых астрономов-христиан и сформулировал теорию тотальной фальсификации человеческой истории («античность — это средневековье»);
- работы математиков А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, известные под общим названием «Новая хронология»;
- работы В.А. Чудинова.

<sup>194</sup> Сокращение — н.э. В литературе Запада — A.D. сокращение «anno Domini» в переводе с латинского буквально — «от лета Господня».

<sup>195</sup> Сокращения — до н.э. либо до Р.Х — до Рождества Христова. В литературе Запада — B.C., т.е. «before Christ» (до Христа) либо A.C. — ante Christum, что означает то же самое, но на латыни; аналогично — A.D. — anno Domini в переводе с латинского — от лета Господня (т.е. от рождества Христова, а равно — в годы нашей эры).

<sup>196</sup> Краткое пояснение о соотношении наиболее широко распространённых календарей.

Политтехнологии (и прочее управление), имевшие место в историческом прошлом, *психологически* проще выявлять при ретроспективном просмотре событий, т.е. умозрительно уходя в прошлое вдоль хронологической оси. Причина в том, что имеющееся на данный момент времени, психикой людей воспринимается как объективная данность; но эта данность возникла как результат действия некоторого спектра причин, которые, в свою очередь, были объективной данностью в какие-то периоды исторического времени, предшествующие рассматриваемому. И так по ветвям сети причинно-следственных связей можно уйти в прошлое и — *при наличии известной фактологии* — выявить алгоритмику психодинамики, выразившуюся в течении исторического процесса в том виде, в каком память о нём дошла до нашего времени (это не значит, что он именно таким и был).

Также надо понимать, что причинно-следственные связи в истории разнородны, поскольку обусловлены разными факторами:

- физико-географическими — климат, особенности погоды, извержения вулканов, землетрясения, наводнения, ураганы, нашествия саранчи и т.п. прочие стихийные бедствия, благодатные времена без буйства стихий и т.п.<sup>197</sup> (и если признавать ноосферное и Вседержи-

---

Юлианский календарь ориентирован на звёздный год — год в нём определяется по положению Солнца относительно созвездий зодиака и «сферы неподвижных звёзд» и составляет время, в течение которого Солнце возвращается на исходное место среди «неподвижных» звёзд (365,2564 суток).

Григорианский календарь ориентирован на тропический (солнечный) год — год в нём определяется по положению проекции оси суточного вращения Земли на плоскость орбиты относительно направления от центра Земли на Солнце. Продолжительность тропического года, принятая в 2000 г. составляет 365,2422.

Продолжительность звёздного и тропического годов разная главным образом вследствие прецессии оси суточного вращения Земли, в под воздействием которой изменяется положение оси суточного вращения Земли относительно «сферы неподвижных звёзд». По этой причине с течением времени даты по обоим календарям перестают совпадать и вводятся поправки по особым правилам летоисчисления. В обоих календарях раз в 4 года наступают високосные годы, продолжительностью 366 суток. Юлианский календарь отстаёт от григорианского. Продолжительность цикла совпадения дат по обоим календарям составляет порядка 26 тыс. лет.

Мусульманский календарь — лунный, год в нём — 12 лунных месяцев, средней продолжительностью 29,5306 суток. Лунный 12-месячный год не совпадает с солнечными годами юлианского и григорианского календарей, его продолжительность 354 или 355 в зависимости от ритмики орбитального движения Земли и Луны.

Иудейский календарь — тоже лунный, но для восстановления его согласованности с ритмикой смены сезонов солнечного года, задающей ритмику сельскохозяйственных работ, в него периодически вводится дополнительный 13-й месяц, а кроме того в нём есть другие особенности, вследствие чего продолжительность года в нём составляет от 353 до 384 дней.

Календарь майя — «нумерологический» в том смысле, что он не привязан ни к солнечной, ни к лунной ритмике Земли, в нём просто считаются дни, которые по определённым правилам группируются в месяцы и годы, определённое количество лет образует цикл и всё повторяется снова.

В настоящее время в сети есть сайты, на которых доступны программы для пересчёта дат по разным календарям.

<sup>197</sup> Так многие историки оспаривают концепцию завоевательных подходов монголов в эпоху Чингисхана на том основании, что климат Монголии последних нескольких веков не обеспечивает плодородия почв, позволяющего прокормить многочисленное войско и тыл — людей и коней. Но есть исследования, которые показывают, что в XIII веке имела место климатическая аномалия, под воздействием которой территория Монголии не была столь засушливой, как в последние несколько веков, и соответственно плодородие почв было выше со всеми вытекающими из этого факта возможностями для жизнедеятельности общества («Успеху монгольской империи способствовала климатическая аномалия»: <https://asiarussia.ru/news/2314/> — исследованиями руководил американский историк Никола Ди Космо из Принстонского института перспективных исследований).

В этом интервью Ди Космо говорит: «В период 1180 — 1190-х годов на территориях современной Монголии наблюдалась сильная засуха, что закономерно привело к деградации пастбищ и оскудению водных источников. В 1210 — 1225 годах мы наблюдаем обратную картину — необычайная влажность и обилие летних осадков. Это ненормальные для этой географической зоны природные условия. И историки должны брать это в учёт, должны с этим работать».

«В период юности будущего Чингисхана идет война между степными племенами за лидерство и доступ у ресурсам, однако политическому доминированию одного клана мешает скудость пастбищ. Для содержания боеспособных частей и ханского двора, для поддержания, выражаясь современным языком, транспортной и логистической инфраструктуры того времени необходимы были условия, которые возникают как раз ко времени возвышения Чингисхана. Сама природа дала шанс выдвинуться новому лидеру. В этот период быстро восстанавливается кочевая экономика, увеличивается поголовье лошадей, необходимых для ведения войн. Для сильного централи-

→→→



тельное управление, то надо признать, что воздействие такого рода факторов — в русле Вседержительности не бесцельно, т.е. природные стихии — средство воздействия на культурно своеобразные общества и человечество в целом);

- информационно-психологические, суть которых состоит в том, что к субъектам приходит та или иная информация (необязательно достоверная: могут быть социально-стихийные сплетни, а может быть тщательно сконструированная дезинформация, предназначение которой подвигнуть людей на определённые действия), а они реагируют на эту информацию нравственно-мировоззренчески обусловленным образом в соответствии со своей личностной культурой чувственной и психологической деятельности, с учётом того, что они помнят, и какие у них есть намерения на будущее. В истории это в первую очередь касается носителей государственной власти и воротил бизнеса соответствующей эпохи.

Локализация источников воздействующих факторов обеих групп может быть разной — как в пределах своего государства, так и за его пределами<sup>198</sup>.

Для выявления алгоритмики психодинамики, выразившейся в свершившейся истории, на хронологической оси, зная датированную фактологию прошлого, необходимо выявить:

- точки бифуркации,
- окна возможностей,
- периоды спокойного течения событий между точками бифуркации (окнами возможностей).

Такого рода последовательность элементов матрицы возможностей (точек бифуркации, окон возможностей, периодов спокойного течения событий) представляет собой реализовавшуюся единственным образом траекторию движения общества в матрице возможных состояний и переходов в другие состояния из каждого объективно возможного состояния. Точки бифуркации и окна возможностей, если они выявлены, позволяют увидеть более или менее продолжительные альтернативы свершившейся истории. Но результаты такого видения обусловлены прежде всего масштабом рассмотрения<sup>199</sup>.

зованного государства это имеет важное значение, ибо позволяет не только содержать множество людей и лошадей во время походов, но обеспечивает быструю связь между различными частями государства».

<sup>198</sup> Как уже упоминалось ранее, смуте на Руси рубежа XVI — XVII веков предшествовало катастрофическое извержение в 1600 г. вулкана Уайнапутины в Перу, повлёкшее за собой в России несколько неурожайных лет и голод (1601 — 1603 гг.), что стало катализатором катастрофы российской государственности.

Возникающее с периодичностью от 3 до 8 лет в южной части Тихого океана течение Эль-Ниньо оказывает воздействие на климат во всех регионах планеты, и в особенности, на климат тихоокеанского побережья Южной Америки.

<sup>199</sup> В годы правления Н.С. Хрущёва после снятия Г.К. Жукова с поста министра обороны СССР (вследствие опасений, что он возглавит страну после государственного переворота) новым министром обороны стал маршал Р.Я. Малиновский. В одном из интервью в 1965 г. он высказал мнение, что Сталинград не надо было вообще защищать, а следовало отойти за Волгу или отвести войска на позиции севернее и южнее Сталинграда, поскольку Сталинград как промышленный центр и транспортный узел перестал функционировать, а плавание по Волге в его районе стало невозможным. Если ограничиться масштабом рассмотрения советско-германского фронта, исключив вопросы психодинамики обществ по обе стороны линии фронта и глобальный характер войны, то возможно, что он был бы прав: вермахт не смог бы форсировать Волгу, а военные силы СССР, потерянные в боях в Сталинграде в реально свершившейся истории, можно было бы использовать более эффективно. Но реальная жизнь отличается от такого рода умозрительных моделей, выставляемых после событий, когда известен их исход:

- Во-первых, неизбежны вопросы: а что произошло бы, если бы после сдачи Сталинграда вермахту на стороне третьего рейха в войну вступили бы Турция и Япония? — Потери СССР в этом случае были бы больше, чем в реально свершившейся истории? Мы бы победили? — Т.е. при рассмотрении истории Великой Отечественной войны этот пример с альтернативой Сталинградской битвы показывает, что мыслить исключительно в масштабах советско-германского фронта — значит порождать заведомый вздор. Но это же касается и большинства исследований истории: во всех случаях масштаб рассмотрения не может быть меньше некоторого, обеспечивающего достоверность концепции исторического прошлого.
- Во-вторых, поражения угнетающе сказываются на психодинамике потерпевших поражение. Это касается как вооружённых сил, так и общества в целом. Но по другую сторону линии фронта те же самые события расценивались бы как значимая победа, и она бы вызвала воодушевление и желание развить успех. Т.е. войны и прочая борьба в жизни — это не подобие шахмат, где есть только правила и фигуры не имеют своей психики, реаги-

→→→

Ретроспективный анализ, направленный на выявление алгоритмики психодинамики, много-слоен, но слои не являются взаимно изолированными. Второй слой выражается в событиях, относимых к первому, и сам второй слой обусловлен третьим слоем.

**Первый слой — поверхностный, это фактология событийного характера.** В нём рассматриваются факты истории — события сами по себе, имевшие место при прохождении точек бифуркации, окон возможностей и периодов спокойного течения событий.

С прохождением точек бифуркации и окон возможностей связаны вопросы:

- Каким было «меню выбора» в точках бифуркации?
- Как «меню выбора» изменялось при прохождении окон возможностей?
- Какие управленческие решения принимались?
- Кто придавал властную силу этим управленческим решениям?
- Делал он это по своему разумению в тех пределах, которые были обусловлены исторически сложившейся к тому времени культурой, либо он был объектом манипулирования и придавал властную силу решениям, в правильности и необходимости которых его убедили другие, но он сам не прочувствовал жизненную ситуацию и последствия этих решений<sup>200</sup>?
- На реализацию какого объективного вектора целей были направлены эти решения?
- Каким был декларативный вектор целей, которым обосновывались эти решения публично?
- Несовпадение декларативного и объективного вектора целей имело место?
- Если несовпадение декларативного и объективного вектора целей имело место, то это было результатом ошибки (т.е. вследствие неадекватности восприятия ситуации и неадекватного миропонимания, обусловленных разными причинами) либо имели место вероломство и лицемерие, поскольку фактически решались одни задачи, в то время как публично декларировалась необходимость решения других задач?
- Как общество и непосредственные исполнители реагировали на эти решения?
- Почему они реагировали именно таким образом, а не как-то иначе?
- К чему привела реализация этих решений?

Периоды спокойного течения событий характеризуются тем, что в них не происходит никаких событий, быстро изменяющих характер жизни общества и течение исторического процесса. Но в них создаётся или растрачивается потенциал, которые предопределяет «меню выбора» и сам выбор при прохождении последующих точек бифуркации и окон возможностей. Всё, что касается потенциала, его создания и растраты, это относится ко второму (нравственность, организация психики, культурная состоятельность новых поколений во всех социальных группах) и третьему (идеи, их работоспособность / неработоспособность по отношению к «вызовам времени» своей эпохи) слоям ретроспективного анализа.

**Второй слой — это фактология индивидуально и коллективно биографического характера, охватывающая тематику роли в истории личностей, сподвижников «исторических личностей» и народных масс.** В нём рассматриваются биографические сведения, касающиеся выявленных исторически значимых персон и их сподвижников, отношения к ним народных масс (основной статистической массы социальных групп и населения в целом). Управленческий интерес представляют следующие темы:

- Как формировалась личностная психика как информационно-алгоритмическая система? — т.е. какого типа строя психики он достиг? В идеале должен сложиться психологический портрет личности.

---

рующей на ситуацию, на её изменения и реальные и иллюзорные перспективы её развития, где всё определяется устойчивостью психики шахматистов и навыками игры каждого из них.

- Т.е. даже если бы город на Волге продолжал называться «Царицын» и не был бы переименован в Сталинград, то его следовало защищать точно так же, как защищали Сталинград.

<sup>200</sup> Т.е. он был не способен решить задачу об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения. В результате такого стиля жизни Николай II допустил втягивание России в русско-японскую и в первую мировую войны XX века, к победе в которых он страну не подготовил.

- Как индивид учился и какие достижения и заблуждения исторически сложившейся к тому времени культуры стали достоянием его психики?
- Кто руководил его воспитанием и образованием? С кем и как были связаны по жизни руководители его воспитания и образования?
- Как освоенные знания и навыки выражались в его деятельности?
- Какие идеи (теории) он породил сам<sup>201</sup>? либо он был компилятором и пользователем ранее выраженных идей<sup>202</sup>, и не создал ничего принципиально нового в аспекте идейной вооружённости общества?
- Как он и с чьей помощью продвигался из детства в «исторические личности»?
- Кто входил в «его команду»?
- Кто в ней мог быть его «кукловодом» или вдохновителем?
- Эта же тематика должна быть прояснена и в отношении членов «его команды», выявленных «кукловодов» и вдохновителей (вдохновительниц)<sup>203</sup>.

<sup>201</sup> Примером тому И.В. Сталин.

<sup>202</sup> Примером тому Иван Грозный, который честно пытался провести в жизнь парадигму государственно-общественных взаимоотношений, изложенную Иосифом Волоцким за несколько десятилетий до рождения Ивана Грозного.

Так и А. Гитлер не был первопроходцем в создании расовой теории, обосновывавшей политику антисемитизма, порабощения и уничтожения народов, признанных неполноценными. В Германии одним из первых выразителей расовых идей такого рода был англичанин Хьюстон Стюарт Чемберлен (1855 — 1927, учился в Швейцарии и Германии), который развивал идеи Р. Вагнера (1813 — 1883, немецкий композитор) и Ж. Гобино (1816 — 1882, французский писатель). Х.С. Чемберлен был женат на дочери Р. Вагнера. Кайзер Вильгельм II высоко оценил работы Х.С. Чемберлена. А. Гитлер и А. Розенберг продолжали их дело: идеи гитлеризма не взялись ниоткуда, а имели предысторию, один из корней которой уходит в Великобританию. Й. Геббельс называл Х.С. Чемберлена «отцом нашего духа».

Соответственно, выступая с Докладом о внешней политике Правительства на Внеочередной пятой сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г., В.М. Молотов заявил: «... любой человек поймет, что идеологию нельзя уничтожить силой, нельзя покончить с нею войной. **Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война за "уничтожение гитлеризма" прикрываемая фальшивым флагом борьбы за "демократию"**».

Т.е. в истории встречаются задачи, которые в принципе не могут быть решены применением обобщённых средств управления / оружия исключительно шестого приоритета. Их решение требует применения обобщённых средств управления / оружия всех шести приоритетов.

Что касается неприемлемой для одних политических субъектов идейности, под властью которой находятся другие политические субъекты, то **даже полное уничтожение носителей неприемлемой идейности, уничтожение и сокрытие текстов и иных произведений культуры, в которых выражена эта неприемлемая идейность, проблемы не решает**, поскольку эта неприемлемая идейность появилась как реакция общества и ноосферы на некие проблемы. И чтобы эта неприемлемая идейность осталась в историческом прошлом (если она несправедлива), то проблемы должны быть выявлены и разрешены. Если же эта неприемлемая идейность праведна, то даже после своего первого и казалось бы необратимого поражения, в последующем она возродится и так или иначе безжалостно и беспощадно сметёт всё, что противится её воплощению в образ жизни обществ и глобальной цивилизации.

При том качестве развития культуры, которое имело место в СССР в 1939 г., чтобы сказать это, В.М. Молотов должен был выйти за пределы ограничений исторически сложившейся культуры. Но и то, что он сказал, — в принципе правильно и по умолчанию подразумевает необходимость идейного разгрома гитлеризма.

А вот интерпретировать сказанное им как соглашательство руководства СССР с гитлеризмом — это злоумышленная клевета на СССР либо выражение слабоумия и неосведомлённости о фактологии истории тех лет.

И последствия того, что гитлеризм не был идейно разгромлен в те времена, выражаются в настоящем в событиях на постсоветской Украине, в происках националистов в Белоруссии, в попытках политиков Евросоюза возложить ответственность за возникновение второй мировой войны на СССР. Не надо обольщаться: **заправили Евросоюза — пока ещё не публично — скорбят о поражении третьего рейха во второй мировой войне XX века и сожалеют, что США и Великобритания стали противниками рейха и союзниками СССР**. Также некоторую досаду у них вызывает антисемитизм рейха: если бы не это обстоятельство, то Гитлер уже давно был бы признан на Западе как безгрешный поборник цивилизационного прогресса, гениальности и дальновидности которого не поняли современники.

<sup>203</sup> В принципе по такому алгоритму работала комиссия генерал-полковника А.П. Покровского (1898 — 1979), изучавшая причины катастрофы лета 1941 г. Вопросы, на которые должны были ответить командиры РККА, встретившие войну у западной границы СССР, которых опрашивала комиссия:

«1. Был ли доведен до войск в части, их касающейся, план обороны государственной границы; когда и что было сделано командованием и штабами по обеспечению выполнения этого плана?»

Кроме того, тематика второго слоя включает в себя выявление особенностей нравственности и организации психики, жизненных идеалов (мечтаний о будущем), культурной состоятельности по отношению к «вызовам времени» всех представляющих управленческий интерес социальных групп — как в основной статистической массе, так и в хвостах распределений.

**Третий слой — глубинный, по сути корневой, поскольку из него произрастает вся политика во все эпохи; это — фактология, характеризующая изменение «духовности» общества, т.е. история появления в обществе одних идей общественного в целом и глобального уровня значимости и забвения обществом (либо выведения из политической практики навсегда или на некоторое время) других идей такого же уровня значимости; а также — история возникновения и обновления идей технико-технологического характера, поскольку обновление техники и технологий оказывает воздействие на политику и течение истории, а скорость обновления социально значимых технологий и объектов техносферы — одна из наиболее значимых управленческих характеристик жизни общества<sup>204</sup>.**

Идеи такого рода значимости в разные эпохи имеют разные формы своего выражения.

- Это могут быть декларации о намерениях и доводы в обоснование именно этих намерений. Это — идейность первого этапа развития прикладной мысли (прикладной в том смысле,

---

2. С какого времени и на основании какого распоряжения войска прикрытия начали выход на государственную границу и какое количество из них было развернуто до начала боевых действий?

3. Когда было получено распоряжение о приведении войск в боевую готовность в связи с ожидавшимся нападением фашистской Германии с утра 22 июня...?

4. Почему большая часть артиллерии находилась в учебных центрах?

5. Насколько штабы были готовы к управлению войсками и в какой степени это отразилось на ходе ведения операций первых дней войны?» (Военно-исторический журнал, 1989, № 3, с. 62.)

Эти вопросы охватывают первый и отчасти второй слой ретроспективного анализа. Материалы комиссии А.П. Покровского не опубликованы до настоящего времени, публикация, начатая «Военно-историческим журналом» в 1989 г. была прервана без объяснения причин. Можно предполагать, что эта публикация разрушит культовый исторический миф о причинах катастрофы лета 1941 г. Нарком ВМФ СССР в предвоенные и военные годы Н.Г. Кузнецов, уже после изгнания в отставку в хрущёвские времена (поводом послужила диверсия, в результате которой в главной базе Черноморского флота Севастополе погиб трофейный линкор «Новороссийск» — устаревший бывший итальянский «Джулиано Чезаре»), в личных беседах в конце 1950-х гг. говорил, что обсуждать *по существу* причины катастрофы лета 1941 г. можно будет только после публикации материалов комиссии А.П. Покровского.

Засекреченность этих материалов — одно из выражений политики «улучшения прошлого» в интересах «элитарно»-корпоративной государственной власти.

<sup>204</sup> Так библейский проект глобализации был начат, когда через практически неизменную техносферу проходило множество поколений. В настоящее время поколения техники и технологий неоднократно сменяют друг друга на протяжении срока активной жизни одного социального поколения. Если общество рассматривать как двухуровневую информационно-алгоритмическую систему (один уровень — биология, второй уровень — культура), то биологический уровень можно характеризовать частотой обновления поколений в генеалогических линиях, а культурный уровень — частотой обновления социально значимых техники, технологий, навыков. При таком подходе выяснится, что:

- в далёком прошлом частота обновления поколений была многократно выше частоты обновления социально значимых технологий и поколений компонент техносферы;
- с середины XVIII века частота обновления социально значимых технологий и компонент техносферы стала нарастать и к концу XX века достигла предела, обусловленного способностью психики основной статистической массы людей осваивать знания и навыки, требующиеся для обеспечения культурной состоятельности в обновившейся техносфере.

Это изменение соотношения частот обновления поколений людей и частот обновления компонентов техносферы означает, что библейский проект управления человечеством утратил работоспособность вследствие изменения собственных характеристик объекта управления — человечества и его составляющих (культурно своеобразных обществ).

Если до начала XX века можно было, один раз выучившись в детстве и юности, всю последующую жизнь жить этими знаниями и навыками, то в XXI веке для поддержания своего профессионального статуса и обусловленного им социального статуса требуется уметь заниматься самообразованием и заниматься самообразованием на протяжении всей жизни. Не способные к этому оказываются во власти стрессов, под воздействием которых развиваются психозы и психосоматические болезни. Это является одним из факторов, работающих на самоликвидацию носителей библейской культуры.

что она направлена на выявление проблем, постановку и решение задач по разрешению выявленных проблем).

Далее идейность первого этапа может выражаться в политике, делаемой на основе принципа «не знаю как, но делаю». В основе работоспособности этого принципа лежат интуиция, эгрегорическое водительство, прямое водительство Свыше, подкрепляемые ранее освоенными индивидом навыками. Т.е. работоспособность этого принципа обусловлена субъективно. Результаты такой политики могут быть успешными, могут быть отчасти успешными, но могут быть и провальными — в зависимости от качества субъективизма<sup>205</sup>.

---

<sup>205</sup> В связи с работоспособностью / неработоспособностью принципа «не знаю как, но делаю» приведём выдержку из книги «Красная симфония». Сокращения в цитируемом тексте «Г.» и «Р.» обозначают тезку архангела Гавриила — «Габриэля», Гавриила Гавриловича Кузьмина, ведущего допрос, и допрашиваемого троцкиста Христиана Георгиевича Раковского, — соответственно.

«Г. — (...) Гитлер, этот необразованный элементарный человек, восстановил в силу своей природной интуиции и даже вопреки техническому мнению Шахта, экономическую систему очень опасного типа. Будучи безграмотным во всех экономических теориях и подчиняясь только необходимости, он устранил, подобно тому, как мы сделали это в СССР, частный и интернациональный капитал. Это значит, он присвоил себе привилегию фабриковать деньги и не только физические, но и финансовые (т.е. госбюджетные и инвестиционные: наше пояснение при цитировании: — ВП СССР); он взялся за нетронутую машину фальсификации и пустил её в ход на пользу государства. Он превзошёл нас, так как мы, упразднив её в России, заменили её лишь только этим грубым аппаратом, называемым государственным капитализмом, это был очень дорого оплаченный триумф в силу необходимости предреволюционной демагогии. Вот вам два реальных факта для сравнения. Скажу даже, что Гитлеру благоприятствовало счастье; он почти что не имел золота и поэтому не впал в искушение создать золотой стандарт. Поскольку он располагал только полной денежной гарантией техники и колоссальной работы немцев, то его «золотым вкладом» стали техника и работа... нечто настолько вполне контрреволюционное, что, как вы уже видите, он как бы при помощи волшебства радикально устранил безработицу среди более чем семи миллионов техников и рабочих.

Г. — Благодаря ускоренному перевооружению.

Р. — Что даёт ваше <пере>вооружение?.. Если Гитлер дошёл до этого вопреки всем окружающим его буржуазным экономистам, то он был бы вполне способен, при отсутствии опасности войны, применить свою систему и к мирной продукции... В состоянии ли вы представить, что бы получилось из этой системы, увлекшей за собой некоторое количество государств и приведшей к тому, что они создали бы период автаркии?.. Например, Коммонвелле (Коммонвелле — краткое обозначение Британского содружества наций, включающего 54 государства: наше пояснение при цитировании: — ВП СССР). Если можете, то вообразите себе его контрреволюционные функции... Опасность пока ещё не неизбежна, ибо нам посчастливилось в том, что Гитлер восстановил свою систему не по какой-либо предшествующей теории, а эмпирически, и не сделал формулировок научного характера. Это обозначает, что, поскольку он не размышлял путём основанного на разуме дедуктивного процесса, то у него не имеется ни научных терминов, ни сформулированной доктрины; всё же имеется налицо скрытая опасность, ибо в любой момент может появиться — путём дедукции — формулировка. Это очень серьёзно... Гораздо более, чем всё показное и жестокое в национал-социализме. Мы не атакуем его в своей пропаганде, так как может случиться, что через теоретическую полемику сами вызовем формулировку и систематизацию этой, столь решающей, экономической доктрины. Имеется только одно средство (защитить тиранию транснационального ростовщического мафиозного сообщества: наше пояснение при цитировании): война».

«Красная симфония» — мистификация якобы имевших место секретных допросов троцкиста Х.Г. Раковского представителем мафии И.В. Сталина, действовавшей в НКВД, наряду с мафией троцкистов. В этом смысле она — аналог пресловутых «Протоколов сионских мудрецов», но порождение другой эпохи и иных политических сил.

«Красная симфония» была впервые опубликована в Испании на испанском языке в 1952 г. С 1992 г. периодически публикуется в России без указания на то, что это мистификация. Есть интернет-публикации.

Однако мистификации — бывают разные. Они могут быть не только шутками, как пьеса «Фантазия» К. Пруткина. В истории мистификации являются одним из средств внесения в общество ранее нелегитимных для него идей, а также используются с целью описания недокументированной, но реально имеющей место фактуры истории и политики, которые преподносятся обществу в контексте вымышленного сюжета. Иногда преподнесение реальной фактуры в мистификациях и иных художественных произведениях сопровождается ремарками типа «все совпадения случайны», но ремарки такого рода необязательны.

Данный фрагмент «Красной симфонии» приведён потому, что сказанное в нём об организации хозяйственной системы третьего рейха соответствует действительности. Система была весьма эффективна как в аспекте производства, так и в аспекте темпов научно-технического прогресса, хотя и не предельно эффективна. Её пороки — отсутствие государственного планирующего органа, непонимание специфики и различий управленческих функций цены на внутриотраслевом уровне экономики и на общегосударственном, и как следствие — эффективность более низкого уровня, чем предельно возможная. Тем не менее, в ней некоторым образом сочетались государственное плановое начало и рыночная саморегуляция. В этом отношении она была лучше, нежели либерально-рыночная экономика под властью ростовщической корпорации в «демократиях» Запада или тотально бюрократизированная управляемая исключительно структурным способом экономическая система СССР.

- В историческом развитии общества к идейности первого этапа может добавляться идейность второго этапа развития прикладной мысли. Это — конкретные поучения на тему, что и как делать в разных сферах жизни общества.

Примером такого рода конкретных поучений, относимых к сфере государственной политики и сопутствующего ей интриганства, является книга, о которой почти все слышаны. Это «Государь» Николы Макиавелли (1513 г.)<sup>206</sup>.

Но «Государь» — не единственный сборник поучений такого рода. В нашей истории есть «Почтение» Владимира Мономаха<sup>207</sup>, в работах В.И. Ленина и И.В. Сталина тоже много конкретно поучительного для делания политики, не утратившего актуальности в случае, если история воспроизводит обстоятельства прошлого. В истории Китая, Японии, Индии тоже есть свои поучения. Однако в силу действия библейской концепции глобализации, в которой лидером цивилизационного «развития» человечества является коллективный Запад, возникший в результате экспансии библейской европейской культуры на основе латиницы, трактат «Государь» — наиболее широко известное произведение жанра «поучения», хотя он написан «наблюдателем», а не практикующим крупным политиком, который прочувствовал в своей жизни много чего такого, о чём «наблюдатели-оценщики» даже не подозревают<sup>208</sup>.

- Далее в историческом развитии прикладной мысли появляются научные и псевдонаучные теории<sup>209</sup>, в которых оставшийся в памяти общества жизненный опыт (как положительный, так и отрицательный) очищается от конкретики событийно-биографического характера и выражается в более или менее абстрактных концепциях (теориях). Из концепций (теорий) исчезают конкретные события и персоны, но остаются причинно-следственные связи событий и непсонифицированные функции должностных лиц, органов государственной власти, общественных институтов и т.п., по отношению к которым историческая конкретика выступает как иллюстративный материал, назначение которого — подтвердить правоту одних концепций (теорий) и опровергнуть другие.
  - Жизненно состоятельные теории (концепции) более или менее адекватно представляют объективные закономерности соответствующей сферы деятельности и предлагают рецепты пользования ими в выявлении и разрешении проблем общества.
  - Псевдонаучные теории наряду с предоставлением достоверных сведений дают заведомо ложное или ошибочное представление о явлениях и причинно-следственных связях ме-

---

Однако, экономическая система третьего рейха, принципы её построения и управления в ней не получили описания в научных теориях ни в самом третьем рейхе в период его существования, ни в аналитике разведок противников третьего рейха, ни в послевоенной литературе победителей и побеждённых.

Кроме того, и это главное: **о роли теорий и неуместности определённых теорий в политике, проводимой определёнными субъектами, в приведённом фрагменте всё сказано правильно.** В умолчаниях при этом осталось то, что публикация теории в ряде случаев может ограничить и или сделать невозможной проведение в жизнь определённой политики — как в масштабах государства, так и в глобальных масштабах. Но это же означает, что публикация теории может сделать возможными выработку и проведение в жизнь ранее невозможной политики — как в масштабах государства, так и в глобальных масштабах.

В связи с этим вспомним, что за несколько дней до его убийства И.В. Сталин говорил по телефону Дмитрию Ивановичу Чеснокову: *«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»* (приводится по публикации интервью с Р. Косолаповым «Без теории нам смерть!» в газете «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г.).

Однако тема научно-методологического обеспечения управления биосферно-социально-экономическими системами и необходимости развития такого научно-методологического обеспечения, построения системы обществоведческого образования на его основе — вне восприятия и осмысления политиков постсоветской России и настоящего официоза.

<sup>206</sup> Одна из интернет-публикаций: <https://ebooks-free.net/kniga/gosudar.html>.

<sup>207</sup> Одна из интернет-публикаций: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir\\_Monomah/pouchenie/](https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Monomah/pouchenie/).

<sup>208</sup> В этом отношении произведения Ивана Грозного, который был не самым «мелким» политиком-практиком своей эпохи, во многих аспектах гораздо более информативны, нежели «Государь». См. произведения Грозного по ссылкам: <https://www.livelib.ru/author/328123/top-ivan-groznyj>; <https://www.6lib.ru/books/poslania-ivana-groznogo-178292.html>; <http://www.infolib.info/rlit/drl/grozny.html>.

<sup>209</sup> К этой категории псевдонаучных теорий принадлежат кейнсианство, марксизм, теория пассионарности Л.Н. Гумилёва.

жду ними, об объективных закономерностях и пользовании ими в выявлении и разрешении проблем в соответствующей сфере деятельности.

Жизненно состоятельные теории нужны обществу в качестве инструмента решения задачи об устойчивости объектов управления в смысле предсказуемости их поведения. Проще говоря, теории нужны для того, чтобы предвидеть последствия действий и из нескольких вариантов выбрать лучший, чтобы его реализовать. Именно поэтому издавна говорится: *нет ничего практичнее хорошей теории*<sup>210</sup>.

Псевдонаучные теории могут быть востребованы в качестве инструмента манипулирования людьми: в одном своём аспекте они дают правдоподобное объяснение явлений, которые вызывают интерес доверчиво-бездумных людей, а с другой стороны: 1) они защищают монополизм определённых социальных групп на деятельность в соответствующих сферах, поскольку инициативники, принявшие псевдонаучную теорию в качестве руководства к действию, берутся за дело, опираясь на заведомо непригодные средства выявления и разрешения проблем, и тем самым обрекают себя на неуспех, сохраняя тем самым монополию на власть других<sup>211</sup>, 2) создают массовку, которая поддерживает тех политиков, кто действует под прикрытием этих теорий на основе публично не оглашаемых «ноу-хау».

Все теории (как жизненно состоятельные, так и псевдонаучные), а также идейность первого и второго этапов развития прикладной мысли могут быть идеологическим прикрытием для деятельности на основе неких публично не оглашаемых (в том числе и по причине их невыраженности в лексике при достигнутом качестве развития культуры) «ноу-хау», хотя «ноу-хау» могут лежать и в основе деятельности, соответствующей первым двум этапам развития прикладной мысли. **На основе разного рода «ноу-хау» возникают и существуют эзотерические субкультуры (субкультуры «для избранных» под решение определённых политических задач).**

Идейность всех этапов развития прикладной мысли (включая и обществоведческую — социологическую и политологическую), в совокупности с сопутствующими ей «ноу-хау» и импровизациями на основе интуиции всегда ориентирована на решение тех или иных задач. Постановке задач предшествуют «незадачи»<sup>212</sup> (если говорить по-русски), т.е. проблемы.

Проблемы в жизни обществ неоднородны:

- могут быть проблемы, обусловленные нарушением объективных закономерностей самим культурно своеобразным обществом;
- могут быть проблемы, порождаемые глобально-политическими и внешнеполитическими субъектами и соответствующими процессами;
- могут быть субъективно обусловленные проблемы, которые являются следствием нравственно-мировоззренчески обусловленного отношения тех или иных субъектов к действительности и возможностям (реальным и вымышленным) изменения действительности.

---

<sup>210</sup> «... в 1833 году, в Лейпциге вышел в свет 12-й том «Энциклопедии медицинских наук» Фридриха Людвиг Майснера (1796—1860). В статье «Теория» говорилось:

*Нет ничего более ценного, чем хорошая теория.*

И это самая ранняя цитата-предшественник, которую мне удалось отыскать» (К. Душенко. Нет ничего практичнее хорошей теории. — «Химия и жизнь», № 1, 2020 г. (<https://hij.ru/read/26641/>). Позднее эта мысль высказывалась разными людьми: Р.Кирхгофом, Л. Больцманом, Н. Бором, Л.И. Брежневым и многими другими.

<sup>211</sup> Так государственность постсоветской России пытается вывести страну в режим развития на основе приверженности либерально-рыночной экономической модели, функциональное предназначение которой — лишение государства экономико-финансового суверенитета и порабощение его населения с целью эксплуатации его природных ресурсов. Т.е. развитие страны на её основе в принципе невозможно.

<sup>212</sup> Задача — подразумевает определённость исходных данных, необходимых для её решения, и определённость требований к качеству решения.

Незадача — это неопределённость или недостаточность исходных данных и неопределённость требований к качеству решения либо неопределённость чего-то одного (исходных данных либо требований к решению), что исключает постановку и решение задачи. Незадача всегда расценивалась как неприятность — сетование «эка незадача...» — об этом.

Слово «незадача» стало редкоупотребительным, и в современной речи приведённому его пониманию соответствует слово «проблема» — заимствование, давно прижившееся в русском языке.

Первые две группы проблем следует воспринимать как объективную данность. Третью группу проблем следует рассматривать как порождения субъективизма, некоторым образом реагирующего на объективную данность, вследствие чего они могут быть субъективным восприятием реально существующих и надвигающихся проблем, могут быть выражением реализации творческого потенциала, а могут быть иллюзиями, властвующими над субъектом. Тем не менее, и к проблемам первых двух групп отношение всегда субъективное. Поэтому к одним и тем же проблемам вне зависимости от принадлежности конкретных проблем к названным группам: у одних людей отношение одно; у других другое; а третьи расценивают их не как проблемы, а как норму жизни; но есть и те, в чьё восприятие те или иные проблемы не попадают вовсе (т.е. для них этих проблем, их давления на психику нет, хотя при этом они могут быть как довольны, так и недовольны жизнью).

Соответственно идейность общества во всех её компонентах необходимо рассматривать вместе с проблематикой соответствующей эпохи, относя проблемы к ранее названным категориям и оценивая работоспособность наличествующих в обществе идей в качестве средства выявления и разрешения проблем в парах «проблема — идея».

Так можно дойти до начала периода истории, вызвавшего интерес, либо до того времени, на котором информация всех трёх ранее названных слоёв становится недоступной через документы, научные и прочие тексты, иные артефакты при условии, что нет навыков считывания информации из памяти ноосферы Земли<sup>213</sup>.

На этом ретроспективный анализ завершается и можно переходить к рассмотрению течения исторического процесса в направленности от прошлого к настоящему по всем трём его слоям, соотнося происходившее со следующей структурой:

*Проблемы эпохи ⇔ идейность эпохи (идеи, позволяющие выявлять и разрешать определённые проблемы, и идеи, не позволяющие их выявлять и разрешать), определяющая культурную состоятельность / несостоятельность по отношению к вызовам времени ⇔ распространение идей обеих категорий в обществе (в социальных группах) ⇔ люди (исторические личности), воспринявшие те или иные идеи ⇔ интересы различных субъектов политики ⇔ как и почему одни идеи и люди их носители оказались не востребованными эпохой (или были устранены заинтересованными в этом политическими силами либо сами устранились), а другие идеи и люди были востребованы эпохой (т.е. стали доминирующими благодаря их целенаправленному культивированию или социально-стихийной востребованности) ⇔ как на основе этих идей проходили точки бифуркации и окна возможностей ⇔ к каким результатам это привело (какие проблемы были разрешены, какие проблемы остались не разрешёнными, какие проблемы были созданы, кто получил в итоге выгоду — достиг целей своей политики, кто потерпел неудачу в достижении целей своей политики).*

Кроме того, в этом рассмотрении течения исторического процесса необходимо выявлять «случайные» события, вследствие которых кому-то «повезло», а кому-то «не повезло», после чего течение дальнейшей истории изменилось, поскольку в такого рода непредсказуемых «случайностях», выражается иерархически высшее по отношению к культурно своеобразным обществам и человечеству в целом ноосферное и Вседержительное управление течением событий (об этом далее в разделе 6.1 и разделе 7.3 — том 2), цели которого необходимо осознать.

Также надо понимать, что в такого рода «случаях» выражается и воздействие на течение тогдашней политики, ставшей историей, «мистиков», которые непосредственно воздействовали на психодинамику общества и на психику исторических личностей (и которые в большинстве своём остаются неизвестными, поскольку сами они не оставили после себя отчётов о своей деятельности и не все из них, подобно упоминавшейся «Матери» — сподвижницы Шри Ауробиндо — попали в доступные для изучения мемуары других людей). Такого рода непредсказуемые «случайности» — реализация «меню выбора» в точках бифуркации, заданных и реализованных Свыше.

---

<sup>213</sup> Если такого рода навыки есть, то можно увидеть и понять так называемую «предысторию» — то, что происходило в эпохи, от которых тексты и иные читаемые артефакты не дошли.



Необходимо выявлять и «подстроены случайности», характеризуемые тем, что внешне всё выглядит как неуправляемая изнутри общества случайность, а при более широком и глубоко рассмотрении оказывается, что «случайность» была организована: именно к такого рода целенаправленно организованным «случайностям» некоторые аналитики относят гибель Ю.А. Гагарина (1968 г. — профилактинирование его ухода в политику и возможности возглавить СССР в последующем), катастрофу на Чернобыльской АЭС (1986 г.), гибель в автокатастрофе 1-го секретаря ЦК КП Белоруссии П.М. Машерова (1980 г.) — *бесструктурным управлением и управлением на основе виртуальных структур можно пользоваться, не зная этих терминов, на основе развитой культуры чувств и некоторой осмысленной внимательности к происходящему и к возможностям дальнейшего течения событий...*

Собственно на основе описанного выше подхода и были получены результаты, представленные в разделах 4.1 и 4.2.

**Понимание и видение в жизни всего изложенного выше в разделах 4.3.1 и 4.3.2 не требует каких-либо специфических знаний общеуправленческого характера, предоставляемых ДОТУ. Но пользование всем этим в построении и реализации политтехнологии, реализующей управление стратегического уровня в отношении общества, — требует такого рода общеуправленческих знаний.**

С точки зрения ДОТУ политтехнология — это средство реализации той или иной концепции организации жизни биосферно-социально-экономической системы. Т.е. цели, которые предполагается достичь посредством политтехнологии, носят концептуально обусловленный характер. Соответственно, политтехнология как средство реализации определённой концепции не включает в себя процесс выработки, ревизии и совершенствования концепции, хотя в остальном политтехнология предполагает реализацию именно полной функции управления в отношении жизни общества, начиная от выявления проблем и целеполагания и завершая достижением намеченных целей либо крахом управления.

Указав на это обстоятельство, вернёмся к рассмотрению течения исторического процесса в том виде, в каком он предстал после ретроспективного анализа, но уже осмысляя всё происходящее с позиций ДОТУ и изучая возможности управления биосферно-социально-экономической системой, локализованной в границах государства или же глобальной.

### *4.3.3. Принципы построения политтехнологии стратегического уровня управления жизнью общества*

Прежде всего, мы должны увидеть проблемы — как уже вызревшие, сформировавшиеся, так и возможные, которые пока выражаются в тенденциях или пока никак не выражаются, но есть открытые возможности к тому, чтобы проблемы возникли: к такому подходу, упреждающему возникновение проблем, обязывает схема управления предиктор-корректор в её интеллектуальной версии.

Отношение к проблемам и целеполагание в отношении их разрешения носит нравственно обусловленный, субъективный характер. Поэтому, если у нас есть модель чьего-либо субъективизма (психологический портрет), то его реакция на проблему и на характер целеполагания в отношении её разрешения могут быть поняты.

Если же мы сами намереваемся заняться управлением рассматриваемой биосферно-социально-экономической системой, то в восприятии проблем и в целеполагании в отношении их разрешения участвуют наши собственные: 1) нравственность, 2) личностная культура чувств и мышления и 3) выработанная к этому времени «картина мира», с которой мы соотносим текущее восприятие реальности и на основе которой решаем задачу об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения, порождая при этом некоторое множество вариантов решения задачи о путях и способах достижения намеченных целей.

Решение задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения включает в себя этап целеполагания. И соответственно, если в ходе решения этой задачи мы вырабатываем пару «проблема — разрешающий её вектор целей управления», то мы приходим к вопросу об информационно-алгоритмическом обеспечении процесса достижения на-

меченных нами целей. Т.е. при построении управления биосферно-социально-экономической системой необходимо выявить идеи (теории, концепции), которые уже есть в обществе, и которые связаны с проблематикой, вызвавшей наш управленческий интерес.

Эти идеи (в любом из трёх вариантов развития прикладной мысли, о которых речь шла ранее) необходимо оценить на предмет работоспособности их оглашений и соответствия оглашениям сопутствующих им умолчаний и не оглашаемых «ноу-хау», которые так или иначе дополняют оглашения в силу действия объективных закономерностей и наличествующих в обществе разного рода организационных процедур и схем, формирующих в жизни причинно-следственные связи, на основе которых может быть построено управление.

Может оказаться так, что в силу разных причин общество не воспринимает в качестве проблем то, что воспринимают в таковом качестве инициаторы и разработчики концепции управления его жизнью. Это может касаться как реальных проблем первых двух групп, так и иллюзорных проблем третьей группы (см. раздел 4.3.2), которые инициаторы политтехнологии желают возвести в миропонимании общества (тех или иных его социальных групп) в ранг реальных проблем для того, чтобы отвлечь внимание людей (общества и тех или иных его социальных групп) от каких-то иных проблем или чтобы вывести общество из режима спокойного течения событий в тот или иной манёвр — переходный режим к другому качеству его бытия / небытия.

Если выявляется, что общество не воспринимает проблемы, вызвавшие интерес управленцев, то чтобы вызвать заинтересованность общества в разрешении его реальных или навязываемых ему вымышленных иллюзорных или раздутых малозначимых проблем, необходимо создать культ этих проблем и убедить некоторое количество людей в их реальном существовании, негативном воздействии на общество и на его перспективы. После этого можно предлагать те или иные идеи в качестве средства разрешения этих проблем.

- Если проблемы реальны, а идеи, сопутствующие им умолчания и «ноу-хау» работоспособны, то при возвращении на основе этих идей социальных слоёв, несущих эти идеи и морально готовых решать соответствующие проблемы не на словах, а делом, то у общества есть шансы освободиться от гнёта этих проблем.
- Если проблемы вымышлены или же идеи, рассматриваемые (предлагаемые обществу) в качестве средства разрешения реальных проблем, не работоспособны, то общество потерпит некоторый ущерб — вплоть до ухода в историческое небытие. То же касается и случая, если оглашения идей неработоспособны, но оглашениям сопутствуют работоспособные умолчания и «ноу-хау», что делает общество заложником тех политических сил, которые владеют умолчаниями и «ноу-хау»<sup>214</sup>.

Общество с точки зрения ДОТУ — это суперсистема, включающая в себя взаимовложенные суперсистемы. Практически это означает, что культурно своеобразное общество — самоуправляющийся объект, который в силу наличия у людей чувств и интеллекта, способности порождать коллективную психику и коллективный интеллект, сам вырабатывает более или менее эффективное<sup>215</sup> информационно-алгоритмическое обеспечение собственного поведения как в аспекте своего внутреннего управления, так и в аспекте взаимодействия с внешней средой — природной и социокультурной. Соответственно, общество само некоторым образом реагирует на проблемы, в ряде случаев выдумывает проблемы или создаёт их на пустом мес-

---

<sup>214</sup> В конкретике истории после 1848 г. (год публикации «Манифеста коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса) всё сказанное выше о неработоспособности оглашений и наличии работоспособных умолчаний и «ноу-хау» касается марксизма. Обстоятельно см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Кто погибнет под колесом Истории» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

С середины XX века это же касается кейнсианства, монетаризма М. Фридмана и прочих либерально-рыночных бредней, учений о разделении властей и функционирования представительной «демократии».

<sup>215</sup> Эффективность вырабатываемого обществом самостоятельно информационно-алгоритмического обеспечения поведения может быть в диапазоне от нулевой до успешно профилактирующей «вызовы времени». Его эффективность обусловлена типом культуры этого общества и субкультур социальных групп в его составе: см. таблицу 1 в разделе 2.2. В России с этим проблемы, что выражается в том, что со времён Петра I вся социология заимствуется из культур государств Запада и только адаптируется (в большинстве случаев unsuccessfully) к политическим потребностям правящей «элиты» России.

те<sup>216</sup>, некоторым образом решает задачу целеполагания в отношении этих проблем и вырабатывает идейность, соответствующую тому или иному этапу развития прикладной мысли для разрешения проблем, вызвавших интерес его в целом или каких-то вложенных в него супер-систем (социальных групп) или личностей.

Поэтому, в контексте решения рассматриваемой нами задачи инициирования и организации политтехнологии стратегического уровня управления жизнью общества — в подавляющем большинстве случаев у заправил глобализации нет надобности самим придумывать идеи для разрешения *актуальных для них* проблем: достаточно изучать «общественное мнение», т.е. выявлять мнения о проблемах, выявлять и оценивать идеи, которые претендуют на разрешение проблем, использовать идеи, признанные полезными для решения каких-то *своих* задач<sup>217</sup>.

Поэтому ситуации, когда готовых идей для реализации намеченных целей в обществе — объекте управления нет, — редки. В таких ситуациях необходимые идеи можно перенести из других обществ (если там есть они в выраженном виде или в виде не описанных нравственно-этических поведенческих стандартов<sup>218</sup>) либо найти подходящих интеллектуалов и вдохновить

---

<sup>216</sup> Примером тому является Россия. Изрядная доля её проблем порождена тем, что православная церковь гораздо успешнее подавляла культуру чувств и мышления, нежели это делала католическая церковь, протестантизм и иудаизм. Если читать произведения неоспоримо православного Ф.М. Достоевского, то все пороки и проблемы, о которых он пишет, — порождения церковно-православной культуры: «Рабы, повинуйтесь господам... (...) это угодно Богу». И на основе этой культуры эти проблемы могут только воспроизводиться из поколения в поколение, но не могут быть разрешены и их генераторы не могут быть искоренены.

Учтите, что совесть — врождённое религиозное чувство, что каждому надо учредить в себе диктатуру совести и подчиниться ей, — исчезнут проблемы и Великого инквизитора, и бесов. Постройте кредитно-финансовую систему так, чтобы в ней не было места ростовщичеству, — исчезнут проблемы Раскольникова и старушки-процентщицы. Организуйте хозяйственную деятельность в границах страны так, чтобы предприятия работали на гарантированное удовлетворение потребностей жизни и развития людей и государства, — большей частью исчезнет внутренняя конфликтность в обществе. В общем, всё в соответствии со словами Христа в молитве: «*Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...*». Но это противоречит догмам *церкви кесаря* и потому — ересь «хилиазм-милленаризм» и неприемлемо ритуально безупречным хорошо начитанным в писании «святоотеческом» предании православным.

Идейная власть православной *церкви кесаря* за девять веков своего существования (ко времени жизни Ф.М. Достоевского) не смогла породить своей жизненно состоятельной социологии и политологии, своей педагогики, поскольку Дух Святой — не наставник для православных на всякую истину. Причина в том, что они от Бога и от жизни отгородились Библией в её исторически сложившемся виде в принятой ими версии и своею традицией вероисповедания и истолкования на её основе смысла жизни.

В итоге Жанна Бичевская в песне «Всё теперь против нас», романтизирующей белогвардейщину, поёт: «*Всё теперь против нас, будто мы и креста не носили, / Словно аспиды мы басурманской крови, / Даже места нам нет в ошалевшей от горя России, / И Господь нас не слышит — зови не зови*» (стихи Юрия Борисова).

В действительности же они сами, будучи верны догмам, не желают видеть, слышать, следовать обращениям к ним Свыше. Хотя им издавна известны слова, переданные Христом: «**Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?**» (Лука, 6:46) — и от этих слов невозможно отгородиться догмами и традициями, придуманными людьми: придётся столкнуться с воздаянием за противоборство Правде Божией и после этого либо вразумиться, либо сгнуться...

<sup>217</sup> В частности упоминавшаяся ранее шеститомник «Будущая война и её экономические последствия», изданный И.С. Блюхом в конце XIX века, просто не мог не послужить сценаристам первой мировой войны и её итога — мировой марксистской «социалистической» революции — в качестве научно-методологического обеспечения разработки и реализации их планов глобальной политики. То, что им не воспользовались генеральные штабы и политическое руководство государств, ставших жертвами этого проекта, — это другой вопрос. Но у них тоже была возможность ознакомиться с этим трудом, понять его и в соответствии с описанным в нём профилировать угрозы мирному развитию своих государств. Но идиоты ограничились тем, что упрекнули И.С. Блюха в том, что он под своим именем издал труд нанятых им «литературных негров».

<sup>218</sup> Примером тому перемещение С.Х. Чемберлена из Великобритании в Германию, где он стал успешным выразителем расистских идей, которые на протяжении нескольких веков по умолчанию выражались в политической практике правящей «элиты» Британии как внутри страны, так и за её пределами. Культуру Германии надо было модифицировать потому, что шла подготовка к решению «Русского вопроса» силами Германии, поскольку сама Великобритании в силу её островного положения, воевать на суше с Россией своими сухопутными силами было неподручно. Это показала «Крымская война», которую коалиция во главе с Британией смогла выиграть только посредством медицинского убийства императора Николая I.

Теория конвергенции тоже была создана представителями управляемого общества. Даже если говорить о «марксизме», то и он был адаптацией к конкретике эпохи и задачам глобальной политики идейного наследия «со-

их на разработку идей под достижение намеченных целей<sup>219</sup>. В самых редких случаях заправилам надгосударственной политики приходится писать и говорить что-то самим и потом внедрять это в культуру тех или иных обществ соответственно своим планам на будущее<sup>220</sup>.

Однако в любом случае «кастинг» идей — необходимая составляющая организации самоуправления общества в *желательном режиме, который должен привести к достижению намеченных целей, о которых концептуально безвластное общество может и не подозревать*.

Особая тема в деле «кастинга» идей — это нейтрализация идей, признанных неуместными. Уничтожить идеи — это очень сложная задача, практически не имеющая решений, поскольку, «*что написано пером, не вырубишь топором*», даже если это «топор войны» или «топор палача». Кроме того, существует память ноосферы<sup>221</sup>, коллективный разум человечества, Вседержительность Божия, под воздействием которых в обществах возобновляются, казалось бы, успешно искоренённые и надёжно преданные забвению идеи. Они возобновляются либо потому, что они выражают праведность и работают на развитие людей и человечества, либо потому, что они не оценены должным образом в случае, если они препятствуют развитию по причине своей несправедности.

Поэтому остаются два более или менее работоспособных способа реакции управленцев на неприемлемые для них идеи:

• **Первый способ** — демонстрация их несостоятельности. Возможности этого средства двояко ограничены, поскольку:

➤ Если некой жизненно несостоятельной идее привержены идиоты (догматики, фанатики — разновидности идиотов), то показать им несостоятельность идеи — весьма сложно, а в большинстве случаев невозможно потому, что думать они не умеют (по крайней мере не умеют думать свободно от внедрённых в их психику предубеждений, которые почитают единственно неоспоримо истинными) и никакой аргументации, несовместимой с их предубеждениями, не воспринимают<sup>222</sup>.

В этом случае идиотов надо предоставить самим себе, чтобы под ответным воздействием объективных закономерностей и Вседержительности на их действия они либо вразумились, либо самоликвидировались под давлением обстоятельств<sup>223</sup>. Но при этом надо позаботиться, чтобы катастрофа идиотизма не затронула других людей и планету в целом.

➤ Если идея жизненно состоятельна, то работать на демонстрацию её несостоятельности — значит расписаться в собственном идиотизме и злонамеренности и пропагандировать идею в обществе, привлекая к ней приверженцев методом «от противного».

Поэтому прибегают к другому способу.

• **Второй способ** — модифицировать идею так, чтобы её приверженцы не могли помешать проводимой или запланированной политике или даже чтобы они сами стали её активными проводниками.

---

циалистов-утопистов» прошлых времён и средством канализации стихийно-социальных тенденций попыток построения первых коммун внутри капиталистической формации.

<sup>219</sup> Примером чему К. Маркс и Ф. Энгельс — основоположники так называемого «научного коммунизма».

<sup>220</sup> Если соотносить Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. с общекультурным развитием США и прочими текстами, произведёнными в них в то время, эта Директива была внедрена в США извне — их кураторами от «мировой закулисы».

<sup>221</sup> На какое обстоятельство М.А. Булгаков в романе «Мастер и Маргарита» намекнул фразой «Рукописи не горят».

<sup>222</sup> Попробуйте объяснить приверженцами теории плоской Земли несостоятельность этой теории. Это — тот случай, когда несостоятельная теория не связана с политикой и политическими интересами. Если же несостоятельная теория связана с какими-либо политическими (в том числе и конфессионально обусловленными) возмездиями и предубеждениями её приверженцев, то даже простое заявление о несогласии с ними или просьба обосновать их жизненную состоятельность фактами, закономерностями, а не пустословием, способны вызвать их агрессию вплоть до посягательств на жизнь несогласных. Оправдание себе в нарушении заповеди «не убий» они всегда найдут.

<sup>223</sup> Весь бред Запада по поводу прав ЛГБТ-сообщества, обязательной толерантности населения по отношению к разного рода извращениям, к преступлениям инакокультурных мигрантов и т.п. — это реализация такого подхода: идиотам предоставлена возможность либо вразумиться, либо самоликвидироваться, если они по-прежнему будут привержены пленившему их идиотизму.

Для этого издревле употребляется политтехнология оперативно-тактического уровня управления, ставшая шаблонной, применяемой при минимальном контроле над её *автоматической* реализацией. Автоматизм её реализации опирается на то, что в психодинамике толпо-«элитарных» общества есть соответствующая нравственно-этически обусловленная алгоритмика, а в самих обществах — социальная база — множество людей с неразвитой личностной культурой чувств и мышления. Эта политтехнология оперативно-тактического уровня выражает принцип *«не можешь уничтожить идею — возглавь её приверженцев, а потом изврати идею и далее культивируй её в извращённом виде по мере надобности»*. Иначе говоря, идею и практику её применения надо довести до абсурда так, чтобы к ней был утрачен интерес.

\* \* \*

#### 4.3.4. Политтехнология интеграции в свою политику неприемлемых идей общесоциальной значимости

Эта политтехнология включает в себя несколько этапов:

1. Создать канонические образы и биографии «святых основоположников» — первовыразителей идеи и их сподвижников-учеников. Это обычно делается после их смерти или убийства, поскольку при жизни здоровые в нравственно-этическом и интеллектуальном отношении люди культоттворчеству в отношении них противятся (примерами тому Мухаммад, И.В. Сталин — в Коране, и в текстовом наследии И.В. Сталина этому можно найти подтверждения).
2. Сформировать: 1) канон (стандарт) по сути вероучения, выражающего идею в уже извращённом виде, и 2) дополняющий канон список запрещённых текстов, подлежащих изъятию из обращения в кругу «верных» (тексты потом можно уничтожить, сохранив «контрольные» экземпляры в своих библиотеках, куда доступ предоставляется только особо доверенным лицам: так все произведения И.В. Сталина были в СССР исключены из канонического свода «правильных текстов» «мраксизма»).
3. Организовать сортировку приверженцев идеи по категориям:
  - **верные идейные продолжатели;**
  - **«массовка» — паства, слепо и безумно верующая идейным продолжателям или лояльная им из страха;**
  - *примазавшиеся к идее по своекорыстию;*
  - *отступники-изменники, предатели;*
  - *враги-еретики, извратители установленного канона идеи.*

Представители первых двух категорий становятся безвредными для проводимой политики либо деятельно проводят её в жизнь или, не противясь, поддерживают её проведение в жизнь. **Собственно ради порождения этих двух социальных групп рассматриваемая политтехнология оперативно-тактического уровня и применяется.**

*Представители трёх последних категорий подлежат карательной политике:* от осмеяния и поражения в правах до изгнания и уничтожения. В эти категории попадают все неудобные для политики на основе извращённой идеи и в первую очередь те, кто воспринял идею в её неизвращённом виде и действует в соответствии с нею, обличая извращения и их приверженцев и проводников. Что касается действительных примазавшихся, отступников-изменников, врагов-еретиков, то именно они, пройдя некий «кастинг», становятся непосредственными создателями канона (стандарта) идеи, который предполагается сделать легальным или культовым.

4. Организовать подготовку и сертификацию кадров пропагандистов и «аппаратчиков», включая и «инквизиторов» для того, чтобы воспроизводить политику на основе этой идеи в её извращённом виде в преемственности поколений<sup>224</sup>.

---

<sup>224</sup> С этим положением соотносится афоризм В.О. Ключевского: «На Западе церковь без Бога, в России Бог без церкви».

Всё это желательно сделать руками «полезных инициативных дураков», и они обеспечат желаемый результат: от принять извращённую идею на вооружение в системе обобщённых средств управления / оружия — до полной дискредитации самой идеи и её первовыразителей. Последнее требует создания отталкивающего канона вероучения и продвижения идиотов и негодяев на должности «первоиерархов», а также — клеветы на тех приверженцев идеи, кто идиотами и негодьями по фактам их жизни не является.

Эта политтехнология достаточно успешно работоспособна в обществах, в которых творческий потенциал и совесть массово подавлены, а воля либо тоже массово подавлена, либо подчинена высшим в социальной иерархии, вследствие чего все такие люди живут в режиме «зомби», т.е. живут по преданию и рассуждают по авторитету (откуда, как и для чего возникло предание, кто, как с какими целями подsunул им предание и авторитетов, — они не задумываются<sup>225</sup>). «Отыщи всему начало, и ты многое поймёшь» (К. Прутков) — это не для них.

В результате применения с некоторыми вариациями, обусловленными обстоятельствами соответствующих эпох и культур, именно этой *политтехнологии модификации и приспособления неприемлемых идей к стратегическим задачам планируемой политики* были созданы исторически реальные конфессионально обусловленные культуры буддизма, иудаизма, христианства, ислама. Жизнь в соответствии с нормами этих конфессионально обусловленных культур весьма отличается от тех идеалов, которые огласили в своё время основоположники-первовыразители идей, положенных в основу конфессиональных вероучений<sup>226</sup>. Все эти вероучения в их исторически реальном виде работают против становления культуры, в которой все люди таковы, что совесть и стыд активны на протяжении всей жизни, а творческий потенциал всех и каждого — всеобщее достояние и потому востребован, освоен, развивается и реализуется каждым осознанно волевым порядком под властью диктатуры его совести<sup>227</sup>.

\* \*  
\*

После того, как необходимые идеи найдены (или выработаны), следующий этап — их внедрение в культуру общества, а именно — в те социальные группы, которым на основе этих идей предстоит стать «движущей силой истории». Надо понимать, что в толпо-«элитарных» культурах психика основной статистической массы взрослых поколений не позволяет воспринимать им новые идеи. Причины в том, что основная статистическая масса занята работой, бытом и какими-то развлечениями практически всё свободное ото сна время; у них нет свободного времени, сил, а подчас и желания для того, чтобы осваивать новые для них идеи, т.е.

---

<sup>225</sup> Ещё раз: «Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету, другими словами — из людей, которые не могут смель своё суждение иметь» (В.Г. Белинский).

<sup>226</sup> Об иудаизме: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами» (Коран, 62:5).

Об апостолах Христа: «И хитрили они, и хитрил Бог, а Бог — лучший из хитрецов» (Коран, 3:54). Об уклонении РПЦ от истинного христианства и необходимости вернуться к истине см. записки святителя Игнатия Брянчанинова «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви», написанные в период 1862 — 1866 г. С его записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: <http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464>. Актуальны они и донныне, но синоду РПЦ и при царизме, и при Советской власти, и в постсоветской России — не до них: у «церкви кесаря» есть дела поважнее...

Шариат в мусульманской культуре — средство подавления совести, и потому в Коране нет предписания создать шариат.

- Там, где есть диктатура совести, под властью которой действуют интеллект и воля, — нет надобности в заповедях, а кодифицированное право включает в себя только стандартные принципы и алгоритмику социального управления.
- Если совесть и интеллект подавлены, то заповеди, догматы, юриспруденция, регламентирующая всё и везде, а юристы — важнейшая компонента правящей «элиты», терроризирующая всех прочих.

<sup>227</sup> Слова «диктатура совести» сейчас многих пугают. А жить в бессовестно-бесстыжем обществе для них — нормально и не страшно...

— вникать в их смысл, учиться реализовывать этот смысл в своей практической деятельности. Кроме того, у многих нет потребности узнавать что-то новое, осваивать узанное, личностно развиваться на основе узанного, и как следствие — нет необходимых познавательных-творческих навыков. Соответственно в толпо-«элитарных» культурах во взрослых поколениях новые для них идеи могут осваивать только представители одного из хвостов распределения, у которых не заглушен потенциал личностного развития, которые сохранили интерес к познанию Жизни и обладают соответствующими познавательными-творческими навыками.

В большинстве своём такие люди становятся авторитетами для некоторой части представителей подрастающих поколений — тех, кто познаёт Жизнь, тех, кому наскучила повседневность жизни их родителей и всех взрослых, кого не удовлетворяет сложившийся образ жизни общества. В результате возникает связка «*взрослые (представители хвоста распределения), знающие идею, — представители подрастающих поколений, ищущие смысл жизни, альтернативный смыслу жизни, выразившемуся в образе жизни взрослых*». Через эту связку новые для общества идеи входят в психику представителей подрастающих поколений. Но если для взрослых эти идеи были действительно чем-то новым в культуре их общества, то для этих представителей подрастающих поколений эти идеи не нечто новое в жизни общества, а компонента той социокультурной среды, в которой они вырастают, и которую они воспринимают в естественном процессе взросления и становления психики личности, выработки своей личностной культуры чувственно-психической деятельности.

То обстоятельство, что этот *естественный* процесс вместе с освоенными ими идеями кем-то аккуратно уложен в русло политтехнологии стратегического уровня управления жизнью общества, продолжительность действия которой охватывает жизнь нескольких поколений, — не осознаётся ими в силу разных причин: неразвитости «картины мира», в которой нет модели этой политтехнологии; отсутствия общеуправленческих знаний; отсутствия представления о глобальном историческом процессе как процессе, управляемом изнутри самого общества в пределах, допускаемых иерархически высшим объемлющим (внесоциальным) управлением.

Однако таких представителей подрастающих поколений, для которых новые для общества идеи становятся органичной и доминирующей компонентой их миропонимания, относительно немного. Поэтому сами они не обладают численностью, позволяющей им самим стать «движущей силой истории». Однако они принадлежат к новым социальным поколениям и между ними и их сверстниками нет коммуникационно-мировоззренческого барьера, *разделяющего «отцов и детей» в толпо-«элитарных» обществах — если не на всю жизнь, то в период подросткового возраста и юности — до вступления в «зрелость»*<sup>228</sup>. Поэтому в новых поколениях внедрённая в общество политически целесообразная идея получает распространение через таких «интеллектуальных лидеров» или «маргиналов» — в зависимости от того, как к ним относиться. Для той части новых поколений, чья нравственность и идея совместимы, идея становится либо руководством к действию, либо мечтой о будущем. Первые становятся «активистами идеи», в ряде случаев готовыми положить за неё жизнь, и более или менее активно работают на воплощение идеи в жизнь, а вторые образуют собой «массовку» «сочувствующих идее», которая при изменении обстоятельств психологически готова поддержать «активистов» своей деятельностью в своих профессиональных сферах и отрицательным отношением к приверженцам иных идей<sup>229</sup>.

Далее следует этап «кастинга» лидеров толпы на основе идей, признанных полезными для осуществления запланированного политического сценария. Но «кастинг» проводится в «авто-

---

<sup>228</sup> Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» — об этом коммуникационно-мировоззренческом барьере поколений. Марк Твен, об этом же иронично высказался так: «Когда мне было 14 лет мой отец был так глуп, что я с трудом переносил его, но когда мне исполнился 21 год, я был изумлён, насколько этот старый человек за истекшие семь лет поумнел». Об этом же и фраза «кто в молодости не был радикалом — у того нет сердца, кто в зрелости не стал консерватором — у того нет ума», смысл которой в разных редакциях возводится к разным политикам прошлого, хотя достоверных подтверждений приоритета кого-либо из них в высказывании этого положения нет (<https://quote-exactly.livejournal.com/2120.html>).

<sup>229</sup> «Идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами». В оригинале: «теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (К. Маркс. К критике гегелевской философии права. 1844).

матическом режиме» в том смысле, что ревностные приверженцы идей конкурируют и борются друг с другом за лидерство и поддержку массовки приверженцев идей самостоятельно, соответственно своим нравам и разумению. Так В.И. Ленин сам — *благодаря своим личностным качествам* — победил в борьбе за лидерство в РСДРП Ю.О. Мартова (Цедербаума), Г.В. Плеханова, Л.Д. Троцкого (Бронштейна); ещё один потенциальный лидер РСДРП А.А. Богданов (Малиновский)<sup>230</sup>, разочаровавшись в «мраксизме», сам ушёл из политики в медицину. В результате В.И. Ленин стал главным марксистом в России, а потом и классиком марксизма во многих других странах мира. Но В.И. Лени — только один из множества примеров победы в «кастинге», проводимом на принципах самоуправления. Но во всех случаях заправили и организаторы этой политтехнологии социального управления стратегического уровня никого в вожди «не тянут за уши», поскольку «вытянутые за уши» не обладают личностными качествами, необходимыми для продвижения в политическую практику идеи, признанной полезной. И только потом по итогам такого «кастинга» кто-то получает поддержку, а кто-то будет под постоянным гнётом (от бедности до тюрьмы<sup>231</sup>) или даже убит<sup>232</sup> либо доведён до самоубийства.

Заправили и организаторы этой политтехнологии «за уши» в вожди тянут и кандидатов продвигают в вожди только в тех случаях, когда требуется дискредитировать и обрушить неприемлемую идею — примером тому продвижение по иерархии должностей в КПСС М.С. Горбачёва. На это же работает и кадровая политика на принципах родоплеменного строя, характерная для «элитарно»-корпоративной государственности России, в которой на высокие должности «вождей» разных сфер деятельности продвигают кого ни попадя, только не профессионалов этих сфер деятельности и не патриотов страны<sup>233</sup>.

Всё описанное выше от поиска идеи до её распространения в новых поколениях, включая и кастинг лидеров-вождей, обычно происходит в периоды более или менее спокойного течения истории. Как уже говорилось ранее, в такие периоды создаётся или растрачивается потенциал, который определяет в последующем прохождение точек бифуркации и окон возможностей.

---

<sup>230</sup> Создатель «тектологии» — «всеобщей организационной науки» (название говорит само за себя и соответствует содержанию), которая не была востребована по следующим причинам:

- обогнала уровень понимания подавляющего большинства современников;
- прижизненные издания большей частью были на русском языке, который не являлся «языком мировой науки»;
- первые публикации пришлось на 1913 — 1922 гг. и были осуществлены в Берлине и в Москве, вследствие чего первая мировая война XX века, её итоги, революция в России и становление СССР сделали её недоступной для потенциальных читателей вне этих стран;
- этническое происхождение А.А. Богданов не соответствует стандартам «гениев мировой науки», в отличие, например, от Н. Винера (1894 — 1964) одним из предков которого по семейным преданиями был Маймонид — второй по значимости авторитет в иудаизме. Н. Винер — создатель «кибернетики», под изначально пустым «лэйблом» которой после 1948 г. научный официоз впоследствии стал крышевать все исследования в области теории и практики управления, благодаря чему «кибернетика» наполнилась каким ни на есть содержанием, хотя так и не смогла стать ни всеобщей организационной наукой, ни универсальной (общей) теорией управления. Именно по этой причине «кибернетика» имеет множество ветвей (от технической и биологической до юридической), приверженцы которых далеко не всегда могут понять друг друга и взаимодействовать друг с другом в комплексных проектах, охватывающих несколько предметных областей. А так называемая «экономическая кибернетика» — вообще графоманство на околоэкономические управленческие темы; «юридическая кибернетика» (представителем которой является один из создателей конституции РФ 1993 С.М. Шахрай) — графоманство на социально-управленческие темы.

<sup>231</sup> Примером тому не согласный с К. Марксом (он и Ф. Энгельс прожили в общем-то безбедную жизнь, хотя для властей всех стран не было секретом то, чем они занимались) и «мраксизмом» плохо поддающийся внешнему управлению «анархист» М.А. Бакунин (1814 — 1876).

<sup>232</sup> Покушение на В.И. Ленина в 1918 г. произошло потому, что он стал помехой для приверженцев мировой революции после того, как заключил брестский мир и взял курс на построение социализма в одной отдельно взятой стране.

Гибель Ю.А. Гагарина — тоже из этой сферы управления политикой. Это было профилактированием реализации варианта, в котором Ю.А. Гагарин возглавил бы СССР в 1980-е гг. Именно из этой не реализовавшейся возможности проистекает «мем» и надписи на заборах «Юра, прости. Мы всё про...ли».

<sup>233</sup> Если человек — действительно патриот, то, оказавшись на должности, для работы на которой у него нет профессиональных знаний и навыков, он либо наработает профессионализм в кратчайшие сроки своим трудом, либо уйдёт с должности. Но патриот не сможет жить в режиме «уметь поставить подпись, где покажут» и «не забыть пин-код от зарплатной банковской карты».



Возникновение точек бифуркации (и одиночных, и в составе окон возможностей) обусловлено разными факторами — как внешними по отношению к обществу, так и порождаемые им самим. Среди этих факторов есть неуправляемые изнутри общества, но есть и управляемые изнутри общества<sup>234</sup>. Управляемые факторы позволяют сдвигать в предстоящем будущем в некоторых пределах точки бифуркации и окна возможностей, как приближая их, так и удаляя их в более отдалённое будущее. Управление рядом социальных факторов позволяет обойти точки бифуркации и окна возможностей стороной, если это допускает матрица возможностей<sup>235</sup>. Управление также в ряде случаев позволяет разрядить неприемлемый потенциал, нарабатываемый обществом, до вхождения в окно возможностей или в точку бифуркации, что изменит в них «меню выбора» и статистические предопределённости самореализации выбора.

Поэтому один из аспектов гибридных войн и конфликтов управления стратегического уровня жизнью культурно своеобразных обществ — борьба за управление точками бифуркации и окнами возможностей: за их расположение во времени, за их «меню выбора», за возможности обхода стороной неприемлемых по «меню выбора» точек бифуркации и окон возможностей, за создание и разрядку потенциала управляемого общества, который может быть реализован в окнах возможностей и точках бифуркации в реализации какого-то одного варианта из их «меню выбора».

Идеи и их распространение в обществе — это работа на создание потенциала автоматического или слегка управляемого извне выбора в точках бифуркации и в окнах возможностей.

Эффективность управления стратегического уровня на основе описанной политтехнологии можно повысить, если в управляемом обществе развернуть свою агентурную сеть (мафию, эзотерическую субкультуру), которая будет нести структурное управление в процессе осуществления всех этапов этой политтехнологии.

Такова матрица политтехнологии стратегического уровня управления жизнью культурно своеобразных обществ и человечества в целом. В каждую эпоху эта матрица наполняется конкретным политико-историческим содержанием соответственно целям глобальной политики хозяев и заправил библейского проекта и целям надгосударственной политики в регионах планеты.

---

<sup>234</sup> На протяжении нескольких десятилетий аналитики-экономисты пророчат скорый крах мировой долларовой системы. Они анализируют процессы, порождаемые факторами, работающими на крах доллара. И в этом они отчасти правы в своих прогнозах. Но поскольку они живут под властью парадигмы о неуправляемом течении глобальной политики, то они не видят факторов, которыми можно управлять и действие которых способно разрядить потенциал краха доллара, нагнетаемый другими факторами. То есть для того, чтобы крах доллара и мировой долларовой системы состоялся, необходимо, чтобы кто-то отдал команду «прекратить разрядку потенциал краха доллара». После того, как эта команда будет исполнена, разрядка потенциала краха доллара прекратится, и факторы, которые работают на крах, спустя некоторое время обрушат доллар и мировую долларовую систему.

О том, как можно управлять такого рода событиями, см. далее в разделе 6.2 об организации дефолта рубля в 1998 г.

<sup>235</sup> П.К. Иванов (1876 — 1956) в книге «Тайна святых. Введение в Апокалипсис» (есть интернет-публикации) пишет, что Сёргий Радонежский пытался убедить великого князя Московского Дмитрия (будущего Донского) не идти на битву с Мамаем, а заплатить дань и сохранить мир. И только когда он убедился в том, что Дмитрия ему не переубедить, он его не благословил потому, что Дмитрий уклонился от исполнения милости Божией, а уведомил о предстоящей победе. После этого в течение пяти лет были набеги Орды на Русь, которые профилактировать и отражать было нечем, и потому дань всё равно пришлось платить ещё долгое время.

Если рассматривать битву на Куликовом поле как точку бифуркации, то Сёргий предлагал её обойти. Если говорить о возможностях дальнейшего течения событий в таком варианте истории, то описываемая П.К. Ивановым позиция Сёргия правомерна:

- с одной стороны — Русь в режиме спокойного течения событий наращивала потенциал,
- с другой стороны — Золотая орда втянулась в процесс деградации и продолжала деградировать.

Если рассматривать события тех лет как события в гибридной войне, то дань, которую платила Русь Орде, была катализатором процесса деградации Орды, поскольку эти средства инвестировались не в развитие, а в самопревознесение и склоки «элиты». Соответственно, Орда в перспективе всё равно бы пала, но Русь к тому моменту была бы сильнее, чем в свершившемся варианте истории, в котором битва на Куликовом поле была выиграна Русью, но ценой тяжелейших потерь, которые ослабили её и последствия которых пришлось преодолевать не одно столетие... Сёргий предлагал Дмитрию, чтобы тогдашняя политика (ставшая ныне историей) текла «судами Божьими», а не под воздействием конкуренции самопревозносящихся политиков разных государств.

---

Метафорически говоря, всё изложенное выше в разделе 4.3 — описание устройства «рояля в кустах», принципов «игры» на нём, а также некоторые сведения, необходимые для написания «мелодий и аккомпанемента пьес», которые на нём можно исполнить...

Можно было бы ограничиться только разделом 4.3.3, но в этом случае общеизвестные сведения, изложенные в разделах 4.3.1 и 4.3.2, упрощающие понимание содержания раздела 4.3.3, читателю пришлось бы вспоминать и соотносить с описанной политтехнологией управления стратегического уровня самостоятельно.

## 4.4. Политическая практика глобализации последних нескольких веков и задачи дальнейшего развития России

### 4.4.1. Властные взаимоотношения в обществе и глобализация

Анализируя развитие властных отношений в культурно своеобразных обществах и в масштабах глобальной цивилизации в ходе всемирной истории, можно утверждать, что зачатки концептуальной власти возникли ещё в первобытном обществе<sup>1</sup> в форме *шаманско-старейшинских корпораций, воспроизводивших себя в преемственности поколений*<sup>2</sup> (сначала в пределах отдельных племён, а потом — в пределах племенных союзов). Это был естественный процесс, поскольку:

Человеческому интеллекту свойственно управлять всем, на что ему удастся распространить свою власть, по полной функции управления по схеме предиктор-корректор (см. далее раздел 10.1 — том 2): это естественный бессознательный навык. И если объектом управления при таком подходе становится общество и *нет никаких искусственно встроенных в психику людей и коллективную психику общества ограничений на чувственно-интеллектуальную деятельность*, то неизбежно порождение концептуальной власти.

По мере перехода от первобытности к цивилизованности:

- шаманство преобразовалось в знахарство (в так называемое «жречество») — в социокультурный институт, т.е. в устойчивую социокультурную практику, несомую определённой социальной группой, воспроизводящей себя в преемственности поколений на основе тех или иных принципов отбора и подготовки кандидатов к деятельности;
- а старейшинство породило наследственную «элиту», ставшую социальной базой для кадрового корпуса структур государственного управления.

При этом ещё в первобытные времена шаманство породило эзотерические субкультуры, носителями которых были только призванные действующими шаманами члены племён, которые после оценки их личностного потенциала проходили специальную подготовку и, становясь действующими шаманами, приобщались к соответствующей субкультуре<sup>3</sup>.

Такое было характерно для всех устойчивых в преемственности поколений социокультурных образований во всех регионах планеты. Поэтому уже ко времени возникновения этниче-

---

<sup>1</sup> Оно возникло после того, как завершилась глобальная геофизическая катастрофа, в которой примерно 13 — 15 тыс. лет тому назад погибла предшествующая глобальная цивилизация. Одна из многих книг на эту тему: Г. Хэннок. «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций» (оригинальное название «Fingerprints of the Gods»). — Википедия характеризует её как «псевдонаучную». См. также произведения Эриха фон Дэникена «Каменный век был иным» и др.

<sup>2</sup> См. Э.Б. Тайлор. Первобытная культура. — М.: 1989. — С. 485, 486.

«Очень интересен рассказ, сообщённый Скулькрафту Чингауком, одним из алгонкинских предводителей, посвящённых в мистическую мудрость и рисуночное письмо своего народа.

(...) Посты и сны практиковались с раннего возраста. Всё, что юноша видит и испытывает во время поста и снов, считается им за истину и становится руководящим началом в его последующей жизни. За советом в делах он обращается к этим откровениям. Если посты были для него благоприятны и народ уверует в его способность прозревать будущее, то для него открыт путь к высшим почестям. Пророк, продолжал рассказчик, испытывает свою силу сначала втайне, в присутствии одного лишь лица, свидетельство которого необходимо в случае удачи. Начав подвизаться на этом поприще, он отмечает образы своих снов и откровений знаками на древесной коре или другом материале, хотя бы для этого ему потребовалось целая зима, и таким образом сохраняет память о своих главнейших откровениях. Если его предсказания сбываются, то свидетель заявляет об этом, а памятные заметки служат дальнейшим доказательством его пророческой силы и искусства. Время увеличивает его силу. Наконец его таблички представляются в совет стариков, которые совещаются об этом предмете, так как весь народ верит в эти откровения. Старики решают дело и объявляют, что человек одарён пророческим даром — вдохновлён мудростью и способен быть духовным водителем своего народа. Таков был, по словам рассказчика, древний обычай, и знаменитые древние воины-предводители достигали власти таким путём».

В этом свидетельстве значимо то, что в культуре индейцев алгонкинов была субкультура, назначение которой было выявить тех подростков, кто обладает «мистическими» навыками, и на основе этих навыков способен знать то, что скрыто от осознания другими, включая и предвидение будущего, что необходимо для профилактирования разного рода угроз на стадии подавления негативных тенденций и закрытия негативных возможностей.

<sup>3</sup> См. предшествующую сноску.

ских конфессий (вероучений) сформировавшаяся к тому времени в культурно-своеобразных обществах концептуальная власть отказалась от открытых организационных форм деятельности, от ответственности перед обществом, от публичного статуса. Она стала поддерживать культурологические границы между собой и остальным обществом и выработала формы своей деятельности, обеспечивавшие её обособленность от общества и зависимость общества от неё. Это — то общее, что видится за разного рода культурными особенностями всех без исключения древних цивилизаций, если соотносить их жизнь с полной функцией управления.

В результате социального развития реализация полной функции управления в самоуправлении общества осталась за посвящённым «жречеством» (знахарством), растворившимся в «элите», но не принадлежащим к ней, поскольку осведомлённость, мера понимания, навыки и возможности носителей эзотерической субкультуры концептуальной власти качественно отличаются от культурологических проявлений и атрибутов «элитарности» (см. схему реализации полной функции управления в Египте времён фараонов в начале раздела 4.2 и пояснения о деятельности жреческо-знахарской власти и её взаимоотношениях с остальным обществом). То есть носители концептуальной власти могут представляться стороннему наблюдателю (исследователю истории) наиболее умными, знающими и авторитетными представителями «элиты»<sup>4</sup>, но это вовсе не означает, что большая часть представителей «элиты» способна осуществлять и осуществляет концептуальную властность в преемственности поколений.

Если концепция, порождённая концептуальной властью, античеловечна (т.е. фашистская по её сути, в том значении слова «фашизм», как он был определён ранее в разделе 4.3.1), то она ожидаемо вызовет противодействие политике на её основе со стороны более или менее здравых в нравственно-этическом отношении членов общества. Наряду с этим необходимо учитывать: 1) возможность порождения обществом широкого спектра разного рода идей и соответствующих им пристрастий, способных переходить в фанатизм<sup>5</sup>, 2) формальную необходимость соблюдения демократических процедур (в тех обществах, где они сложились), 3) необходимость воспроизводства искренней верноподданности<sup>6</sup> в монархиях, в тираниях и в иных олигархических режимах (в том числе и в формально демократических). Соответственно у носителей концептуальной власти в таких обстоятельствах возникает потребность в сокрытии фактической сути концепции и придании ей благообразного вида<sup>7</sup>. Эту потребность реализует «идеологическая власть», которая придаёт проводимой в жизнь концепции идеологическую оболочку, способную обеспечить принятие концепции обществом и соответственно подвластность общества концепции.

Институт идеологической власти, действующий через систему образования и средства массовой коммуникации и информации соответствующей эпохи, включая и конфессиональные культы, большей частью носит неформализованный и юридически не кодифицированный характер, обусловленный культурой общества. В наши дни идеологическая власть это, прежде всего, — официоз гуманитарных наук и так называемая «четвертая власть», под которой подразумевается власть СМИ над миропониманием толпы. Однако идеологическая власть возникла в древности задолго до появления журналистики и реализовывалась сначала посредством

---

<sup>4</sup> Хотя могут оставаться и невидимыми для них, если те не знают, по каким характеристическим признакам их выявлять, либо могут восприниматься ими как «чудаки».

<sup>5</sup> Фанатизм (по сути зомбированность) в каких-то случаях может быть полезен в долгосрочно действующих политехнологиях толпо-«элитаризма».

Но надо понимать, что фанатизм обычно реализует программную или программно-адаптивную схему управления, вследствие чего он не всегда уместен, поскольку, действуя в режиме автомата, плохо поддаётся внешнему оперативному управлению. Кроме того, если поведенческие программы, выразившиеся в фанатизме, не соответствуют обстоятельствам, в которых действует порабощённый фанатизмом индивид, то он потерпит некоторый ущерб и может нанести ущерб окружающим и потомкам. И этот ущерб может быть неприемлемым.

<sup>6</sup> Если не удаётся возбудить искреннюю верноподданность, то приходится насаждать верноподданность, основанную на страхе перед властью.

<sup>7</sup> Примером тому идеологическое обеспечение перестройки. Её главный идеолог А.Н. Яковлев впоследствии признался: «*Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое*» (Яковлев А.Н. Постыжение. — М.: Захаров, Вагриус. 1998. — С. 154).

«истолкования воли богов (Бога)» служителями конфессиональных культов. Потом в ходе общественного развития к ним присоединились писатели, прочие деятели искусств и появившаяся относительно недавно *светская* публичная наука, прежде всего — «гуманитарная».

Идеология, сопутствующая проводимой в жизнь порочной концепции, должна скрывать её суть. Суть библейской концепции была показана ранее в разделе 2.3. Но под воздействием конфессиональных культов библейских вероучений эта суть на протяжении многих веков была вне осознания подавляющим большинством людей, живших под её властью в библейской культуре во всех её ветвях, либо безальтернативно воспринималась ими как «воля Бога». Это — один из примеров воздействия идеологической власти на общество, где подавляющее большинство концептуально безвластны в силу воспитанной у них узости круга интересов (см. вопрос о 9 группах интересов в разделе 4.3.1), подавленности и извращённости личностной познавательной-творческой культуры (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия).

Упомянувшийся ранее английский этнограф Э.Б. Тайлор ещё во второй половине XIX века писал по существу об *идеологической власти*, сложившейся в *библейской цивилизации*, хотя и не употреблял *этих* терминов:

«...нужно ещё принять в расчёт направления науки и искусства, прямо противодействующие культуре<sup>8</sup>.

Уметь распространять отраву незаметно, но верно, доводить вредную литературу до пагубного совершенства, составлять успешные планы против свободы исследования и свободы слова — всё это такие проявления знания и искусства, усовершенствование которых едва ли ведёт к общему благу».<sup>9</sup>

Один из ярких примеров проявлений идеологической власти — книги Алисы Розенбаум (известной под псевдонимом Айн Рэнд), тиражи которых в США уступают только Библии: вздор редкостный, по сути шизофрения, но множество людей воспринимают её бред в качестве идеала будущего и как руководство к своему поведению в обществе<sup>10</sup>.

Если же концепция ориентирована на развитие общества, в основе чего лежит массовое личностное развитие людей на протяжении всей жизни в преемственности поколений, включая и освоение первого приоритета обобщённых средств управления, то у такой концепции нет надобности в такого рода идеологическом прикрытии и, соответственно, — нет надобности и в идеологической власти, поскольку в этом случае умолчания в политической практике не подавляют оглашения<sup>11</sup>, а оглашения и умолчания концепции взаимно дополняют друг друга. В этом случае концепция выражается в научно-методологическом обеспечении жизни и развития общества, доступном для освоения всеми, а в минимально объёме входящим в стандарт всеобщего обязательного образования. Но научно-методологическое обеспечение (во всех его формах представления: от учебников для начальной школы до трактатов, ориентированных на профессионалов) не является *идеологией в общепринятом смысле этого слова: идеология — не наука (примером тому произведения Алисы Розенбаум), хотя может ссылаться как на достижения науки, так и на лженауку*<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> Было бы точнее сказать не «культуре», а «общественному развитию» (наше замечание при цитировании).

<sup>9</sup> Тайлор Э.Б. Первобытная культура. — М.: Политиздат. 1989. — С. 37.

<sup>10</sup> См. аналитическую записку ВП СССР «О романе Айн Рэнд “Атлант расправил плечи”» (2018 г.).

<sup>11</sup> Заповедь ростовщичества действует и подавляет по умолчанию оглашение заповедей «не укради» и «не убий». И никто не возражает.

<sup>12</sup> «Идеология — это (греч. *ιδεολογία*, от греч. *ιδέα* — прообраз, идея; и *λογος* — слово, разум, учение) — учение об идеях.

Идеология — это логическая и психологическая поведенческая основа системы политического управления.

Идеология — это система взглядов и идей, политических программ и лозунгов, философских концепций, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, которые выражают интересы различных социальных классов, групп, обществ.

Идеология — это совокупность принципов, норм и правил определяющих, устанавливающих и регулирующих отношения внутри сферы общественного производства и потребления.

**Определения идеологии**

Существует довольно большое количество определений идеологии, которые отличаются, в частности, оценкой обозначаемого им феномена.

Идеологическое оформление концепций, направленных против развития общества и на порабощение людей, может значительно меняться в зависимости от интересов носителей концептуальной власти — заказчика идеологического обеспечения проводимой в жизнь или планируемой политики. Поэтому, рассматривая политическую жизнь культурно своеобразных обществ, **принципиально важно различать концептуальную власть и идеологическую власть**. У них разные задачи и разные способы осуществления управленческого воздействия на общество: *идеологическая власть во всех её проявлениях — только один из инструментов концептуальной власти в деле реализации полной функции управления, которую несёт концептуальная власть*. Поэтому идеология (вероучение как частный случай идеологии) — это лишь своеобразная «обёртка» из слов и агитационных видео и аудиоматериалов, которая при необходимости может меняться на другую «обёртку», тем самым сохраняя суть содержимого — т.е. действующую концепцию, направленную против развития общества и на порабощение людей.

Так, вне зависимости от менявшихся общественно-экономических формаций (феодализм ⇒ капитализм ⇒ социализм) и обеспечивающих их идеологий, концепция толпо-«элитарного» общества в своей основе оставалась неизменной<sup>13</sup> как на уровне отдельных государств, так и на уровне глобальной цивилизации. Глобальный исторический процесс и истории региональных цивилизаций и государств — тому подтверждение.

Хотя для нас наиболее актуальны события двух последних веков и оценки перспектив глобальной цивилизации и России, однако всё это имеет предысторию. Рассмотрение предысто-

---

Идеология по К. Марксу — ложное сознание, выражающее специфические интересы определённого класса, выдающиеся за интересы всего общества.

Идеология по К. Маннгейму — искажённое отражение социальной действительности, выражающее интересы определённых групп или классов, стремящихся сохранить существующий порядок вещей; противопоставляется утопии.

Идеология по А.А. Шагину — классовая составляющая системы управления богатством государства, а также (Философия + Политическая экономия + Социология) × Метод познания. (Наше замечание при цитировании: метод познания, преломившись через нравственность субъекта, порождает философию, политическую экономию, социологию — это первый этап. Второй этап не обязателен, но если он реализуется субъектом, то под воздействием метода познания, обращённого на самого себя, выявляются пороки собственной нравственности, что является предпосылкой для их устранения самим субъектом либо предпосылкой для устранения субъекта ноосферной алгоритмикой в случае, если он не устраняет пороков своей нравственности в течение неких «контрольных сроков», задаваемых для него персонально Свыше).

Идеология по Ролану Барту — современный метаязыковой миф, коннотативная система, приписывающая объектам непрямые значения, и социализирующая их.

Идеология по Янко В. А. Идеология — в идеале — инструкция (конstellация идеологом или правил).

**Идеология не наука (хотя может включать в себя научные знания:** выделено нами жирным при цитировании). Наука стремится познать мир таким, какой он есть на самом деле. Наука объективна, беспристрастна, а идеология субъективна. Идеологии свойственно стремление к упрощению и стремление выдать одну сторону действительности за всю картину. Упрощённые идеи легче воспринимаются массой, чем сложная система научных доказательств, кроме того идеология выдвигает привлекательные (часто нереальные) идеи, которые воспринимаются народом. Каждая идеология стремится к широкому распространению среди населения (пропаганда). Пропаганда бывает: устная, печатная, наглядная, агитация и в XX, XXI веке появилось СМИ (средство массовой информации). Каждая идеология претендует на то, что именно она даёт верное знание о мире» («Энциклопедия инвестора»: <https://investments.academic.ru/971/Идеология>).

<sup>13</sup> Смена формаций была обусловлена тем, что научно-технический прогресс требовал расширения социальной базы, из которой черпались управленческие кадры. Запаздывание политики по отношению к объективным потребностям расширения кадровой базы управленческого корпуса общества в условиях глобализации всегда имело следствием утрату суверенитета (вплоть до краха государственности, а иногда — вплоть до исчезновения культурно-своеобразного общества) под воздействием культурного сотрудничества или агрессии геополитических конкурентов и противников. Переход к социализму обеспечивает расширение социальной базы управленческого корпуса (государственной власти и управления в экономике) до границ всего общества. После этого совершенствование управления во всех сферах жизни может осуществляться только за счёт перехода от толпо-«элитаризма» к культуре, в которой творческий потенциал осваивается всеми и реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести. Поэтому, то, что произошло в СССР — России после начала ползучего государственного переворота в 1953 г. и реставрации капитализма в 1993 г., включая и политику последующих лет, реализующей толпо-«элитаризм» на принципах кадровой политики родоплеменного строя, — реальная угроза будущему страны, её народов и человечества в целом.

рии мы начнём с вопроса о том, как было сформировано информационно-алгоритмическое обеспечение библейского проекта порабощения человечества.

Изначально иудаизм, построенный на основе авторитета Моисея и целенаправленного искажения данного через него Свыше Откровения, был этническим вероучением. В силу этого обстоятельства доктрина скупки мира на основе иудейской монополии на транснациональное ростовщичество в остальных культурно своеобразных обществах порождала то, что наше время получило названия «антисемитизм», «юдофобия». Это мешало осуществлению политики глобализации на основе того, что ныне называется Ветхий завет. Заправилам политики требовался инструмент проникновения в другие культуры и вовлечения их в библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

И тому есть документальное подтверждение, известное историкам с середины XX века, но не понятое ими в силу управленческой безграмотности. В 1949 г. в пещерах вблизи Мёртвого моря была найдена древняя библиотека, получившая название «кумранские рукописи» (по месту находки). Её тексты были произведены в общине единоверцев не иудеев, которая также получила название «кумранская община». Как показывает анализ жизни Кумранской общины на основе сообщаемого в этих рукописях в соотношении сообщаемого в них с полной функцией управления в отношении общества, она представляла собой «полигонные учения» на тему «Отражение “вторжения” посланника Всевышнего в дела «мировой закулисы» и мероприятия по компенсации нанесённого этим “вторжением” ущерба». Это был целенаправленно поставленный социальный эксперимент<sup>14</sup>, моделирующий функционирование нового эгрегорального культа — системы социальной магии — в условиях, которые должны были возникнуть:

- после того, как общество — под водительством развёрнутой в нём периферии «мировой закулисы» — отвергнет Христа-Мессию и не освоит передаваемого им вероучения;
- после того, как «мировая закулиса», извратив оставленное Христом учение<sup>15</sup>, развернёт его культ и тем самым:
  - воспрепятствует освоению оставленной Христом-Мессией Правды-Истины,
  - и соответственно, сделает невозможным воплощение её в жизнь и преобразование всей глобальной цивилизации «бандерлогов» в Человечность.

Обратимся к книге: И. Жерневская, Л. Ласкина «Куда ведёт аллея сфинксов»<sup>16</sup>.

«В пещере (...) обнаружили редкостное богатство — целую библиотеку из остатков старинных рукописей на пергаменте, папирусе, на черепках и медных листах. Текст был написан на восьми языках. Было найдено 40 000 фрагментов, остатков около 600 древнейших книг.

Книги принадлежали одной религиозной общине. Учёные прочитали «Устав общины» и другие документы, которые подробно рассказывали о жизни, религиозном учении, об обрядах, обязательных для её членов.

Основателем своей общины они называли некоего «учителя справедливости». Они считали его избранником божьим (второе издание дополняет: мессией, т.е. христом — с. 50), который проповедовал людям то, что услышал от бога. «Учителя» преследовал жестокий жрец (второе издание дополняет: «Решив погубить «учителя справедливости», нечистый жрец своего добился» — с. 50), но после смерти он воскреснет и непременно вернётся на землю, чтобы судить всех. Спасутся только те, кто верит в него.

Знакомое условие, не правда ли?

<sup>14</sup> Такого рода эксперименты ставятся и в нашу эпоху. Один из примеров — уничтожение в Гайане в 1978 г. более 900 приверженцев религиозного движения «Храм народов» («Peoples Temple», распространённый ошибочный перевод — «Народный храм»).

<sup>15</sup> См. в разделе 4.3.3 описание политтехнологии интеграции в свою политику неприемлемых идей общественной в целом значимости.

<sup>16</sup> Она выдержала два издания: первое — Москва, «Детская литература», 1968 г., тир. 75 000 экз.; второе — переработанное и дополненное, «Лениздат», 1990 г., тир. 100 000 экз.

Христианские богословы были довольны. Наконец-то открыт самый древний памятник христианства, составленный современниками и очевидцами земной жизни Христа. Христос — это и есть «учитель справедливости»!..

Но радоваться было рано. Дальнейшие раскопки и изучение рукописей, монет, керамики, найденных в пещере, показали, что большинство документов написано в I веке до нашей эры» (в орфографии 1-го издания, с. 37, 38).

И.Д. Амусин в книге «Находки у Мёртвого моря»<sup>17</sup> сообщает о датировании деятельности кумранского «учителя праведности» концом II в. — первой половиной I в. до н.э. (с. 37 со ссылкой на Миликома, Кросса и др.), т.е. временем ранее 63 г. до н.э., когда Помпей взял Иерусалим, что в Кумранской общине впоследствии рассматривалось, как воздаяние за убийство «учителя праведности» («Куда ведёт Аллея сфинксов», 2-е изд., с. 50, со ссылкой на одного из кумранских современников событий).

И.Д. Амусин приводит самоназвание Кумранской общины, переводимое на русский язык двояко: либо как «Новый союз», либо как «Новый завет».

Во 2-м издании «Аллеи сфинксов» сообщается также, что после ухода «учителя справедливости» из мира сего через «верховную коллегия», включавшую в себя 12 человек приверженцев оставленного им учения, «действовала связь» с небесным главой общины (с. 49). Это функционально идентично притязаниям «Наместника Сына Божия» (одно из давних официальных титулований папы римского) и «ватиканской администрации» и превосходит эти притязания. Далее сообщается: «Человека готовили к “страшному суду”, за которым ожидалось бесконечное царство “духа правды”» — с. 49, 50.

- Находка кумранских рукописей знаменательна тем, что сюжет, лежащий в основе писаний евангелистов, — *пришествие мессии, его убийство, предстоящее его второе пришествие, суд и вечное царство правды*, — ставший стержнем учения христианских церквей, был известен как минимум за столетие до Христа и апостолов.
- Знаменательно то, что на нём, уже в то время, было построено вероучение и ритуальный культ некой общины единоверцев, живших уединённо, обособлено от остального мира.
- Знаменательно её самоназвание — «Новый завет».
- Значимо то, что без обиняков названы противостоящие стороны:
  - «жрец» — в те времена человек, принадлежащий некой эзотерической субкультуре и созданной в ней легитимной иерархии личностных посвящений в нечто на основе специального систематического обучения,
  - а с другой стороны, — избранник Божий, прямо названный Мессией, посланник Всевышнего, стоящий вне каких бы то ни было иерархий личностей в обществе.
- Знаменательно, что после ухода в мир иной «учителя справедливости» в общине скоро появилась своя «верховная коллегия кардиналов» — зародыш иерархии, претендующей быть «мистическим» посредником между толпой «общинников» и основателем религиозного движения, явно отсутствующим в этом мире.
- Знаменательна и запрограммированная вероучением социальная ориентация членов общины: всё получите после «судного дня», а до того времени — живите по Уставу и слушайте команду посредников между вами и основателем, который ждёт на небесах, когда ему явиться вторично, дабы установить на Земле окончательную справедливость.

То есть кумранская община — это церкви имени Христа, построенные на основе вероучения Никейского собора (IV в. н.э.), но в миниатюре. И коли речь в кумранских документах недвусмысленно идёт о противостоянии на Земле некой иерархии посвящённых и посланника Всевышнего, а деятельность уединённой общины завершилась до начала проповеди Христа, то всё это по существу, как и было сказано выше, — проведённые «мировой закулисой» «полигонные учения» на тему: Отражение «вторжения» посланника Всевышнего в наши дела и мероприятия по компенсации ущерба, нанесённого нам этим «вторжением».

---

<sup>17</sup> Москва, «Наука», 1965 г.



Важно обратить внимание и на то, что функции по сути земных 12 наместников основателя кумранской общины и смысл деятельности папы римского, принявшего титул «Наместника Сына Божиего» — совпадают. Это даёт основания полагать, что с точки зрения заправил глобальной политики первых веков нашей эры — «истинное христианство», которое они сотворили с целью вовлечения в библейский проект неиудейских культур, — это католицизм, а все православные церкви — отбившаяся от Рима паства, которая подлежит либо возвращению в лоно «истинной» римско-католической церкви, либо уничтожению.

\* \* \*

Поэтому не надо удивляться, что четвёртый крестовый поход «забрёл» в православную Византию, и крестоносцы в 1204 г., взяв штурмом, разграбили Константинополь.<sup>18</sup> После этого на части земель Византии крестоносцы организовали «Латинскую империю», в которой реально правил оккупационный католический режим, хотя православие в ней не было запрещено и сохранялось как народное верование. Одновременно с «Латинской империей» существовали ещё несколько государств — обломков Византии. Но в 1261 г. «Латинская империя» прекратила существование, Византия как бы возродилась, однако была внутренне слабым государством и после захвата Константинополя турками в 1453 г. прекратила существование уже необратимым образом, а на её месте возникла ритуально-мусульманская Турецкая империя. Т.е. фактически католицизм в попытке уничтожить одну из православных культур расчистил место для продвижения на Запад исторически сложившегося ислама, весьма сильно отличающегося от коранического, однако и в таком виде несовместимого в глобальной политике с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога.

Несколько позднее четвёртого крестового похода и православная Русь в 1240 г. столкнулась с агрессией рыцарских католических орденов — Ливонского и Тевтонского: 15/22<sup>19</sup> июля произошла Невская битва, после которой князь Александр Ярославович стал Невским. Это было частью другого крестового похода, объявленного папой римским с целью вовлечения в лоно католицизма финнов, литовцев, латышей, эстов и уничтожения православной Руси. Конец этой агрессии крестоносцев против Руси положило Ледовое побоище 5/12<sup>20</sup> апреля 1242 г.

Но и на протяжении всей последующей истории попытки подчинить православие римской курии продолжаются по настоящее время: так один из митрополитов РПЦ в начале 2000-х гг., выступая в программе местной радиотрансляционной сети, произнёс загадочные слова о «духе святом, исходящем от бога сына», что полностью соответствует вероучению римско-католической церкви, и наряду с этим является показателем того, что в иерархии РПЦ есть и действуют таящиеся католики.

\* \* \*

Если же на эти события смотреть с позиций ДОТУ, ориентируясь на выявление политехнологий и управления в глобальном историческом процессе, то кумранская община — полигон социальной магии и экспериментальной психологии, на котором изучалась возможность и отработывались методы управления людьми в обход контроля их сознания в массовом поведении на основе целенаправленно сконструированного вероучения, принятого психикой толпы в качестве истинного.

Так завершилось формирование информационно-алгоритмического комплекса, в котором одно вероучение (на основе Ветхого завета и Талмуда) предназначено одним и ориентировано на решение одних задач, а второе вероучение (на основе Нового завета) предназначено другим

---

<sup>18</sup> Предлог для нападения на Константинополь не имел никакого отношения к конфессиональным разногласиям. Император Византии Исаак II из династии Ангелов, правившей империей с 1185 года, в 1195 году был свергнут с престола, ослеплён и брошен в темницу. Его сын Алексей в апреле 1203 года обратился за помощью к крестоносцам, посулив им крупное денежное вознаграждение. В результате крестоносцы отправились к Константинополю в роли борцов за восстановление власти законного императора.

<sup>19</sup> 15 — по юлианскому, 22 — по григорианскому календарю.

<sup>20</sup> 5 — по юлианскому, 12 — по григорианскому календарю.

и ориентировано на решение других задач<sup>21</sup>, и обе компоненты взаимно согласованно дополняют друг друга в глобальной политике, образуя двуединый идеологический комплекс. При этом отметим, что в символе веры (молитва «Верую» в РПЦ или «Credo» в католицизме) нет ни единой мысли, из числа высказанных Христом: т.е. весь символ веры — отсебятина «отцов основателей» церкви на основе вероучения, созданного и обкатанного в кумранской общине, которым подменили Благоую весть Христа в её оригинальном виде<sup>22</sup>.

Однако завершить глобализацию на этой информационно-алгоритмической и идеологической основе не удалось по причинам, не зависящим от организаторов и заправил библейского проекта. Библейский проект в формах феодальной организации жизни общества под идеологической властью католицизма, подкреплённой властью «святой инквизиции»<sup>23</sup>, к концу эпохи крестовых походов зашёл в тупик:

- Регион, подвластный проекту, не распространялся за пределы Европы и даже начал сокращаться:
  - возникла мусульманская цивилизация, главный экономический догмат которой — запрет ростовщичества — системообразующего принципа библейского проекта, делал проблематичным экспансию проекта в направлении на юго-восток в полосе южных окраин Евразийского континента;
  - более того, северная Африка (включая и Египет), а также и Испания оказались под властью мусульман, в результате чего Средиземное море стало морем многовековой непрекращающейся войны, во многом утратив роль транспортной системы, а Испания имела шансы превратиться в плацдарм, с которого могло быть продолжено завоевание Европы мусульманами с юго-запада;
  - попытки ликвидировать мусульманскую цивилизацию в ходе крестовых походов в Палестину «за освобождение гроба Господня от неверных» к концу XIII века потерпели крах и привели к потере не только *возобновлённого ранее* контроля над Палестиной, но в дальнейшем и к потере контроля над бывшей православной Византией, которая транс-

<sup>21</sup> О чём писал П.А. Флоренский В.В. Розанову в 1913 г.: см. раздел 2.2.

<sup>22</sup> Символ веры в редакции РПЦ: 1. Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. 2. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша. 3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. 4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна. 5. И воскресшаго в третий день по Писанием. 6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. 7. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца. 8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и славима, глаголавшаго пророки. 9. Во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. 10. Исповедую едино крещение во оставление грехов. 11. Чаю воскресения мертвых, 12. и жизни будущего века. Аминь.

Заодно отметим, что «Аминь» и «Амон» (имя древнеегипетского божества) — разные огласовки одного и того же «АМН».

<sup>23</sup> «В XII в. католическая церковь столкнулась с ростом оппозиционных религиозных движений в Западной Европе, прежде всего с альбигойством (катары). Для борьбы с ними папство возложило на епископов обязанность выявлять и судить «еретиков», а затем передавать их для наказания светским властям («епископская инквизиция»); этот порядок был зафиксирован в декретах Второго (1139 г.) и Третьего (1212 г.) Латеранских соборов, буллах Луция III (1184 г.) и Иннокентия III (1199 г.). Впервые эти постановления были применены во время Альбигойских войн (1209 — 1229). В 1220 г. их признал германский император Фридрих II, в 1226 г. — французский король Людовик VIII. С 1226 — 1227 гг. высшей мерой наказания за «преступления против веры» в Германии и Италии стало сожжение на костре.

Однако «епископская инквизиция» оказалась мало эффективной: епископы находились в зависимости от светской власти, а подчинённая им территория была невелика, что позволяло «еретикам» легко укрыться в соседнем диоцезе. Поэтому в 1231 г. Григорий IX, отнеся дела о ереси к сфере канонического права, создал для их расследования постоянный орган церковной юстиции — инквизицию. Первоначально направленная против катаров и вальденсов, она вскоре обратилась против других «еретических» сект — бегинов, фратичелли, спиритуалов, а затем и против «колдунов», «ведьм» и богохульников.

В 1231 г. инквизиция была введена в Арагоне, в 1233 г. — во Франции, в 1235 г. — в Центральной, в 1237 г. — в Северной и Южной Италии» (<http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/INKVIZITSIYA.html>). К XV веку инквизиция действовала по всему католическому миру. Однако надо признать, что, выйдя из-под власти Рима, протестанты, хотя и на децентрализованной основе, сжигали еретиков, колдунов и ведьм не хуже, чем это делали «отцы инквизиторы», но это как-то «подзабылось».

формировалась в ритуально-мусульманскую Турцию, спустя некоторое время ставшую угрозой для псевдохристианской Европы;

- огромная по территории Русь, хотя и была втянута в библейский проект, однако в силу «самостийности» (автокефальности) православных церквей<sup>24</sup>, сохранила некоторые возможности самостоятельного управления по полной функции, а потом выпала на 200 лет из-под власти его заправил, поскольку оказалась под властью внезапно возникшей Золотой Орды<sup>25</sup>, что в конечном итоге сохранило основы самобытности Руси и создало предпосылки к её дальнейшему расширению за счёт областей, куда до этого могла бы в общем-то беспрепятственно распространяться власть заправил библейского проекта<sup>26</sup>.
- После создания «Священной Римской империи» (962 г.) и в ходе затеи с «крестовыми походами» римская курия «отбилась от рук» «мировой закулисы» и стала претендовать на осуществление «жреческой власти», не обладая качествами, необходимыми для осуществления хотя бы знахарской наднациональной власти, по какой причине стала плохо управляемой со стороны заправил библейского проекта. Вследствие этого «святая инквизиция» стала представлять опасность для заправил проекта и его периферии, поскольку их представители явно отличались от «стандартного» толпара — *верного чада римско-католической церкви*.
- Одним из следствий неуправляемости римской курии и «святой инквизиции» стал крах подсистемы «Тамплиеры» — французский король Филипп IV Красивый и папа Климент V (пленённый в Авиньоне Филиппом Красивым) организовали в 1307 г. общеевропейский разгром *публично-легальных*<sup>27</sup> структур этого ордена, осуществлявшего надгосударственное управление в русле библейского проекта в Европе и начавшего проникновение в мусульманскую Азию.

Возникший кризис управления библейским проектом целенаправленно разрешался на протяжении нескольких столетий. В ходе преодоления кризиса свершилась реформация<sup>28</sup>, в результате которой во многих государствах Европы католицизм сменился протестантизмом. Протестантизм в своих разных ветвях стал псевдорелигиозной оболочкой *идеологии буржуазного либерализма (по её существу светской)*, в результате чего возникла и стала довлеть над жизнью обществ, осуществивших реформацию церкви, «синтетическая идея», которая может быть выражена в следующей формулировке: «*праведность перед Богом выражается в достижении богатства на основе законной деятельности*»<sup>29</sup>; и в следствии из неё — «*если беден, то не праведен*». Всё вышеописанное создало предпосылки и культурологическую основу для «перезагрузки-ребрендинга» библейского проекта.

В ходе «перезагрузки-ребрендинга» центр оперативного управления глобализацией был перенесён в Англию, которая с течением времени, поглотив Шотландию (1707 г.) и Ирландию

---

<sup>24</sup> Разделение исторически реального христианства на католицизм и православие происходило в 1054 — 1204 гг. («Советский энциклопедический словарь», Москва, 1987 г.).

<sup>25</sup> Характерно и то, что создатель Монгольской империи, от которой впоследствии отделилась Золотая Орда, — Чингизхан — получил от европейских современников прозвище «Бич Божий», в коем прозвище выразилось их ощущение того, что Европа живёт несправедливо и достойна Божиего наказания, поскольку противодействует Промыслу.

<sup>26</sup> Кроме того, есть исторические факты, которые говорят о том, что первоначально утвердившаяся на Руси версия христианства это — несторианство. Окончательно несторианство на Руси было подавлено только в результате церковной реформы патриарха Никона и царя Алексея Михайловича, коих упрекают в проведении этой реформы под влиянием римско-католической церкви.

«НЕСТОРИАНСТВО, догматич. течение в христианстве, видящее в Богочеловеке Иисусе Христе два субъекта (Сына Божия и человека Иисуса). Названо по имени Нестория, архиепископа Константинопольского (428–431). (...) Н. разделяли единого Христа на два лица («два сына»): Бога Слова, предвечно рождённого от Бога Отца, и человека Иисуса, рождённого от Марии в определённый историч. момент, с которым соединилась вторая Ипостась Троицы» (Большая Российская энциклопедия). Несторианство другими ветвями исторически реального христианства расценивается как одна из ересей.

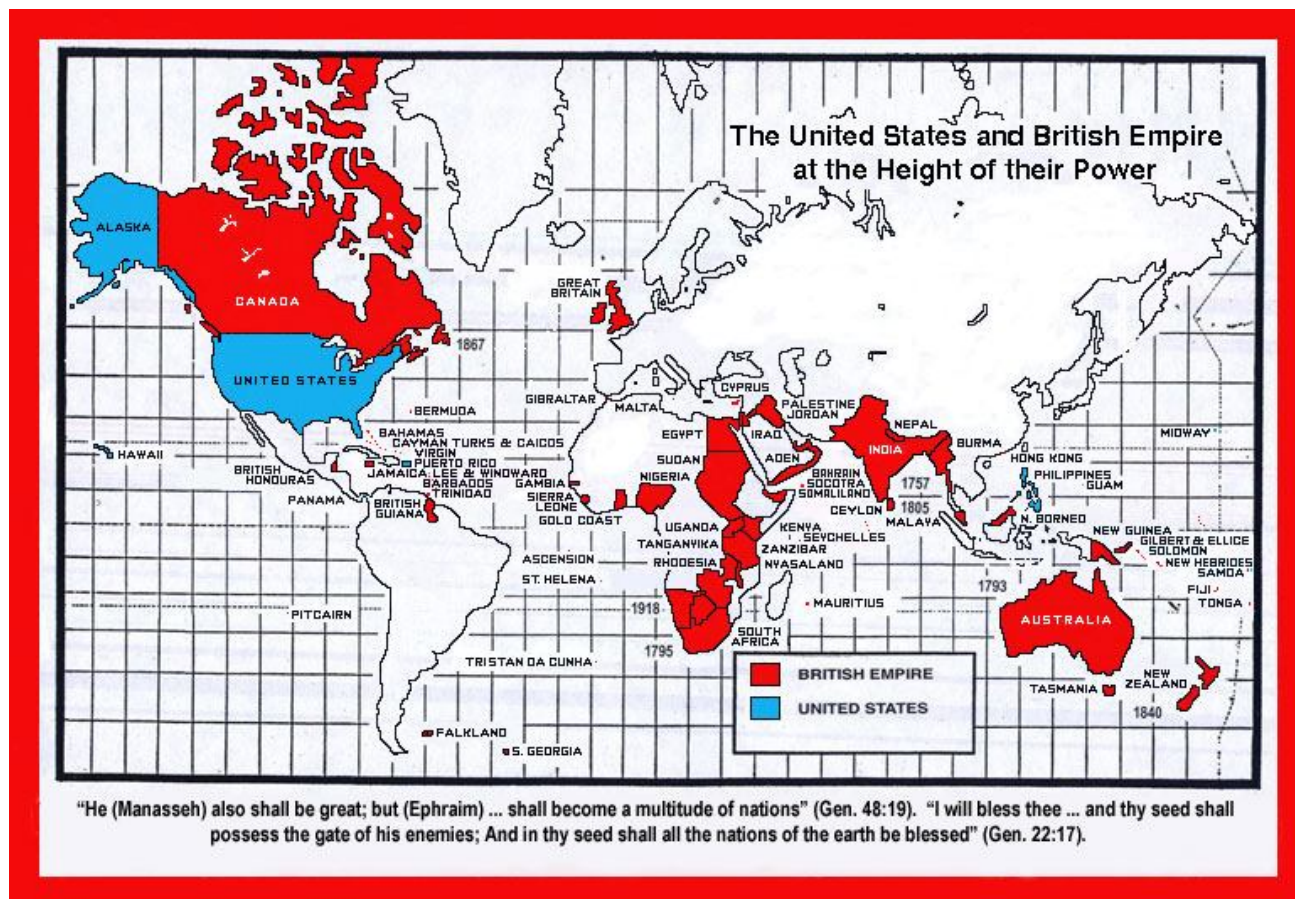
<sup>27</sup> Тайные уцелели и продолжали действовать.

<sup>28</sup> Начало ей в 1517 г. положила проповедь Мартина Лютера (1483 — 1546).

<sup>29</sup> Эта формула не предполагает постановки вопроса: *Откуда берутся законы и какую концепцию управления, кем-то и как-то сформированную по своему произволу, законы выражают?* Соответственно эта формула не предполагает и ответа на этот вопрос.

(формально юридически в 1801 г., хотя реально Ирландия была подчинена Лондону с 1542 г.), стала Великобританией в её нынешних границах (за исключением Ирландской республики — Южной Ирландии, добившейся своей независимости в 1922 г.<sup>30</sup>). Островное положение этого государства исключало успех возможных несанкционированных заправилami глобальной политики агрессий континентальных держав против него, что было необходимым требованием к центру оперативного управления библейской цивилизацией, в которой все государства — её элементы — так или иначе самоуправляемы, и оперативное управление которыми извне возможно только в пределах некоторых ограничений.

При этом создание англиканской церкви во главе с королём вывело Британию из-под идеологической власти римской курии.



«Перезагрузка-ребрендинг» библейского проекта завершилась к концу XVIII века: 1) переходом государств Западной и Центральной Европы к индустриальному капитализму, в котором доминирующим классом стала буржуазия, а наследственная аристократия отошла на второй план, хотя масонствующие роды сохранили свой закулисно-политический статус и продолжали контролировать политику государств стратегического уровня, 2) успехами Великобритании в построении глобальной империи, над территорией которой никогда не заходит солнце (см. выше карту «Соединённые штаты и Британская империя на пике их мощи»<sup>31</sup> — по

<sup>30</sup> После возникновения англиканской церкви, в Ирландии по-прежнему преобладал католицизм, а Лондон проводил политику ограничения прав католиков и дошёл до продажи ирландцев в рабство. Поэтому недовольство ирландцев британским владычеством возбуждалось Лондоном постоянно.

<sup>31</sup> Под картой цитаты из Библии, исторически реально не имеющие никакого отношения к носителям англоязычной культуры, не имеющих еврейских корней:

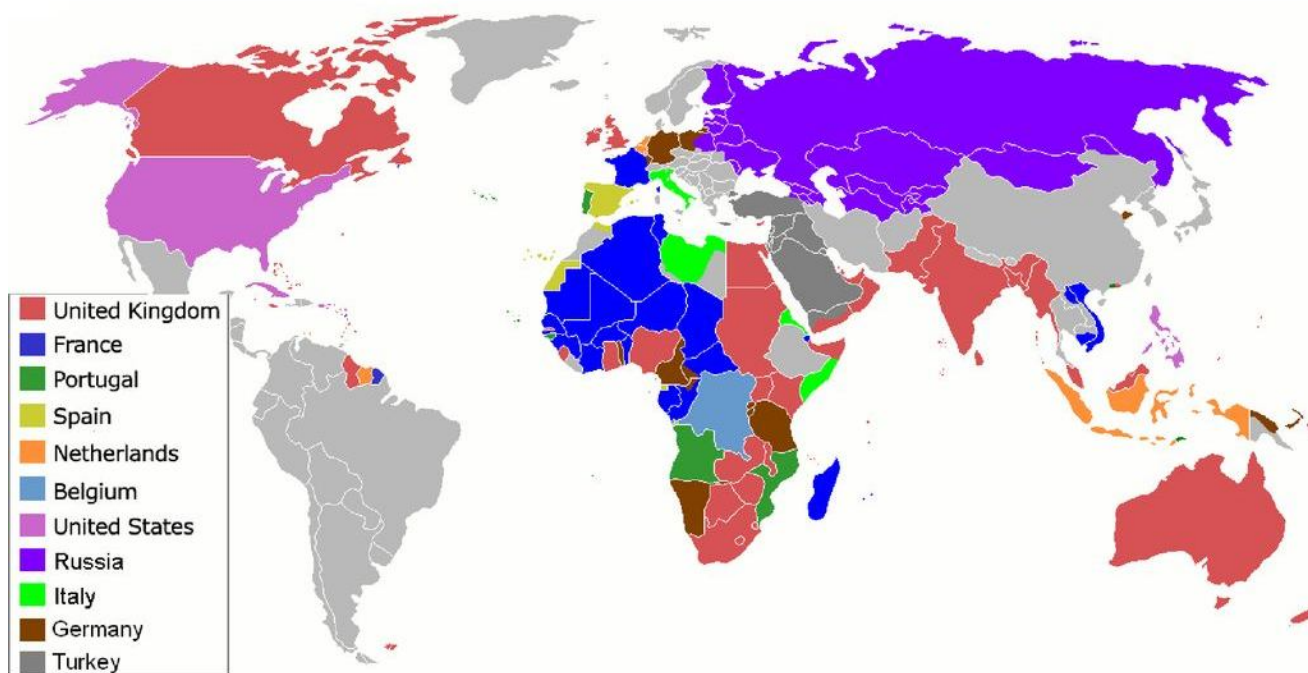
- «Он (Манассия) также будет велик; но (Ефрем) ... будет множеством народов (Бытие, 48:19). В синодальном переводе Библии Московской патриархии этому соответствует следующий фрагмент главы 48: «17. И увидел Иосиф, что отец его положил правую руку свою на голову Ефрема; и прискорбно было ему это. И взял он руку отца своего, чтобы переложить её с головы Ефрема на голову Манассии, 18. и сказал Иосиф отцу своему: не так, отец мой, ибо это — первенец; положи на его голову правую руку твою. 19. Но отец его не согласился и сказал: знаю, сын мой, знаю; и от него произойдет народ, и он будет велик; но меньший его брат будет больше его, и от семени его произойдет многочисленный народ».

→→→

состоянию на 1918 г.), 3) успехами других европейских держав (Франции, Голландии, *Испании, Португалии, хотя многие колонии двух последних к началу XX века стали самостоятельными государствами*) в построении своих колониальных империй.

В результате успехов глобализации в форме колонизации европейскими державами других регионов планеты на карте мира к началу XX века за пределами Европы были большей частью их колонии и государства, формально суверенные, но бывшие фактически в зависимости от передовых в военно-экономическом отношении европейских держав (см. ниже карту мира по состоянию на 1914 г., на которой показаны метрополии, их колониальные владения и де-юре суверенные государства, не имеющие колоний).

## Empires of the World, 1914



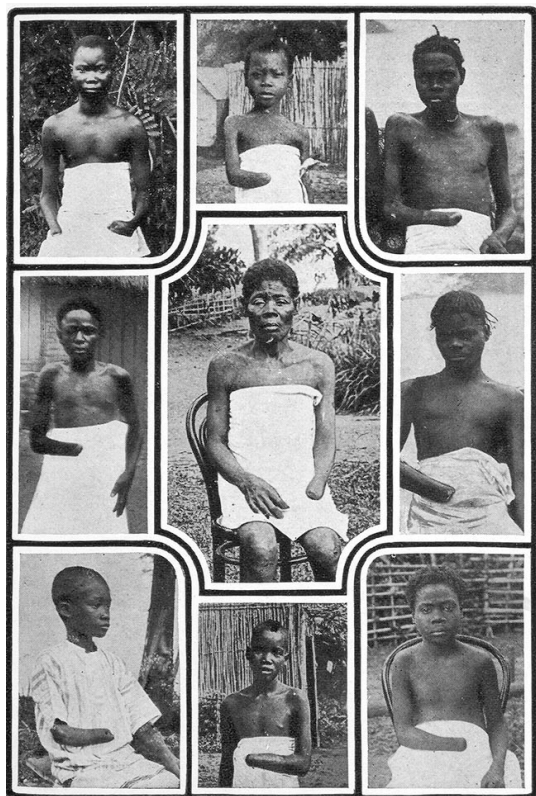
На представленной выше карте есть ошибка, проистекающая из непонимания её авторами глобальной политики: Российскую империю со времени воцарения Николая II следовало относить не к державам-колонизаторам, а к формально-юридически суверенным государствам, находящимся однако в зависимости от передовых государств Европы в финансовом (большей частью от Франции), научно-техническом и технико-технологическом отношении (большей частью от Великобритании и Германии)<sup>32</sup>. Тем не менее, успехи Великобритании в колониальной политике и успех глобализации в русле библейского проекта — это не одно и то же.

- «Я благословлю тебя ... и семя твоё завладеет вратами врагов; и в семени твоём благословятся все народы земли» (Бытие, 22:17) В синодальном переводе Библии Московской патриархии этому соответствует следующий фрагмент главы 22: «15. И вторично воззвал к Аврааму Ангел Господень с неба 16. и сказал: Мною клянусь, говорит Господь, что, так как ты сделал сие дело, и не пожалел сына твоего, единственного твоего, [для Меня.] 17. то Я, благословляя, благословлю тебя и умножая умножу семя твоё, как звезды небесные и как песок на берегу моря; и овладеет семя твоё городами врагов своих; 18. и благословятся в семени твоём все народы земли за то, что ты послушался гласа Моего». (Это завершение повествования о предложении Аврааму принести в жертву своего единственного сына Исаака).

Также обратим внимание на то обстоятельство, что на этой карте США и Великобритания показаны как некая связка, что прямо отражено в заголовке карты, а по сути указывает на то, что США и Великобритания — взаимно связанные функционально специализированные инструменты осуществления глобализации по библейскому проекту. Т.е. ни США, ни Великобритания не обладают полнотой суверенитета, и многие факты говорят о том, что США подчинены политическим мафиям Великобритании на протяжении всего времени их формально юридически независимого существования.

<sup>32</sup> Кроме Российской империи в такого рода зависимости пребывали, в частности, Турецкая империя, Китай, и большинство из числа более мелких государств. Главные критерии для отнесения государств к этой группе до середины XX века являются: 1) неспособность производить сложные вооружения (прежде всего — военные ко-

→→→



Во-первых, колонизацией зарубежных территорий и порабощением их населения занималась не одна Великобритания: у неё были конкуренты в колонизации, которые хотя и не достигли таких успехов как она, но тоже окрасили в свои цвета многие территории на других континентах. Даже Леопольд II — король Бельгии, которую не на всякой карте Европы можно разглядеть, в 1885 г. присвоил себе в единоличную собственность<sup>33</sup> огромные территории в Африке (Бельгийское Конго), где колонизаторы установили режим жесточайшего террора в отношении коренного населения: массово отрубали руки и ноги тем, кто не выполнил нормы выработки на каучуковых плантациях или совершил какие-то *преступления с точки зрения колонизаторов*, а также и их родственникам (см. подборку фото слева), в результате чего примерно треть коренного населения стали инвалидами, а отрубленные куски конечностей стали местной «валютой» и предметом торговых сделок. Население Конго под властью Бельгии с 1885 г. за 10 лет сократилось на 15 % (по разным оценкам погибло порядка 10 — 15 млн. человек), а к 1920 г. сократилось вдвое в сопоставлении с 1880 г.

Бельгия принесла официальные извинения Конго за свои злодеяния только в 2020 г. Но и британцы в Австралии и Африке вели себя не лучше: как показывает история, нацизм — это норма для «элитарных» субкультур европейских государств, которая находит поддержку и в избыточно широких слоях наёмного простонародья.

Во-вторых, территории потенциальной колонизации не беспредельны, вследствие чего неизбежны конфликты метрополий на тему передела их колониальных владений.

В-третьих, творимая колонизаторами вседозволенность неизбежно порождает национально-освободительные движения, которые являются помехой для эксплуатации колоний в интересах заправил глобальной политики.

Т.е. глобализация в виде конкуренции метрополий в деле колонизации зарубежных территорий и завершение конкуренции за контроль над колониями разгромом всех прочих империй какой-то одной — это глобализация с плохими по качеству культурологическими результатами, не говоря уж о том, что по этому сценарию её не удалось завершить в эпоху, когда оружие не успело достичь такого уровня развития, чтобы война «вышедших в финал» двух колониальных систем за устранение конкурента могла уничтожить всю глобальную цивилизацию.

---

рабли), отвечающие потребностям эпохи, в необходимых количествах самостоятельно (6-й приоритет обобщённых средств управления / оружия), 2) отсутствие инвестиций в развитие собственной высокотехнологичной промышленности, в науку и в систему образования.

На конец XIX века Япония по первому критерию попадала в эту категорию, но по второму — нет, что выразилось в её истории, начиная со второй четверти XX века.

В России во времена правления Александра III сложились тенденции к тому, чтобы попасть в эту категорию, которые реализовались при Николае II. Под руководством И.В. Сталина СССР вышел из этой категории, но после него страна медленно сползала в эту категорию, тем более, что первый критерий с началом «холодной войны» изменился: к производству вооружений, обеспечивающих нанесение неприемлемого ущерба потенциальным агрессорам, в условиях глобализации как гибридной войны за безраздельное мировое господство, ведущейся обобщёнными средствами управления / оружия более высоких приоритетов, добавилось массовое производство много чего ещё, что обеспечивает защищённость государственного управления и удовлетворение экономических потребностей государства и общества от воздействия реально действующих (а не только потенциальных) агрессоров.

<sup>33</sup> Он продал Конго Бельгии как государству только в 1908 г.

Надо понимать, что глобализация имеет целью не только построение глобальной экономики, но одна из целей глобализации — построение культуры, общей для всего будущего человечества, поскольку такая культура необходима для обеспечения наиболее эффективной коммуникации людей, обслуживающих эту глобальную экономику и пользующихся производимыми ею благами. Культура вариативна, и потому главный вопрос, связанный с глобализацией и её перспективами, — это вопрос о том, какой будет та культура, которая объединит всё человечество, и каким станет человечество во власти этой культуры? — см. таблицу 1 в разделе 2.2. Вариантов построения глобальной культуры два:

- **первый** — развитие всех национальных культур без исключения и формирование общей для всех людей культуры путём интеграции в неё достижений всех исходных культур;
- **второй** — уничтожение всех национальных культур и выращивание «нового монокультурного человечества» из разнородного «этнографического сырья», часть которого подлежит уничтожению по причине его «бесполезности» для концепции глобализации либо по причине невозможности его модифицировать так, чтобы оно интегрировалось в эту культуру.

**Первый вариант** предполагает искоренение толпо-«элитаризма» и его генераторов из педагогических субкультур всех народов и переход к культуре, в которой:

- действуют единые нравственно-этические нормы для всех без исключения,
- творческий потенциал каждого — всеобщее достояние,
- творческий потенциал осваивается и реализуется всеми и каждым осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести.

Но этот вариант предполагает ликвидацию библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

**Второй вариант** предполагает сохранение толпо-«элитаризма», в котором, однако, в основе его устойчивости в преемственности поколений должна лежать не власть страха перед грубой силой или безденежьем, а власть иллюзии свободы и справедливости<sup>34</sup>.

Для этого требуется, чтобы каждый, кто занимает определённое место в иерархии личностей и социальных групп (их качества жизни, прав и обязанностей), был убеждён, что занимает своё место в социальной иерархии соответственно своему вкладу в некое общее дело, и оценка его вклада в это некое общее дело должна восприниматься им в качестве объективной, т.е. не зависящей от воли и пристрастий властителей<sup>35</sup>, а обусловленной только неподвластными людям факторами.

В условиях капитализма на основе идеологии буржуазного либерализма в ранг таких якобы объективных факторов возведены:

- механизм рыночной саморегуляции продуктообмена и финансового обращения, чему сопутствует *умолчание о том, что есть «настройщики этого механизма» и есть его операторы, в силу чего он не является объективным фактором оценки вклада каждого в общее дело;*
- законодательство как информационно-алгоритмическая система, чему сопутствует *умолчание об обусловленности смысла законодательных положений концепцией организации жизни общества, которая является порождением субъективизма носителей концепту-*

---

<sup>34</sup> «Нет рабства безнадежной, / Чем рабство тех рабов, / Себя кто полагает / Свободным от оков» (И.В. Гёте).

<sup>35</sup> В эту ментальную ловушку попал и Ю.В. Андропов. Академик Е.И. Чазов (лечащий врач нескольких руководителей СССР, включая и Ю.В. Андропова) приводит в своих воспоминаниях его мнение о формировании социальной иерархии в СССР на основе субъективизма и формировании социальной иерархии в капиталистических государствах на основе объективных результатов конкуренции: «В любом обществе есть недостатки. Если говорить о социалистическом, то самый большой его недостаток — отсутствие системы, а главное, отсутствие объективных критериев подбора и выдвижения кадров. При капитализме идёт естественный отбор руководителей на основе конкурентной борьбы, если исключить относительно небольшой процент наследований крупного капитала. У нас же очень много субъективизма, оценки даются по произносимым лозунгам и даже политической демагогии» (Чазов Евгений Иванович. «Хоровод смертей. Брежнев, Андропов, Черненко...». Часть 3. Правление и смерть Ю.В. Андропова: <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A7/chazov-evgenij-ivanovich/horovod-smertej-brezhnev-andropov-cherlenko/4>).

*альной власти, в силу чего законодательство даже при отсутствии злоупотреблений в правоприменительной практике тоже не является объективным фактором*<sup>36</sup>.

По сути, описанный идеал рабовладения — специфическая версия режима «Великого инквизитора», в которой:

- «Великий инквизитор» освобождается от миссии «ручного управления» всем, что происходит, но эта миссия передаётся «крепким хозяйственникам» (типа М.С. Собакевича) и юристам;
- но на «Великого инквизитора» возлагается миссия поддержания устойчивости порядка, обеспечивающего автоматическое самоуправление общества в приемлемом для заправил глобальной политики режиме<sup>37</sup>, а это прежде всего контроль за верноподданностью населения принятой идеологии (которая может быть как оглашённой, так и принятой по умолчанию без оглашения) и действующему законодательству.

В конечном итоге глобализации по библейскому проекту этот режим в некоторой модификации должен действовать в глобальных масштабах, приближаясь по возможности к *идеалу рабовладения, в котором рабы убеждены в том, что они свободны, но при этом всю свою жизнь удовлетворяют интересы корпорации рабовладельцев, занимающей вершины иерархии личностей и социальных групп.*

Построение этого режима требует перестройки социальной психологии (психодинамики общества), и США были созданы именно в качестве полигона для выработки и проверки политтехнологий решения этой социально-психологической задачи<sup>38</sup>. Поэтому подготовка к созданию и создание США в качестве «плавильного котла народов» — это главное событие глобальной политики, проводимой в соответствии с библейским проектом, в период после завершения его «перезагрузки-ребрендинга» после того, как католицизм уклонился от своего предназначения. И поэтому:

- Великобритании не было позволено сохранить США в качестве колонии,
- но и США не было позволено и не позволяется донине обрести полноту суверенитета, что выражается:
  - в подконтрольности Вашингтонского провинциального масонского «обкома США» «ЦК» либерально-буржуазной ветви масонства, дислоцирующейся в Великобритании<sup>39</sup>;
  - в том, что «доллар США» эмитируется не государственным казначейством, а частной «лавочкой» с названием «Федеральная резервная система», и хозяева которой — не граждане США, и которая, будучи монополистом эмиссии доллара, кредитует правительство США и другие их госорганы под процент.

---

Президент США Дж.Ф. Кеннеди предпринял шаги к восстановлению суверенитета США. 27 апреля 1961 г. он выступил с речью, в которой прямо сказал, что США находятся под властью тайных обществ и это ничего общего не имеет с народовластием (демократией):

«Само слово «секретность» противоречит свободному и открытому обществу; и мы как народ — исторически и по своей сути — находимся в противостоянии секретным обществам, тайным орденам и закрытым собраниям. Давным-давно мы решили, что опасности чрезмерного и незаконного утай-

---

<sup>36</sup> И потому в русском языке существует пословица «Богу не грешен — царю не виновен», что подразумевает виновность «царя» перед Богом, если законодательство и правоприменительная практика порочны.

<sup>37</sup> Должно быть понятно, что Россия с неистребимой приверженностью к кадровой политике родоплеменного строя в эту модель не вписывается и подлежит уничтожению заправилами библейского проекта — как по этой причине, так и по причине воспроизводства в преемственности поколений неприемлемого для них *цивилизационного идеала* — воплощения на Земле неотмирной Божией справедливости.

<sup>38</sup> Эта тема обстоятельно освещена в работе ВП СССР «Сад» растёт сам?..»

<sup>39</sup> Всё же надо как-то отметить, что Великобритания — масонская метрополия, «столица» одной из ветвей библейского проекта, достигшая к началу XX века наибольших успехов в деле его экспансии. Одно из проявлений этой подчинённости — убийство президента США Ф.Д. Рузвельта (официальная дата смерти 12 апреля 1945 г., фултонская речь У. Черчилля, положившая начало «холодной войне», основной силой в которой стали США.



вания относящихся к делу фактов многократно перевешивают опасности, на которые они ссылаются, дабы оправдать это. Даже сегодня есть небольшой смысл в противостоянии угрозе, которую представляют тайные общества посредством копирования их произвольных ограничений. Даже сегодня, есть небольшой смысл в гарантировании выживания нашей нации, если наши традиции не выживут вместе с ними. (...)

Мы противостояем по всему миру монолитному и беспощадному тайному заговору, где полагаются, прежде всего, на скрытые средства для расширения своей сферы влияния — на инфильтрацию вместо вторжения, на низвержение вместо выборов, на запугивание вместо свободного выбора, на террористов ночи вместо армии дня. Это система, которая задействовала громадное число людей и очень большие материальные ресурсы в строительстве тесно связанной, высоко эффективной машины, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции.

Эти приготовления скрыты, они не преданы огласке. Их ошибки хоронятся, а не пестреют на заголовках газет. Их диссиденты хранят молчание, а не занимаются восхвалением. Вопросы о денежных затратах не задаются, слухи не печатаются, тайны не раскрываются»<sup>40</sup>.

Кроме того, Д.Ф. Кеннеди успел совершить ещё одно тягчайшее преступление против правил глобальной политики. За 5 месяцев до 22 ноября 1963 г. Кеннеди подписал Указ № 11-110<sup>41</sup>, предоставлявший право эмиссии долларов казначейству США (подчинённому правительству США), тем самым лишая хозяев Федрезерва одного из средств управления США извне. Этим, не отменённым и не утратившим силу Указом, пока не воспользовался ни один из последующих президентов США.

В обществе США (в СМИ, в университетской среде, в среде спецслужбистов, в конгрессе и в сенате) дискуссий по этим вопросам не было ни во время правления Дж.Ф. Кеннеди, ни после его убийства: Дж.Ф. Кеннеди был с почестями похоронен, а обе темы преданы забвению — как общественностью, так и официозом политики и политологии...

#### *4.4.2. США как полигон выработки политтехнологий решения социально-психологических задач унификации культур и народов в ходе глобализации*

США изначально и в их историческом развитии — не результат самобытной жизни общества, а проект заправил глобализации — искусственное насаждение в мировой истории. Эта тема обстоятельно освещена в работе «“Сад” растёт сам?..». Здесь же мы осветим некоторые аспекты их возникновения, становления и функций в процессе глобализации кратко, насколько это необходимо для понимания дальнейшего.

Предыстория США начинается с возникновения на их территории первых устойчивых поселений колонистов — выходцев из Англии. Как сообщает «Википедия», «в 1605 году сразу две акционерные компании получили от короля Якова I лицензии на основание колоний в Вирджинии. Следует учитывать, что в то время термином «Вирджиния»<sup>42</sup> обозначалась вся территория североамериканского континента. Первая из компаний «Лондонская вирджинская компания» (англ. Virginia Company of London) получила права на южную, вторая «Плимутская компания» (англ. Plymouth Company) на северную часть континента. Несмотря на то, что официально обе компании провозглашали основной целью распространение христианства, полученная лицензия даровала им право “искать и добывать всеми способами золото, серебро и медь”. После этого королевского разрешения началось систематическое переселение на территорию будущих США английских колонистов.

<sup>40</sup> См. на YouTube видео «Речь Джона Кеннеди о тайных обществах» 27 апреля 1961 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=jOuw4TDT0BQ>. Текст «Речь Джона Кеннеди 27 апреля 1961 года о секретных обществах» в переводе на русский см. по ссылке: <https://www.liveinternet.ru/users/mgerchik/post209030619>.

<sup>41</sup> В разных публикациях: 11110, 11-110, 11 110.

<sup>42</sup> **Virginia**, американское произношение: [vəɹˈdʒɪniə]). Название произведено на основе прозвища британской королевы Елизаветы I (1533 — 1603, королева Англии и Ирландии с 1558 г.) — «королевы девственницы» — «виргинии» (лат.).

Можно считать, что североамериканские колонии стали на путь построения своей экономической самодостаточности с 1612 г., когда фермеру и землевладельцу Джону Рольфу удалось скрестить местный сорт табака, выращиваемого индейцами, с сортами завезёнными с Бермудских островов. После этого производство и вывоз вирджинского табака наряду с корабельным лесом обеспечили финансовую самодостаточность колоний и стали источником финансирования их экономического развития. В 1619 г. губернатор колоний Джордж Ярдли создал первое законодательное собрание — Совет бюргеров, положивший начало становлению государственности будущих США.

После этого колонии развивались более полутора столетий до события, получившего название «Бостонское чаепитие», происшедшего 16 декабря 1773 г. «Бостонское чаепитие» было спровоцировано политикой метрополии в отношении колоний. По итогам семилетней войны государственность Британии была на грани финансового краха. Поэтому Лондон учредил прямые налоги в североамериканских колониях, ввёл монополию Ост-Индийской компании на продажу чая, в результате чего чай, ранее привозимый голландцами, исчез с рынка, а цены на чай Ост-Индийской компании резко выросли. Поскольку в парламенте Британии не было представителей колоний, а большинству их жителей не было дела до проблем Европы и метрополии, связи с которой они потеряли<sup>43</sup>, то введение прямых налогов вызвало к жизни лозунг «нет представительства — нет налогов». В результате, когда Ост-Индийская компания доставила партию чая в порт Бостона, весь чай был выброшен колонистами-активистами в море, и колония начала быстро выходить из повиновения. Это событие вошло в историю под названием «Бостонское чаепитие».

Дальнейшая политика правительства Британии — вне зависимости от сопровождавших её деклараций и мотивации — реально была направлена на то, чтобы североамериканские колонии восстали против метрополии. Британия пыталась военной силой положить «конец беспорядкам», но в итоге этой политики колонии объявили о своей независимости — Декларация независимости, провозглашённая 4 июля 1776 г., стала юридическим документом, от которого отсчитывается история США как самостоятельного государства. Военные действия велись с 1775 по 1783 г. и Британия потерпела поражение: заправилami глобализации ей не было позволено победить, как она мнила, «её колонии», хотя колонии уступали метрополии и военно-экономической мощи (в частности, многие отрасли промышленности, необходимые для создания военной мощи, были в зачаточном состоянии).

Вторая попытка Британии ликвидировать США и возобновить колониальный статус этих территорий имела место в 1812 — 1815 гг. Война была начата США, одной из целей войны было «освобождение Канады от британского владычества». Но этой войне предшествовали действия Британии по нарушению торговли США и Франции, с которой Британия уже воевала, вследствие чего британские корабли систематически захватывали американские корабли в нейтральных водах под разными предлогами (от поисков в их командах дезертиров с британского флота до обвинений в контрабанде). Поскольку экономика США в тот период была во многом несамодостаточной, то экономические неудобства и подвигли Вашингтон на объявление войны Британии. В ходе этой войны (в американской версии истории — это «вторая война за независимость») британцы действовали с моря и с территории Канады, которая в то время

---

<sup>43</sup> Плавание в Европу и обратно в те времена — несколько месяцев (так «Мэй флауэр» — судно, привезшее в 1620 г. первых колонистов в будущий Плимут, вышло в море 16 сентября и достигло берегов Америки 20 ноября), что могли себе позволить далеко не все, как по причине невозможности оставить на несколько месяцев без управления собственное хозяйство, так и по причине дороговизны плавания в оба конца.

Кроме того, комфорт в плавании никому даже не снился: на борту упомянутого «Мэй флауэра» в том плавании находилось 102 пассажира-переселенца и экипаж корабля численностью 25 — 30 человек при размерах корпуса корабля: длина по палубе — по разным данным от 20 до 30 м, ширина — около 7,6 м, водоизмещение около 180 т, при двух внутренних палубах. Современные нормы площади на одного заключенного в России превосходят фактическую площадь, приходившуюся на внутренних жилых палубах на одного человека на военных и торговых кораблях эпохи парусного флота. Питание тоже оставляло желать лучшего по причине отсутствия технологий, обеспечивающих длительное хранение продуктов и питьевой воды, что в длительных плаваниях вызвало авитаминоз и болезни желудочно-кишечного тракта (до введения в рацион лимонов и квашеной капусты в длительных плаваниях от цинги и прочих болезней погибало моряков больше, чем в морских сражениях и кораблекрушениях).

была колонией Британии (и является юридически таковой по настоящее время), но и в этой войне заправили глобальной политики не позволили метрополии победить<sup>44</sup>: *они возвращали США в качестве инструмента глобализации, альтернативного колониальной политике «великих» европейских держав.*

Тот факт, что «отцы основатели» США — если не все поголовно, то в их большинстве — были масонами, — хотя и не предавался огласке в советских и в постсоветских учебниках и научно-популярной литературе, замалчивавших тему масонства и его роли во всемирной истории и функциях в политике (как в глобальной, так и в политике государств), но после 1991 г. всё же стал достаточно широко известен в нашем обществе. Однако констатация этого факта, равно как и его муссирование и смакование в писаниях «борцов» с «жидо-масонским заговором», — сами по себе ничего не объясняют вне соотнесения этого факта с тем спектром явлений общественной жизни, в котором выражается надгосударственное управление в русле библейского проекта культурно своеобразными обществами разных стран, куда проникло масонство или где есть свои эзотерические субкультуры, с которыми масонство взаимодействует на основе принципа «все эзотерики лучше, чем не посвящённые в тайны обыватели, и потому имеют права, недоступные обывателям».

Масонство это — инструмент осуществления глобальной политики с надгосударственного уровня в русле библейского проекта порабощения человечества. Поскольку глобальная политика — это реальность истории, которую не желают видеть под воздействием целенаправленно сформированных предубеждений и управленческой безграмотности, а не выдумка психопатов, то поэтому, если что-то не вполне понятно в истории одного региона, то происходившие там события в ряде случаев могут быть поняты на основе сведений, происходящих из других регионов планеты.

К такого рода документам принадлежит «Русская правда» — программный документ декабристов, которые были проводниками той же самой глобальной политики, в результате которой возникли США, но в России. Хотя «Русская правда» появилась почти на полвека позднее Декларации независимости США и в другой стране, но именно она раскрывает те цели, ради которых США были созданы.

В разделе 16 «Русской правды», озаглавленном **«Все племена должны быть слиты в один Народ»** (обратите внимание на эту фразу), масон П.И. Пестель пишет:

«В третьих: чтобы одни и те же Законы, один и тот же образ Управления по всем частям России существовали и тем самым в Политическом и Гражданском отношениях вся Россия на целом своем пространстве бы являла вид Единородства, Единообразия и Единомыслия. **Опыты всех веков и всех Государств доказали что Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут** (выделено нами жирным при цитировании)»<sup>45</sup>.

Т.е. государственная власть — это «пресс», а законодательство — «матрица», посредством которых из бессмысленно-безвольного (в идеале) «этнографического сырья» с течением времени выпрессовывается «народ», обладающий желательными для владельцев «пресса» и «матрицы» качествами.

В ходе предыстории США в британских колониях в Северной Америке *отчасти управляемо* сложились в общем-то уникальные условия, которые обеспечивали объективные возможности реализации идей переустройства и унификации жизни многонационального общества,

---

<sup>44</sup> Однако эта война породила один из символов государственности США — Белый дом. В 1814 г. британская эскадра поднялась по реке Потомак и 24 августа Вашингтон был оккупирован британцами и они много чего в нём разорили. В частности, будущий «Белый дом» выгорел, и его стены стали чёрными от копоти. После завершения войны здание было восстановлено, покрыто белой штукатуркой и в результате получило название «белый дом», которое спустя некоторое время стало официальным названием главной резиденции президентов США.

<sup>45</sup> П.И. Пестель. «РУССКАЯ ПРАВДА», орфография и пунктуация цитируемой публикации: <http://lib.babr.ru/index.php?book=4533>; [http://constitution.garant.ru/DOC\\_32000.htm](http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm). П.И. Пестель не очень-то хорошо владел русским языком, как и многие представители правящей «элиты» Российской империи той эпохи.

которые выразил П.И. Пестель в программном масонском документе, названном им «Русская правда»<sup>46</sup>:

1. *Все племена должны быть слиты в один народ.*
2. *Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и законы, под коими они живут.*

История США от истории всех других государств и многонациональных обществ изначально отличается своею противоестественностью<sup>47</sup>:

- США — это единственное общество и государственное образование, искусственно выращенное под прессом законодательства и соответствующей правоприменительной практики, выражающих определённую концепцию управления обществом, и эта концепция — библейский толпо-«элитаризм» с нацистскими и интернацистскими компонентами;
- Во всех других обществах законодательство в своей основе имеет пусть даже и забытую ныне древнюю самобытность и представляет собой продукт её исторического развития, с более (в Европе, Америке (*вне США*), Австралии, Африке, России) или менее (в регионе мусульманской цивилизации и в остальной Азии) ярко выраженным влиянием политики заправил библейского проекта на культуру и на её юридическую составляющую.

История США до конца XX века укладывается в принцип, который П.И. Пестель не смог либо не пожелал выразить *точно*: *Законодательство и правление на его основе должны сформировать общество таким, каким мы (масоны) этого хотим.*

Т.е. по отношению к США законодательство и правоприменительная практика, исключая несоблюдение законов или их извращённое истолкование по отношению к основной статистической массе людей и возникающих в жизни подзаконных ситуаций, — главное средство воздействия на психодинамику многонационального общества и формирования в преемственности поколений культурно унифицированной основной статистической массы населения, соответственно определённым целям и критериям качества их достижения.

То, что попадает в этой системе в хвосты распределений (как подзаконные ситуации, так и люди персонально), это — либо ошибки стандартного управления<sup>48</sup>, либо — *«исключения из правила»*, в которых выражается *неподсудность представителей высшей правящей «элиты» и представителей властвующей над обществом эзотерической субкультуры в случаях, когда они нарушают действующее «законодательство для всех» по приказу вышестоящих в иерархии реальной (фактической) власти представителей непубличных закулисно-политических сил*<sup>49</sup>.

Как было упомянуто ранее при рассмотрении предыстории США, основной целью деятельности Лондонской и Плимутской вирджинских компаний, организованных правительством «Великобритании»<sup>50</sup>, было заявлено распространение христианства, что подразумевало инте-

---

<sup>46</sup> Это название имеет право на существование только в качестве **идентификатора версии локализации обще-масонской — глобальной — программы** в попытке адаптировать её к условиям России.

<sup>47</sup> За исключением ещё одного искусственного насаждения в мировой культуре — создания еврейства в его исторически известном виде в ходе сорокалетней работы кочевого концлагеря после исхода евреев из Египта. См. сноску 143 в разделе 4.3.1.

<sup>48</sup> Т.е. принцип, характеризующий правоприменительную практику России на протяжении многих веков *«строгость российских законов смягчается необязательностью их применения»* (в формулировке М.Е. Салтыкова-Щедрина — выпускник Царскосельского лицея, не только писатель, но был и вице-губернатором), в этой системе властных отношений не имеет права на реализацию.

<sup>49</sup> Примером тому — нулевые по существу результаты «расследования» убийства президента США Дж.Ф. Кеннеди; сокрытие убийства президента США Ф.Д. Рузвельта.

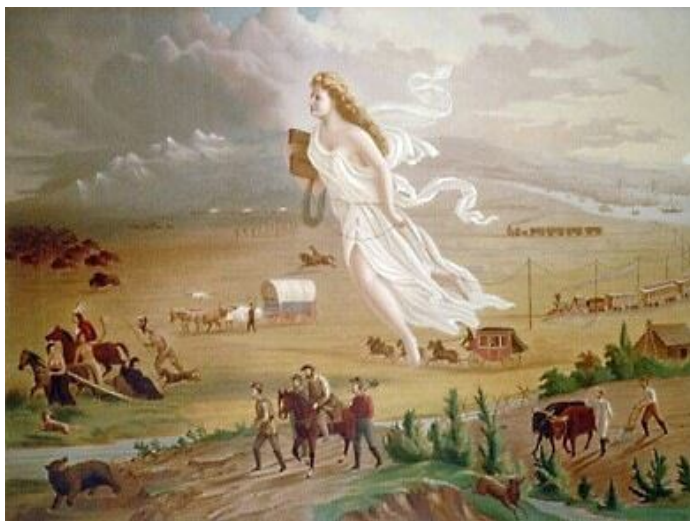
<sup>50</sup> Всё же надо как-то отметить, что Великобритания — масонская метрополия, «столица» одной из ветвей библейского проекта, достигшая к началу XX века наибольших успехов в деле его экспансии. Поскольку внутренне самоназвание масонов — «братья», то метрополию либерально-буржуазной ветви масонства правомочно именовать «Великобритания». В общем, «все люди братья в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого градуса» — этот каламбур в одном из вариантов его смысловой нагрузки об этой внутрисоциальной иерархии посвящённых личностей.

грацию коренного населения (по крайней мере, той его части, что примет христианство) в новое общество, однако реально процесс исторического развития США пошёл иначе.

Некоторые племена северо-американских индейцев действительно приняли христианство, и на этой основе начался процесс их интеграции в общество «американской нации». В результате возникли так называемые «цивилизованные индейцы», которые продолжали жить на землях своих предков, изменив свой специфически этнический образ жизни на общеамериканский. Однако этот процесс завершился не интеграцией коренного населения в общую для всех граждан США культуру, а практически полным геноцидом коренного населения вне зависимости от того, как те или иные индейцы относились к интеграции в общество США.

«Владения «цивилизованных племён» превратились в маленькие индейские республики, смоделированные по образцу США — со своими конституциями и ветвями власти (президентов по традиции называли «верховными вождями»). Граждане этих республик во многом переняли образ жизни своих белых соседей из южных штатов. Часто это происходило благодаря смешанным бракам с лицами европейского или африканского происхождения (в канун Гражданской войны чистокровными оставались лишь 1/4 членов «Пяти цивилизованных племён»). Богатые индейцы владели плантациями и жили, как аристократы; у некоторых число чернокожих рабов исчислялось сотнями. Рабовладение стало для индейцев своего рода «побочным продуктом» программы федерализации, поскольку на момент её начала оно являлось частью жизни самих учителей-американцев.

Самостоятельное развитие «Пяти цивилизованных племен» было грубо прервано в 1830-х годы. Власти южных штатов при поддержке (а во многом и с подачи) федерального правительства решили ликвидировать индейские анклав, а самих индейцев выселить на пустынные земли к западу от р. Миссисипи. Им пришлось воссоздавать свою цивилизацию заново. За последнее десятилетие перед войной (имеется в виду война Севера и Юга: наше пояснение при цитировании) Индейская территория превратилась в один из самых развитых регионов США к западу от Миссисипи. Правительства «Пяти цивилизованных племён» открыли первую сеть бесплатных школ в стране. У индейцев был самый высокий уровень грамотности на Западе. Большинство образованных индейцев умело читать и писать на двух языках — английском и своём родном, который сами сделали письменным, изобретя свои алфавиты. Они печатали на двух языках газеты»<sup>51</sup>.



Картина Джона Гэста «Американский прогресс» (1872 г.), изображающая Колумбию (символ США, предшественница «дяди Сэма»), прогоняющую индейцев с их земель во имя продвижения цивилизации на Запад.

Как явствует из сообщаемого в литературе, относящейся к этой теме, по крайней мере, на Юге США — на Индейской территории — процесс интеграции культур коренного и пришлого населения протекал в общем-то успешно, если вынести за скобки вопрос о рабовладении как о норме жизни человеческого общества.

Однако он не завершился интеграцией коренного населения в культуру пришлого. Так сложилось географически, что территории цивилизованных индейцев располагались в южных штатах. Поэтому индейцы оказались той стороной, которая действительно потерпела поражение в гражданской войне Севера и Юга в США в 1861 — 1865 гг. Потом в ходе «освоения дикого Запада» простые американцы, поощряемые масонским режимом в Вашинг-

<sup>51</sup> <http://america-xix.org.ru/civilwar/sumter-appomattox/indeans.php>.

тоне, в дороге от скуки стреляли по индейцам из ружей прямо из кибиток («вагончиков»<sup>52</sup>), в которых их семьи совершали переезд к будущему месту жительства. Довершила дело геноцида «огненная вода» — виски — оружие геноцида (5-й приоритет обобщённых средств управления / оружия) и регулярная армия.

Причина такого отношения к коренному населению не только в высокомерии и нацизме «передовых англосаксов» по отношению к «отсталым вследствие их неполноценности» народам<sup>53</sup>, но и в том, что инициаторы перезагрузки библейского проекта на территории Северо-Американского континента стремились к тому, чтобы у создаваемого ими общества «новой Атлантиды»<sup>54</sup> не было никакой памяти о своей предыстории — ни об индейской, ни о европейской, ни о какой-либо иной — африканской, японской, китайской и т.п.; чтобы у населения не было никакой исторической памяти об этапе предыстории ни в виде памятников культуры, ни памяти, запечатлённой в родовых эгрегорах населения — так называемой «генетической памяти», доступ к которой (по мнению заправил проекта) должен был быть наглухо заблокирован.

Достичь этого во многом удалось, хотя и не абсолютно<sup>55</sup>, вследствие чего простые американцы в большинстве своём наивны, самоуверенны и амбициозны, как малые дети: *могут быть по-детски добры, при этом творя зло, которому их научили «старшие братья-масоны», не понимая при этом его сути и воспринимая его как должное; так же, как и малые дети, они искренне обижаются, когда встречают неодобрение их действий не-американцами.* — Что поделаешь:

Духу Америки («Spirit of America») — информационно-алгоритмическим массивам в психодинамике их общества — всего 200 лет, из которых не было ни одного года свободного развития — всё детство под опекой няньки-робота — братьев-масонов.

Но геноцид коренного населения Америки свершился не сразу с началом истории США. Организовать его сразу же, хотя и было желание, но не было возможности: британским колониям не хватало для этого ресурсов. Но как только ресурсы — военно-экономические и людские, — подчинённые федеральному правительству, стали достаточными для его свершения, — геноцид коренного населения был осуществлён в кратчайшие по меркам сроки: начали в 1830-е гг. и после 1907 г. на территории США действовали по сути только концлагеря для ин-

---

<sup>52</sup> Помните американское печенье “Wagon Wheels” — “Вагонные колёса”, появившееся на прилавках в РФ в 1990-е годы? — на его обёртках были нарисованы вагончики переселенцев, которых лошади несли по прериям на Запад. Один из таких «wagon»-ов изображён на приводимой ниже картине Джона Гэста «Американский прогресс» — слева от обнажённого колена Колумбии.

<sup>53</sup> Такую же политику проводили и англичане в отношении коренного населения Австралии и Новой Зеландии. Обоснование такой политики в отношении отсталых с точки зрения буржуазно-либерального Запада народов в 1937 г. огласил У. Черчилль, давая показания комиссии Пиля по поводу просионистской политики Великобритании в Палестине:

«Я не считаю, что собака на сене имеет исключительные права на это сено, даже если она лежит на нём очень длительное время. Я не признаю такого права. Я не признаю, например, что какая-то великая несправедливость была совершена по отношению к американским индейцам или к аборигенам в Австралии. Я не признаю, что этим людям был нанесён ущерб в результате того, что более сильная раса, более высокоразвитая раса или, во всяком случае, более умудрённая раса, если так можно выразиться, пришла и заняла их место» (Приводится по публикации в интернете <http://ami-moy.narod.ru/A522/pages/A522-044.html> со ссылкой на вышедшую в Великобритании книгу «Черчилль и евреи» Мартина Гилберта). Эта нравственно-этическая позиция проистекает из библейской доктрины порабощения человечеством от имени Бога. Такую политику заправили библейского проекта готовы проводить руками англосаксов и в отношении России (если она это позволит).

Поэтому, если кто-то видит какую-то нравственно-этическую разницу между У. Черчиллем и А. Гитлером, то это уже по части психиатрии или выражение лицемерия, работающего на вполне определённую политику.

<sup>54</sup> Почему такое название в отношении США правомерно, см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (название первой редакции “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра”).

<sup>55</sup> Однако полевые тела эгрегоров коренного населения продолжают своё существование и в настоящее время, хотя и утратили большей частью свою человеческую составляющую. Это проявляется в том, что некоторое количество потомков пришельцев из других частей света, включаясь в эти эгрегоры, внезапно начинает чувствовать себя индейцами либо становится осведомлённой об их образе жизни помимо сведений, зафиксированных в исторической литературе. Такого рода случаи известны, хотя и не носят массового характера.

дейцев — так называемые «резервации». И естественно, что, по мнению многих американцев, ставших жертвами соответствующего промывания мозгов, индейцы в нём сами же и виноваты: не приняли с распростёртыми объятиями и рабской покорностью первых вторгшихся на их земли заморских *искателей золота и серебра с изначально рабовладельческими замашками*, которых послало «для распространения христианства» правительство «Великобритании». (14-я<sup>56</sup> и 15-я<sup>57</sup> поправки к Конституции США индейцев не коснулись в силу изначально нацистско-интернационалистской направленности библейского проекта: Исаия, 60:10 — 12).

Может быть высказано возражение в том смысле, что выходцы из Европы и других стран, будучи представителями своих народов, не могли *не принести в духе своих родовых эгрегоров* и некой предыстории своих народов, свойственной каждому из них.

В действительности это скорее «совсем не так», нежели «не совсем так».

- Первые переселенцы, направляясь в Америку, уже были отвергнуты эгрегорами обществ, в которых они выросли; те, кто не был отвергнут эгрегорами их обществ, сами отвергали эти общества и их эгрегоры. В любом случае контуры информационного обмена с прежними эгрегорами, нёсшими предысторию этнического происхождения новых американцев, рвались и доступ к этой информации блокировался.
- Те переселенцы, которые приезжали в Америку, когда описанные выше начальные условия формирования общества «новой Атлантиды» уже успели сложиться, представляли собой одиночек, оторванных от эгрегоров своих прежних обществ. Они либо включались в эгрегор нового американского общества, информационно-алгоритмическое наполнение которого было сформировано и отфильтровано масонством, либо, если не могли в него включиться по причине несовместимости с ним своей индивидуальной психики, — погибали на чужбине либо возвращались в старый свет.
- Кроме того, в жизни всякого индивида подчас ещё большую роль, чем эгрегоры, играет непосредственное общение с другими людьми: сидящий в одиночном заключении не утрачивает большинства эгрегориальных связей, но дефицит прямого и опосредованного общения с людьми влечёт деградацию оказавшихся в таком заключении людей в большинстве случаев. Поэтому по приезде в «новый свет» возникала ситуация взаимодействия *«сложившаяся в США социальная среда, живущая своей жизнью, своими проблемами, — с одной стороны, и с другой стороны — вновь приехавший индивид»*, который пребывает в состоянии некоторой растерянности и, чтобы психологически не сломаться и выжить (для начала), он должен научиться нормам жизни этого общества. Другие такие же, как и он сам приезжие — плохие ему помощники в этом деле, поскольку сами пребывают в состоянии такой же растерянности и неготовности к жизни по нормам нового для них общества<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> Её начинают слова: *«Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединённых Штатах и подчинённые юрисдикции оных, являются гражданами Соединённых Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединённых Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите законов»*. (Наше пояснение при цитировании).

<sup>57</sup> Её начинают слова: *«Право голоса граждан Соединённых Штатов не должно отрицаться или ограничиваться Соединёнными Штатами или каким-либо штатом по признаку расы, цвета кожи, либо по причине происхождения в прошлом в подневольном услужении»*. (Наше пояснение при цитировании).

<sup>58</sup> Это состояние *функционального краха* психики пришельца, оказавшегося в незнакомой для него среде, хорошо показано О'Генри в рассказе «Квадратура круга», выдержки из которого мы приведём ниже.

*«Эта вендетта началась в Кэмберлендских горах между семействами Фолуэлл и Гаркнесс. Первой жертвой кровной вражды пала охотничья собака Билла Гаркнесса, тренированная на опоссума. Гаркнессы возместили эту тяжёлую утрату, укокошив главу рода Фолуэлов. Фолуэлы не задержались с ответом. Они смазали дробовики и отправили Билла Гаркнесса вслед за его собакой в ту страну, где опоссум сам слезает к охотнику с дерева, не дожидаясь, чтобы дерево срубили»*.

*Вендетта процветала в течение сорока лет. Гаркнессов пристреливали через освещённые окна их домов, за плугом, во сне, по дороге с молитвенных собраний, на дуэли, в трезвом виде и наоборот, поодиночке и семейными группами, подготовленными к переходу в лучший мир и в нераскаянном состоянии. Ветви родословного древа Фолуэлов отсекались точно таким же образом, в полном согласии с традициями и обычаями их страны»*.

*В конце концов, после такой усиленной стрижки родословного дерева, в живых осталось по одному человеку с каждой стороны. И тут Кол Гаркнесс, рассудив, вероятно, что продолжение фамильной распри приняло бы*

→→→

Непривычная социальная среда прессует и форматирует их поодиночке так, чтобы они соответствовали её нормам. Кто не может к ней приспособиться, тот погибает либо уезжает.

**Сказанное в двух предыдущих абзацах касается всех выходцев из других культур, включая и африканцев, которых привозили в США в качестве рабов.<sup>59</sup>**

Национальное своеобразие культур в США до начала массовой и во многом неконтролируемой федеральным правительством иммиграции, начавшейся со второй половины XX века, в результате того, что пароходы на трансатлантических позволили резко увеличить объёмы и скорости грузовых и пассажирских перевозок, имело место только в границах жилища, в котором жили семьи иммигрантов и их потомков, не забывших какие-то элементы культуры<sup>60</sup> своих предков. То есть «Англия», «Ирландия», «Германия», «Италия», «Китай», «Япония» и т.п. могли существовать только в пределах быта семьи переселенца в США. За пределами жилища все, кроме евреев, — становились «США-анцами»: евреи же — везде евреи вследствие действия принципов построения и проведения в жизнь библейского проекта. При этом:

Места компактного проживания этнически своеобразных диаспор в составе общества США (типа «чайна-таунов»), не становились политическими представительствами их этнических родин, а только вносили некое этническое разнообразие в культуру страны и производили большей частью вполне стандартных «США-анцев» в новых поколениях.

Максимум, что мог породить «чайна-таун» или какой-либо иной этнически своеобразный «таун» при количественном преобладании во всех регионах США населения категории WASP<sup>61</sup> и других белых групп населения, культурно близких к WASP, — это локальную суб-

---

*уже чересчур личный характер, неожиданно скрылся из Кэмберленда, игнорируя все права Сэма, последнего мстителя из рода Фолуэлов.*

*Через год после этого Сэм Фолуэл узнал, что его наследственный враг, здоровый и невредимый, живёт в Нью-Йорке». Он поехал в Нью-Йорк, но огромный город психологически сломил мстителя:*

*«К полудню городу надоело играть с ним, как кошка с мышью, и он вдруг прижал Сэма своими прямыми линиями.*

*Сэм Фолуэл стоял на месте скрещения двух больших прямых артерий города. Он посмотрел на все четыре стороны и увидел нацеленную планету, вырванную из своей орбиты и превращённую с помощью рулетки и уровня в прямоугольную плоскость, нарезанную на участки. Все живое двигалось по дорогам, по колеям, по рельсам, уложенные в систему, введённые в границы. Корнем жизни был кубический корень, мерой жизни была квадратная миля. Люди вереницей проходили мимо, ужасный шум и грохот оглушили его.*

*Сэм прислонился к острому углу каменного здания. Чужие лица мелькали мимо него тысячами, и ни одно из них не обратилось к нему. Ему казалось, что он уже умер, что он призрак и его никто не видит. И город поразил его сердце тоской одиночества». И это было только началом его злоключений. Тем не менее жизнь (психодинамика общества, под властью которой живут все его члены) свела их обоих:*

*«Кол Гаркнесс, кончив работу и поставив фургон под навес, завернул за острый угол того самого здания, которому смелый замысел архитектора придал форму безопасной бритвы (по тексту здесь сноски: Небоскрёб “Утюг”, имеющий в плане острый угол). В толпе спешащих прохожих, всего в трёх шагах впереди себя, он увидел последнего кровного врага всех своих родных и близких.*

*Он остановился, как вкопанный, и в первое мгновение растерялся, застигнутый врасплох без оружия. Но Сэм Фолуэл уже заметил его своими зоркими глазами горца.*

*Последовал прыжок, поток прохожих на мгновение заколебался и покрылся рябью, и голос Сэма крикнул:*

*— Здорово, Кол! До чего же я рад тебя видеть!*

*И на углу Бродвея, Пятой авеню и Двадцать третьей улицы кровные враги из Кэмберленда пожали друг другу руки» (выдержки из рассказа приведены по публикации в интернете: [http://www.serann.ru/t/t219\\_0.html](http://www.serann.ru/t/t219_0.html)).*

<sup>59</sup> Из определённого понимания всей описанной выше проблематики личностно-эгрегорического взаимодействия проистекает и конституционная норма США: «Ни одно лицо, кроме гражданина Соединённых Штатов на рождению и гражданина Соединённых Штатов на момент принятия настоящей Конституции, не подлежит избранию на должность Президента; равно как не подлежит избранию на эту должность лицо, не достигшее возраста тридцати пяти лет и не проживавшее в течение четырнадцати лет в Соединённых Штатах» ([http://www.pseudology.org/state/Cons\\_usa.html](http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html)). Хотя эта норма не полна: эти же требования следовало распространить и на супругу кандидата в президенты, поскольку кандидат может оказаться и подкаблучником.

<sup>60</sup> Здесь важно понимать, что индивиды и семьи могут нести только какие-то элементы этнических культур, а культуру в целом несёт только общество в целом.

<sup>61</sup> WASP — по первым буквам: white anglo-sax puritan — белый, англосакс, пуританин.



культуру *выходцев из (нужное проставить)* представляющую собой малозначимую компоненту культуры США.<sup>62</sup>

«Обнуление предыстории» было одной из целей политики при создании «новой Атлантиды» потому, что из предыстории проистекают тенденции, которые могут быть активны на протяжении многих веков и тысячелетий, а активность такого рода тенденций по отношению к принципам, сформулированным П.И. Пестелем, представляет собой «собственные шумы» социальной системы, снижающие качество управления ею по избранной концепции, либо делающие его невозможным. **Именно под воздействием такого рода «собственных шумов» библейский проект и зашёл в Европе в тупик к концу эпохи крестовых походов, о чём речь шла ранее.**

\* \* \*

В постсоветской России также можно выявить культурологические процессы, идентичные тем, что имели место в США:

- Отдание предпочтения в кадровой политике при назначении на управленческие должности не профессионалам соответствующих сфер деятельности, а юристам, которые в своём большинстве мало чего знают кроме текстов законов и сложившейся правоприменительной практики.

При этом проявления юристами идиотизма, некомпетентности и формализма, не соответствующего сути дела, в подавляющем большинстве случаев ненаказуемо<sup>63</sup>. Т.е. население России психологически прессуют с целью выработать навык тупой законопослушности вне зависимости от скальвающих обстоятельств и общественно полезной реакции на них и на перспективы их дальнейшего развития. Это называется «борьбой с правовым нигилизмом», которым однако в наибольшей мере страдают сами юристы, в правоприменительной практике массово извращённо применяя действующее законодательство, обосновывая его положениями принимаемые решения вопреки смыслу норм закона и сути дела как такового.

- Меры по стиранию исторической памяти и национального самоосознания — в том числе и с применением технологий (как чисто технических, так и политехнологий), которые в эпоху создания и становления США были неизвестны.

Как сообщает «Википедия», «Россияне (ед. ч. россиянин, россиянка) — гражданская нация, сообщество граждан Российской Федерации различной этнической, религиозной, социальной и иной принадлежности».

По запросу «гражданская нация» получаем: «**Гражданская нация** — это политическая идентичность, построенная вокруг общего гражданства в определённом государстве. Та-

---

<sup>62</sup> Но ещё раз подчеркнём, что так было до начала второй половины XX века: во второй половине XX века неконтролируемая иммиграция в США и, тем более, — распространение спутникового телевидения, интернета и мобильной связи, доступность трансконтинентальных авиаперевозок, позволивших поддерживать и сохранять связи людей по всему миру, и прежде всего — родственные и культурологические связи, породили в США тенденции, которых не было в эпоху дорогого для простонародья пароходного (а ещё ранее — парусного) трансокеанского сообщения, бумажной почты и массовой безграмотности. Плюс к этому рождаемость среди белых англоязычных в преемственности поколений США-анцев со второй половины XX века ниже, чем среди иных этнических групп, которые не желают осваивать англоязычную культуру белых США, вследствие чего происходит замещение белых англоязычных иными социальными группами, и это ставит перед США проблему неспособности выжить в качестве «новой Атлантиды».

<sup>63</sup> В Петербурге Красносельский районный суд определил глухонемому штраф в 5 000 руб. за то, что 23 января 2021 г. он на несанкционированном митинге в поддержку Алексея Навального «совместно с другими участниками публичного мероприятия скандировал лозунги».

Кремль предложил глухонемому оспаривать этот вердикт в судебном порядке, хотя следовало уволить судью за идиотизм или формальное исполнение обязанностей без вникания в суть рассматриваемого дела, а также наказать оперативников — авторов протокола о задержании подсудимого, в котором их описание события не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

После того, как глухонемой обжаловал решение суда первой инстанции в суде высшей инстанции, идиотский приговор был отменён, но о том, чтобы кто-либо из виновных в его производстве понёс какое-либо наказание и перестал угрожать своим идиотизмом и *формально-бюрократическим отношением к делу (документы ведь и в первый раз были оформлены юридически безупречно)*, — не сообщалось.

ким образом, гражданская нация определяется не своим языком или культурой, а политическими институтами и либеральными принципами, которые её граждане обязуются поддерживать. Членство в гражданской нации («прямо как в профсоюзах» — примечание наше) открыто для всех, кто разделяет эти ценности».

Соответственно, если человек не сторонник либеральных ценностей, то значит он и не россиянин. Тенденции и перспективы в результате реализации приведённых выше положений политической программы П.И. Пестеля понятны? — либо «этого не может быть потому, что «теория заговора» — плод шизофрении».

Далее результаты труда экспертов, необходимые для формирования российской гражданской нации посредством законотворчества и правоприменительной практики в соответствии с положениями, высказанными П.И. Пестелем. Ниже определения, возникшие при разработке законопроекта «О Российской нации».

**«Гражданская идентичность** — отождествление себя с гражданами страны, государственно-территориальным пространством, представление о государстве, обществе, стране, образ «мы» и чувство общности, солидарности, ответственности за дела в стране. (...)

**Российская нация** — гражданско-политическая общность, консолидированная на основе исторической российской государственности, члены которой обладают равными правами независимо от этнической, расовой и религиозной принадлежности, общими историко-культурными ценностями, чувством принадлежности к единому народу, гражданской ответственностью и солидарностью.

**Этническая общность (группа)** — сложившаяся на основе общей культуры и языка, компактно или дисперсно расселённая на территории Российской Федерации общность людей, члены которой обладают общим самосознанием.

**Национальная (этническая) принадлежность** — отнесение индивидом самого себя к определённой этнической общности на основе свободного волеизъявления»<sup>64</sup>.

Но это всё — вздор, поскольку Россия — региональная цивилизация многих народов в границах общего им всем государства. Региональные цивилизации характеризуются идеалами, которые их народы несут через века, а об идеалах авторы этих определений не сказали ни слова, и обращаться к этой теме «боятся как чёрт ладана».

\*                      \*  
\*                      \*

Однако США — это полигон для выработки политтехнологий решения социально-психологических задач унификации культур и народов в ходе глобализации, но они — не действующая модель того образа жизни, который по мнению заправил библейского проекта должен распространиться на всю планету. Причина в том, в производственно-потребительской системе США изначально была реализована либерально-рыночная экономическая модель.

В ходе исторического развития США в эту модель были встроены чуждые ей некоторые подсистемы, несущие функции государственного планирования и регулирования рынков в соответствии с задачами политики государства, включая и разрядку классовой вражды. Эти инструменты внедрялись в экономику США, начиная с эпохи Ф.Д. Рузвельта, когда «великая депрессия» поставила его администрацию перед дилеммой:

- либо марксистская революция, с последующей новой гражданской войной и зачисткой победителями общества от противников;
- либо повышение качества жизни основной массы населения при сохранении капитализма, подконтрольного транснациональной ростовщической мафии, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах.

Столкнувшись с этой дилеммой, Ф.Д. Рузвельт избрал второе, и под его руководством США добились определённых успехов в совершенствовании своей социально-экономических систе-

---

<sup>64</sup> «Российской нации дали определение. Ученые РАН создали словарь понятий, в котором россияне охарактеризовали как политическую, а не этническую общность»: «Известия», 20.04.2017 (<https://iz.ru/news/687767>); опять же 20 апреля — знаковая дата, не самая лучшая для публикации на тему национальных взаимоотношений).

мы. Поскольку действия администрации Ф.Д. Рузвельта не соответствовали либерально-рыночной экономической модели, то приверженцы буржуазного либерализма стали обвинять в Ф.Д. Рузвельта том, что он — скрытый коммунист. В результате с течением времени в США сложилась двойственная ситуация:

- экономика страны не является по факту либерально-рыночной, поскольку в ней наличествуют государственное планирование, регуляция производства и потребления средствами налогово-дотационной политики, какая ни на есть система социальной защиты населения;
- но в пропаганде (как внутренней, так и ориентированной на зарубежье) экономика страны представляется как либерально-рыночная, а экономическая мощь США во мнении многих людей (и в самих США, и в других странах) является неоспоримым подтверждением превосходства либерально-рыночного капитализма над социализмом.

Однако реализация либерально рыночной модели в чистом виде (что свойственно для колоний и криптоколоний), вопреки либерально-рыночной пропаганде и ожиданиям уверовавших в неё характеризуется следующими качествами:

1. Деятельность всего множества субъектов рынка подчинена максимизации их ЧАСТНЫХ доходов и сокращению издержек каждого из них любыми путями.
2. Множество реализуемых рынком частных интересов не эквивалентно интересам ОБЩЕСТВЕННОГО В ЦЕЛОМ УРОВНЯ ЗНАЧИМОСТИ и во многом антагонистично ему.
3. Рынок не способен к целеполаганию в отношении экономики страны как системы.
4. Рынок не содержит в себе механизма самонастройки экономики страны на достижение поставленных политиками целей или жизненных идеалов народа.
5. Неотъемлемыми элементами либерально-рыночной экономики становятся:
  - ростовщичество, порождающее корпорацию ростовщиков, которой оказывается подчинённой вся кредитно-финансовая система, через которую она управляет (в определённых пределах) сферой производства и сферой распределения продукции для нужд потребления;
  - спекуляции — извлечение прибыли из колебаний цен — как в естественных циклах, так и в целенаправленно организованных;
  - гонка потребления, в которой без пользы перемалываются природные и социальные ресурсы, получившая название «потреблятельство».
6. Законы либерально-рыночного ценообразования (распространяющиеся не только на потребительские и инвестиционные продукты и услуги, но и на «рабочую силу») таковы, что они из поколения в поколение воспроизводят массовую нищету и бескультурье, запустение и биологическое опустошение территорий, на фоне чего сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на лень, тупость и озлобленность простонародья.

Под воздействием всего названного возникло явление, получившее в марксизме название «общий кризис капитализма». Поэтому распространение на остальной мир принципов функционирования экономики США или принципов либерально-рыночной экономической модели в чистом виде (т.е. без государственного планирования и государственного регулирования рынков) для заправил глобализации на основе библейского проекта всё же неприемлемо из-за сопутствующих её успеху эффектов. И управленческий взгляд на историю показывает, что проблема общего кризиса капитализма была осознана как реальная проблема заправилами глобальной политики давно, и они предприняли попытку её разрешения.

#### *4.4.3. «Марксизм» в мировой истории*

Вся действительная политика (т.е. управление биосферно-социально-экономическими системами) делается на основе схемы управления предиктор-корректор в её интеллектуальной версии.

Вся политика, которая не строится на основе схемы предиктор-корректор, вне зависимости от намерений её приверженцев, издревле укладывается носителями концептуальной власти в полную функцию управления по этой схеме и обслуживает её работу, приводя к результатам, запрограммированным носителями концептуальной власти.

И соответственно этому общеметодологическому подходу к политике ещё в первой половине XIX века заправилами библейского проекта предприняли попытку профилировать развитие общего кризиса капитализма, порождаемого буржуазным либерализмом.

Одно из проявлений общего кризиса капитализма — глобальный социально-биосферный экологический кризис. Однако для того, чтобы увидеть его зарождение и причины, в наши дни кому-то недостаточно и островов мусора в океане, площадь которых многократно превосходит площадь территорий многих европейских государств, а другим в прошлом и в настоящем достаточно нескольких фактов, таких как:

- изменение цвета некогда белых бабочек на серый в окрестностях Манчестера, что стало необходимо бабочкам для маскировки на грязной коре берёз, переставшей быть белой под воздействием промышленных выбросов (этот факт приводился в СССР в школьных учебниках биологии);
- полное уничтожение добытчиками морского зверя (большой частью русскими) морских коров (Стеллерова корова) в течение нескольких десятилетий (этот биологический вид, открытый в 1741 г. экспедицией Витуса Беринга, обитавший в районе Командорских островов, был малочисленным и его полностью истребили к 1768 г.).

Если есть понимание, что такого рода факты — не *единичные случаи, причины которых неизвестны*, а порождение системообразующих принципов построения и функционирования социально-экономической системы, то можно прийти к выводу о том, что во избежание генерируемой ими катастрофы глобальной цивилизации системообразующие принципы организации и функционирования социально-экономических систем во всём мире необходимо заменить на другие.

Именно в русле попытки разрешения по полной функции управления назревавшей проблемы общего кризиса капитализма следует рассматривать писания социалистов-утопистов конца XVIII — начала XIX века и их социальные эксперименты: это была реакция «инициативников» на ужасы политико-экономической практики буржуазного либерализма, которая не осталась незамеченной заправилами библейского проекта.

В частности Роберт Оуэн (1771 — 1858) в начале 1810-х гг. разработал план улучшения жизни промышленных рабочих и пытался осуществить его на прядильной фабрике в Нью-Ланарке (Шотландия), управляющим которой он был с 1800 г. Далее в 1817 г. он выдвинул программу радикального переустройства общества путём создания «посёлков общности и сотрудничества», лишённых частной собственности, классов, эксплуатации одних людей другими, противоречий между «умственным» и «физическим» трудом и других антагонизмов. Основанные Р. Оуэном коммунистические поселения в США и в Великобритании потерпели неудачу. Тем не менее *«учение Оуэна, не смотря на утопический характер, сыграло значительную роль в просвещении английских рабочих и сказалось на формировании социалистической мысли за пределами Великобритании»*<sup>65</sup>.

Если вывести из рассмотрения нравственные и психологические в целом аспекты, то построение социализма в условиях капиталистического окружения ограничивается действием макроэкономических факторов. При принятых в обществе технологиях коммуна может быть рентабельной в экономическом обмене с другими хозяйствующими субъектами, обеспечивая её участникам уровень экономического обеспечения их жизни не многим лучший, чем наёмному персоналу вне коммуны обеспечивает капитализм на основе частной собственности на средства производства. Причина этого в том, что собственники предприятий и высшие управленцы, в условиях капитализма обладающие доходами, многократно превосходящими доходы носителей массовых профессий, составляют весьма незначительную долю населения, поэтому если в коммуне её высшие управленцы живут, как и все простые общинники, то перераспределение не реализованных монопольно высоких доходов её топ-менеджеров среди членов ком-

<sup>65</sup> «Советский энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987. — С. 952.

Однако приведённая фраза отсутствует в электронной версии 2000 г. «Большого энциклопедического словаря» на компакт-диске. Возможно, что после 1991 г. редакторы «Словаря» не посчитали нужным «засвидетельствовать своё почтение социалистической идеологии», но объективно её удаление работает на то, чтобы лишней раз не привлекать внимание к процессу глобализации и глобальной политике.

муны безусловно поднимет их доходы в сопоставлении с такими же работниками на частно-капиталистических предприятиях. Однако и этот уровень доходов может оказаться недостаточным для того, чтобы всем членам коммуны обеспечить достойные условия жизни и труда, если в окружающем капиталистическом обществе капитал платит персоналу прожиточный минимум, обеспечивающий только физиологическое выживание и едва ли воспроизводство населения<sup>66</sup>.

Т.е. для своего успеха в конкурентной борьбе с частно-капиталистическими предприятиями такая коммуна изначально должна на порядки превосходить их по совокупной производительности труда либо в кратчайшие сроки достичь этого качества. В подавляющем большинстве случаев достижение этого невозможно только за счёт более совершенной организации производства, но требует «сегодня» работать на основе технологий «завтрашнего» и «послезавтрашнего» дней, не говоря уж о том, что переход конкурентов к тем же технологиям и организации работ практически мгновенно лишает её такого рода конкурентного преимущества даже, если оно каким-то чудом и возникнет в некоторый момент времени. Кроме того, надо помнить и об ограниченной ёмкости рынков, на которые коммуна выходит со своими продуктами производства.

Это означает, что:

Коммуна изначально должна быть *макроэкономической системой*, обладающей качеством практически полной самодостаточности в аспектах производства и потребления продукции. Т.е. продуктообмен с внешними по отношению к ней хозяйственными системами либо его отсутствие не должны быть для неё определяющими факторами.

Но *«Сад» растёт сам: «садовник» только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.*

В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и средствам, — на какой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

Т.е. из экспериментов Р. Оуэна и ему подобных кто-то сделал основные выводы, содержательно во многом аналогичные следующим, хотя и выразил их в каких-то иных словах либо намёках:

- Рабочие и простонародье в целом хотят социальных гарантий и социальной защищённости, и если им их дать, то:
  - социальная напряжённость упадёт,
  - система станет более гарантированно управляемой,
  - а её ресурсоотдача по отношению к решению задач глобальной политики увеличится главным образом за счёт роста качества населения, поскольку либерал-буржуины просто прожигают человеческий потенциал, вместо того, чтобы дать ему реализоваться (что иллюстрирует приведённая выше в настоящем разделе сноска 66 о положении рабочих в США в 1880-е гг.: люди должны умирать, чтобы индустрия процветала).

---

<sup>66</sup> «Сто с небольшим лет назад, Америка представляла собой страну совсем не «американской мечты». В 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда, никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”» (<http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml>).

Но для того, чтобы изменить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности так, чтобы экономика служила людям, а не люди финансам, — и тогда, и сейчас в США не было и нет ни знаний, ни политической воли.

- Либерал-буржуины — необучаемы. Каждый из них по одиночке, будучи невольником своекорыстия и находясь под давлением конкурентов и конъюнктуры рынка (это тоже — своего рода отсутствие социальной защищённости и гарантий, но по отношению к предпринимателям), сам не в состоянии обеспечить *не вызывающие озлобленности условия труда и жизни* рабочим своего предприятия.
- Буржуазное государство служит своекорыстия каждого из множества таких либерал-идиотов<sup>67</sup> и не способно:
  - ограничить их своекорыстие и конкурентное давление так, чтобы создать систему социальных гарантий и для простонародья, и для предпринимателей;
  - обуздать гонку потребления, в которой перемалываются без пользы природные и социальные ресурсы и разрушается среда обитания;
  - и потому буржуазно-либеральное государство в дальнейшем будет только усугублять проблему общего кризиса капитализма.
- Поэтому:
  - буржуины должны быть уничтожены как класс;
  - система должна быть построена так, чтобы в ней возникновение новых поколений буржуинов было невозможно;
  - коммуна изначально должна быть макроэкономической системой, обладающей качеством как можно более полной самодостаточности в аспектах производства и потребления.
- Власть над системой по-прежнему должна оставаться в наших руках, а «коммунары» — такие же идиоты, как и буржуины — пускай тешатся иллюзией, что они — хозяева сами себе и коммуне.

На воплощение в политику этих выводов и требований изначально был нацелен марксизм. Однако реальной властью хозяева марксизма делиться ни с кем и никогда не собирались: им был нужен всего лишь идеологический наукообразный “железный занавес”, за которым скры-

---

<sup>67</sup> Вспоминая о продвижении Российской империи к катастрофе 1917 г., генерал А. Спиридович в книге «Записки жандарма» (Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г.) пишет:

«Рабочие волнения и забастовки 1895/96 годов выдвинули для правительства на очередь рабочий вопрос. Министерство внутренних дел, понимая всю государственную важность этого вопроса и заинтересованное в нём также и с точки зрения поддержания общественного порядка в стране, первое пошло в этот период по пути правильного его разрешения законодательным порядком.

Далеко не таким было отношение к рабочему вопросу министерства финансов с его фабричной инспекцией и во главе с Витте, на обязанности которого лежал вопрос во всём его объёме в то время. Витте ревниво оберегал подчинённую ему сферу, но простирали свои заботы только на капиталистов и не обращал должного внимания на рабочих и их нужды. И когда, под влиянием забастовок, по высочайшему повелению был образован при департаменте торговли и мануфактур комитет для составления проекта закона о нормировании рабочего времени в фабрично-заводской промышленности, то при работах его различие во взглядах двух министерств выявилось в полной мере.

На заседаниях комитета на защиту интересов рабочего класса выступили тогда не члены министерства Витте с председателем Ковалевским, что явилось бы вполне естественным, а представители министерства внутренних дел: вице-директор департамента полиции Семякин и хозяйственного департамента — С. Щегловитов.

Почти во всех пунктах представителям министерства внутренних дел приходилось бороться с Ковалевским и другими чинами министерства финансов, отстаивавшими интересы фабрикантов. (...)

Результатом тогдашних работ явился закон 2 июня 1897 года, который Витте разъяснил затем своей инструкцией чинам фабричной инспекции и циркулярами, опять-таки не в пользу рабочих.

Между тем рабочее движение было в то время на перепутье и от правительства в значительной степени зависело дать ему то или иное направление. Рабочие являлись той силой, к которой жадно тянулись революционные организации и особенно социал-демократические. Социал-демократы старались уже тогда завладеть пролетариатом и направить его не только на борьбу с существующим политическим строем, но и против всего социального уклада жизни. Социальная революция и диктатура пролетариата уже были провозглашены конечной целью борьбы. Конечно, всё это казалось бреднями... Увы!» (стр. 96, 97).

Здесь, правда, надо отметить, что С.Ю. Витте активно масонствовал и потому мог не по дурости, а по злому умыслу, кося под дурачка (как накануне 9 января 1905 г., что видно из его воспоминаний), саботировать политику, направленную на разрешение классовых противоречий в империи мирными путями. Своего «Бисмарка», который подчинил бы разрешение рабочего вопроса своей воле, в Российской империи не нашлось... А С.В. Зубатова, который работал в этом направлении, дискредитировали и удалили со службы.

лась бы система их реальной власти в якобы социалистическом обществе “полной свободы и истинного народовластия”. Именно эту роль и играл марксизм все годы, в том числе и в СССР.

Марксизм создаёт при его пропаганде правдоподобное описание процессов общественно-экономической деятельности и это описание принимается марксистами на веру, поскольку **в здравом уме человек не способен связать вымышленные категории марксистского учения с реальностью жизни**. При этом, столкнувшись с марксизмом, любой индивид может сделать два взаимоисключающих вывода:

- либо признать своё скудоумие и преклониться перед классиками марксизма и толкователями жизни на его основе, предположив, что они — гении и преодолели то, чего не смог преодолеть он сам — так живут большинство марксистов;
- либо признать, что сам он — в здравом уме, но тогда ему приходится признать, что содержание марксизма — вздор, а те, кто толкует жизнь на его основе, представляют собой в совокупности с их *психически ненормальной массовой* политических аферистов с притязаниями на власть в глобальных масштабах.

В первом случае такой индивид может смело причислять себя к марксистам; во втором — к обществу людей со здравым рассудком. И при этом в первом случае общество будет некоторым образом жить, полагая, что власть, в том числе и финансово-экономическая, принадлежит толкователям жизни на основе марксизма; так будут думать и многие из толкователей; но реальная власть по-прежнему будет принадлежать тем, кто создал марксизм и способствовал его распространению в обществе в качестве прикрытия для своей реальной вседозволенности по отношению к народам и человечеству в целом. «Марксизм», история его внедрения в общества, история политической деятельности на его основе — это всё иллюстрации к изложенному в разделе 4.3.

---

Марксизм в России к настоящему времени — это 39 томов собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (2-е издание), дополнительные тома (40-й — 49-й), выпущенные спустя несколько лет после завершения издания. В мировом марксизме их дополняют произведения не признанных в СССР продолжателей дела К. Маркса, начиная от «рenegата Каутского» до «иудушки Троцкого», если стоять на позициях «единственно верного продолжателя» В.И. Ленина, чьи произведения представлены 55 томами (5-е издание).

И.В. Сталин был исключён из числа «верных продолжателей» XX съездом КПСС, однако издание собрания сочинений И.В. Сталина было остановлено ещё при его жизни: вышло только 13 томов, в которые вошли произведения, опубликованные до конца января 1934 г.<sup>68</sup>, т.е. прекращение издание при жизни И.В. Сталина — один из показателей того, что он не обладал той диктаторской властью, какую ему приписывают антисталинисты всех мастей. А после его убийства издание не было продолжено вопреки постановлению ЦК КПСС, что также является одним из знаков того, что И.В. Сталин — не марксист.

Если же стоять на позициях других «единственно верных продолжателей», то библиотека всё равно по объёму такая, что её реально никому кроме историков, специализирующихся на марксизме, не прочесть<sup>69</sup>. Поэтому в настоящей работе о марксизме кратко приходится говорить своими словами.

---

<sup>68</sup> Однако в США продолжили издание собрания сочинений И.В. Сталина для нужд советологов и прочих специалистов по ведению гибридной («холодной») войны.

В 1997 — 2006 гг. в России было издано ещё 5 томов, продолжающих изданное в СССР в 1946 — 1951 гг. не завершённое собрание сочинений И.В. Сталина.

<sup>69</sup> В качестве минимума, необходимого для ознакомления с марксизмом, можно рекомендовать книги:

- «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса и
- «Государство и революция» В.И. Ленина, которую он написал, когда скрывался летом — осенью 1917 г. в Разливе от полиции по обвинению в том, что он — немецкий шпион и делает политику на немецкие деньги по указке из Берлина. Кроме того, как утверждают некоторые историки, его соавтором в работе над нею был Г.Е. Зиновьев (*настоящая фамилия — Анфельбаум*), казнённый в 1937 г. за руководство троцкистско-зиновьевской оппозицией.

**Провозглашаемые цели марксистского проекта** — построение бесклассового общества, а на первом этапе — общества, в котором нет эксплуататорских классов. Переход к этому обществу — вследствие необучаемости и самодовольства буржуинов — изначально проектировался через революцию, которая установит «диктатуру пролетариата»<sup>70</sup>, уничтожит право частной собственности на средства производства, после чего собственность якобы станет общественной, а представителем общества-собственника в деле распоряжения средствами производства станет государство, которое впоследствии должно «отмереть» и заместиться неким общественным самоуправлением, а в нём будут участвовать практически все, что и гарантирует всем свободное развитие и свободную жизнь на основе того, что труд на благо общества станет первой жизненной потребностью людей.

И тогда на основе роста производительных сил общества будет реализовываться принцип *«от каждого по способности — каждому по потребности»* и все будут жить свободно, без угнетения жизни одних людей другими. Это — жизненный идеал, понятный и притягательный для подавляющего большинства людей во всех странах, морально готовых жить и честно трудиться на благо своё и общества в преемственности поколений. Это — одно из выражений цивилизационного идеала Русской региональной цивилизации.

Что касается экономики, то на первом этапе товарно-денежные отношения сохранятся в отношениях государства, представляющего общество в качестве собственника средств производства и продукции, — с одной стороны, и с другой стороны — граждан (потребителей этой продукции) и разного рода производственных кооперативов, являющихся собственностью их пайщиков; денежные отношения между гражданами не будут играть сколь-нибудь существенной роли, поскольку деньги в условиях социалистической организации жизни не смогут стать частным капиталом, позволяющим организовать систему паразитизма на труде и жизни других людей. А когда производственные отношения и культура общества достигнут своего полного развития, то с началом реализации принципа *«от каждого по способности — каждому по потребности»* упразднятся и товарно-денежные отношения.

Первая попытка реализовать этот проект — революция 1848 г.<sup>71</sup>, которая так или иначе проявилась в большинстве стран Европы, но больше всего затронула Францию, в которой династия Бурбонов, восстановленная после разгрома Наполеона в битве при Ватерлоо в 1815 г., окончательно ушла в историческое небытие. Но тогда довести революцию до стадии начала реализации марксистского проекта переустройства социально-экономической системы не удалось: революция во Франции завершилась установлением буржуазной республики, которая в 1852 г. превратилась в империю во главе с племянником Наполеона I, первоначально избранного президентом; в других странах Европы революция была подавлена.

---

<sup>70</sup> Это тоже одна из обманок «марксизма», поскольку пролетариат не обладал и не обладает знаниями и навыками, необходимыми для построения государственной власти и осуществления государственного управления. Хотя диктатура, осуществляемая многознающими людьми в интересах пролетариата (т.е. массы наёмных работников) — возможна, но всё же она не его собственная диктатура.

<sup>71</sup> Тогда же, в феврале 1848 г., был опубликован «Манифест коммунистической партии», написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, который начинают слова:

«Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские.

Где та оппозиционная партия, которую её противники, стоящие у власти, не ославили бы коммунистической? Где та оппозиционная партия, которая в свою очередь не бросала бы клеймящего обвинения в коммунизме как более передовым представителям оппозиции, так и своим реакционным противникам?

Два вывода вытекают из этого факта.

Коммунизм признаётся уже силой всеми европейскими силами.

Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии.

С этой целью в Лондоне собрались коммунисты самых различных национальностей и составили следующий «Манифест», который публикуется на английском, французском, немецком, итальянском, фламандском и датском языках» (<http://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm>). — По сути, последняя фраза — это намёк на то, что марксистский коммунизм — проект глобализации, поддерживаемый непубличными политическими силами в Европе и в США.



Вторая попытка реализовать этот проект — революция во Франции в период франко-прусской войны, известная такими событиями как Парижская и Лионская коммуны.<sup>72</sup>

Этих двух попыток оказалось достаточно, чтобы некоторая часть буржуинов, задумавшись о перспективах революции под знамёнами марксизма и её последствиях «для себя любимых», и обратилась к проблематике построения системы социальных гарантий для простонародья при сохранении своей монополии на правление.

Надо признать, что:

- наиболее обучаемым и думающим оказался создатель и первый канцлер Германской империи князь Отто Бисмарк фон Шёнгаузен (чем вызывал в свой адрес ненависть революционеров, терявших социальную базу), благодаря которому к 1914 г. в Германии классовые противоречия были во многом сглажены, и страна стала обладать изрядным потенциалом развития, который политические преемники Бисмарка бездарно слили в ходе первой мировой войны XX века, *последствия чего Германия не преодолела до настоящего времени*;
- а наименее обучаемой — «элита» Российской империи, нагнетавшая социальную напряжённость на протяжении всего времени правления трёх последних императоров<sup>73</sup>, что и создало предпосылки к революциям начала XX века.

Проявление *под воздействием Парижской коммуны* склонности к обучаемости некоторой части буржуинов и пробуржуазной интеллигенции привело к возникновению в марксизме течения, получившего название «ревизионизм», сутью которого был отказ от революционного перехода к коммунизму, а продвижение к нему путём реформ. Из этого течения в марксизме выросла современная нам социал-демократия — Социалистический интернационал, не последняя *по влиянию в мире* трансгосударственная политическая организация.

И хотя в тот период истории марксистская идеология ещё не успела стать государственной идеологией ни в одной стране мира, в силу чего говорить о конвергенции двух систем (капитализма и социализма) было преждевременно, но по сути «ревизионизм» в марксизме — это самая ранняя версия теории конвергенции.

И практически со времён Парижской коммуны *псевдокоммунизм* марксизма стал инструментом в делании глобальной политики сначала в руках «Великобритании», а потом и США: оба государства и крупные банковские дома, действовавшие с их территории, поддерживали марксистские и прочие революционные партии в государствах-конкурентах, хотя правление в них самих осуществлялось на основе идей буржуазного либерализма. Еврейские банковские дома играли в деле финансирования революций в государствах-конкурентах (России, Германии, Австро-Венгрии) ведущую роль.<sup>74</sup>

---

<sup>72</sup> Примерно с той поры «ЦК» псевдосоциалистической ветви масонства действует большей частью с территории Франции.

<sup>73</sup> Анекдот времён начала брежневского правления гласил, что Н.С.Хрущёв за время своего правления:

- успел присвоить звание Героя Советского Союза президенту Египта Гамалю Абд Эль Насеру (такое написание его имени более соответствует морфологии арабского языка, нежели общепринятое в нашей стране: Гамаль Абдель Насер), что вызвало неприятие в СССР, хотя Насера как политика уважали;
- но не успел присвоить звание Героя Советского Союза (посмертно) императору Николаю II за создание в стране революционной ситуации (см. также выдержку из воспоминаний А. Спиридовича в сноске 67 в настоящем разделе).

<sup>74</sup> В 1905 г., только *Бунд (специфически еврейская революционная партия)*, получил иностранной помощи, ставшей известной, на сумму в 7 миллионов рублей по тогдашнему золотому курсу, т.е. большую, чем строительная стоимость символа революции — крейсера «Аврора» (обошёлся казне в 6,3 миллиона рублей, строился семь лет, а тут за год — 7 миллионов). Т.е. финансирование революции было сопоставимо с военными бюджетами «великих держав» того времени, и источником этого финансирования был вовсе не прожиточный минимум, который совокупный капиталист платил совокупному рабочему в каждой стране.

После февраля 1917 г. известный впоследствии лидер «рабочей оппозиции» в ВКП (б) А.Г. Шляпников (1885 — 1937) вернулся в революционный Петроград. Партийная касса была пустовата. Просить денег на деятельность партии у рабочих партия не смела, поскольку миф об общенародной поддержке РСДРП до 1917 года появился после 1917 года, да и лишних денег у рабочих не было. Поэтому РСДРП вынуждена была заниматься отмывкой иных денег, для чего на заводах организовывались сберегательные, страховые и больничные кассы, где и отмывались средства партии. Источники поступлений были разные: среди всего прочего Шляпников сообщает, что, будучи до того в эмиграции США, он передал тамошним еврейским кругам некоторую информацию о погромах в

Но дело не сводилось только к финансированию революционных партий и предоставлению политического убежища революционерам, начиная от К.Маркса до Л.Д.Троцкого, поскольку, как возразил король Афганистана при установлении дипломатических отношений с СССР кому-то из своих придворных, опасавшихся экспорта революции из СССР: *«Революция — не юрта: где хочешь — не поставишь»*, — т.е. в самой стране должны быть созданы предпосылки к революции<sup>75</sup>. А для этого в ней необходимо нагнетать революционную ситуацию: стимулировать недееспособность режима в разрешении социальных проблем и проблем личностного и общественного развития — с одной стороны, и с ругой стороны — культивировать недовольство масс населения, включая и управленческий корпус, властью. Кроме того нужны: 1) идея, которая бы олицетворяла собой «светлое послереволюционное будущее», 2) партия профессиональных *функционеров идеи* и 3) *более или менее просвещённая этой идеей массовка, готовая поддержать функционеров в ходе разрешения революционной ситуации*. Решение этих задач возлагается на масонскую периферию в среде политиков, журналистов и университетской профессуры и на им сочувствующих не посвященных ни во что профанов — бездумно-невежественных «свободолюбцев» той страны, которой предстоит стать жертвой революции.

В Российской империи происходило именно это. Программно-адаптивный модуль управления Российской империи с начала воцарения Николая II был подчинён заправилам «Великобритании» (главным образом через императрицу Александру Фёдоровну, внучку британской королевы Виктории, много времени в детстве проведшей при британском дворе) как во внешней политике, так и во внутренней, вследствие чего социальные проблемы обострялись политикой самого же режима (один из примеров тому был приведён выше в сноске 67 в настоящем разделе о позиции С.Ю. Витте в «рабочем вопросе» в 1996 — 1897 гг.). В таких условиях марксизм успешно распространялся в обществе.

«Увлечение марксизмом было в то время повальной болезнью русской интеллигенции, развившейся ещё в 90-х годах. Профессура, пресса, молодёжь, — все поклонялись одному богу — Марксу. Марксизм с его социал-демократией считался тем, что избавит не только Россию, но и весь мир от всех зол и несправедливостей и принесёт царство правды, мира, счастья и довольства. Марксом зачитывались все, хотя и не все понимали его. Студенческие комнатки и углы украшались портретами великого учителя, а также Энгельса, Бебеля и Либкнехта.

Само правительство ещё так недавно покровительствовало марксизму, давая субсидии через своего сотрудника на издание марксистского журнала. Оно видело в нём противовес страшному террору народовольчеству. Грамотные люди, читая о диктатуре пролетариата Маркса, не видели в ней террора и упускали из виду, что диктатура невозможна без террора, что террор целого класса неизмеримо ужаснее террора группы бомбистов. Читатели не понимали или не хотели понять того, что значилось чёрным по белому.

---

России. В обмен на неё ему было дано письмо, по предъявлении которого в Петрограде скромному библиотекарю бывшей императорской публичной библиотеки А.И. Браудо (жившему на одно жалованье?) А.Г. Шляпникову был выдан рублёвый эквивалент нескольких тысяч долларов (для сопоставления: в 1912 г. радист «Титаника» — редкая в те годы и относительно высокооплачиваемая профессия — имел зарплату в 20 долларов в месяц и должен был бы копить более десяти лет, чтобы иметь такую сумму; и особый вопрос, захотел бы он её отдать на помощь революционной “рабочей” партии).

<sup>75</sup> См. ленинское учение о революционной ситуации:

- «1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство.
2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.
3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, так и самими “верхами”, к самостоятельным политическим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного *класса* на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда в эпоху кризисов не упадёт, если его не уронят» (В.И. Ленин, ПСС, изд. 5, т. 26, с. 218, 219).

А легальный марксизм питал идейно подпольную работу “Бунда”<sup>76</sup> и “Российской” партии и очень облегчал им их задачу пропаганды и, стало быть, содействовал их успеху.

Непонимание нарождающегося врага во всём его значении со стороны центрального правительства не могло не отразиться и на местах»<sup>77</sup>.

Как можно понять из свидетельства А. Спиридовича:

- марксизм ответил эмоциональному неприятию российской действительности как наиболее просвещённой частью общества, так и изрядной долей простонародья (которая что-то слышала про марксизм и социализм),
- но мало кто его знал достаточно полно,
- а его алгоритмику обмана общества и введения им людей в заблуждение, если судить по литературе тех лет, — вообще никто не понимал<sup>78</sup>;
- причём упрёк в непонимании марксизма относится не только к эмоционально увлечённой массовке марксистских партий, но и к их вождям — марксистам-профессионалам, «продолжателям дела» основоположников «научного коммунизма»;
- как следствие непонимания жизни и предназначения марксизма — никто и не думал о выработке альтернативной марксизму концепции развития страны и человечества, вследствие чего следов наличия альтернативы в научной литературе и в мемуарах тех лет — не сыскать<sup>79</sup>.

---

<sup>76</sup> Марксистская партия, принимавшая в себя исключительно евреев, вследствие чего по сути была интернациональной.

<sup>77</sup> А. Спиридович. Записки жандарма. — М.: Пролетарий. 1930. Репринтное воспроизведение 1991 г. — с. 67, 68.

<sup>78</sup> Как пример: «марксисты» болтали о том, что «частная собственность на средства производства — зло», а «общественная собственность» станет благом, не задумываясь о том, в чём суть «права собственности» и как оно реализуется. Чтобы показать, насколько это серьёзно, проясним этот вопрос.

Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц.

Понятие права на такие объекты собственности, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с использованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, и т.п.).

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

**Собственность частная**, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

**Собственность общественная**, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.

В силу такого содержательного различия прав частной и общественной собственности общественную собственность на что-либо в её управленческом существе невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это *бесхозное де-факто*, то *бесхозное де-факто* станет частным персональным или корпоративным. Кроме того, право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдаёт себе отчёт в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.

Т.е. пропагандируя переход к общественной собственности на средства производства, но не вдаваясь в существо вопроса о собственности и уходя от обсуждения проблем управления и организации управления в обществе, «марксизм» программировал сохранение в марксистском социализме и коммунизме частной мафиозно-корпоративной собственности на средства производства под видом общественной и сохранение власти некой мафии, опирающейся на марксизм, над коммуной «марксистов».

<sup>79</sup> Разве что работа, касающаяся сферы экономики государства и управления ею: Атлантикус (Карл Баллод, годы жизни: 1864 — 1931). Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве. Второе издание. Перевод с немецкого. А. Гродзинского под редакцией и с предисловием приват-доцента М. В. Бернацкого. Издание книгоиздательства “Дело” С.-Петербург. 1906 г. (одна из интернет-публикаций: [https://istmat.info/files/uploads/27169/atlantikus\\_gosudarstvo\\_budushchego.pdf](https://istmat.info/files/uploads/27169/atlantikus_gosudarstvo_budushchego.pdf)).

В итоге в результате победы в России государственного переворота 7 ноября 1917 г. (впоследствии ставшего *действительно* Великой октябрьской социалистической революцией) марксистский проект вошёл в стадию практического воплощения в политику. Произошло это вследствие недееспособности царского режима и сменившего его буржуазно-либерального масонского режима временного правительства<sup>80</sup>. Т.е. **революции 1917 г., гражданская война (как и семьдесятю годами позднее «перестройка»)** стали прямым следствием и **расплатой за концептуальное безвластие — равно интеллектуальное изживенчество (попытку жить чужим умом) образованных сословий Российской империи**<sup>81</sup>.

Вопрос о «мировой социалистической революции» отпал практически сразу же вследствие того, что В.И. Ленин, не доверившись масонской периферии в своём окружении<sup>82</sup>, пошёл на заключение брестского мира с Германией и её союзниками, в результате чего революционная ситуация в государствах Европы (включая и Великобританию — организатора первой мировой войны XX века) не достигла необходимого для победы революции накала, и революции в Германии и в Венгрии (на территории Австро-Венгрии) оказались пустоцветами<sup>83</sup>.

Но отказываться от проведения социалистического эксперимента в масштабах России как этапа в разрешении глобальной проблемы общего кризиса капитализма заправили глобальной политики не собирались. Руководство этим делом было доверено *товарищу* Сталину.

Итоги гражданской войны и интервенции стран Антанты на территорию Советской России показали искренним либерал-буржуинам в Великобритании и в США<sup>84</sup>, что марксизм — это серьёзно, что он направлен против них, и им в прошлом только дали временно попользоваться марксизмом как инструментом в деле ниспровержения геополитических конкурентов — Российской и Германской империй, — решая при этом задачи более высокого порядка значимости в глобальной политике, в которые массовку и «элиту» либерал-буржуинов не посвятили. Поняв, что марксизм против них, для защиты буржуазного либерализма от марксизма либерал-буржуины вырастили гитлеризм. Это было позволено им сделать по трём причинам:

---

<sup>80</sup> Их недееспособность — во многом следствие замасоненности их структур: см. Н.Н.Яковлев, «1 августа 1914» (Москва, «Молодая гвардия», 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, «Москвитянин», 1993 г.; «Эксмо-Пресс», 2003 г.; <http://www.razumei.ru/lastlib/otherbooks/375>).

<sup>81</sup> Первый том «Капитала» был издан на русском языке в 1872 г. До начала революции 1905 г. оставалось 33 года; до революций 1917 г. оставалось 45 лет. Это — более, чем достаточные сроки времени для того, чтобы выработать альтернативу и распространить её в обществе настолько широко, чтобы она могла воплотиться в политику.

<sup>82</sup> Более того, в 1920 году и в 1922 году II и IV конгрессы Коминтерна рассматривали вопрос о проникновении масонской агентуры в коммунистическое движение, отделившееся от II-го — социал-демократического — Интернационала. Хотя следовало рассматривать вопрос о создании марксистско-псевдокоммунистического движения масонской периферией. Но видения той политтехнологии стратегического уровня управления, которая представлена в разделе 4.3, у коммунистов и социал-демократов той эпохи не было...

На следующий день после того, как 5 декабря 1922 г. IV конгресс Коминтерна по инициативе В.И. Ленина принял антимасонскую резолюцию, В.И. Ленин с очередным инсультом оказался в Горках, где спустя год с небольшим и завершилась его жизнь.

<sup>83</sup> «Если бы мировая война продолжалась ещё год или больше, Германия, а затем и державы Антанты, вероятно, пережили бы свой национальный вариант русской катастрофы. То, что мы застали в России, — это то, к чему шла Англия в 1918 году, но в обостренном и завершённом виде. Здесь тоже нехватка продуктов, как это было в Англии, но достигшая чудовищных масштабов; здесь тоже карточная система, но она сравнительно слаба и неэффективна; в России спекулянтов не штрафуют, а расстреливают, и вместо английского D.O.R.A. (Закона о защите государства) здесь действует Чрезвычайная Комиссия. То, что являлось неудобством в Англии, возросло до размеров бедствия в России. Вот и вся разница» (Г.Уэллс, «Россия во мгле», 1920 г. См. её интернет-публикацию: <http://www.bookluck.ru/booktritu.html>. Как можно узнать из «Википедии» оригинальное название этой книги — «Russia in the Shadows», что дословно можно перевести как «Россия в сумерках»). — Так что Европа должна быть благодарна В.И.Ленину за брестский мир.

См. также книгу Ю.Г. Фельштинского «Крах мировой революции — Брестский мир» (одна из интернет-публикаций: [http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/brestskij\\_mir.txt](http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/brestskij_mir.txt)).

<sup>84</sup> Красная армия смогла победить белогвардейцев и интервентов в гражданской войне во многом благодаря тому, что заправили глобальной политики вынудили буржуазно-либеральные режимы отказать белогвардейцам в военно-технической и экономической поддержке (А.В. Колчака — просто сдали красным) и прекратить интервенцию под угрозой организации массовых народных волнений в самих этих странах. Лозунг «Руки прочь от Советской России» работал.

- еврейство в Европе с конца XIX века по мере распространения атеизма стало активно ассимилироваться в национальных обществах, переставая быть системной компонентой библейского проекта, — надо было сплотить евреев в борьбе с «антисемитизмом» и вернуть их в русло библейского проекта;
- надо было провести «профилактирование» интереса к действительной роли еврейских диаспор во всемирной истории, который тоже начал проявляться в национальных обществах с конца XIX — начала XX века.
- Кроме того, запрограммированный принципами его построения разгром гитлеризма<sup>85</sup> должен был показать: 1) несостоятельность буржуазного либерализма и порождённого им нацизма и 2) полную дееспособность коммунизма как альтернативы капитализму.

И в общем-то до завершения второй мировой войны XX века со стороны Запада глобальной политики претензий к сталинскому СССР не было: см., например, упоминавшуюся ранее в сноске 46 в разделе 2.2 книгу Л. Фейхтвангера «Москва. 1937». Соответственно СССР и его опыт социалистического строительства не только пиарили по всему миру, но и оказывали реальную экономическую и научно-техническую помощь в индустриализации страны и соответственно — в построении социализма и коммунизма<sup>86</sup>. Как итог пиара, в котором приняли многие тогдашние выдающиеся деятели культуры разных стран, — СССР и, соответственно, идеалы коммунизма, неразрывно связанные с марксизмом и личностями В.И. Ленина и И.В. Сталина, были популярны по всему миру до 1956 г., пока Н.С. Хрущёв не выступил на XX съезде КПСС с «разоблачением» «культы личности» Сталина.

«В умении оправдывать свои деяния и добиваться их одобрения Сталин равным образом преуспел и за пределами страны. В течение долгого времени многие западные комментаторы были более склонны — лишь отчасти отличаясь друг от друга в терминологии — хвалить его за индустриализацию России<sup>87</sup>, нежели осуждать за террор. Таким образом сталинская эпоха в значительной степени интерпретировалась как эпоха великих социальных перемен, стремительной динамики, перехода от сельскохозяйственной экономики к индустриальной. И в некотором смысле это верно»<sup>88</sup>.

Однако, признавая исторические факты, З. Бжезинский демонстрирует непонимание сути самих фактов и причинно-следственных связей в глобальной политике:

- дело не только в И.В. Сталине, который вовсе не мотался по всему миру, подавая и продавая себя как гения всех времён и народов;

---

<sup>85</sup> Гитлеризм был изначально обречён на крах по двум причинам:

- он не выработал своей социологии и экономических теорий (см. выдержку из «Красной симфонии» в сноске 205 в разделе 4.3.2 и сноску 40 в разделе 2.1 о роли теорий в политике), в силу чего сохранялась идейная зависимость нацистского общества от библейского проекта: информационно-алгоритмическое обеспечение деятельности — объективная необходимость и воздействие на процессы управления различными идеями и теориями — разное;
- но он не выработал и субкультуры выявления, воспитания и продвижения к власти будущих вождей-мистиков, которые могли бы управлять нацистской Германией в преемственности поколений и вести её от победы к победе до полной германизации мира без опоры на какие бы то ни было теории.

Под воздействием названных причин «Третий Рейх» (даже если бы он не был бы разгромлен в ходе второй мировой войны XX века) мог бы существовать в своём качестве не более срока жизни двух поколений, как и все государственные образования прошлого, сплочённые личностной волей и авторитетом их основателей и их идеологами, которые для преемников их власти становились всего лишь неоднозначно понимаемыми словами. В этом причина распада державы Александра Македонского, империи Чингиз-хана, СССР, созданного вождями октябрьской революции 1917 г.

<sup>86</sup> Г. Форд содействовал строительству автозаводов в Горьком (ГАЗ) и в Москве (нынешний ЗиЛ, а тогда ЗиС). Откуда взялся проект и электрооборудование Днепрогэса? И т.п. вопросы.

<sup>87</sup> Тут З. Бжезинский не договаривает: индустриализация — индустриализацией, но главное в Сталинской эпохе — изменение качества культуры и общекультурный рост общества: *в течение жизни одного поколения прошли путь от страны, где 85 % населения не умели ни читать, ни писать, до страны с наивысшей долей студентов в составе населения*. Это впечатляло зарубежных современников строительства социализма в СССР, поскольку в большинстве стран, в том числе и развитых буржуазно-либеральных, были проблемы и со всеобщим образованием, и с доступом к высшему образованию талантливой молодёжи из простонародья.

<sup>88</sup> З. Бжезинский. Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в XX веке.

- дело в целенаправленном пиаре, который — независимо от воли И.В.Сталина — осуществлялся по всему миру в русле определённой глобальной политики преодоления глобального общего кризиса капитализма.<sup>89</sup>

И соответственно успеху социального эксперимента в СССР, достигнутому в сталинские времена, до начала 1970-х гг. советские разведслужбы в общем-то успешно находили во всех слоях буржуазно-либеральных обществ достаточное количество высокоинтеллектуальных людей, которые шли на сотрудничество с ними *по идейным соображениям, видя в СССР прообраз светлого будущего всего человечества*, работая на него не за плату и не под давлением шантажа.

Но это — внешне легко видимые аспекты вопроса о роли марксизма в глобальной политике. Внутренние состоят в том, что:

- гонка «потреблятства», характеризующая буржуазный либерализм как образ жизни, была обуздана, что и позволило изменить качество жизни общества;
- в результате этого уровень социальной напряжённости и противоречий социальных групп в СССР действительно стал гораздо ниже, чем в буржуазно-либеральных обществах, за счёт системы социальной поддержки личности, открывшихся перед людьми возможностей развития вне зависимости от происхождения во всех возрастных периодах жизни гражданина СССР;
- ресурсоотдача системы в глобально-политических проектах выросла (позднее — в 1950-е — 1960-е гг. деколонизация бывших колоний европейских империй и становление их в качестве суверенных государств протекали во многом при экономической и культурно-просветительской поддержке СССР на фоне экономического роста самого СССР, хотя в этот период экономический рост СССР протекал по инерции социокультурных процессов сталинской эпохи);
- власть над социальной системой СССР заправили глобальной политики сохранили на основе распространения в обществе идей марксизма и эксплуатации его умолчаний (невнятность в освещении проблематики права собственности и проблематики управления, вопросов личностной и социальной психологии и т.п.);
- были созданы предпосылки к достижению более высокого уровня производительности общественного труда, нежели в капиталистической системе буржуазного либерализма, а тем более — в системе буржуазных диктатур;
- сложившаяся в СССР система общественного устройства провозглашала идеалы подлинного и прямого народовластия на основе деятельности разного рода советов;
- и соответственно это открывало возможности к распространению достижений социалистического строительства в СССР на весь остальной мир.

Однако марксистское учение построено так, чтобы реальные знания, на основе которых советы народных избранников могли бы выработать и принимать решения, ведущие к осуществлению провозглашённых марксистским учением благих целей, было бы невозможно извлечь из марксистских писаний.

Вследствие этого реальное правление должно было по-прежнему оставаться у мафии толкователей жизни на основе марксизма; а вся полнота внутриобщественной власти — у хозяев этой политической мафии, наследников древних разработчиков расистской библейской доктрины глобального рабовладения на финансово-ростовщической основе и псевдорелигиозных, по сути своей, атеистических культов.

Но Русь в силу характера её цивилизационных идеалов — не место для постановки экспериментов на тему: как придать устойчивость толпо-«элитаризму» в безопасных для его хозяев и прикормленной «элиты» формах и реализовать принцип идеального рабовладения «дурака работа любит и дурак работе рад».

---

<sup>89</sup> Т.е. З. Бжезинский имеет весьма неадекватные представления о том, что такое глобальная политика, и потому в его книге «Великая шахматная доска» и в других трактатах довольно много вздора.

По завершении второй мировой войны И.В.Сталин по сути вынес смертный приговор марксистскому проекту в своей работе — политическом завещании-напутствии — «Экономические проблемы социализма в СССР»<sup>90</sup>:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*»<sup>91</sup> (выделено курсивом нами при цитировании).

Выделенное курсивом в последней фразе подразумевает концептуальную властность общества, устойчиво и гарантированно воспроизводимую в преемственности поколений, и соответственно — прекращение эпохи толпо-«элитаризма» и власти над обществом каких бы то ни было закулисных мафий.

И далее И.В.Сталин продолжает говорить о будущем, **программируя его через психодинамику общества:**

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьезного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму»<sup>92</sup>.

Но это — не пустые декларации о благонамеренности, поскольку И.В.Сталин обнажил порабощительную суть марксизма, чем поставил общество перед вопросом о выработке освободительной альтернативы порабощительному марксистскому проекту:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме»<sup>93</sup>.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства, имелись и расширялись так называемые «общественные фонды потребления» — всё то, что предоставлялось гражданам СССР бесплатно или на основе частичной оплаты его реальной себестоимости. И после приведённой фразы И.В. Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. ( ... )

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени<sup>94</sup>, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие»<sup>95</sup>.

---

<sup>90</sup> И.В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Государственное издательство политической литературы. 1952.

<sup>91</sup> Указанное издание, с. 68.

<sup>92</sup> Указанное издание, с. 69.

<sup>93</sup> Указанное издание, с. 18.

<sup>94</sup> А.С. Галушка (см.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Галушка,\\_Александр\\_Сергеевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Галушка,_Александр_Сергеевич)) в программе Д. Пучкова «Разведопрос» «Пять причин успеха советской экономики» (<https://www.youtube.com/watch?v=1k-eKBLnWS8>) среди всего прочего рассказывает (с 1:13:00) о том, что с 1936-х г. И.В. Сталин требовал от Академии наук СССР написать учебник экономической теории, объясняющий, как организовано народное хозяйство СССР и управле-

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые И.В. Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями.

Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим исчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

В приведённом фрагменте И.В. Сталин прямо указал на *метрологическую несостоятельность* марксистской политэкономии:

Все перечисленные им *её изначальные категории* невозможно выявить в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению*. Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне государственных органов управления экономикой — Госплана и Госкомстата.

Это означает, что марксистская политэкономия *общественно вредна*, поскольку на её основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учёт на уровне предприятий и формирование макроэкономической статистики. И сверх того её пропаганда извращает представления людей о течении в обществе процессов производства, распределения и потребления и об управлении народным хозяйством.

Но политэкономия марксизма — следствие философии марксизма, и соответственно, — указав на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма, И.В. Сталин наметил на необходимость ревизии философии марксизма, проведение которой неизбежно приводит к выработке более эффективной философии<sup>96</sup>, что и открывает пути к общедоступности концептуальной власти всем заинтересованным в этом членам общества и тем самым действительно ведёт к прекращению эпохи толпо-«элитаризма».

По сути И.В. Сталин, обвинив марксизм в метрологической несостоятельности, вынес ему смертный приговор.<sup>97</sup> Однако за прошедшие после убийства И.В. Сталина более, чем полвека подавляющее большинство приверженцев коммунистических идеалов так и не поняли ни уроков «марксизма», ни И.В. Сталина...

---

ние им. Однако несколько версий учебника было отвергнуто поскольку авторы обильно цитировали и комментировали классиков марксизма-ленинизма, вместо того, чтобы адекватно описать и объяснить тематику организации и управления народным хозяйством СССР. Было это следствием саботажа учёных-экономистов, либо в этом выразился их дебилизм и боязнь отступить от культового в СССР марксизма или опровергнуть его — вопрос открытый.

<sup>95</sup> Указанное издание, с. 18, 19.

<sup>96</sup> См. раздел 6.3, а также работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.).

<sup>97</sup> В связи со Сталинским приговором марксизму необходимо отметить, что когда имя В.И. Ленина в СССР было ещё вне критики, то среди обвинений пропагандистов перестройки в адрес И.В. Сталина было обвинение и в том, что на полях его личного экземпляра «Материализма и эмпириокритицизма» Сталиным оставлены некие иронические замечания. Кроме того, изданный при жизни И.В. Сталина том собрания сочинений В.И. Ленина содержит в приложении рецензии на «Материализм и эмпириокритицизм» противников Ленина, взгляды которых были свободны от дурмана культового тезиса о гениальности и непогрешимости «вождя мирового пролетариата». Из этого можно понять, что И.В. Сталин уже в 1930-е гг. подрывал авторитет марксистско-ленинской философии.

Как сообщает Сергей Эдуардович Цветков, И.В. Сталин «на обложке ленинской книги «Государство и революция» написал: «Теория изживания (государства) есть гиблая теория!» («Сталин-читатель»: <https://sergeytsvetkov.livejournal.com/492057.html>). Это — ещё одно указание на несостоятельность «марксизма» в качестве жизненно состоятельной теории построения социализма и коммунизма. Дело в том, что освоить теорию управления, достаточно общую в смысле универсальности её применения, можно примерно за полгода. Но наполнить её абстракционизм в своей психике содержанием предметной области под названием «биосферно-социально-экономическая система как объект управления», что безальтернативно необходимо для организации управления, — на это требуются годы и десятилетия. Поэтому, если под государственностью понимать субкультуру управления делами общественной значимости на профессиональной основе, то государственность (и соответственно, государство) не отомрут до тех пор, пока 1) общество будет нуждаться в управлении своими делами на профессиональной основе и 2) на выработку профессионализма людям (в силу свойственной им личностной культуры мировосприятия и осмысления воспринятого и памятного) будут требоваться годы и десятилетия.



**Состав преступления И.В. Сталина перед заправилами глобальной политики на основе библейского проекта и его светской версии — марксизма** — в том, что он решил строить коммунизм, в котором бы коммунары стали бы сами хозяевами своей судьбы и будущего человечества и не были бы самодовольными заложниками и невольникам заправил глобальной политики. И.В. Сталин «Экономическими проблемами социализма в СССР» лишил будущего «марксизм» как одну из «игр с ненулевой суммой» типа «троянские кони», на которых строятся многие политтехнологии.

**Ещё один состав преступления И.В. Сталина перед заправилами глобальной политики на основе библейского проекта и его светской версии — марксизма** — состоит в том, что он провёл в СССР кампанию по борьбе с космополитизмом и сионизмом.

**Сионизм при этом трактовался как идеология крупной еврейской буржуазии, противостоящая пролетарскому интернационализму большевиков, вследствие чего идеология сионизма представляет собой инструмент угнетения трудящихся еврейских масс и отчуждения их от остального человечества. Поэтому наряду с порицанием идеологии сионизма имело место порицание социального явления, именуемого «антисемитизм»<sup>98</sup>, как расизма, направленного против этнических евреев вне зависимости от убеждений, личностной нравственно-этической культуры и политической позиции каждого из них.**

Эта кампания привлекла внимание к одному из инструментов проведения в жизнь и первой жертве библейского проекта порабощения человечества, хотя и не достигла успеха, прежде всего потому, что к 1952 — 1953 г. в СССР не была создана социология, свободная от лжи и заблуждений гуманитарных дисциплин всех толпо-«элитарных» культур.

«Экономические проблемы социализма в СССР» и кампания по борьбе с космополитизмом, хотя и не привели к обретению полноты суверенитета советским обществом, однако стали достоянием истории, и поскольку они не забылись (их не удалось предать забвению), то они являются «пищей для размышлений» на тему «что это было и что с этим делать?». Поиски ответа на эти вопросы неизбежно ведут к выходу из-под власти библейского проекта и его заправил.

Так одна массово изданная брошюра объёмом около 100 страниц<sup>99</sup> и несколько искусственно раздутых процессов против сионизма лишили будущего всю многовековую работу по воссозданию, если уж не обнажённого (как в допотопной цивилизации) разделения человечества на расу господ и расу рабов, то хотя бы сохранения *скрытой безраздельной мафиозно организованной власти* «расы господ» над «этими скотами» в русле библейского проекта порабощения человечества в его псевдорелигиозной и в беззастенчиво атеистической светской (марксистской) версиях. И то, и другое — преступления И.В. Сталина и руководимого им многонационального Советского народа перед заправилами глобальной политики. И это представляло и представляет реальную угрозу возможностям осуществления библейского проекта во всех его версиях.

#### 4.4.4. Глобализация в постмарксистский период

Угроза библейскому проекту исходила из СССР, и потому зона так неудачно завершившегося, но поначалу обнадеживающего социально-экономического эксперимента была изолирована от остального мира на тридцать лет. После этого начался новый этап включения её в «новый мировой порядок» осуществления унаследованной от прошлой глобальной цивилизации привязанности “господ” к демонической беззаботности, безответственности и комфорту. Для

<sup>98</sup> Термин «антисемитизм» прижился в культуре именно в смысле характеристики приверженности антиеврейским убеждениям, ненависти к евреям, желания «очистить мир от евреев» и т.п.

Однако, к семитам относят и арабов. И кроме того, существует замечание: антисемиты — это не те, кто не любит евреев, а те, кого не любят евреи.

<sup>99</sup> Хотя троцкисты-хрущёвцы изъяли её из библиотек общего доступа после убийства И.В. Сталина, она сохранилась во многих домашних библиотеках, как и тома не завершённого издания собрания сочинений И.В. Сталина.

этого в послесталинском СССР периферия заправил глобальной политики стала работать на стимулирование разного рода деградиционных процессов и подавление тенденций к развитию.

КГБ, созданный в 1954 г. (действовал и бездействовал под руководством ЦК КПСС), был при создании очищен от идейных кадров сталинско-бериевской эпохи и деятельно включился в процесс управления деградацией СССР: Новочеркасский расстрел<sup>100</sup> (1962 г.), возвращение антисоветчиков диссидентов, подавление патриотов под предлогом их отступничества от «единственно верного» учения марксизма-ленинизма, слив за рубеж научно-технической информации и персональных данных разработчиков, препятствование научно-техническому прогрессу блокированием перспективных полезных разработок.

В промежуточном итоге это привело к перестройке, разрушению СССР в соответствии с Директивой СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.<sup>101</sup>, к воссозданию в постсоветских государствах капитализма криптоколониального типа.

Так «мраксистский» проект завершения глобализации путём ликвидации буржуазно-либерального капитализма не достиг успеха, поэтому проблема глобального общего кризиса капитализма усугубилась за прошедшие с 1848 г. (издан Манифест коммунистической партии) и несёт в себе тенденции к дальнейшему обострению — вплоть до краха исторически сложившейся глобальной цивилизации.

Марксистский проект был попыткой разрешить проблему глобального общего кризиса капитализма социокультурными средствами. Если видеть и понимать, что глобализация — гибридная война за установление безраздельного мирового господства, в которой в качестве оружия и средств защиты может выступать всё, что позволяет достичь целей политики внутри государств, в межгосударственных взаимоотношениях, в отношении человечества в целом, то можно увидеть деятельность по разрешению проблемы общего кризиса капитализма иными средствами.

Следующие попытки её разрешения со стороны заправил и хозяев библейского проекта порабощения человечества от имени Бога включают в себя два потока действий:

1. Замещение в преемственности поколений «биомассы», несущей либерально-буржуазную культуру в государствах Европы, в Австралии, в США и Канаде, пришлым населением (беженцами из районов, где целенаправленно созданы социальные катастрофы), которое не ассимилируется в традиционные либерально-буржуазные культуры, и стимулирование биологической деградации традиционных обществ, приверженных либеральным ценностям, с целью снижения их рождаемости;
2. Предложение всем странам перейти к жизни по концепции устойчивого развития.

---

<sup>100</sup> Новочеркасский расстрел, спровоцированный идиотско-вредительской экономической политикой послесталинского руководства, приведшей к дисбалансу производства и потребления, к росту цен, дал постсоветской России генерала А.И. Лебеда. Как А.И. Лебедь рассказывал в телеэфире, он — 14-летний мальчишка — сидел на дереве и смотрел, что происходит на площади. Такой же мальчишка как и он сидел на ветке ниже или выше. Пулемётная или автоматная очередь прошла мимо А.И. Лебеда, а другой мальчишка упал с дерева убитым. Во время этих событий в Новочеркасске тайно находились члены ЦК КПСС А.И. Микоян (член Политбюро, 1-й зам. предсовмина СССР) и Ф.Р. Козлов (Н.С. Хрущёв на пленуме после завершения XXII съезда назвал его «вторым секретарём ЦК»), хотя такой должности в ЦК формально не было). А.И. Лебедь, хотя и не понимал политики, однако, по независящим от него причинам не стал преемником Б.Н. Ельцина в должности главы Российского государства.

<sup>101</sup> Саркел, один из важнейших опорных пунктов Хазарского каганата на Дону, был взят русскими войсками во главе в великим князем Святославом в 965 г., после чего город получил название Белая Вежа (Белая башня). Это событие стало преддверием окончательного краха Хазарского каганата.

То, что для подписания документов о ликвидации СССР была избрана Беловежская пушка, получившая название по своей «Белой веже», — это один из знаков управляемого характера краха СССР: на территории СССР для подписания документов о ликвидации СССР, можно было найти и другие места, но в контексте глобализации на основе библейского проекта подыскивали именно это место — своего рода «ответочка» от заправил глобальной политики за победу Святослава в 965 г. И это надо воспринимать серьёзно для того, чтобы победить врагов будущей Святой Руси (см. далее раздел 12 — том 2).

- Первый поток действий мы наблюдаем в Европе, в США и в Канаде, в Австралии и в России. К чему это ведёт, см. сноску 130 в разделе 4.3.1. Из анализа такого рода процессов можно понять, что народам Европы предлагается простое меню выбора:
  - Стать национальными меньшинствами на своей Родине и потом быть ассимилированными инакокультурными пришельцами.
  - Возродить национал-социализм (один из его аспектов — построение плановой экономики, обеспечивающей некий «разумный достаток», искоренение гонки потребления, сохранение биосферы), и решить проблему мигрантов, не желающих или не способных интегрироваться в их общества, по отработанным рецептам третьего рейха — через концлагеря.

Этот рецепт уже начал обсуждаться в Швеции:

«Всякого, кто силой противостоит законам, нарушает правила и даже не выучил язык, едва ли можно считать гражданином, что бы там ни говорилось в правительственных документах.

И все равно останется масса людей, с которыми надо что-то делать. Вместо сегодняшних школ-«интернатов» нужны специальные рабочие места, где наказанные полностью отрезаны от своего прежнего окружения и лишены своего криминального капитала. Заниматься ими должны содрработники в прямом смысле слова — уважаемые мужчины, которые знают, как заставить этих антисоциальных парней соблюдать законы и правила и научить их честно зарабатывать деньги и гордиться своей работой. Там человек может находиться до тех пор, пока не станет полноценным членом общества. (...)

ГУЛАГ для большинства шведов прозвучит отталкивающе, поэтому давайте на новом канцелярском языке назовем его Рабочей школой интеграции. Если будущее социал-демократическое правительство захочет переименовать его в Университет, я не против.

Как метко сказал Эйнштейн, определение безумия — это делать одно и то же и раз за разом ждать иного результата. Мы 40 лет испытывали на практике одну и ту же модель интеграции и уголовного правосудия — и получили Юнгбю и Упсалу. Пора мыслить новому.

*Роберт Матиассон — бывший шведский политик, бывший председатель Коммунистической партии. Считает себя «классическим левым».* (Nyheter Idag (Швеция): ГУЛАГ, пожалуй, не такая уж глупая затея: <https://inosmi.ru/politic/20210611/249904933.html>).

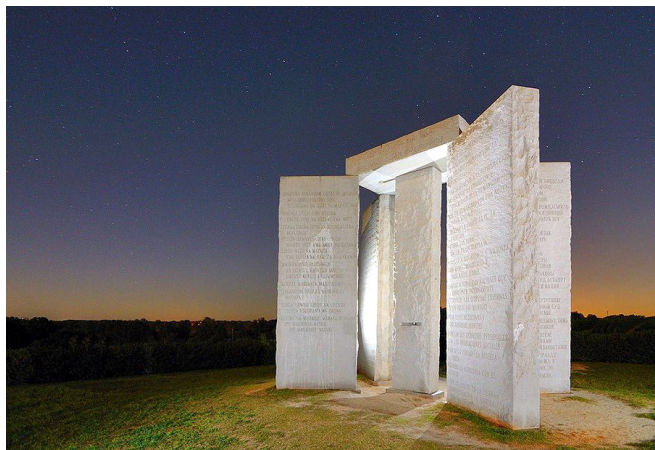
Но если соотноситься с задачами, которые должны решить «лагеря труда и отдыха», то было бы правильно, если бы шведы в этом названии упомянули не ГУЛАГ, а Освенцим, Дахау, Маутгаузен и прочие этически порочные достижения третьего рейха.

Однако оба пункта меню выбора будущего, предлагаемого народам Европы, ошибочны. Правильный выбор — концепция глобализации, исключая угнетение одних людей другими и обеспечивающая личностное развитие всех вне зависимости от происхождения.

- Второй поток действий не попадает в область внимания большинства, поэтому его надо осветить особо. В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), в которой приняли участие представители 179 государств, на которой был провозглашён переход к «Концепции устойчивого развития». Для осуществления такого перехода требовалось:
  - сформировать набор характеристических статистик, который бы описывал жизнь биосферно-социально-экономической систем в каждом регионе планеты, обладающим природным (физико-географическим) своеобразием;
  - сформировать набор критериев, которые бы позволяли оценивать соответствие Концепции устойчивого развития этих статистик и тенденций их изменения;
  - сформировать научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в бизнесе в русле Концепции устойчивого развития;
  - развернуть подготовку кадров управленцев для всех сфер деятельности на основе этого научно-методологического обеспечения во всех государствах мира;

- устранять из сферы государственного управления и управления в бизнесе всех тех, кто «рулит» вопреки Концепции устойчивого развития в её непрерывном развитии.

**С того времени прошло более четверти века, но из этого списка научным официозом и политиками всех стран мира не сделано ничего.**



О последствиях такого беззаботно-безответственного отношения к своему собственному будущему и будущему Земли и человечества заправили глобальной политики давно уже оповестили всех заинтересованных лиц на «Скрижалях Джорджии» (на фото слева)<sup>102</sup>:

1. Пусть земное население никогда не превышает 500.000.000, пребывая в постоянном равновесии с природой.
2. Разумно регулируйте рождаемость, повышая ценность жизненной подготовки и многообразия человечества.
3. Найдите новый живой язык, способный объединить человечество.
4. Проявляйте терпимость в вопросах чувств, веры, традиций и им подобных.
5. Пусть справедливые законы и беспристрастный суд встанут на защиту народов и наций.
6. Пусть каждая нация сама решает свои внутренние дела, вынося на мировой суд общенародные проблемы.
7. Избегайте мелочных судебных тяжб и бесполезных чиновников.
8. Поддерживайте равновесие между личными правами и общественными обязанностями.
9. Превыше всего цените правду, красоту, любовь, стремясь к гармонии с бесконечностью.
10. Не будьте раковой опухолью для земли, природе тоже оставьте место!<sup>103</sup>

Но если «заинтересованные» лица ничего не делают для обеспечения своего будущего, то возникает чисто практический вопрос: *Как зачистит планету от нескольких миллиардов «бандерлогов», которые не внемлют ничему — ни разнообразному давлению потока событий жизни, ни вразумляющим словам?*<sup>104</sup>

Мировая ядерная война с применением отравляющих веществ для решения этой задачи не подходит потому, что она усугубит и без того опасный глобальный экологический кризис так,

<sup>102</sup> Скрижали Джорджии были уничтожены в 2 этапа 6 июля 2022 г. Сначала одну из стел взорвали неизвестные. Потом в тот же день местные власти уничтожили и остальные стелы под предлогом обеспечения безопасности.

В этих событиях символично следующее: «нелегитимное» начало разрушения (демонтажа) символа нынешней концепции глобализации — за анонимными акторами, а основное завершение этого процесса — за официальными властями. Т.е. сценарий победы в будущем противостояния двух концепций глобализации понятен и логичен. Начало спецоперации осуществляется анонимно и тайно, а затем государственная система (находясь в обязывающем её положении) делает всё остальное публично, исходя из безопасности граждан, т.к. уже не может её гарантировать (именно такое было дано объяснение местными властями причины демонтажа стелы). Примечательно и то, что и во время публичного обсуждения случившегося инцидента, и спустя полгода после него тема восстановления скрижалей осталась в молчаниях...

<sup>103</sup> Более обстоятельно см. аналитическую записку «Снова о перспективах...» из серии «О текущем моменте» № 1 (139), август 2019 года.

<sup>104</sup> Да, это глобальная политика в пределах поущения Божиего, в котором пребывают и несколько миллиардов человекообразных «бандерлогов», слегка выдрессированных цивилизацией, и «мировая закулиса». Однако «бандерлоги» винят во всех своих бедах только и исключительно глав своих государств или «мировую закулису», не принимая в свой адрес упреков в том, что именно они предоставили возможность «мировой закулисе» состояться в том качестве, в каком она состоялась; предоставили возможность тем, что сами не желают осваивать знания, необходимые для того, чтобы стать людьми — наместниками Божьими на Земле; что они сами — своим индивидуальным и массовым поведением — вынуждают «мировую закулису» к проведению неприемлемой для «бандерлогов» политики — как глобальной, так и по отношению к населению всех государств. Высказанное выше — не оправдание злодейств кого-либо, а констатация реального положения дел на планете Земля.

что и членам самой «мировой закулисы» захочется сбежать с Земли куда-нибудь в более пригодное для жизни место, где нет «бандерлогов» с ядерной бомбой и высокоразвитой химией.

Что в этом случае остаётся для носителей античеловечной логики? — Пандемия или череда нескольких искусственно вызванных пандемий. Ещё раз: это не одобрение глобальной политики, проводимой «мировой закулисой», а указание на реальную угрозу всему человечеству.

- Пандемии способны уничтожить миллиарды людей, для чего инфекция должна:
  - либо порождать высокую статистику заражаемости и смертности, однако не чрезвычайно высокую, поскольку *скоротечное вымирание — процесс не только плохо управляемый сам по себе, но ещё подрывающий управляемость глобальной цивилизации, рассматриваемой в качестве объекта управления*; поэтому вымирание (как и все процессы в цивилизации) должно быть управляемым, и это требует умеренной смертности хотя бы при оказании некоторой медицинской помощи и применении карантинно-профилактических мер;
  - либо при высокой заражаемости поражать репродуктивную систему, делая переболевших с высокой вероятностью бесплодными;
- жертвами пандемий станут, прежде всего, биологически слабые люди, что (как представляется многим) генетически оздоровит человечество и тем самым компенсирует воздействие на ухудшение в преемственности поколений генетики человечества европейской медицинской традиции и образа жизни глобальной «цивилизации потребления»;
- как следствие пандемии или череды пандемий:
  - сократится количество потребителей,
  - рухнет сложившийся глобальный экономический уклад и его организационно-технологический комплекс, породившие нынешний глобальный экологический кризис,
  - вследствие того и другого резко уменьшится угнетение биосферы цивилизацией «бандерлогов»;
- в изменившейся ситуации откроются новые возможности для продвижения в культуру постпандемийного человечества тенденций к доминированию менталитета, обеспечивающего жизнь в соответствии с принципами, исключающими возобновление глобального биосферно-социального экологического кризиса;
- сама «мировая закулиса» пребывает в убеждении, что она сама не будет жертвой пандемии потому, что опирается не на европейскую медицинскую традицию, а на свою собственную эзотерическую традицию здравоохранения (*медицина и здравоохранение — разные вещи: медицина, понимаемая как совокупность излечения болезней и травм и компенсации их неустраняемых последствий, должна быть компонентом здравоохранения и не может его подменить*).

---

## ИТОГО:

1. Проблема глобального экологического кризиса может быть разрешена посредством пандемии или череды пандемий.
2. Всё может быть сделано без нарушения ноосферно-религиозных закономерностей, нравственно-этических по их существу, поскольку «бандерлоги» и так работают на своё самоубийство, в которое могут вовлечь окружающих и потомков.
3. Всё может быть сделано анонимно, поскольку выявить действительный источник пандемий трудно, не говоря уж о том, что публично оглашённую достоверную информацию можно утопить в обилии правдоподобных ложных вариантов или списать её авторство на вымыслы «маньяков», приверженных теории всемирного заговора.
4. А кроме того, — всегда есть возможность обвинить в создании и вбросе в общество биоагента, повлёкшего пандемию, любое государство или общественную организацию, если это будет сочтено целесообразным по глобально-политическим мотивам.
5. Наряду с этим пандемии могут быть употреблены в качестве предлога для ужесточения режима государственного управления как в отношении бизнеса, так и в отношении индивидов.

Должно быть понятно, что такой глобально-политический сценарий не может быть реализован без участия высоко профессиональных биологов и медиков, которых даже не обязательно посвящать в то, кому и для чего необходимы результаты их работ; тем более, что многие из них обладают нулевым социально-политическим кругозором (им свойственны только первые три группы интересов из девяти<sup>105</sup>) и заинтересованы прежде всего в получении приличных доходов, удовлетворении их честолюбия, что характерно и для подавляющего большинства прочих людей в нынешнем составе «обандерложившегося человечества».

Поэтому при возникновении эпидемий и пандемий найти их начала будет трудно, примером чему история с коронавирусом COVID-19. Кто создал вирус COVID-19, ставший причиной объявленной 11 марта 2020 г. Всемирной организацией здравоохранения пандемии? — на сей счёт есть множество взаимоисключающих друг друга мнений:

- Микробиологическая лаборатория в Ухане, как в этом убеждён нобелевский лауреат 2008 г. (за открытие ретровируса ВИЧ) Люк Монтанье, заявивший, что Китай должен признать факт чрезвычайного происшествия в лаборатории, повлекший несанкционированную утечку биоагента, вызывавшего пандемию<sup>106</sup> (см. его интервью от 16.04.2020 Жану-Франсуа Лемуану — редакционному директору портала [www.pourquoidocteur.fr](http://www.pourquoidocteur.fr)); США придерживаются этой же точки зрения, что виновником пандемии является биологическая лаборатория в Ухане<sup>107</sup>.
- США которые его создали и завезли в Ухань, чтобы свалить ответственность за свой биотерроризм в глобальных масштабах на Китай (официальная версия КНР<sup>108</sup>).

<sup>105</sup> См. раздел 4.3.1.

<sup>106</sup> «Люк Монтанье: Это искусственный вирус, случайно выпущенный из лаборатории в Ухане» (<https://newsland.com/community/7149/content/liuk-montane-eto-iskusstvennyi-virus-sluchaino-vypushchennyi-iz-laboratorii-v-ukhane/7101203>).

<sup>107</sup> «В США призвали Китай раскрыть обстоятельства первого заражения коронавирусом» ([https://lenta.ru/news/2020/04/24/covid\\_conspiracy/](https://lenta.ru/news/2020/04/24/covid_conspiracy/)).

«Помпео: Власти Китая знали о коронавирусе еще в ноябре» ([https://yandex.ru/news/story/Pompeo\\_Vlasti\\_Kitaya\\_znali\\_o\\_koronaviruse\\_eshhe\\_v\\_noyabre--419046b7af8cd693fcf187f3b3273872?fan=1&persistent\\_id=95461790&from=newswizard](https://yandex.ru/news/story/Pompeo_Vlasti_Kitaya_znali_o_koronaviruse_eshhe_v_noyabre--419046b7af8cd693fcf187f3b3273872?fan=1&persistent_id=95461790&from=newswizard)).

<sup>108</sup> «"Пойманы с поличным": Китай обвинил США в занесении коронавируса. Эксперты подтверждают версию биооружия» ([https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Ftsargrad.tv%2Fnews%2Fpojmany-s-polichnym-kitaj-obvinil-ssha-v-zanesenii-koronavirusa-jeksperty-podverzhdajut-versiju-biooruzhija\\_242789](https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Ftsargrad.tv%2Fnews%2Fpojmany-s-polichnym-kitaj-obvinil-ssha-v-zanesenii-koronavirusa-jeksperty-podverzhdajut-versiju-biooruzhija_242789)).

И есть публикации, возлагающие ответственность на США: «Успешный лабораторный эксперимент по созданию гибридной формы коронавируса летучих мышей, способной заражать человека, вызвал среди ученых опасения о непредсказуемых последствиях утечки вируса-мутанта. Об открытии и спорах вокруг него сообщает издание Nature News.

Американские биологи создали «химеру» из вируса подковоносных летучих мышей Китая, известного как SHC014: его поверхностный белок перенесли в вирус SARS, живущий в легких подопытных мышей (для моделирования заражения человека). Ученые доказали, что вирус SHC014 уже обладает всеми необходимыми орудиями для связывания с ключевым рецептором клеток человека. Эксперимент подтвердил гипотезу о возможности прямого заражения человека коронавирусами летучих мышей.

Однако другие вирусологи сомневаются, что полученный вывод оправдывает риск эксперимента: ученые же создали новый вирус, который отлично размножается в клетках человека. Более того, они продолжили свою работу даже после того, как в октябре 2014 года правительство США ввело мораторий на финансирование исследований вирусов гриппа, SARS и MERS (для проекта было сделано исключение).

Авторы исследования не согласны с этой позицией: если бы не эксперимент, об угрозе вируса SHC014 никто бы не узнал. Все ученые были уверены, что он не способен заражать человека, и только опыт с пересадкой показал, что вирус летучих мышей SHC014 уже преодолел ключевые препятствия и научился проникать в клетки» («Ученых напугал успешный эксперимент по переделке вируса летучих мышей» 15:28, 13 ноября 2015, «Наука и техника»:

[https://pikabu.ru/story/statya\\_2015\\_goda\\_pro\\_koronavirus\\_uzhe\\_togda\\_znali\\_i\\_govorili\\_pro\\_opasnost\\_7297508?cid=164751124](https://pikabu.ru/story/statya_2015_goda_pro_koronavirus_uzhe_togda_znali_i_govorili_pro_opasnost_7297508?cid=164751124)).

См. также:

- «A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence» (опубликовано 09.11.2015: <https://www.nature.com/articles/nm.3985>). Всё происходило на территории США в Северной Каролине;
- «Мы скрестили атипичную пневмонию и вирус летучих мышей». Американские вирусологи создали смертельный коронавирус еще в 2015 году. Отчёт о проделанной работе был опубликован в авторитетном британском →→→

- Это природный вирус, возникший естественным путём (позиция российского иммунолога Валерия Черешнева<sup>109</sup>).
- «Ни китайские учёные, ни человечество в целом пока не в состоянии создать вирус, подобный новому коронавирусу. Об этом заявил глава Уханьского института вирусологии Юань Чжимин в интервью Центральному телевидению Китая. Так он ответил на всё чаще звучащие обвинения, что Китай мог сам создать смертельно опасную заразу, которая затем распространилась по миру. (...) По его мнению, для создания вируса, подобного SARS-CoV-2, потребовались бы знания, которыми люди пока не обладают, а также огромный объём работы, который сейчас также провести невозможно. — Поэтому я никогда не поверю, что человечество уже обладает достаточными знаниями для того, чтобы синтезировать подобный вирус, — заключил учёный»<sup>110</sup>.
- Вирус создан «эзотерической наукой» «мировой закулисы»;
- вирус запущен в биосферу Земли инопланетной цивилизацией, решающий свои задачи в отношении нашей планеты и её «разумного» населения.

Если Вы сами не являетесь высоко профессиональным вирусологом, генетиком, не имеете доступа к соответствующему оборудованию, не имеете соответствующего научно-методологического обеспечения проведения исследований, не имеете доступа к биологическим образцам, привезённым из разных стран мира, где есть пандемия, то из представленных выше мнений Вы не можете обоснованно выбрать ни одно в качестве достоверного. Либо для получения достоверного знания об этом Вы должны быть безупречным экстрасенсом-ясновидцем. Но в любом случае в толпо-«элитарном» обществе по этому вопросу будет существовать множество мнений, и общество расколится на приверженцев каждого из них и на тех, кто признает свою некомпетентность и будет воздерживаться от суждений.

Организация «международного расследования» тоже не поможет: во-первых, факт даже достоверного выявления виновника не остановит пандемию; во-вторых, как показывает опыт прошлого, расследование изначально может быть «заказным», т.е. его задачей будет не выявить истину, а возложить вину на кого-то невиновного<sup>111</sup> либо снять вину с реального виновника, возможно, возложив её на невиновных<sup>112</sup>.

Но в любом из вариантов страна-создатель биоагента пандемии, если соотноситься с глобально-политической проблематикой и возможностями разрешения ряда глобальных проблем, — не хозяин проекта пандемии, а неизбежно одна из его жертв вне зависимости от

журнале Nature» (<https://www.spb.kp.ru/daily/27107/4182568/>). «Авторы статьи приводят цитату вирусолога парижского Института Пастера Саймона Уэйна-Хобсона, отметившего, что «исследователи создали новый вирус, который отлично растёт в клетках человека, но если этот вирус вырвется наружу, никто не сможет предсказать траекторию его развития». «Кстати, генетический код химерного вируса, полученного Барриком (в университете Северной Каролины: — наше пояснение при цитировании), до сих пор нигде не опубликован. Вирусологи вышеупомянутого университета лишь туманно заявили, что он отличается от COVID-19 на 6000 нуклеотидов и, соответственно, ничего общего с коронавирусом не имел и иметь не может».

<sup>109</sup> «Академик Черешнев опроверг гипотезу Люка Монтанье о происхождении SARS-CoV-2» ([https://life4me.plus/ru/news/lyuk-montane-6183/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://life4me.plus/ru/news/lyuk-montane-6183/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)).

<sup>110</sup> «Китайский учёный ответил на обвинения в создании коронавируса» (<https://life.ru/p/1319305>).

<sup>111</sup> Примером тому возложение на СССР вины за гибель южно-корейского Боинга-747 рейса KAL-007 1 сентября 1983 г. См. Ю. Мухин, М. Брюн «Третья мировая война над Сахалином или кто сбил корейский лайнер?» (<https://marafonec.livejournal.com/258151.html>); Мишель Брюн. Сахалинский инцидент ([https://royallib.com/book/bryun\\_mishel/sahalinskiy\\_intsident.html](https://royallib.com/book/bryun_mishel/sahalinskiy_intsident.html)). В то время СССР возглавлял Ю.В. Андропов, который не мог не знать, что ПВО СССР не сбивали этот Боинг, но почему он согласился с зарубежной культовой версией об уничтожении южно-корейского пассажирского Боинга ПВО СССР?

<sup>112</sup> Примером тому попытка возложить вину на Россию и ДНР за гибель над Донбассом рейса MH17 17 июля 2014 г. Голландское расследование — не расследование, а политиканское шоу. Начнём с того, что все найденные обломки не были вывезены с мест их обнаружения, вследствие чего полноценную выкладку и анализ повреждённый самолёта и их причин произвести было невозможно. Вследствие этого всё расследование — фабрикация доказательной базы под заказ.

того, какими мотивами она руководствуется, проводя якобы свои или чужие работы такой направленности на своей территории<sup>113</sup>.

Ну а быстрое действие системы проведения исследований на тему выработки стратегии профилактики и средств лечения заболевших явно будет отставать от темпов нанесения ущерба пандемией, не говоря уж о том, что оно будет ещё ниже, если «мировая закулиса» будет поддерживать через свою периферию неэффективность систем «здравоохранения» в государствах, обречённых ею на депопуляцию. Кроме того, проведение такого рода работ не по карману большинству государств и медицинских учреждений.

Поэтому при сложившемся к настоящему времени образе жизни, характере государственного управления, организации более или менее либерально-рыночной бесплановой экономики и её взаимосвязей с мировой экономикой (тоже более или менее либерально-рыночной и бесплановой), при господстве европейской медицинской традиции ни одна страна мира не защищена от реализации такого рода сценариев на её территории тем более при интенсивных авиаперевозках и введении в действие новых вредоносных биоагентов.

И даже если пандемия COVID-19 реально менее опасна, чем это представляют СМИ и политический официоз многих стран, исходя из своих интересов и интересов своих заправил, спонсоров и хозяев<sup>114</sup>, — ждите: **реально смертоносная пандемия, будь её биоагент создан**

---

<sup>113</sup> США не должны «умничать» на эту тему, изображая своё «суверенное право» на проведение соответствующих работ под разными «благовидными» предлогами.

«Правительство США отменило трехлетний запрет на производство в научных лабораториях США смертельно опасных вирусов. Об этом стало известно 20 апреля <2020 г.> по информации ВВС.

... запрет на исследования был введен после того, как в нескольких государственных учреждениях США были нарушены правила безопасности при работе с вирусами, в их числе — возбудители сибирской язвы и птичьего гриппа. Но не смотря на это, сейчас США снимает запреты для себя и демонстрирует желание дальше заниматься разработками биооружия, называя это «потенциальной пользой».

Своё решение Белый дом объясняет тем, что потенциальная «польза» исследований компенсирует возможные риски. Как раз в разгар уже бушующей корона-пандемии.

Теперь ученые США могут синтезировать вирусы ближневосточного респираторного синдрома, атипичной пневмонии и гриппа. Причём, получается легально для себя: то есть, для них не существует никаких запретов, препятствий, уж тем более конвенций всяких.

Им нужно, они себе делают свои правила.

С целью, единственной — владеть миром, играя в опасно-смертельные игры даже с природой, ставя себя выше жизни, и выше Бога.

Ставя под угрозу всё человечество в погоне за собственными всумасшедшими амбициями быть гегемоном, властелином мира. Ценой жизни самого мира.

**«Я уверен, что главный биотеррорист — это сама природа** (выделено нами жирным при цитировании, это — выражение сатанизма). Нам же ничего не остается, кроме как стараться быть на шаг впереди. В этом ключ к мировой безопасности: мы сможем, имея штаммы вирусов, быть готовыми к любым эпидемиям», — говорит Самюэль Стенли, председатель Национального научно-консультативного совета по биобезопасности США.

Такие эксперименты уж никак не помогут в подготовке к эпидемиям, при этом они могут стать причиной вспышек заболеваний, что ставит под угрозу мировую безопасность в целом) (Ася Зуан. «В США готовы приступить к созданию опасных вирусов снимая для себя все запреты: «Природа и есть главный биотеррорист»: [https://vmirenovostey.mirtesen.ru/blog/43809650437/V-SSHA-gotovyi-pristupit-k-sozdaniyu-opasnyih-virusov-snimaya-dl?nr=1&utm\\_referrer=mirtesen.ru](https://vmirenovostey.mirtesen.ru/blog/43809650437/V-SSHA-gotovyi-pristupit-k-sozdaniyu-opasnyih-virusov-snimaya-dl?nr=1&utm_referrer=mirtesen.ru); <https://news-front.info/2020/04/23/v-ssha-gotovyi-pristupit-k-sozdaniyu-opasnyih-virusov-snimaya-dlya-sebya-vse-zaprety-priroda-i-est-glavnyj-bioterrorist/>).

Но это же касается и других стран: Украина, Грузия, Казахстан, Польша и другие страны, допускающие на свою территорию биологические лаборатории, созданные не ими, созданные не в целях обеспечения потребностей здравоохранения, — тоже не должны «умничать», изображая своё «суверенное право» сотрудничать с кем угодно по проектам, хозяевами которых не являются даже их «партнёры».

- **Все такого рода работы по созданию и «совершенствованию» патогенных биоагентов необходимы «мировой закулисе», прежде всего для того, чтобы посредством череды пандемий выкосить избыточное население Земли, и если какое-либо государство берётся за их проведение, то это неоспоримый показатель утраты им суверенитета и готовности к самоубийству.**

- **Исследования же микроорганизмов и генетики человека в целях развития здравоохранения — это другая тема.**

<sup>114</sup> «Эксперты вместо использования официальной статистики проанализировали данные о тестировании на SARS-CoV-2. Исследование охватило десять населенных пунктов с общей численностью населения около 50 тысяч человек.



искусственно либо будь он природным, — объективно возможна не только потому, что есть «мировая закуска» с её специфическими глобально-политическими целями, но и потому, что *мы не можем ждать милостей от Природы после того, что с нею сделали, и семь миллиардов «бандерлогов», не делающих ничего для того, чтобы стать человечностью, — избыточно много для Земли*<sup>115</sup>, которая в целом ещё более интеллектуально мощна, чем любой из живущих на ней людей, и потому биоагент пандемии, если он будет порождён биосферой, будет ещё более надёжно-убийственным, чем любые разработки микробиологов на тему «разработка биологического оружия» в тех или иных целях.

Но биосфера Земли — устойчиво функционирующая система при условии, что стабильны космические факторы, под воздействием которых находится планета. Если же ноосфера-биосфера порождает биоагенты, которые начинают выкашивать человечество (чёрная оспа, чума, холера, некоторые особо убийственные эпидемии гриппа — в прошлом), то есть основания подумать о том, что такого творит человечество, что вызывает столь убийственную реакцию биосферы Земли.

Если возвращаться к глобальной политике как процессу управления глобальной цивилизации изнутри её самой, то:

Какие квоты «на жизнь» выделит «мировая закуска» России в пределах запроецированной ею полумиллиардной общей численности населения Земли — вопрос открытый: если верить Маргарет Тэтчер, «*на территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек*»<sup>116</sup>, т.е. при таком походе в России 90 % населения — избыточная «биомасса», которую должны уничтожить:

---

Затем исследователи изучили показатели смертности за 40 дней с 21 февраля, когда в регионе закрыли границы, а в исследованных населенных пунктах ввели карантин. Данные за текущий год Ринальди и Парадизи сравнили с аналогичными показателями за предыдущие пять лет.

По результатам исследования летальность составила 1,29 %, среди людей старше 60 лет — 4,25 %.

Полученные специалистами результаты оказались ниже официальной статистики. Однако авторы работы подчеркнули, что, несмотря на это, коронавирус всё равно представляет большую угрозу, поскольку смертность от него существенно выше аналогичного показателя для гриппа» («Итальянские ученые подсчитали смертность от коронавируса»):

[https://ria.ru/20200425/1570551585.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://ria.ru/20200425/1570551585.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews).

<sup>115</sup> Ещё раз: см. работу ВП СССР «Основы социологии», т. 6, Заключение, «меню» вариантов самоубийства глобальной цивилизации, п. 4.

<sup>116</sup> «Это было её выступление по внешней политике. Я слышал его в звукозаписи. Там прямо не говорилось, что в СССР надо оставить 15 миллионов человек, а говорилось более хитро: дескать, советская экономика совершенно неэффективна, есть лишь небольшая эффективная часть, которая, собственно, и имеет право на существование. И в этой-то эффективной части занято всего 15 миллионов человек нашего населения. Таков смысл высказывания Тэтчер, которое потом интерпретировали по-разному. Но суть в том, что с точки зрения современных политиков, которые не всегда высказываются столь откровенно, как “железная леди”, оправдано существование только тех людей, которые заняты в эффективной экономике. И для нас это очень нехороший звоночек, потому что по западным критериям наша экономика неэффективна» (Сколько в России лишних людей. — Интервью с Андреем Паршевым. — Интернет-ресурс: <http://www.pravoslavie.ru/guest/parshev.htm>).

Тем, кто убеждён в том, что А. Паршев положил начало кампании клеветы в отношении Великобритании и её политиков, приведём высказывание другого премьера (в 1990 — 1997 гг.) правительства «её величества» Джона Мейджера: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50 — 60 миллионов человек». — Интернет-ресурс: <http://www.alfar.ru/smart/4/1078/>. Соответственно между гитлеровским режимом с его планом «Ост» уничтожения порядка 110 миллионов граждан СССР и режимом современной «Великобратании» нет принципиальной разницы, и соответственно этому необходимо строить политику в отношении «соединённого королевства» и представителей династии и правящей «элиты» персонально.

М. Тэтчер и Дж. Мейджер — мерзавцы, идентичные У. Черчиллю. У. Черчилль своею фултоновской речью 5 марта 1946 г. да старт «холодной войне». Так У. Черчилль украл у человечества примерно 100 лет времени, потерянных для выявления и разрешения проблем человечества, поэтому он — первейший мерзавец и злодей XX века среди публичных политиков.

- как либерально-рыночная экономическая модель, верность которой хранит Государственная Дума и Высшая школа экономики (кузница кадров-вредителей — полезных для врагов России дураков), непрестанно порождающая экономический геноцид,
- так и европейская медицинская традиция, подчинённая принципу обеспечения её коммерческой эффективности.

**И это ещё одна глобально-политическая причина, по которой наша страна нуждается не только в возрождении полноты своего суверенитета на основе собственной концепции глобализации, но и в субкультуре оздоровления населения в преемственности поколений и в здравоохранении, как в защите от одного из средств массового поражения в гибридной войне заправил Запада за безраздельное мировое господство, одной из задач которой является уничтожения генетического ядра Русской многонациональной цивилизации.**

Но эти проблемы разрешимы только при проведении в жизнь собственного проекта глобализации (см. раздел 12, том 2).

## 5. Культурология и искусствоведение как инструмент политики и обеспечения безопасности

### 5.1. Один из эпизодов на тему:

#### Как КГБ сам создавал в СССР периферию для спецслужб Запада

В 1969 г. на экраны СССР вышел фильм «Рокировка в длинную сторону». Студия «Ленфильм». Авторы сценария Юрий Васильев, Владимир Григорьев. Постановка Владимира Григорьева. Режиссёр М. Шейнин. Этот фильм был адресован гораздо более узкой аудитории, нежели комедии Л. Гайдая «Кавказская пленница», «Операция «Ы» и другие приключения Шурика», «Бриллиантовая рука», которые на досуге смотрели с удовольствием почти все. Этот фильм с негласным грифом «для умных».

РОКИРОВКА В ДЛИННУЮ СТОРОНУ (советский фильм детектив 1969 год)



Центральные персонажи «Рокировки в длинную сторону» — молодой советский учёный Борис Лебедев (его играет Александр Демьяненко — «Шурик» из комедий Л. Гайдая), который был в заграничной командировке и подвергся попытке вербовки спецслужбами Запада<sup>1</sup>; НАТО-вский спецслужбист Брукс (его играет Альгимантас Масюлис). «Искус-

ствоведы в штатском» — консультанты от КГБ, без участия которых фильм на такую тему вряд ли мог бы появиться, — в титрах не указаны, но именно их деятельность и её результаты представляют интерес в связи с темой настоящего раздела.

Рассматриваемым далее фрагментам, в которых представлен процесс вербовки Лебедева, предшествовал эпизод на некоем молодёжном левацком антибуржуазном форуме в ФРГ<sup>2</sup> (от отметки времени 18:25<sup>3</sup>), в котором Лебедеву был задан вопрос: Что он думает по поводу марксистской доктрины об отмирании государства при социализме? Верна ли она?

**Лебедев:** Да. Исторические обстоятельства приведут к замене государства общественным самоуправлением, но только при коммунизме.

— Вы лично так думаете?

— Если нам не помешает атомная война.

Ответ Лебедева на этот вопрос был опубликован в одном из журналов в извращённом виде: «Замена государства общественным самоуправлением — таково требование молодых советских учёных. Этого можно достичь, если правительство не развяжет атомную войну, — заявили они».

Эта публикация в последующем стала одной из тем для шантажа Лебедева в процессе его вербовки. Далее фрагменты фильма, в которых представлен процесс вербовки Лебедева:

От отметки времени 19:39 **Лебедев** (западному спецслужбисту Бруксу, который его разрабатывает с целью вербовки): А во что верите вы?

<sup>1</sup> Запад — культурная общность, включающая в себя США, Канаду, Европу (в тот период без государств участников Варшавского договора), Австралия.

<sup>2</sup> В 1967 г. в странах Европы имели место антикапиталистические студенческие волнения. Поэтому эпизод с молодёжным левацким антибуржуазным форумом лежит в контексте событий той эпохи.

<sup>3</sup> Фильм представлен на YouTube по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=pIZDrLmoXgo> (по состоянию на 14.11.2022 г.).

Ответ **западного спецслужбиста**: Мой милый<sup>4</sup>, иллюзии очень опасны. Именно они приведут однажды к взрыву. Практический дух, наоборот, позволяет успокаивать зверя. Мы на каждом шагу изображаем нашу преданность обществу, нашу готовность служить ему тогда, как на самом деле, мы служим всему человечеству. Вы не согласны с этим? (Далее пауза в разговоре на фоне кадров с танцами и уход от темы: Ваш друг отлично танцует, да и девушка тоже...).

От отметки времени 22:26 **западный спецслужбист**: «... в последние дни войны Гитлер уже имел ракеты, которые могли стартовать с подводных лодок. Он собирался ими обстрелять Нью-Йорк и ваш Ленинград, возможно, тоже. Благодаря разведке тайны Гитлера перестали быть только его тайнами. И может быть только поэтому вы — живы».

**Лебедев**: Тайны Гитлера? (выражая сарказм) — Тайны Гитлера попали к вам, когда наши войска входили в Берлин...

**Западный спецслужбист**, с иронией, улыбаясь: Ну хорошо, не будем больше о покойнике Гитлере. Поговорим лучше о вашем соотечественнике — профессоре Коньчинском...

От отметки времени 28:45 **западный спецслужбист**: А ведь, правда, есть что-то такое притягательное в том, чтобы читать чужие мысли...

**Лебедев**: Да, если на минуту забыть, что это гнусно...

**Западный спецслужбист**: Да, гнусно... Но не забывайте, в каком мире мы живём: кругом ложь, шпионаж, предательство... Лучше читать чужие мысли, чем позволять читать свои. Вы в этом скоро убедитесь.

От отметки времени 53:48 **западный спецслужбист**: Я хочу помочь вам обрести себя, стать сильнее, увереннее, управлять жизнью, а не быть роботом среди тысяч других. Не каждый это сумеет, а вот вы — можете, теперь... с моей помощью. Но если вы откажитесь, то ваша жизнь и научная карьера всё равно будут загублены: подозрения, косые взгляды за спиной... Так и останетесь неудачником. Ну, а к тому же, вы ведь её очень любите... Не так ли? Вряд ли вы захотите, чтобы и её судьба была испорчена. Я должен вам сказать, что западногерманская разведка за вами следила весьма основательно: вплоть до съёмов в темноте в инфракрасных лучах. Я сам осуждаю подобные методы, готов сделать всё, чтобы эти плёнки были уничтожены. Сами понимаете, для этого необходимо, чтобы...

**Лебедев**: Я хочу видеть эти плёнки.

**Западный спецслужбист**: Не надо. (Пауза, обмен взглядами) Хорошо. (Далее конец разговора и следующие кадры — Лебедев в кинозале: идёт демонстрация плёнок, которую Лебедев останавливает перед тем, как должны последовать «интимные сцены»).

После этого Лебедев даёт согласие на сотрудничество со спецслужбами Запада.

Следующие кадры в салоне самолёта в полёте.

От отметки времени 58:39 **западный спецслужбист**: Взгляните в иллюминатор (за иллюминатором океан). Ну, не правда ли, величественное зрелище. Именно здесь, *в океане, таится спасение человечества от минерального голода и жажды. Ведь уже в ближайшие сто лет на материках, будет чувствоваться нехватка угля, нефти, железа и даже пресной воды*<sup>5</sup>. Ну конечно не только этим объясняется повышенный интерес к океану. Есть и другая причина.

---

Далее в салоне самолёта идёт демонстрация фильма про атомные подводные лодки и возможности их боевого применения в том числе и в качестве носителей межконтинентальных баллистических ракет: запуски из-под воды ракет «Поларис» (на фото ниже — фрагмент кадра американской кинохроники, чёрно-белую копию которой Брукс демонстрировал в самолёте Лебедеву). Демонстрация фильма идёт на фоне бравурных англоязычных песен, ритмически напоминающих бравурные песни третьего рейха.

---

<sup>4</sup> Это ещё те времена, когда за словами «мой милый», сказанными одним мужчиной другому мужчине, не стоит гомосексуальный подтекст, хотя пидорасинг и тогда, и ранее уже был одним из способов вовлечения людей в агентурные сети спецслужб.

<sup>5</sup> Выделено курсивом нами: всё актуально по-прежнему. Причём это всё излагается за несколько лет до того, как в 1972 г. был опубликован первый доклад Римского клуба «Пределы роста».



**Лебедев:** Всё это очень интересно, только я не понимаю, какое это имеет отношение ко мне? (Лебедев — биолог).

**Западный спецслужбист:** Вам предстоит слегка изменить профессию.

**Лебедев:** То есть?

**Западный спецслужбист:** Займётесь морем... Точнее — морской микробиологией.

— Вы что думаете, это так просто?

— Нет. Вы получите от нас научные материалы, выдадите их в Ленинграде за свои собственные<sup>6</sup>. Это поможет вам внедриться в интересующий нас институт.

— И что я должен буду делать в этом институте?

— Не торопитесь, коллега... Сначала вам предстоит закрепиться на новом месте. Заслужить у нас полное доверие. Я пока вынужден быть с вами очень осторожный: ведь такова моя профессия.

— Скажите, а вы не жалеете о своей прежней про-

фессии — о физике?

— А вы думаете, я не отдаю отчёта в том, чем занимаюсь? — И моя, и ваша страны накапливают гигантский ядерный потенциал. Только равновесие сил удерживает мир от катастрофы. Когда одна страна опережает другую в военной технике, только мы — разведчики-технократы — способны незаметно восстановить гармонию. Разве это не великая цель?

— Не разделяю ваших восторгов. Шпионаж — грязная работа. Я вынужден на вас работать, но лично для меня наука и шпионаж никогда в жизни не будут совместимы. Вы скажите, что наука нынче сама работает на войну. Но это избитая фраза. Не Эйнштейн — другие сделали его теорию атомной бомбой.

— Да, я когда-то, раньше, рассуждал именно так, как вы. Но время избавило меня от иллюзий.

— А я предпочитаю жить с иллюзиями...

Далее идут другие сюжетные линии фильма.

---

Фильм завершается «хэппи-эндом», но предлагаемый его авторами «хэппи-энд» антиреалистичен.

Лебедев с борта научно-исследовательского судна уходит на катере в океан работать с каким-то автоматическим буюм — сборщиком некой научной информации. Он один на борту катера и удаляется от экспедиционного судна настолько далеко, что с борта судна не видно ни катера, ни бую, ни происходящего вокруг него. В результате такого хода сценаристы создают в сюжете фильма надуманную — объективно невозможную<sup>7</sup> ситуацию, когда рядом с одиноким

---

<sup>6</sup> Внедрение в науку страны — жертвы агрессии в гибридной войне — разного рода идей извне — это не было одной из тем для работы КГБ. В итоге ЕС ЭВМ (аналог IBM 360/370) убила отечественные школы проектирования электронно-вычислительной техники, гонка акустической скрытности АПЛ была проиграна СССР к началу перестройки. И кроме этого было ещё много чего, включая и саму перестройку, приведшую к краху СССР.

<sup>7</sup> В реальности за каждым катером и шлюпкой на борту любого корабля / судна закреплён их экипаж — конкретные люди из состава экипажа корабля / судна, умеющие управлять шлюпкой или катером. Кроме того, к бую проще подойти на корабле и уже на месте спустить на воду катер, чтобы работать с буюм, находящимся в пределах нескольких сот метров от корабля, нежели гнать катер за линию горизонта.

Но если предположить, что всё же Лебедев уходит один на катере с научно-исследовательского судна, то для этого он должен обладать профессионализмом судоводителя, чья квалификация обеспечивает плавание в открытом море за пределами видимости береговой линии и корабля, с которого он ушёл. Плюс к этому катер должен быть оборудован хотя бы радиопеленгатором, чтобы его можно было вывести на корабль по радиопеленгу, а в идеале на борту катера кроме компаса и радиопеленгатора должны быть приёмо-передающая радиостанция, комплект навигационных карт соответствующего района, хронометр, секстан, штурманские таблицы.

катером всплывает НАТО-вская подводная лодка<sup>8</sup>, а с неё на надувной вёсельной лодке к катеру, на борту которого находится Лебедев, подплывает западный спецслужбист Брукс. Он поднимается на борт катера, и они с Лебедевым беседуют о предстоящей совместной работе. Однако внезапно ранее плановых сроков завершения беседы неподалёку от катера появляется перископ подводной лодки. Брукс, видя перископ, решает, что обстановка изменилась, и потому НАТО-вская лодка всплывает, чтобы забрать его ранее намеченного времени. Брукс садится в надувную лодку и гребёт по направлению к месту ожидаемого им всплытия подводной лодки. Однако всплывшая лодка — это советский атомоход<sup>9</sup>, а НАТО-вской лодки нет, хотя при профессиональной организации операции она должна была бы оставаться рядом с катером если не в надводном положении, то хотя бы под перископом, чтобы гарантировать безопасность Брукса, не говоря уж о том, что Брукс ушёл на встречу с Лебедевым на борту советского катера (где могла быть «группа поддержки» молодого учёного) один на надувной лодке без сопровождения его своей «группой поддержки».

РОКИРОВКА В ДЛИННУЮ СТОРОНУ (советский фильм детектив 1969 год)



В результате всех этих несуразностей обескураженный Брукс вынужденно оказывается на борту советской подводной лодки, где компетентный представитель советских спецслужб (его играет Павел Луспекаев) объясняет Бруксу, как были неправы западные коллеги, предприняв гнусную попытку завербовать молодого советского учёного, и как в эту

их подлую операцию заблаговременно встряли советские спецслужбы<sup>10</sup>, и что Лебедев — обычный гражданин СССР, настоящий учёный и патриот, а не профессиональный спецслужбист-суперагент<sup>11</sup>. После чего Бруксу предоставляется возможность подумать о смысле даль-

---

А если так, как в фильме: биологу спустили катер, он на нём ушёл один за горизонт — это отправить человека в море почти что на верную смерть, поскольку сам он на корабль, не обладая штурманскими навыками, вернуться не сможет, а корабль вряд ли сможет его найти в открытом море тем более, если погода ухудшится.

Т.е. всякий раз, как какое-нибудь научно-исследовательское судно начинает работать в открытом океане с бумом по схеме, представленной в фильме, надо организовывать полномасштабную поисково-спасательную операцию. Такая схема — выражение дурной морской практики, и она нигде не применяется. Кроме того, море — это море: оно непредсказуемо, и потому, если Лебедев, будучи один на катере и выполняя какие-то работы с бумом, сорвётся за борт, то спасти его будет никому.

В целом эта сюжетная линия представляет зрителю дурную морскую практику во всех её проявлениях — как со стороны СССР, так и со стороны НАТО. Конечно, хорошей морской практике не все и не всегда следуют, но такого, как показано в фильме, в реальности не бывает.

<sup>8</sup> Её изображает советская дизель-электрическая подводная лодка проекта 611 (проектирование завершено в 1948 г.).

<sup>9</sup> Атомная подводная лодка проекта 627 (проектирование завершено в 1955 г., по нему была построена головная лодка К-3, в 1962 г. получившая собственное имя — «Ленинский комсомол»: будет установлена в Кронштадте в качестве музейного комплекса) либо проекта 627А — модифицированный проект 627 (1956 г., по нему была построена серия из 12 кораблей).

<sup>10</sup> Как Брукс перебрался со своей надувной лодки на борт советской АПЛ, и что послужило стимулом для этого, в фильме не показано потому, что включение такого эпизода в фильм означало бы показать, как СССР нарушает морское право.

<sup>11</sup> Борис Лебедев, если войти в реальность фильма, — всё же суперагент: он — и молодой многообещающий учёный биолог; и катером в открытом океане управляет в одиночку как профессиональный многоопытный моряк; и актёр прекрасный, переигравший профессионала-спецслужбиста Брукса, в результате чего тот и оказался на борту советской АПЛ; и ведёт себя так, что не выделяется на фоне окружающих его «обычных людей»; и много чего ещё, что осталось за кадром, о чём можно только подозревать, и о чём Джеймс Бонд мог бы только мечтать. (Пока работали над этой книгой, Шон Коннери — самый известный Джеймс Бонд — умер на 91 году жизни 31.10.2020).

нейшей жизни, поскольку для своего руководства он бесследно пропал в океане при исполнении порученного ему задания.

Казалось бы всё безупречно — образцовый фильм, ненавязчиво показывающий зрителю превосходство СССР над Западом и превосходство сотрудников КГБ и системы советских спецслужб (включая моральное превосходство) в целом над зарубежными коллегами их спецслужбами:

- Брукс врёт, рассказывая о наличии в третьем рейхе в последние дни войны ракет, способных стартовать с подводных лодок. Реально не было ни таких ракет, ни подводных лодок (даже в проекте), вооружённых такими ракетами. Хотя задумки такого рода могли быть, но до реально проводимых в этом направлении работ в третьем рейхе дело ещё не дошло. — Показана лживость и подлость Запада и его спецслужбистов.
- Брукса на встречу в океане привезли на дизель-электрической НАТО-вской подводной лодке, а в СССР его увезли с «конспиративной» встречи в океане на атомной подводной лодке, что намекает на военно-техническое превосходство СССР над НАТО.
- Операция западных спецслужб была своевременно профилирована КГБ, Лебедев исполнил возложенную на него КГБ миссию и позволил себя «завербовать», вследствие чего операция западных спецслужб провалилась<sup>12</sup>.

Однако:

**Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании на понимающих больше.**

Поэтому займёмся анализом приведённых выше диалогов Лебедева и Брукса в процессе вербовки.

---

Непосредственно вербовке, к которой Лебедева некоторым образом подготовили его кураторы из КГБ, как об этом сообщается в последних сценах фильма в каюте на борту советской подводной лодки, предшествует заданный Лебедеву на молодёжном левацком антикапиталистическом форуме вопрос: *«Что он думает по поводу марксистской доктрины об отмирании государства при социализме? Верна ли она?»*

Лебедев отвечает на него и на дополнительный вопрос (верна ли она?) так, как его и всех прочих граждан СССР учили в школе и в вузе: *«Исторические обстоятельства приведут к замене государства общественным самоуправлением, но только при коммунизме».*

Если же соотнести это положение марксизма с жизнью, то оно вздорно по следующим причинам:

- В марксизме нет ни универсальной теории «управления вообще», ни теории управления государством в условиях какой бы то ни было конкретной общественно-экономической формации (рабовладение, феодализм, капитализм, социализм, коммунизм), ни теории управления хозяйством страны в соответствии с целями и задачами коммунистического строительства. Есть только демагогия на темы управления обществом и хозяйством и неизбежности победы коммунизма во всемирном масштабе. Эту демагогию можно интерпре-

---

<sup>12</sup> Однако, жизнь отличается от кино. 4 февраля 1981 г. в Москве был взорван автомобиль, в котором погиб главный конструктор Куйбышевского бюро автоматизированных систем Министерства авиационной промышленности СССР Игорь Александрович Бережной — далеко не последний человек в разработке космической техники СССР. Убийство не было раскрыто, хотя дело было под личным контролем Ю.В. Андропова. При этом версия убийства по заказу зарубежных спецслужб не рассматривалась, хотя было известно, что работами И.А. Бережного спецслужбы США интересуются.

А с начала 1990-х СМИ временами сообщают об убийствах и странных смертях некоторых выдающихся работников из разных отраслей отечественной науки и ВПК (Некоторые публикации на эту тему: В. Крюков. «Кто убивает российских ученых? За 15 лет загадочно погибли более 70-ти представителей научной элиты России» — 2016 г.: <https://svpressa.ru/war21/article/160440/>; «Список загадочных убийств. В России при странных обстоятельствах продолжают гибнуть видные ученые. За последние 5 лет убито около 30 человек»: <https://flb.ru/infoprint/42032.html>). Но ФСБ, со своей стороны, ничего не сообщало о выявлении виновных, заказчиков и их наказании либо ликвидации; ничего не сообщало и об успехах в области профилирования посягательств на жизни ведущих разработчиков научных и технических проблем.

тировать применительно к постановке и решению управленческих задач в ходе строительства коммунизма жизненно состоятельным образом только на основе собственного более или менее успешного управленческого опыта в сфере социального управления и управления хозяйством страны<sup>13</sup>. **Обратный путь — от теории к практике управления — пройти невозможно в силу метрологической несостоятельности марксизма, отсутствия в нём теории управления и психологии.**

• В жизни для вхождения в практику управления:

- Желательно знать метрологически состоятельную теорию управления, хотя бы узко специализированную для работы в соответствующей предметной области, поскольку это необходимо для выработки единообразного понимания дела всеми его участниками.
- Но кроме того необходимо знать и саму предметную область, в которой намеревается действовать управленец.

И если абстракции теории управления можно освоить примерно за полгода<sup>14</sup>, то предметную область биосферно-социально-экономического управления в конкретике широкого спектра разнообразных особенностей административной единицы в составе государства и государства в целом можно изучить на минимально необходимом уровне знаний в течение нескольких лет, и необходимо постоянно обновлять эти знания<sup>15</sup>. Поэтому общественное самоуправление, в котором участвуют (будут участвовать) все, — иллюзия<sup>16</sup>: обществу необходимо управление на профессиональной основе, а для этого необходимы управленцы-профессионалы и система их воспроизводства в преемственности поколений. И соответственно государство не отомрёт и не заменится общественным самоуправлением, в котором участвуют все, пока образ жизни цивилизации будет требовать управления делами общественной в целом значимости, осуществляемом на профессиональной основе<sup>17</sup>.

**Т.е. авторы сценария «Рокировки в длинную сторону» ткнули в одно из наиболее уязвимых мест «марксизма» как системы понимания жизни и перспектив цивилизованных обществ и человечества в целом.** И потому где-то на бессознательных уровнях психики некоторая часть зрителей фильма ощутила, что Лебедев высказал глупость, а Брукс, назвав это иллюзиями и указав на глобальную опасность власти иллюзий, — совершенно прав: «зверья»<sup>18</sup>,

<sup>13</sup> В этом случае слова по-прежнему нельзя наполнить жизненным смыслом, но результаты управленческой деятельности будут создавать иллюзию научной состоятельности марксизма, как это было в СССР во времена И.В. Сталина, под чьим руководством страна интенсивно развивалась.

<sup>14</sup> Это показывает практика освоения ДОТУ многими людьми, у которых книга не стояла на полке годами либо не была просмотрена в режиме «я это и так всё знаю».

<sup>15</sup> Это как пользование автомобильным навигатором — необходимо регулярно обновлять карты, иначе он может повести по уже несуществующим дорогам или не указать на новые дороги, по которым доехать до места проще или быстрее.

<sup>16</sup> Если обратиться к романам И.А. Ефремова о коммунистическом будущем Земли («Туманность Андромеды», «Час быка»), то там нет никакого общественного самоуправления, в котором принимают участие все. Там есть Советская власть — власть Советов профессионалов, координирующих свою деятельность с Советами профессионалов других сфер деятельности.

У братьев Стругацких в другой модели будущего высшая власть на планете принадлежит Комкону (Комиссии по контактам: подразумеваются контакты с внесемными цивилизациями), в которой тоже работают управленцы-профессионалы во главе с «экселенцем», образ которого — тонкий комплимент Ю.В. Андропову.

И никаких фантазий на темы «общественного самоуправления, которое заменит государственную власть» в техносферно цивилизованном обществе, — в научно-фантастической литературе нет, поскольку такого рода фантазии — несбыточны в силу описанных выше причин, по крайней мере при той организации и быстродействии психики, что ныне свойственны всем людям ныне.

<sup>17</sup> То обстоятельство, что государство является машиной угнетения правящим классом (или правящей мафией) всех прочих классов, это — один из ликов реализации корневой угрозы жизни цивилизации, сохраняющей в себе в преемственности поколений врожденную мораль стадно-стаиной обезьяны и соответствующую ей этику. При господстве в обществе праведности, свойственной человеческому типу строя психики, государственность как система управления на профессиональной основе сохранится, но антинародность государственной власти останется в прошлом.

<sup>18</sup> Метафора «зверья» — точна, если соотноситься с тем обстоятельством, что животный тип строя психики широко распространён, если не того хуже — является статистически преобладающим.

Даже если нет понятийного аппарата соответствующей отрасли науки (он неизвестен либо ещё не выработан в ту или иную эпоху), то на языке метафор можно очень точно описать явления жизни.



буйствующего под властью иллюзий, действительно необходимо успокаивать подчас весьма жестокими мерами, если его буйство не удалось ранее профилактировать.

Далее в процессе вербовки начинается «введение в тему глобальной политики». Брукс говорит: *«Мы на каждом шагу изображаем нашу преданность обществу (имеется в виду национальное или культурно своеобразное общество, локализованное в государстве), нашу готовность служить ему тогда, как на самом деле, мы служим всему человечеству»*. «Служим всему человечеству» — это иносказание, за которым стоит смысл, который может быть выражен в следующих словах:

- мы делаем свою работу в глобальной политике, а не служим тому или иному государству и его «элите»;
- для осуществления этой работы сложился некий «глобальный профсоюз» — надгосударственная мафия спецслужбистов, которая едина и действует согласованно на территории разных государств вне зависимости от того, в каких отношениях находятся эти государства при взгляде на них с позиций политического официоза, ориентированного на миропонимание толпы и его формирование;
- приобщение к этому «профсоюзу», хотя формально юридически и является изменой Родине, но на самом деле — подъём на более высокий — надгосударственный уровень политики, — на котором действуют иные «правила игры» и на этом уровне фактически решается вопрос, кого разрешить государствам наказывать за измену Родине, а кто не может быть им подсуден.

Хотя термин «глобальная политика» не употребляется, но иносказательно, намёками речь идёт именно о ней и о средствах её осуществления.

И далее Брукс говорит об одной из глобальных проблем: *«А вы думаете, я не отдаю отчёта в том, чем занимаюсь? — И моя, и ваша страны накапливают гигантский ядерный потенциал. Только равновесие сил удерживает мир от катастрофы. Когда одна страна опережает другую в военной технике, только мы — **разведчики-технократы** — способны незаметно восстановить гармонию. Разве это не великая цель?»* (текст выделен жирным нами).

Выделенное нами жирным в предыдущем абзаце — ещё один намёк на существование и деятельность надгосударственного «профсоюза спецслужбистов» разных стран, члены которого действуют согласованно вне зависимости от политического официоза государств их пребывания, на верную службу которым они так или иначе присягали. И Лебедеву по сути предлагается вступить в этот «профсоюз».

Возражения же Лебедева на вопрос о значимости этой цели — не по существу: *«Не разделяю ваших восторгов. Шпионаж — грязная работа. Я вынужден на вас работать, но лично для меня наука и шпионаж никогда в жизни не будут совместимы. Вы скажите, что наука нынче сама работает на войну. Но это избитая фраза. Не Эйнштейн — другие сделали его теорию атомной бомбой»*. Но ничего не сказано ни о самой цели, ни о путях и средствах её достижения, которые представляются Лебедеву нравственно-этически допустимыми.

И продолжение диалога:

**Брукс:** *«Да, я когда-то, раньше, рассуждал именно так, как вы. Но время избавило меня от иллюзий»*.

**Лебедев:** *«А я предпочитаю жить с иллюзиями...»*

Этим Лебедев сказал всё о себе и об основной статистической массе граждан СССР. Но представители не основной статистической массы, а отдельные индивиды, так или иначе ощущающие, что в СССР «что-то не так» в том числе и в аспекте внешней политики, согласятся, что провозглашённая Бруксом цель — **«удержать мир от катастрофы»** — действительно цель великая и заслуживает того, чтобы работать на неё. И потому они некоторым образом воспримут слова Брукса, обращённые к Лебедеву, как слова, обращённые к ним персонально: *«Я хочу помочь вам обрести себя, стать сильнее, увереннее, управлять жизнью, а не быть роботом среди тысяч других. Не каждый это сумеет, а вот вы — можете, теперь... с моей помощью»*.

На этом месте Лебедеву следовало не уходить от темы и не нести вздор о том, что он предпочитает жить в мире своих и навязанных ему иллюзий, а задать Бруксу вопрос о конкретике глобальной политики, о концепции глобализации — о её сути и способах осуществления, о ре-

зультатах воплощения в жизнь концепции глобализации. К таким вопросам Брукс готов не был и растерялся бы, поскольку и он тоже живёт в мире иллюзий, но содержательно иных, а не тех, под властью которых живёт Лебедев.

Однако, Лебедев к такому продолжению разговора готов не был. Причины его неготовности показать Бруксу его фактическое место в жизни глобальной цивилизации состоят в том, что:

- В вузах СССР преподавались следующие обществоведческие дисциплины: «История КПСС» (мифологизированная, а не достоверная), «Философия» (немного истории философии, главным образом древнегреческой и более поздней европейской, без экскурса в философию других региональных цивилизаций и без убедительного объяснения, какую роль играет философия в культуре общества<sup>19</sup>; и обстоятельно — диалектический материализм и исторический материализм), «Политическая экономия»<sup>20</sup> (капитализма и социализма — два отдельных курса), «Научный коммунизм», «Научный атеизм».

Философы и социологи, которые были противниками марксизма, и марксисты, чья деятельность не соответствовала точке зрения руководства КПСС (И.В. Сталин, Мао Цзэдун, Л.Д. Троцкий, в частности), не изучались, а их произведения в СССР были известны только единичным профессионалам и находились в «спецхранах» ведущих библиотек, в которые доступ осуществлялся только по заявлению претендента с обоснованием необходимости ознакомиться с чем-то конкретным в силу специфики его работы и с разрешения партийных организаций по месту работы, за которыми стояли «компетентные органы»<sup>21</sup>. Но и допущенные к изучению работы классиков «марксизма» большинство изучало в виде подборки более или менее обширных цитат в разного рода тематических сборниках, предназначенных для помощи студентам и учащимся в системе политической подготовки.

И потому Лебедев не мог знать воззрений философов и социологов, не согласных с «марксизмом», и не мог знать воззрений И.В. Сталина, Мао Цзэдуна, Л.Д. Троцкого и многих других. Т.е. он не был готов к дискуссии на общественно-политические темы, тем более — на глобально-политические темы.

- Кроме того, система преподавания обществоведческих дисциплин в СССР была построена так, что отбивала интерес к изучению этой проблематике ещё в общеобразовательной школе.
- Общедоступная в СССР художественная и научно-популярная литература также не давала ясного представления о глобальной политике и управлении ею.
- Кроме того, Лебедев в фильме выглядит как узкий специалист, который вне предметной области своей специальности *ничего не знает по существу явлений* потому, что лично ему это всё — постороннее, не интересное или недоступное в силу сокрытия многих массивов информации в СССР от простых граждан «спецхраном», цензурой, безальтернативным господством «марксизма». Социология, социальная философия в его миропонимании — это удел профессионалов соответствующих направлений науки. Поэтому он сам и не думал на эти темы, а довольствовался шаблонным пустословием, которое ему запомнилось после школы и вуза и из советских СМИ.

Однако и в КГБ, и в ГРУ, и в обществоведческих институтах АН СССР, в Политбюро и его аппарате на эти темы тоже никто не думал самостоятельно, вследствие чего «компетентные органы» СССР в этой проблематике были за пределами некомпетентны<sup>22</sup> — так же, как и всё остальное население страны.

---

<sup>19</sup> Об этом далее в разделе 6.3.

<sup>20</sup> Наука о связи политики и экономики, об обусловленности политики экономическим укладом — развитием производительных сил общества. Обратная связь — обусловленность экономики политикой — в политэкономии марксизма не представлена.

<sup>21</sup> В частности, теория конвергенции двух систем в СССР упоминалась и порицалась как «антимарксистская», но существо её было недоступно простому гражданину, поскольку все произведения, её выражающие, лежали в «спецхранах» ведущих библиотек.

<sup>22</sup> О чём думал и что делал (под чьим руководством) «главный идеолог» СССР М.А. Суслов — это тема, ещё более закрытая, чем деятельность КГБ СССР и Ю.В. Андропова персонально.

А если кто-то в структурах советских спецслужб и размышлял об этом, то делал это под кураторством своих «Бруксов» или их периферии, действовавших в «компетентных органах» СССР в том числе и под видом многознающих авторитетных ветеранов<sup>23</sup>.

Как следствие спецслужбы Британии для многих сотрудников советских и постсоветских «компетентных органов» — стали и являются идеалом и образцом для подражания: соответственно кумиры некоторых высокопоставленных отечественных спецслужбистов — Джон Ди<sup>24</sup>, Даниэль Дефо<sup>25</sup>, хотя их деятельность и личности в истории тоже отчасти мифологизированы.

Анализ фильма «Рокировка в длинную сторону» показывает, что этот фильм — послание «глобального профсоюза» спецслужбистов и его хозяев, адресованное потенциальной периферии Запада и его спецслужб в СССР<sup>26</sup>. Весь фильм снят ради одной фразы: *«Я хочу помочь вам*

---

<sup>23</sup> Так Ф.М. Бурлацкий (1927 — 2014, в хрущёвские времена один из разработчиков Программы КПСС 1961 г., обещавшей построение коммунизма в 1980 г., и «Морального кодекса строителя коммунизма»), в интервью «Российской газете» (27.04.2009), озаглавленном «Потерянный век России» (<https://rg.ru/2009/04/27/knigi.html>) вспоминал: «... в 23 года, когда был аспирантом в Институте государства и права. Однажды попал на квартиру к старому большевику со странной фамилией Лонгин Федорович Герус (статью о нём см. в «Википедии»: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Герус,\\_Лонгин\\_Фёдорович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Герус,_Лонгин_Фёдорович); однако «Википедия» сообщает, что в досоветский период он был меньшевиком; и биографии его детей — тоже интересные). Он был из ставропольских казаков, участвовал в революции 1905 года, (был под арестом по обвинению в подготовке вооружённого выступления, но в 1907 г. был освобождён вследствие избрания депутатом Государственной Думы II созыва: наше добавление при цитировании), бежал в Америку (после роспуска Думы: наше добавление при цитировании), вернулся (в 1917 г., по завершении гражданской войны был на торгово-дипломатической службе: наше добавление при цитировании), стал преподавателем английского языка (в школе в Ростове-на-Дону — в 1936 г. по совету наркома иностранных дел М.М. Литвинова: наше добавление при цитировании). Дома у него была целая библиотека запрещённых книг и стенограмм партийных съездов. Я запоем читал всё это. Помню, как потрясло меня выступление Каменева с трибуны партконференции 1925 года: он говорил о культе личности, о диктатуре одного человека, которые приведут к страшным репрессиям, и коммунизм погибнет. Так я стал убеждённым антисталинистом».

**РГ:** Это ещё при жизни Сталина?

**Бурлацкий:** Да, диссертацию я защитил в 51-м, затем два года работал в президиуме Академии наук. В то раннее послесталинское время уже активно вёлся поиск новых людей, которые могли бы поддержать линию Хрущёва, придти на смену сталинским кадрам. Меня привлекли в штат журнала "Коммунист". (...)

В 1956 году пятьсот человек из различных партийных учреждений, главным образом из печати, были усажены на теплоход "Победа" и проехали от Одессы до Ленинграда. Это был первый такой массовый выезд советских людей за рубеж. Я впервые увидел Европу, ее архитектуру, ее дороги, ее театры, людей, отношения между людьми. Все, что писалось у нас о Западе, выглядело дикой ложью. Домой вернулся законченным западником, понимая, какой колоссальный исторический путь нам надо пройти для того, чтобы сблизиться с другой половиной человечества. Я был молод, смел, неосторожен, хотя в то горячее время призадуматься было над чем. Прочитав мои теории о возможности мирного перехода западных стран к социализму, главный идеолог Сулов высказался коротко и ясно: статья односторонняя, может быть мирный путь, но может быть и не мирный путь. Несмотря на это, меня стали приглашать сразу в два отдела ЦК: к Пономарёву, по международным делам, и к Андропову, по странам социализма. Встреча с Андроповым оказалась главной, но и роковой для всей моей жизни» («Федор Бурлацкий — советник при четырёх генсеках»: <https://maxpark.com/community/129/content/2299074>).

— Вопросы есть: Почему «гуманитолог» Ф.М. Бурлацкий сделал успешную карьеру в непубличной политике, непрестанно работая против Советской власти и развития СССР как социалистического государства, и по-прежнему был в авторитете после краха СССР?

<sup>24</sup> Годы жизни 1527 — 1609, современник Ивана Грозного (1530 — 1584) и его успешный глобально-политический оппонент, хотя и не глава государства. Джон Ди много чем занимался. В частности, к нему возводится термин «Британская империя» — глобальная империя, в состав которой некоторым образом должна входить и «Зелёная земля» — Россия. Числится одним из основателей британских спецслужб.

«Артур Ди, на русский манер Артемий Иванович Дий (англ. Arthur Dee; 13 июля 1579 года, Мортлэйк, Лондон, Англия — сентябрь или октябрь 1651 года, Норвич, Англия) — английский врач и алхимик, сын Джона Ди. Некоторое время жил и работал при дворе царя Михаила Фёдоровича в Москве. (...) ... по рекомендации короля Якова I, поступил врачом на службу к русскому царю Михаилу Фёдоровичу Романову. Проживал в России, по большей части в Москве, около четырнадцати лет. В России же написал свою самую известную работу по алхимии, Fasciculus Chemicus» (<https://zavtra.ru/blogs/koe-cto-ob-okkul-tiste-dzhone-di-ego-sine-arture-di-i-uchastii-togo-v-smutnom-vremeni-na-rusi>). Вы верите, что он не был разведчиком и агентом британского (или даже «забританского») влияния?

<sup>25</sup> Автор «Робинзона Крузо», годы жизни: 1660 (не точно) — 1731.

<sup>26</sup> Возможно, что поэтому в титрах фильма не указаны консультанты от «компетентных органов», хотя у остальных советских фильмов про деятельность спецслужб они указывались. Например, тот же «Ленфильм» годом

→→→

обрести себя. Стать сильнее, увереннее, управлять жизнью, а не быть роботом<sup>27</sup> среди тысяч других. Не каждый это сумеет, а вот вы — можете, теперь... с моей помощью». Это главная мысль, которой в фильме не противопоставлено никаких жизненно состоятельных возражений концептуально-властного характера — в силу концептуального безвластия Политбюро, ЦК КПСС, КГБ, ГРУ, АН СССР. А всё остальное в нём — «обёртка» этой главной идеи, позволяющая донести этот призыв к измене Родине если не до миллионов, то до десятков тысяч зрителей, среди которых обязательно найдутся те, кто откликнется на этот призыв потому, что: 1) марксизм и политическая практика СССР не отвечали их уровню интеллектуального развития и жизненным запросам, 2) в СССР отсутствовала собственная управленчески состоятельная концепция глобализации, 3) сами они были концептуально безвластны в силу неразвитости личностной гносеологической (познавательной-творческой) культуры (об этом далее раздел 6.3).

И потому в титрах фильма не хватает только одного: «Светлой памяти товарища Пеньковского, Олега Владимировича (1919 — 1963) посвящается...»<sup>28</sup>

Каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше:

- Подавляющее большинство зрителей посмотрело несколько занудный и психологически гнетущий фильм и удовлетворилось экранной победой КГБ над коллегами из НАТО. Кто-то отметил, что Александр Демьяненко — не только «Шурик» из комедий Леонида Гайдая, но разносторонне способный актёр, который не был востребован эпохой в иных качествах. Потом фильм был забыт.
- Кто-то понял, что есть глобальные проблемы и решил, что вникать в них и работать с ними — не его ума дело, и тоже быстро забыл и о них, и о фильме.
- Кто-то понял, что есть глобальные проблемы и, подумав об аргументации Брукса, стал готовым откликнуться на его призыв «я хочу вам помочь обрести себя... управлять жизнью, а не быть роботом среди тысяч других» потому, что был нравственно-интеллектуально не готов к тому, чтобы выявить библейскую концепцию порабощения человечества, под властью которой живёт Запад и жил СССР<sup>29</sup>, и выработать ей альтернативу, которую бы поддержали ноосфера Земли и Всевышний.

---

ранее в 1968 году снял «Мёртвый сезон». В нем помимо официальных консультантов, указанных в титрах, привлекались и два выдающихся советских разведчика-нелегала Конон Молодой (Гордон Лонсдейл) и Вильям Фишер (Рудольф Абель).

<sup>27</sup> Правильная характеристика носителей типа строя психики биоробот, «зомби», широко распространённого во всех цивилизованных странах.

<sup>28</sup> Этот недостаток советского кинопроката исправлен. В российский прокат пустили британо-американский фильм «Игры шпионов» (FilmNation Entertainment, США, 2020 г.). Протицируем один из отзывов: «Смотреть было интересно, в целом неплохой сюжет, снято профессионально. Естественно, происходит обеление разведки британцев как спасителей Мира от страшного и "агрессивного" Советского Союза, который якобы хочет разрушить мир)))))»

Единственную правдивую фразу я услышала (но сказана она была так мимолётно, что нужно её не пропустить просто). Передам смысл, точно не помню — "почему вы называете СССР агрессивным, когда они размещают базы на Кубе в ответ на размещённые вами базы в Турции)))))»

Да по большому счёту и сейчас ничего не изменилось. Также и на Россию теперь говорят, что агрессивная, что базы разворачивает в свою защиту от баз НАТО))))) Ну просто очень агрессивная... можно ещё шведов под Полтавой припомнить...

Конечно, КГБ очерняли, как могли — ну это и понятно, это же враги для МИ-6... Из хорошего, что было в СССР (на их взгляд) это театр, балет. Ну а дальше всё как обычно в таких фильмах — русские пьют водку ведрами... ну и т.п. Правда, снято мягко всё, не агрессивно, я бы сказала сдержанно» (сайт отзывов зрителей о кинофильмах «Отзовик»: [https://otzovik.com/review\\_11720322.html](https://otzovik.com/review_11720322.html)).

<sup>29</sup> Марксизм — светская версия библейской концепции порабощения человечества потому, что фактически работает на её запланированный результат. Так:

- идеал коммунизма — аналог идеала Царствия Божиего на Земле, только без Бога по оглашению и под властью Сатаны по умолчанию;
- политэкономия марксизма — метрологически и управленчески несостоятельна, вследствие чего её невозможно соотнести с бухгалтерским учётом и построить на её основе государственную систему сбора и анализа статистических данных, без чего невозможна организация плановой социально-ориентированной инновационной экономики и управление ею;

→→→

- И мало кто понял, что работать с этими глобальными проблемами надо ему самому, но разрешать их надо не по рецептам «глобального профсоюза спецслужбистов», от имени которого выступил персонаж Брукс с подачи анонимных консультантов от КГБ СССР.

После просмотра и анализа этого фильма вспоминается классическая «шутка», известная в профессиональных кругах: **Лучшая вербовка — это такая, когда и вербовщик, и вербуемый не осознают факта вербовки**<sup>30</sup>. В данном случае она касается как зрителей фильма, часть из которых оказалась завербованными, так и тех, кто создал этот шедевр прикладной кинематографии — инструмент массовой вербовки советских граждан «всемирным профсоюзом спецслужбистов», но не касается кураторов проекта «Рокировка в длинную сторону», которые прекрасно знали, что именно и с какими целями они делают.

И если понимать, что такое бесструктурное управление<sup>31</sup>, то фильм «Рокировка в длинную сторону» — пример успешного решения Западом задачи массовой вербовки и создания множества своих «спящих» потенциальных агентов<sup>32</sup> в СССР, реализованной по аналогии с анекдотом советских времён, известном в нескольких версиях, отличающихся набором персонажей и сутью доноса:

— Алло, это КГБ?

— КГБ...

— Рабинович, проживающий по адресу такому-то, в сарае в дровах прячет бриллианты... На следующий день звонок Рабиновичу: Тебе дрова перекололи?

— Да...

— А теперь ты им звони: мне таки надо огород перекопать...

Есть основание подозревать, что этот анекдот во всех его версиях — тоже произведение спецслужбистов Запада, а не продукт народного творчества в СССР, поскольку большинство жителей СССР к КГБ относилось с доверием и уважением.

А вот те, кто работал на осуществление Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России», имели все основания для того, чтобы так глумиться над КГБ потому, что во многих сферах общественной жизни они работали беспрепятственно в то время, как КГБ в них же бездействовал либо даже содействовал их работе.

И есть фильм для детей «Мэри Поппинс, до свидания», снятый в СССР (1983 — 1984), анализ которого показывает, что под видом «лучшей в мире няни» Мэри Поппинс выступает личное Сатана<sup>33</sup>: спрашивается — чем занимались «искусствоведы» КГБ, если это вышло на экраны и оказало не самое лучшее воздействие на нравственность и психику многих детей?

- философия диалектического материализма подменяет диалектику разновидностью логики, что делает её теорию познания неработоспособной во многих случаях.

Как следствие марксизм ограничивает меру понимания, и потому те, кто верует, что «учение Маркса всесильно, потому что оно верно», оказываются не способными к осуществлению управления по полной функции; хозяева «марксизма», не связанные его догмами, обретают возможность реализовывать принцип «каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру недопонимания — на интересы тех, кто понимает больше».

Но для чего и кому был нужен «марксизм», какие задачи он (как информационно-алгоритмическая система) должен был решить и почему эти задачи его хозяева решить не смогли, об этом аналитики КГБ и ФСБ — тоже не думали и пока не думают, а давно уже пора...

<sup>30</sup> Такая вербовка наилучшая потому, что о ней не могут проболтаться ни завербованные, ни вербовщики.

<sup>31</sup> Этот термин, позволяющий увидеть управление там, где его не видят управленчески безграмотные люди (как обыватели, так и политики и учёные обществоведы), и понять многое в Истории и в текущей жизни, объяснён только в ДОТУ. Аналогов ему нет ни в менеджменте, ни в политологии, хотя иногда в жизни встречаются метафорические намёки на существование бесструктурного управления.

<sup>32</sup> Они ещё не завербованы, но психологически созрели для вербовки и манипулирования ими без вербовки.

<sup>33</sup> Интернет-публикации на эту тему: «Мэри Поппинс, сатанизм и развал Советского Союза»: <https://larasdvatri123.livejournal.com/118499.html>; <https://www.youtube.com/watch?v=M1G9b2KbgSA>.

Автор историй про «Мэри Поппинс» — Памела Треверс. О ней из интернета можно узнать следующее: «Треверс была сотрудником британской военной разведки. (...) Однако мало кто знает о том, что автор «Мэри Поппинс» увлекалась эзотерикой, которая в начале прошлого века была модным светским хобби.

Культурология и искусствоведение — важнейшее направление обеспечения безопасности общества и государства, как и кураторство в отношении деятельности в сфере искусств. Причём такое кураторство невозможно без культурологии и искусствоведения в самом широком смысле терминов «культурология» и «искусствоведение»<sup>34</sup>.

## 5.2. Кое-что о работе зарубежных коллег в области искусствоведения и культурологии (по данным открытых источников)

Для сопоставления приведём выдержку из упоминавшейся ранее книги Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», глава «На полях сражений психологической войны», подраздел 2.

Главный вопрос — какие же книги выходят под незримой маркой ЦРУ? В конце октября 1982 года редактор американского журнала "Нэйшн" В. Наваски рассказал на страницах "Нью-Йорк Таймс" о том, как он попытался получить ответ на этот вопрос от ЦРУ. Итак: "4 октября 1982 года Верховный суд США отказался рассмотреть мой иск против ЦРУ. Иск я предъявил в соответствии с законом о свободе информации, чтобы получить список названий "значительно более 1 000 книг", которые, по словам доклада сенатского комитета о тайных операциях от апреля 1976 года, "были изданы, субсидировались или одобрены ЦРУ до конца 1967 года". Почему моё дело представляет интерес? Да потому, что оно иллюстрирует, с какой лёгкостью ЦРУ и суды перечёркивают закон о свободе информации, запрещая доступ к государственным документам, которые по этому закону якобы должны быть открыты. У меня, писателя и гражданина, было множество причин, по которым я захотел взглянуть на список книг, выпущенных ЦРУ. Во-первых, некоторые из них были выпущены в США. Следовательно, ЦРУ, которое действует будто бы только за американскими границами, нарушило свой устав. Во-вторых, независимо от того, попало ЦРУ его или нет, тема "ЦРУ — издатель" увлекла меня как тема для статьи. Меня интриговал вопрос, какие же книги субсидировало ЦРУ. Всё же как выглядит их список? Какой процент составляет художественная, а какой политическая литература? Сколько продано, как их рецензируют? Кто из авторов ЦРУ выпускает бестселлеры? Какой линии требует ЦРУ придерживаться в этих книгах? Ничто из делающегося в США, на мой взгляд, не опровергает столь наглым образом бытующую у нас теорию о том, что истина в конечном счёте утверждает себя на ярмарке идей". С октября 1976 года по март 1977 года Наваски осаждал своими просьбами должностных лиц ЦРУ. Безрезультатно. Затем

---

Треверс всерьёз занималась изучением тайных доктрин Блаватской и других мистиков теософского круга. Она познакомилась с Уильямом Батлером Йейтсом (лауреат нобелевской премии по литературе 1923 г.: наше пояснение при цитировании), известным поэтом, который возглавлял Орден Золотой Зари. Среди адептов этого ордена были такие незаурядные личности, как известный мистик и литератор Артур Мэйчэн, а также маг-декадент Алистер Кроули.

Естественно, это увлечение находило отражение в книгах. Кстати, не одну только Джоан Роулинг обвиняли в пропаганде оккультизма среди детей. В сентябре 1995 года туринская газета «Ла Stampa» напечатала большую статью под заголовком «Правда, что Мэри Поппинс — это Сатана?». Журналисты утверждали, что под маской необыкновенной няни скрывалось опасное существо, хорошо знакомое с ритуалами чёрной магии. Эта тема была подхвачена рядом итальянских газет, которые тиражировали всё новые и новые материалы о связях Памелы Треверс с ведущими европейскими оккультистами» («Кем была выдуманная чудовище Мэри Поппинс»: <https://foto-history.livejournal.com/12831382.html>).

Ну а сообщения об увлечении некоторых спецслужбистов Запада «оккультизмом и эзотерикой» — по сути является указанием на то, что в этой среде есть и периферия тех, кто целенаправленно и профессионально работает с психодинамикой обществ и человечества, придавая их течению определённую направленность.

<sup>34</sup> «Скопинский маньяк Виктор Мохов уже снялся в ток-шоу на государственном телеканале. Это абсолютно достоверная информация. Тот самый Мохов, который почти четыре года держал в гараже двух несовершеннолетних девочек. Насиловал, избивал, травил газом. Теперь он — звезда нашего телеэкрана» («Одуревшая Россия: скопинского маньяка сняли в ток-шоу. Мы с вами заплатили насильнику-педофилу гонорар» — «Московский комсомолец», 05.03.2021: <https://www.mk.ru/social/2021/03/05/odurevshaya-rossiya-skopinskogo-manyaka-snyali-v-tokshou.html>). Как сообщается в названной публикации, гонорар маньяка составит 3 миллиона рублей. Школьный учитель с зарплатой 30 тыс. рублей должен работать 8 лет и 4 месяца для того, чтобы заработать 3 миллиона.

ФСБ не понимает, что последствия такого телешоу — тиражирование такого рода преступлений? а последствия выплаты гонорара — дискредитация государственной власти. Либо ФСБ всё это понимает, но опять нет полномочий, чтобы пресечь антиобщественную и антигосударственную деятельность на государственном телеканале?

подал в суд. "Я не поддамся соблазну, — продолжает Наваски, — подробно рассказывать об изощрённых технических и юридических препятствиях, которые создало мне ЦРУ. Достаточно сказать, что я прошёл суды трёх инстанций, дважды подавал апелляции. Всё это заняло 6 лет. Ушло почти 1 000 долларов на оплату машинисток, перепечатававших документацию, не считая времени, затраченного адвокатом. Он вёл дело бесплатно. Стоило ли идти на всё это! Думаю, стоило из-за того, что мы узнали в ходе этого. Я поразился, когда увидел: моё определение ЦРУ — издатель, а не субсидирующее ведомство, совершенно верно. Оно было вынуждено передать мне 85 документов. Хотя в них вымараны названия книг и их авторы, ЦРУ упустило снять своего рода анкетные данные. Выяснилось, что как подлинное издательство ЦРУ ведёт постоянный учёт продажи книг с ежеквартальными бухгалтерскими отчётами, в которых значится автор, название, дата издания и количество проданных экземпляров. В эти обычные данные ЦРУ добавило: "Издатель" (от имени которого выходит книга), "Условия" (какое управление ЦРУ оплатило книгу), "Язык" (на каком языке первоначально вышла книга) и нечто, названное "Шифр проекта" (под этим, видимо, значится шифр книги). Я узнал также, каковы бы ни были другие заботы ЦРУ, речь шла отнюдь не о небольшом издательстве. Отказав мне в выдаче материалов, ЦРУ объяснило, что даже при желании сделать это "иск потребует объёма необъятного", ибо "досье и материалы, касающиеся финансирования или одобрения книг... занимают от двух до двухсот погонных футов на полках. В каждом таком футе примерно 2000 страниц". Из меморандума ЦРУ, переданного мне в ходе рассмотрения иска, выяснилось: ЦРУ и я согласны в одном — книги важны... В конечном счёте, ЦРУ победило меня, указав, что разглашение списка опубликованных книг будет официальным признанием участия ЦРУ в тайном издании книг в других странах. Это повлечёт за собой серьёзные внешнеполитические осложнения, которые нанесут ущерб нашей национальной безопасности. Суды всех инстанций согласились с ЦРУ, что это утверждение не нужно подкреплять доказательствами даже в закрытом заседании. Тогда спорить не о чем. По сей день в США не предаётся огласке ни одной фразы, если ЦРУ возразит против этого, ссылаясь на обеспечение национальной безопасности"[7]<sup>35</sup>».

Это было опубликовано в 1982 г. В этой публикации «Нью-Йорк таймс» речь идёт о событиях, имевших место ранее 1967 г. В. Наваски интересовала тема кураторства в отношении издания по всему миру книг при поддержке и вдохновении их авторов ЦРУ<sup>36</sup>. Но ведь кроме художественной и научно-популярной литературы<sup>37</sup> есть и другие сферы деятельности, ориентированной на досуг — в частности кинематограф. Какие фильмы и с какими целями были прямо или опосредованно поддержаны спецслужбами США и других стран? — это не менее интересный вопрос, нежели тот, ответом на который заинтересовался Наваски.

В 1923 г. В.И. Ленин в беседе с наркомом просвещения А.В. Луначарским сказал ему: «Из всех искусств для нас важнейшим является кино»<sup>38</sup>, и эту фразу А.В. Луначарский неоднократно воспроизводил и в изустных выступлениях, и в письмах, и в публикациях, благодаря чему она стала широко известной. И действительно, если обратиться к истории советской кинематографии, то в эпоху сталинского большевизма такие фильмы, как «Броненосец «Потёмкин», «Чапаев», «Трактористы», «Великий гражданин», «Сельская учительница», «Иван Грозный», «Парень из нашего города», «Жди меня», «Добровольцы», «Большая семья» (1954, по роману В.А. Кочетова «Журбины»), работали на государственную идею СССР — построение коммунизма — общества, в котором нет места эксплуатации «человека» «человеком», паразитизму одних людей на труде и жизни других и в особенности — системно организованному паразитизму каких бы то ни было меньшинств на труде и жизни большинства<sup>39</sup>.

Но после убийства И.В. Сталина и устранения сталинцев из органов государственной власти советский кинематограф начал работать в том числе и на реставрацию капитализма: от

<sup>35</sup> Ссылка [7] на номер газеты «The New York Times», October 26, 1982.

<sup>36</sup> См. также материалы об операции «Пересмешник», например:

<https://zen.yandex.ru/media/id/5c8c01cd45330c00b2398e25/operaciia-peresmeshnik-5d564364027a1500adceeb1e>.

<sup>37</sup> А также есть наука и техника, в каких сферах деятельности издание литературы играет далеко не последнюю роль в их развитии.

<sup>38</sup> Об истории этой фразы см. по ссылке: <https://g-gumbert.livejournal.com/157742.html>.

<sup>39</sup> И читателям настоящей работы рекомендуется их посмотреть, благо все они есть в интернете.

«Верьте мне, люди» до «Маленькой Веры», «Интердевочек», «России, которую мы потеряли»<sup>40</sup>, «Покаяния», популяризации образа великого комбинатора О.И. Бендера в качестве интеллектуала и образца для подражания и романтизации преступного мира («Джентльмены удачи»<sup>41</sup>).

В качестве редчайшего исключения из этого правила стоит отметить выдающийся художественный фильм «Комитет 19-ти» (Мосфильм, 1971 г., режиссер Савва Кулиш)<sup>42</sup>. В этом фильме продолжена тема глобальной опасности химической и бактериологической войны во взаимосвязи с тайными властными западными структурами, использующими недобитые фашистские организации «СС». Несмотря на прошедшие более чем полвека этот фильм абсолютно актуален в современных условиях. Особенно значима в фильме финальная сцена, показывающая опасный мировоззренческий раскол в молодом поколении советских людей и заставляющая серьёзно задуматься над этим своего зрителя, включая и молодежь, к которой эта сцена адресована в первую очередь. Фильм произвёл большое впечатление и тогда — 50 лет назад, и сегодня.<sup>43</sup> В связи с вышеизложенным становится понятным, почему этот фильм чрезвычайно редко демонстрировался, так как его регулярная массовая демонстрация могла снизить эффективность разрушительных процессов по исполнению Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. по развалу СССР. И думать, что это «странное» обстоятельство не было управляемо системой цензуры телевизионного вещания и проката в кинотеатрах Советского Союза, — значит не понимать решающего воздействия качественного патриотического кинематографа на будущее общества.

В постсоветские времена ни одного фильма, сопоставимого по воздействию на общество с фильмами эпохи сталинского большевизма не снято. То, что есть на экранах кинотеатров и телевизоров — «бытовуха», разврат, включая криминальные истории, и ничего, что бы работало на идею патриотизма, будучи экранизацией народной мечты о светлом будущем, ради которого следует жить и следуют жертвовать своею жизнью и жизнью других людей при необходимости. «Легенда № 17» (2013 г.), «Движение вверх» (2017 г.), «Стрельцов» (2020 г.) — это не воспитание патриотизма, а возвеличивание паразитов и культ тщеславия, путём создания их привлекательного образа<sup>44</sup>. А с какими воспитательными целями сняты фильмы про уголовников разных эпох — Мишку-Япончика, Соньку Золотую ручку, про маньяка Чикатило?

<sup>40</sup> На редкость лживый фильм: факты достоверны, но статистики, объемлющие множества фактов, отвергнуты, и потому фильм лжив.

<sup>41</sup> По сути первая попытка-тестирование общества запустить в действие проект, ныне реализованный как движение АУЕ — арестантско-уркаганское единство, в 2020 г. отнесённое к числу экстремистских.

<sup>42</sup> См.: Мосфильм: URL: [Комитет 19-ти \(фантастика, реж. Савва Кулиш, 1971\) - YouTube](#).

<sup>43</sup> За первые 10 дней без всякой рекламы этот фильм уже посмотрело на «Ютубе» около 143 тысяч человек, из которых более 3,2 тысяч поставили «лайк» и почти тысяча человек не поленилась выразить свои одобрительные комментарии. А ведь фильм длится более двух с половиной часов и ему более полувека!

<sup>44</sup> Выступая в программе Ирины Родниной «Стадион», выдающийся футболист О.В. Блохин, негодуя, заявил: «Человек хочет играть в футбол, а его заставляют точить гайки». Но он ничего не сказал, о том, кто будет «точить гайки» — выращивать хлеб, создавать всю техносферу, обеспечивать безопасность Родины, если всем желающим гонять мяч и заниматься чем-то ещё, но не работать (работать — создавать что-то полезное для других), будет предоставлена такая возможность. Он ничего не сказал и о том, что будет со страной, если все будут нескончаемо «гонять мяч» или паяльниками на то, как «мяч гоняют» другие.



И «обратная сторона медали» культа профессионального спорта как отрасли шоу-бизнеса: 9 июня 2002 г. поражение сборной России по футболу в матче со сборной Японии на чемпионате мира стало поводом к массовым беспорядкам на центральных улицах Москвы, в результате чего один человек погиб от удара ножом, кроме него пострадали 75 человек, 49 из которых были госпитализированы. Милиция задержала 130 человек. В центре города повреждено 8 таксофонов, 36 витрин магазинов, повреждены несколько троллейбусов. В ходе погромов в центре Москвы также разбито 107 автомашин, в том числе иномарки, две машины телевизионного канала РТР, перевернуто шесть из них и сожжено семь. В массовых беспорядках в центре Москвы принимали участие от 7 до 8 тысяч человек.

Милиции удалось прекратить беспорядки только к вечеру около 18:40. Виновных в убийстве и в организации массовых беспорядков установить не удалось. (По данным «Википедии»).

→→→



А кроме того есть ещё и псевдопатриотические фильмы, в которых изолгана история, и в особенности, — её нравственно-психологическая компонента, порождающая ту или иную психодинамику общества и его социальных групп. Это сериал «Московская сага» (2002 — 2004 г., который было бы правильнее назвать «Московские сплетни»), «Утомлённые солнцем» (фильм-трилогия), «Сибирский цирюльник», «Сталинград» (2013 г.), «Битва за Севастополь» (2015 г.), «Семьдесят два метра»<sup>45</sup> (2004 г.), «Адмирал» (2008 г., об А.В. Колчаке), «Царь» (2009 г., об Иване Грозном), «Викинг» (2016 г., о Владимире Крестителе), «Зулейха открывает глаза» (2020), «Девятаев» (2021 г.).

Но кинематограф не однороден. Есть фильмы для взрослых, для подростков и молодёжи, а есть и то, что адресовано детям, начиная с самых маленьких.

Психика человека — это информационно-алгоритмическая система, а детство — период её становления и развития, в течение которого она не полностью функциональна. Если рассматривать психику личности как информационно-алгоритмическую систему, то в ней можно выявить несколько составляющих.

- Первая, врожденная составляющая, — инстинкты, безусловные рефлексы, «пароли» доступа к информации, запечатленной в духе рода.
- Вторая, импринтинговая составляющая, — последствия первого впечатления, которые в большинстве своем действуют на протяжении всей последующей жизни и которые модифицировать после того, как они сформировались, либо невозможно, либо весьма затруднительно.
- Третья, социокультурно обусловленная составляющая, — информация и навыки поведения (большой частью бессознательные автоматизмы), воспринятые из исторически сложившейся культуры общества или из субкультуры социальной группы без собственного их осмысления и переосмысления (помимо импринтинговой компоненты).
- Четвертая — лично осмысленный жизненный опыт, включая и переосмысление ранее названных составляющих, продукты собственного нравственно обусловленного творчества.

---

То, что виноватых в организации беспорядков найти не удалось, — это естественно, поскольку над участниками беспорядков властвовали инстинкты стадно-стаинового поведения, т.е. они были «бандерлогами», а сами организаторы в этих беспорядках не участвовали, а смотрели по телевидению, как они протекают.

И какая польза стране от того, что сборная России по футболу поделила с Турцией 3-е место на чемпионате Европы 2008 и вышла в 1/4 финала на чемпионате мира 2018 г.: что исчезли какие-то проблемы страны: решилась демографическая проблема, свершилось экономическое чудо и Россия стала лидером цивилизационного развития, НАТО присмирело и просит Россию возглавить эту организацию?

Даже в застойные времена были неоспоримо патриотичные, устремлённые в будущее фильмы — такие, как «Укрощение огня» (1972 г., о выходе СССР в космос — по мотивам биографий С.П. Королева и конструктора ракетных двигателей В.П. Глушко), «Освобождение» (1968 — 1971 гг., о Великой Отечественной войне), «Аты-баты, шли солдаты...» (1976 г., о смертном бое в Великую Отечественную войну: в самом начале сюжета один из героев получает по почте открытку, в которой текст начинается словами «Дорогой друг, наши отцы погибли в одном бою. Если хочешь, приезжай 18 марта в годовщину боя...»), «Особо важное задание» (1981 г., об организации производства Ил-2), «На войне, как на войне» (1968 г.), «В бой идут одни старики» (1973 г.), «Жаворонок» (1964 г., «Т-34» — ремейк 2018 г., жалкая поделка-фальшивка в сопоставлении с ним), «Следую своим курсом» (1974 г., о подвиге экипажа лидера эскадренных миноносцев «Ташкент»), «Москва слезам не верит» (1979 г.). Они — работали на патриотизм и созидание, а не на паразитизм и разврат.

<sup>45</sup> Фильм «Семьдесят два метра» попал в этот перечень потому, что все подобные аварии подводных лодок, случившиеся в ВМФ СССР в мирное время, имели своей причиной либо производственный брак, либо грубые нарушения хорошей морской практики самим экипажем (иногда по приказу вышестоящего командования) либо другими судоводителями, в результате чьих действий подводные лодки гибли (С-178, 1981 г.). Мины времён Великой Отечественной войны своего вклада в аварийность советских подводных лодок в мирное время не внесли.

Единственное исключение из этой статистики — гибель АПЛ «Курск» 12.08.2000 г., который, если судить по остаткам периметра зоны разрушений (попытка отделить носовую оконечность перед подъёмом лодки была предпринята для того, чтобы скрыть периметр зоны разрушений, но она не увенчалась успехом вследствие того, что пила сломалась), был потоплен торпедами НАТО-вской подводной лодки, которая вела разведку в акватории, где проходили манёвры Северного флота, и которая не была своевременно обнаружена. Но и эта трагедия стала возможной вследствие провальной философии задания тактико-технических данных и проектирования подводных лодок, вследствие чего к началу перестройки АПЛ США качественно превосходили АПЛ СССР в собственной акустической скрытности и в эффективности средств освещения обстановки. Поэтому «Курск» мог просто не слышать НАТО-вскую лодку, которая стала непосредственной причиной его гибели. Обстоятельно об том см. работу ВП СССР «Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года».

В психике взрослых все четыре составляющих присутствуют в том или ином виде, а также в некоторой структурной упорядоченности. А в психике детей в момент рождения есть только первая и зачатки второй составляющих. Потом по мере взросления формируются вторая и третья составляющие, а четвертая полноценно развивается только в возрасте 13 лет и старше, когда завершится формирование структур головного мозга и нервной системы, а также накоплен некоторый личный жизненный опыт, который может осмысляться и переосмысляться. Ранее 13 — 15 лет недоразвитость структур головного мозга и недоразвитость личностной культуры психической деятельности, включая и интеллектуальную деятельность, не позволяет ребенку самостоятельно сформировать жизненно состоятельную четвертую составляющую психики. Помочь в этом ему должны родители. Причём действительная помощь — это не выдача готовой информации и рецептов решения тех или иных проблем, а совместные с ребенком рассуждения на те или иные темы жизни. При этом есть информация, от которой ребёнок должен быть защищён по причине неготовности распорядиться ею в своём возрасте, а есть информация, которую необходимо довести до его сведения так, чтобы он был готов к возможным в жизни ситуациям. И помощь взрослых, включая и искусствоведов, состоит в том, чтобы фильтровать информационные потоки, адресованные детям.

В дошкольном возрасте мультики это — часть информационных потоков, под воздействием которых формируется прежде всего импринтинговая и социокультурно обусловленная составляющие личностной психики. Это очень важные процессы вследствие того, что под их воздействием формируется способность построить четвёртую составляющую психики, и под их властью оказываются целые поколения.

И беда в том, что среди мультипликаторов (как на постсоветском пространстве, так и за его пределами) крайне мало тех, с чьими произведениями можно оставить ребёнка наедине<sup>46</sup>, подобно тому, как мы можем оставить детей наедине с выверенными веками народными колыбельными песнями, сказками и народным эпосом, которые в прошлом были доступны детям в изложении любимых и любящих их бабушек и дедушек, а также — родителей.

---

<sup>46</sup> Ниже фрагмент интервью с одним из ведущих советских мультипликаторов Леонидом Ароновичем Шварцманом (Ему мы обязаны мультфильмами: «Варежка», «Золотая антилопа», «Чебурашка», «Снежная королева», «38 попугаев») — родился в 1920 г.

#### **«Про мультивоспитание»**

Когда я делал мультфильмы, каждый раз чувствовал ответственность за детей, которые их будут смотреть. На эту тему в послевоенные годы на «Союзмультфильме» ходила байка о том, что сам Папа Римский говорил, что детей надо воспитывать на советских мультфильмах, которые несут добро. Так ли это на самом деле, не знаю, но это и приятно, и правильно.

Мультфильмы, как и любое искусство, влияют на формирование черт характера у детей. Но сейчас всё изменилось. Дети больше играют в компьютер, смотрят разные вещи, которые не следовало бы видеть. Жестокость на экранах и в компьютерных играх зашкаливает. А в наши времена именно мультфильмы играли огромную роль в формировании характера. И мы всегда это чувствовали.

Очень жаль, что сейчас всё находится в полном упадке (...)

Что-то делается, но это уже не «Союзмультфильм», ни по масштабам, ни по значимости.

Судьба нашей главной мультипликационной киностудии призрачна и непонятна. В 2011 году мы встречались с Владимиром Владимировичем Путиным, он обещал наладить положение дел. Что-то было сделано, но сейчас все снова пришло в упадок. Мне об этом тяжело говорить» («Если бы знали, с кого Леонид ШВАРЦМАН делал Попугая, мультфильм бы сразу уничтожили»: [https://zen.yandex.ru/media/belrus/esli-by-znali-s-kogo-leonid-shvarcman-delal-popugaia-multifilm-by-srazu-unichtojili-604694bd44edc666811b91f9?&disable\\_feed\\_under\\_article=false](https://zen.yandex.ru/media/belrus/esli-by-znali-s-kogo-leonid-shvarcman-delal-popugaia-multifilm-by-srazu-unichtojili-604694bd44edc666811b91f9?&disable_feed_under_article=false); полный текст в журнале «Союзное государство», № 4, 2016).

Л.А. Шварц прав: В сюжете мультфильма можно показать без посторонних примесей многие проблемы и способы их решения, которые в жизни либо редки, либо опасны, которые не вполне могут быть показаны в художественных, документальных, научно-популярных и публицистических фильмах. Причём зрительская аудитория мультипликации — это дети, начиная с возраста 2 — 3 лет. И соответственно, если родители не отлынивают от своих родительских обязанностей — от помощи детям войти во взрослую жизнь подготовленными к ней, — то надо не только смотреть с детьми мультики, но и иметь целесообразный по отношению к этой задаче план показа мультфильмов и быть готовыми к их обсуждению. Беда, однако, в том, что мало кто из родителей к этому способен.

Влияние мультфильмов при безучастности родителей может быть решающим в силу того, что детские нравственность и интеллект ещё не сформировались полностью, собственного жизненного опыта почти нет, и в детстве, прежде всего раннем, идёт формирование импринтинговой составляющей личностной психики.

Кроме того, знание социологии обязывает предполагать, что изрядная доля мультфильмов, производимых на Западе, — произведены под кураторством искусствоведов и психологов от ЦРУ в целях дебилизации и извращения нравственности будущих поколений в подчиняемых США государствах в процессе создания «Рах Americana». Это утверждение — не конспирологический бред, а неизбежный вывод из прочтения книги З. Бжезниского «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы»<sup>47</sup>. Книга написана 1997 г., перевод на русский вышел в конце 1998 г. и многое объясняет в тех событиях, которые произошли с того времени.

С середины 1990-х в жизнь вошли и получили распространение компьютерные игры. От мультфильмов они отличаются тем, что носят интерактивный характер: компьютерная программа отвечает на действия игрока или провоцирует его действия в пределах тех возможностей, которые предоставляет техника и замысел программистов. На основе этих же принципов создаются сложные симуляторы разного назначения, которые позволяют обеспечить выработку первичных профессиональных навыков для работы в разных сферах деятельности — прежде всего в потенциально опасных и в тех, где обучение на реальных объектах (управление военной и гражданской техникой, например, авиалайнером, супертанкером, в сложной навигационной обстановке, крупный технологический комплекс) — дорогостоящий процесс даже при отсутствии аварий и необходимости преодолевать их последствия. Компьютерные тренажёры и симуляторы в такого рода задачах неоспоримо полезны.

Но когда в компьютерные игры играют дети и подростки, с несформировавшейся психикой, то соучастие их в сюжетах игр, формирует в их психике отношение к определённым ситуациям, навыки поведения в такого рода ситуациях. Но воздействие кибернетической реальности, порождаемой компьютером, и аналогичных по сюжету ситуаций в реальной жизни, на психику и организм индивида разное: автокатастрофа, порождённая навыками управления «виртуальным автомобилем» и поведением в «виртуальной дорожной обстановке», — это одно. А навыки, выработанные в компьютерной игре, позволяют породить реальную катастрофу с качественно иными последствиями для её автора (бывшего игрока) и окружающих. И многие компьютерные игры целенаправленно сконструированы так, чтобы стереть в психике индивида границу между реальностью и транслируемым в их психику иллюзорным миром, созданным компьютером. Далее навыки поведения, выработанные в игре, переносятся в реальность, и получается качественно иной результат их применения. Эта и другие особенности компьютерных игр потом употребляются в разного рода политехнологиях. Это тоже — одно из проявлений политики дебилизации вступающих в жизнь поколений.

Дебилизация и извращение нравственности подрастающих поколений в государствах, которые должны стать и быть необратимо подконтрольны США в «Рах Americana», целесообразна по отношению к решению этой задачи, поскольку позволяет снять множество проблем, которые неизбежно возникнут, если новые поколения будут входить в жизнь нравственно и чувственно-интеллектуально не покалеченными. А мультфильмы, ориентированные прежде всего на детей дошкольного возраста, — средство способное решить эту задачу<sup>48</sup>. И аналитический просмотр американских мультсериалов подтверждает, что США этим средством пользуются на протяжении уже нескольких десятилетий, решая возложенные на них глобально-политические задачи на интервалах времени, охватывающих сроки смены нескольких поколений. На этом фоне получивший огласку случай, когда в Японии в 1997 г. у нескольких сотен детей случились приступы эпилепсии в результате просмотра «Покемонов» — просто эпизод в глобальной системе массового злоупотребления мультипликацией.

---

<sup>47</sup> М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostategic Imperatives». Basic Books).

<sup>48</sup> В этой связи ещё раз вспомним советский фильм про Мэри Поппинс...

И посмотрим на отношение к этой проблеме Израиля: рекламная вставка в выпуске ITON TV «Я. Кедми: Европа платит за то, что пригрела варваров, привыкших жить по своим диким законам»: <https://www.youtube.com/watch?v=6gMtYnJELg0&feature=youtu.be> — с отметки времени 9:55. Мультки по ссылке: [https://www.youtube.com/channel/UC-bh35e\\_j5oHjKpFQ\\_SLfcA](https://www.youtube.com/channel/UC-bh35e_j5oHjKpFQ_SLfcA). В первой серии герой мультика котёнок Тюбик узнаёт, что такое совесть. См. также «В Израиле создали мультсериал "Тюбидубики" на русском языке»: <https://www.vesty.co.il/main/article/HJMufmgMv>.

А ещё в сетке вещания ТВ в постсоветские годы не последнюю роль играет так называемый «юмор». В связи с этим вспомним М.Е. Салтыкова-Щедрина:

«Обличив меня в глумлении над народом, г. рецензент объясняет и причину этого глумления. Эта причина — недостаток «юмора». Юмор же рецензент определяет следующим образом: он, «не жертвуя малым великому, великое низводит до малого, а малое возвышает до великого»; следовательно, главные элементы этого явления суть: великодушие, доброта и сострадание. Если это определение верно, то мне действительно остается признать себя виноватым. Но я положительно утверждаю, что оно неверно и что искусство точно так же, как и наука, оценивает жизненные явления единственно по их внутренней стоимости, без всякого участия великодушия или сострадания. Если бы это было не так, то произошло бы нечто изумительное. Во-первых, люди не знали бы, что в написанной художником картине действительно верно и что смягчено, или скрыто, или прибавлено под влиянием великодушия. Во-вторых, тогда пришлось бы протирать руки не только подначальным глуповцам, но и Прыщам и Угрюм-Бурчеевым, всем говорить (как это советует мне рецензент): «придите ко мне все труждающиеся и обремененные», потому что ведь тут все обременены историей: и начальники, и подначальные.

Но этого мало, что я нахожу упомянутое выше определение юмора неправильным и бессодержательным, — я вижу в нём *глумление*. По моему мнению, разделение жизненных явлений на великие и малые, *низведение* великих до малых, *возвышение* малых до великих — вот истинное глумление над жизнью, несмотря на то, что картина, по наружности, выходит очень трогательная. Тут идёт речь уже не о временно-великих или о временно-малых, но о консолидации сих величин навсегда, ибо иначе не будет «юмора»<sup>49</sup>.

И на отечественном ТВ то, что подаётся как «юмор», реально является *глумлением* в том смысле, как юмор и глумление разделил М.Е. Салтыков-Щедрин в этом ответе рецензенту его «Истории одного города». И по отношению к этому глумлению, носителями и выразителями которого на ТВ являются разнообразные «бандерлоги» (судя по их развитию), и которое подрывает безопасность развития общества путём деморализации населения и извращения его мирооценок (прежде всего — подростков и молодёжи, чей демонизм и без того склонен к отрицанию образа жизни взрослых, — это особенность определённого периода взросления<sup>50</sup>), искусствоведение чекистов тоже ничего не делает.

Но основа культуры и культурного своеобразия — язык<sup>51</sup>. Именно по этой причине в древности слова «язык» и «народ» были синонимами. Если обратиться к истории третьего рейха, то там языковой культуре как объекту воздействия с целью последующего управления жизнью общества уделяли серьёзное внимание.

«С 1935 года в исследовательском отделе прикладной социологии языка Аненэрбе разрабатывалась доктрина языковой и культурной политики на оккупированных территориях. <http://i.ixnp.com/images/v3.70/t.gif>. Доктрину создал руководитель этого отдела и социолингвистического отделения СС Георг Шмидт-Рор. Большинство работ этого отделения были уничтожены, но остались некоторые статьи Шмидт-Рора <http://i.ixnp.com/images/v3.70/t.gif>, которые <http://i.ixnp.com/images/v3.70/t.gif> в 70-е годы обнаружили в немецких архивах. Суть доктрины особенно хорошо просматривается в работе «О необходимости тайного отдела языковой политики».

Георг Шмидт-Рор предлагал использовать атомизацию общества, культурный отрыв республик СССР от России, насаждение национализма и русофобии, как оружие в борьбе с народом. Суть доктрины особенно хорошо просматривается в следующей цитате из его работы «О необходимости тайного отдела языковой политики»:

<sup>49</sup> М.Е. Салтыков-Щедрин. Письмо в редакцию «Вестника Европы», апрель 1871 г. (Собрание сочинений в 20 т., т. 18, кн. 2, с. 85, 86) ([https://rvb.ru/saltykov-shchedrin/01text/vol\\_18\\_2/01text/0909.htm](https://rvb.ru/saltykov-shchedrin/01text/vol_18_2/01text/0909.htm)). — Это ответ М.Е. Салтыкова-Щедрина на рецензию на его «Историю одного города», опубликованную «Вестником Европы».

<sup>50</sup> «Когда мне было четырнадцать, мой отец был так глуп, что я с трудом переносил его; но когда мне исполнился двадцать один год, я был изумлён, насколько этот старый человек поумнел за последние семь лет» (Марк Твен).

<sup>51</sup> См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи...» (<http://kobtv.narod.ru/files/Knigi-KOB/YAzyk-nash-kak-obektivnaya-dannost-i-kak-kultura-rechi.pdf>).

“Кто был в России и хорошо разбирается в русских, знает, что их невероятная сила сопротивления обуславливается не только теми причинами, которые совершенно справедливо описываются немецкой пропагандой. Русские находятся в исторически поистине уникальном процессе становления национального сознания. Многие десятки миллионов неграмотных научились читать, из множества устных диалектов самого разного происхождения возникает единое целое. Русский народ вот-вот перейдёт к ... общерусскому стандартному языку, и таким образом станет европейским народом. Если эта внутренняя общность русского народа будет развиваться и дальше, это приведёт к тому, что даже окончательное поражение русского государства не уничтожит исходящей от него опасности. Следовательно, эту общность необходимо уничтожить. Союз Советских республик ... должен быть разложен на свои естественные составляющие — на племена! **Под предлогом права нации на самоопределение необходимо создать этим племенам собственное национальное сознание, которое бы находилось в подчёркнутой оппозиции к русскому. Украинцам необходимо создать свой шрифт ..., свой словарный запас, сознательно отдаляющий его от русского языка.** От того, будет ли достигнута эта цель, вполне может зависеть судьба грядущих веков”.

Вот несколько основных тезисов работы Шмидт-Рора:

— Управление языком — это управление народом. Искусственным введением определённых слов и понятий вполне можно влиять на носителей языка, заставлять их думать и действовать по-другому. Сознательное создание украинского языка создаст соответствующий языку новый народ.

— Расширение сферы распространения определённого языка расширяет и власть народа — носителя этого языка. Из этого следует не только то, что необходимо распространить немецкий по всему миру в качестве языка международного общения, но и, например, можно сократить сферу влияния русских, если заставить украинцев говорить только на украинском.

— Умелая игра на языковых конфликтах в Украине приведёт к «уменьшению национальной энергии» народа.

— Организации, занимающиеся языковой политикой, не должны афишировать свою деятельность, чтобы не вызывать сопротивления со стороны народов, чей язык должен быть изменён (украинский, польский, чешский) или вообще исчезнуть (Прибалтика). Сопротивление приводит к образованию коллективизма, чувства общности всех социальных слоёв, и это, в свою очередь, приводит к усилению сопротивления.

Для того, чтобы изменить самоидентификацию следовало также раздробить церковь. Чтобы расколоть единую Русскую православную церковь, имперское министерство по делам восточных территорий уже с осени 1941 г. поддерживало инициативы некоторых православных иерархов в Украине, Прибалтике и Белоруссии, которые выступили против Московской патриархии и объявили о своем намерении образовать автокефальные церковные организации.

В марте — апреле 1944 г. руководство министерства по делам восточных территорий породило идею создания единой Украинской церкви с проведением в перспективе Всеукраинского поместного собора и даже избранием патриарха»<sup>52</sup>.

\* \* \*

**А ещё есть музыка.** Музыка — с точки зрения физики — поток акустических колебаний, который оказывает непосредственное воздействие на организм человека, а через организм — на его психику<sup>53</sup>. И если для того, чтобы из текста извлечь смысл и оказаться под его воздейст-

<sup>52</sup> «О необходимости тайного отдела языковой политики»: <https://mikle1.livejournal.com/55325.html>.

<sup>53</sup> Именно по этой причине военные оркестры были реальным оружием ранее того времени, когда скорострельное стрелковое оружие и артиллерия не заглушили музыку на поле боя.

Один из последних эпизодов такого рода — подвиг 214-го Мокшанского пехотного полка в русско-японскую войну. Во время боёв под Мукденом 27 февраля (по юлианскому календарю) 1905 г. полк прорывался из окружения. В критический момент боя командир полка полковник Павел Петрович Побыванец (1848 — 1905) отдал приказ: «Знамя и оркестр — вперёд!..» Оркестр повёл капельмейстер Илья Алексеевич Шатров. Под звуки музыки воодушевлённые солдаты ринулись в штыковую атаку. В ходе боя полк несколько раз атаковывал японцев и, в конце концов, прорвался из окружения. Командир полка, будучи контуженным и раненым в ногу, не покидал поля боя, требуя, чтобы сначала с поля боя вынесли всех раненных подчинённых. На следующий день он скон-

вием необходимо владеть соответствующим языком, и быть интеллектуально готовым к восприятию этого смысла (пусть даже без дальнейшего переосмысления и развития), то для того, чтобы музыка оказала воздействие на организм и психику, знать нотную грамоту не требуется, хотя на разных людей она и та же музыка будет воздействовать по-разному; и на одного человека в разное время — тоже по-разному. Тем не менее воздействие музыки на организм, а через него на психику, обойдет все барьеры, порождаемые культурой. А при массовом воздействии сформируется некая статистика социального поведения, обусловленная с одной стороны музыкой, а с другой стороны особенностями аудитории, так или иначе реагирующей на конкретную музыку.

В романе Германа Гессе «Игра в бисер»<sup>54</sup>, который много на что в нашей жизни метафорически намекает, со ссылками на трактат «Весны и осени» Люй Бувэя<sup>55</sup> излагается следующее о воздействии музыки на жизнь общества и на его перспективы.

«Истоки музыки — далеко в прошлом. Она возникает из меры и имеет корнем Великое единство<sup>56</sup>. Великое единство родит два полюса; два полюса родят силу темного и светлого.

Когда в мире мир, когда все вещи пребывают в покое, когда все в своих действиях следует за своими начальниками, тогда музыка поддается завершению.

Когда желания и страсти не идут неверными путями, тогда музыка поддается усовершенствованию. У совершенной музыки есть своё основание. Она возникает из равновесия. Равновесие возникает из правильного, правильное возникает из смысла мира. Поэтому говорить о музыке можно только с человеком, который познал смысл мира.

Музыка покоится на соответствии между небом и землей, на согласии мрачного и светлого.

Гибнущие государства и созревшие для гибели люди тоже, правда, не лишены музыки, но их музыка не радостна. Поэтому: чем бурнее музыка, тем грустнее становятся люди, тем больше опасность для страны, тем ниже падает правитель. Таким же путем пропадает и суть музыки.

Все священные правители ценили в музыке её радость. Тираны Цзя и Чжоу Син любили бурную музыку. Они считали сильные звуки прекрасными, а воздействие на большие толпы — ин-

---

чался от ран в санитарном поезде. Из 4 000 человек личного состава полка после русско-японской войны в живых осталось только 700 человек. (См. также: <https://zvezdaweekly.ru/news/2020922155-p5Ghc.html>).

В 1906 г. И.А. Шатров в память о погибших товарищах написал вальс «На сопках Маньчжурии». См. <https://www.youtube.com/watch?v=5dG8A3myCuU> — «"На сопках Маньчжурии". Восстановление исторической справедливости». Потом изначальные слова вальса о подвиге этого полка были заменены на другие слова, и вальс стал памятником всем нашим героям, погибшим в сухопутных боях русско-японской войны: <https://www.youtube.com/watch?v=msVySQKe-mY>.

Вопрос к почитателям Николая II: За что погибли все воины России в русско-японской войне? — за своекорыстие «бездобровольской клики», стремившейся к колонизации Кореи, и за лживость и вероломство политики Российской империи в отношении Китая, Кореи и Японии.

Возможно, что в последний раз музыка сделала своё дело, когда во время первой балканской войны сербская армия в битве при Куманово отступала на поле боя, сербский цыган Ахмед Адемович, поверх сербской формы накинув турецкую, надев форменную турецкую феску на голову, проник на турецкую часть поля боя и на трубе сыграл турецкий сигнал к отступлению. В результате турецкие боевые порядки смешались, сербы победили в решающем сражении, и Турция потерпела поражение (<https://zen.yandex.ru/media/nauka/razgromit-vraga-odnim-zvukom-kak-ostroumie-trubacha-izmenilo-hod-voiny-5f8ecf9eb5e4d5370e0269b6>).

<sup>54</sup> Название романа ассоциируется со словами «не мечите бисера перед свиньями...». Фраза «не мечите бисера...» восходит к новозаветному тексту: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Матфей, 7:6). Ранее «бисер» был на Руси одним из наименований жемчуга, отсюда и возникла рекомендация «не мечите бисера перед свиньями...», ставшая поговоркой.

<sup>55</sup> См. статью в «Википедии»: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Анналы\\_Люй\\_Бувэя](https://ru.wikipedia.org/wiki/Анналы_Люй_Бувэя).

<sup>56</sup> В связи с темой происхождения музыки из *Великого единства Жизни* интересны данные одного эксперимента, о котором сообщалось в прессе. Участникам эксперимента давали слушать произведения разных композиторов и, когда они слушали музыку, записывали биотоки головного мозга. Потом просили испытуемых ответить на вопрос, понравилась музыка либо же нет? По итогам эксперимента была выявлена взаимосвязь статистик ответов на этот вопрос и характера биотоков мозга: если музыка нравилась — был один характер биотоков, если музыка не нравилась — был другой характер биотоков. Но среди всех композиторов, чьи произведения использовались в эксперименте, нашлось одно исключение — Иоганн Себастьян Бах (1685 — 1750): как бы ни оценивали его музыку испытуемые, их энцефалограммы принадлежали тому типу, который соответствовал ответам «музыка понравилась».

тересным. Они стремились к новым и странным звучаниям, к звукам, которых ещё не слышало ни одно ухо; они старались превзойти друг друга и преступили меру и цель.

Причиной гибели государства Чу было то, что там придумали волшебную музыку. Ведь такая музыка, хотя она достаточно бурная, в действительности удалась от сути музыки. Поскольку она удалась от сути подлинной музыки, музыка эта не радостна. Если музыка не радостна, народ ропщет, и жизни причиняется вред. Все это получается оттого, что пренебрегают сутью музыки и стремятся к бурным звучаниям.

Поэтому музыка благоустроенного века спокойна и радостна, а правление ровно. Музыка неспокойного века взволнованна и яростна, а правление ошибочно. Музыка гибнущего государства сентиментальна и печальна, а его правительство в опасности».

Это датируется III в. до н.э. Но в XXI веке это и прочие свойства и следствия музыки, о которых не поведал Люй Бувай, — известны политикам, госслужащим, сотрудникам «компетентных органов»? И они знают, как всем этим пользоваться в политической практике на благо общества и для защиты его от гибридной агрессии? — если судить по фактам истории, то И.В. Сталин знал и умел<sup>57</sup>; последующие — не знают, не умеют и не желают не только учиться, но хотя бы задуматься об этом.

Фильм «В бой идут одни старики» — в своих последних сценах тоже затрагивает тему прямого физического воздействия музыки на жизнь, осуществляемого ею в обход (помимо) лексики и осознаваемых индивидом смыслов: см. последние минуты фильма — монолог Маэстро у могилы Маши и её командира, в присутствии Макарыча и Кузнечика после похорон Ромео<sup>58</sup>.

Музыкальная культура любого народа некоторым образом обусловлена и его генетикой — её особенностями. Поэтому возникают вопросы: с какой целью во времена становления не вполне суверенной династии Романовых режим царя Алексея Михайловича<sup>59</sup> уничтожил на Руси не только старую веру, но и народную гусельную музыкальную культуру? какие это имели негативные последствия? как их преодолеть?

И конкретно уже в XX веке — Ю.В. Андропов любил джаз: он был властен над джазом либо джаз был властен над ним с некоторыми вытекающими из этого факта последствиями для самого Ю.В. Андропова, для КГБ и для СССР?<sup>60</sup>

Кроме того, в интернете есть публикации, авторы которых *аргументированно* показывают, что один из наиболее почитаемых во всём мире музыкальных коллективов второй половины XX века — The Beatles — это проект спецслужб Запада<sup>61</sup>. Конечно, участников The Beatles не вызывали в офис «МИ-6» или в Лэнгли, но заинтересованные и компетентные в музыковедении

---

<sup>57</sup> В этой связи упомянем Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об опере «Великая дружба» В. Мурадели» от 10 февраля 1948 г. было опубликовано в газете «Правда» 11 февраля 1948. В нём говорилось:

1. Осудить формалистическое направление в советской музыке, как антинародное и ведущее на деле к ликвидации музыки.

2. Предложить Управлению пропаганды и агитации ЦК и Комитету по делам искусств добиться исправления положения в советской музыке, ликвидации указанных в настоящем постановлении ЦК недостатков и обеспечения развития советской музыки в реалистическом направлении.

3. Призвать советских композиторов проникнуться сознанием высоких запросов, которые предъявляет советский народ к музыкальному творчеству, и, отбросив со своего пути все, что ослабляет нашу музыку и мешает её развитию, обеспечить такой подъём творческой работы, который быстро двинет вперед советскую музыкальную культуру и приведет к созданию во всех областях музыкального творчества полноценных, высококачественных произведений, достойных советского народа.

4. Одобрить организационные мероприятия соответствующих партийных и советских органов, направленные на улучшение музыкального дела.

Кроме того, напомним о том, что гимн СССР был принят в 1943 г. — при деятельном участии в работе над ним И.В. Сталина как главного представителя заказчика.

<sup>58</sup> С 1:24:00 — по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=cqFhEPoA7CI>.

<sup>59</sup> Включая и деятелей РПЦ, которые подвели под эту политику идеологическое обоснование.

<sup>60</sup> Тему о том, что председатель КГБ Ю.В. Андропов и в последствии генеральный секретарь ЦК КПСС и глава СССР — это агент «советской разведки» (либо агент «мировой закулисы» в советской разведке и в СССР?) и выдающийся джазист XX века Гленн Миллер, пропавший без вести в 1944 г., — этот один и тот же человек, мы рассматривать не будем. См.: <https://ria.ru/20161001/1478246863.html>.

<sup>61</sup> Некоторые публикации на эту тему: <https://salik.biz/articles/23821-bitlz-proekt-specsluzhb.html>; <https://maxpark.com/community/129/content/1458507>.

нии и психологии лица их заметили и реализовали глобальный культурологический проект, оказавшийся весьма успешным и тоже внёсшим свой вклад в дело ликвидации СССР.

А кого заметили компетентные искусствоведы из КГБ для того, чтобы реализовать свой хотя бы общегосударственный культурологический проект? — В. Цой и И. Тальков — в силу свойственного им нигилизма и отсутствия за душой идеала будущего — это против СССР. И вся попса советских и постсоветских времён — это тоже против развития нашей страны и против будущего человечества<sup>62</sup>. А тех, кто бы мог, — тех система организации культурной политики и досуга затаптывала и в послесталинском СССР, и в постсоветской России. А ФСБ тут не причём: это не в её компетенции...

\* \*  
\*

**А Вы можете себе представить заголовки в СМИ - Любовь Орлова снялась обнаженной для мужского журнала, Андрей Миронов устроил дебош, Нонна Мордюкова оголила грудь и у неё в трусах нашли героин??! Вот и я не могу! Вот в этом и вся разница в культуре тогда и сейчас!!!**

Каковы успехи КГБ и ФСБ в области культурологии, искусствоведения и культурной политики? — либо это всё сферы деятельности, в которые отечественные «компетентные органы» не вмешиваются, чтобы не мешать своим зарубежным коллегам проводить определённую культурную политику в отношении России, а в каких-то её аспектах — помогать им.

Даже, если в секретных архивах КГБ и есть материалы о том, какие книги и прочие произведения искусств и науки были инспирированы за рубежом и в

СССР КГБ, т.е. показывающие, что КГБ проводил в жизнь некую культурную политику, то её результаты печальны: СССР не существует, Россия — не сверхдержава, обременена проблемами, как унаследованными от СССР, так и созданными с нуля реформаторами и либерально недомыслящей «общественностью», которых взращивал сам КГБ; США при всех их проблемах по-прежнему сверхдержава № 1, чья политика лежит в русле библейского проекта порабощения человечества и тем самым угрожает будущему человечества.

Т.е. *КГБ СССР в целом* на полях гибридной войны за мировое господство оказался несостоятельным — кто-то из сотрудников был некомпетентным, и ими так или иначе манипулировали, а кто-то изменил Правде, предал страну и работал на врага и библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

Но и ФСБ не лучше. Тема воспитания детей в России и формирования их миропонимания — под контролем зарубежных коллег, а не отечественных культурологов из «компетентных органов». Несколько примеров.

Для начала вспомним иллюстрацию в разделе 3.2 из детской книжки, в которой от имени Кошечки Бессмертного в детскую психику вносятся программы-закладки, ориентирующие детей на безбрачие и бездетность, когда они вырастут.

Теперь обратимся к изданию для российских детей более старшего возраста «Я знаю всё! Большая иллюстрированная энциклопедия интеллекта. Наука, путешествия, культура, религия, техника, космос, политика, человек» (Перевод с английского К.И. Молькова, О.О. Озеровой. — М.: «ЭКСМО». 2019. — 440 с.: илл.). Страница 210, небольшая статья, посвящённая Гульельмо Маркони (1874 — 1937), сопровождаемая его портретом рядом с каким-то прибором. Из неё можно узнать, что он «был известным физиком, нашедшим способ передачи радиоволн. Его отец был итальянец, а мать ирландкой». Т.е. Г. Маркони — «почти англичанин». Но из этой энциклопедии будущий взрослый гражданин России не сможет узнать, что русский профессор Александр Сергеевич Попов 7 мая 1895 г. осуществил первый демонстрационный се-

<sup>62</sup> См. простонародный ответ на клип Ф.Б. Киркорова «Цвет настроения синий»: <https://www.youtube.com/watch?v=pr-iAcEwqsA>. Отметим, что в англоязычных культурах цвета «синий» и «голубой» не различаются и обозначаются одним словом «blue», т.е. в данном случае Ф.Б. Киркоров этим клипом индифферентно пропагандирует гомосексуализм, поскольку смысл текста этой «песни» — актуален только для «бандерлогов».



анс радиосвязи<sup>63</sup> (радиотелеграфии) на заседании Русского физико-химического общества в Санкт-Петербургском университете на год раньше, чем Г. Маркони подал заявку на изобретение радиотелеграфа в патентное бюро Великобритании и осуществил первые показательные сеансы радиосвязи. Поскольку отечественных аналогов этой энциклопедии нет, то изрядная доля будущих граждан России, когда вырастет, будет думать, что изобретателем радио является Г. Маркони, а Россия — бесплодна в научно-техническом творчестве.

Ещё один пример. Учебник «Экономика. Economics» для 10 — 11 классов. Его автор — д.э.н. А.П. Киреев. Учебник издаётся «Вита-Пресс» (с 2007 г. по 2013 г. осуществлено 6 изданий; последнее известное нам 11-е издание вышло в свет в 2020 г.); учебник представлен как «победитель национального конкурса “Книга года” в номинации “Учебник XXI века”». Его текст начинается с многозначительной преамбулы: *«Ничто включённое в эту книгу не должно интерпретироваться как представляющее взгляды МВФ, его Совета Директоров, правительств-членов или любого другого подразделения. Материалы, содержащиеся в книге, отражают только взгляды автора»* (повторённой и на английском языке) — но, чем «взгляды автора» отличаются от взглядов хозяев МВФ, в котором А. Киреев получает зарплату (вряд ли малую) на протяжении многих лет? — из текста учебника не понять, не говоря уж о том, что представленные в нём либерально-рыночные бредни, ничего общего не имеют с финансово-экономической реальностью как России, так и развитых капиталистических государств, и абсолютно бесполезны для восстановления экономического суверенитета государства и экономического обеспечения политики развития России. И как А. Киреев может работать в МВФ, если его взгляды не совпадают со взглядами руководства МВФ, т.е. противоречат им в каких-то аспектах? — если бы не совпадали, то А.П. Киреева давно бы уже уволили из МВФ за «профнепригодность».

Но на протяжении всех постсоветских десятилетий ничего не сделано для того, чтобы порочную вредоносную детскую и учебную литературу вытеснить добротной литературой, прочтение которой вело бы детей к естественному формированию ими гражданской патриотической позиции и патриотической дееспособности в смысле, определённом в главе 3.

### **5.3. О запретах на произвольный доступ к информации общесоциальной значимости**

Альтернативой изданию книг, созданию фильмов и прочих произведений, направленных на формирование культуры, нравственности и этики в соответствии с целями концепции организации жизни общества и управления им — политической стратегии — являются запреты на произвольный доступ к информации и запреты на распространение информации, относящейся к определённой тематике, которая кем-то по каким-то причинам признана нежелательной. Это ещё один аспект вопроса о взаимоотношениях «капитана-исправника» и «нигилиста».

Речь не идёт об информации, актуальной в узких сферах профессиональной деятельности, распространение которой вне соответствующей сферы определённого профессионализма и вне круга лиц, непосредственно работающих с какой-то проблемой, действительно может нанести вред и конкретному делу, и обществу в целом. Также речь не идёт о защите процессов формирования психики личности в процессе взросления от информации, которую индивид не может адекватно освоить в силу возрастных особенностей (порнография<sup>64</sup>, разнородная жуть житейская настоящего времени и исторического прошлого и т.п.). Речь идёт об информации, которая

---

<sup>63</sup> Первый успешный «лабораторный» (не публичный) эксперимент по осуществлению радиосвязи был осуществлён А.С. Поповым же 12 марта 1895 г.

<sup>64</sup> Отличие порнографии от эротики в том, что:

- эротика адресуется единственно к любимому человеку *противоположного* пола,
- а порнография адресуется в толпу, чтобы активизировать половые инстинкты в неуместной для этого обстановке, в том числе и в извращённой форме, дабы заблокировать их активностью какие-то другие процессы в психике людей.

Т.е. эротика — одна из радостей жизни человека в Любви, а порнография — стимул к деградации и может быть употреблена в качестве политтехнологии отвлечения внимания и интеллекта людей от разного рода проблем как личностного масштаба, так и общесоциальных. И соответственно одно и то же действие может быть либо эротичным, либо порнодейством — в зависимости от обстоятельств и его адресации.

прямо или опосредованно затрагивает такие темы, как: смыслы жизни людей и обществ, социальная справедливость, культурная среда общества, развитие и деградация, злоупотребления властью, нравственность, этика и т.п. Такого рода информация является судьбоносной, как при реакции людей на неё, так и при отсутствии реакции, в силу чего она обладает общесоциальной значимостью.

Подразумевается, что запрет на произвольный доступ граждан к той или иной информации общесоциальной значимости обусловлен необходимостью защиты общества и государственной власти от разного рода вредоносных действий людей, которые возможны, если люди знакомятся с этой информацией и откликнутся на неё неприемлемым для государственной власти образом. И многие убеждены, что такой подход правилен потому, что результативен. Соответственно в целях обеспечения безопасности общественного развития и устойчивости государственного управления необходимо создать перечень запретных тем и произведений, к этим темам относящихся, поддерживать перечень в актуальном состоянии и возложить на компетентные органы пресекать деятельность индивидов, проявляющих интерес к такого рода информации, и нейтрализовывать тех, чьи мнения по запретным темам по оценке «компетентных органов» совпадают с мнениями, изложенными в запрещённых материалах; и тем более необходимо пресекать деятельность граждан, которые распространяют такого рода информацию в обществе<sup>65</sup>.

Т.е. информационный обмен в обществе должен протекать в полном соответствии с проектом Козьмы Пруtkова «О введении единомыслия в России»<sup>66</sup>, а люди должны жить в режиме, описанном М.Е. Салтыковым-Щедриным в «Помпадурах и помпадуршах»: *«Нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений»*.

Однако реально такого рода позиция ошибочна, и проекты типа «О введении единомыслия в России» неосуществимы потому, что людям свойственно думать, а не только жить чужими мнениями. Поэтому, как показывает История, опора только на цензурный подход неэффективна по отношению к решению задачи профилактирования признаваемых вредоносными произвольных действий людей вследствие ознакомления их с теми или иными произведениями.

Также надо отметить, что этот аспект жизни толпо-«элитарных» обществ не сводится исключительно к цензуре в отношении разного рода произведений культуры, когда из них исключают те или иные фрагменты. Так при демонстрации по телевидению на канале «Культу-

---

<sup>65</sup> Это имеет место и в «эталоне» демократии и свободы слова — в США. В интернете есть множество публикаций на тему юридических и негласных запретов на освещение определённых тем в «эталоне» демократии и свободы слова.

<sup>66</sup> [https://ru.wikisource.org/wiki/Проект: о введении единомыслия в России \(Прутков\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Проект:_о_введении_единомыслия_в_России_(Прутков)). В частности в этом проекте отмечено:

- «Да разве может быть собственное мнение у людей, не удостоенных доверием начальства?! Откуда оно возьмётся? На чём основано? Если бы писатели знали что-либо, их призвали бы к службе. Кто не служит, значит: недостоин; стало быть, и слушать его нечего».
- «... принимая во внимание: с одной стороны, необходимость, особенно в нашем пространном отечестве, установления единообразной точки зрения на все общественные потребности и мероприятия правительства; с другой же стороны — невозможность достижения сей цели без дарования подданным надежного руководства к составлению мнений — не скрою (опять отличное выражение! Непременно буду его употреблять почаще) — не скрою, что целесообразнейшим для сего средством было бы учреждение такого официального повременного издания, которое давало бы руководительные взгляды на каждый предмет. Этот правительственный орган, будучи поддержан достаточным, полицейским и административным, содействием властей, был бы для общественного мнения необходимою и надежною звездой, маяком, вехою. Пагубная склонность человеческого разума обсуждать все происходящее на земном круге была бы обуздана и направлена к исключительному служению указанным целям и видам. Установилось бы одно господствующее мнение по всем событиям и вопросам. Можно бы даже противодействовать развивающейся склонности возбуждать «вопросы» по делам общественной и государственной жизни; ибо к чему они ведут? **Истинный патриот должен быть враг всех так называемых «вопросов»** (выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР).

С учреждением такого руководительного правительственного издания даже злонамеренные люди, если бы они дерзнули быть иногда несогласными с указанным «господствующим» мнением, естественно, будут остерегаться противоречить оному, дабы не подпасть подозрению и наказанию. Можно даже ручаться, что каждый, желая спокойствия своим детям и родственникам, будет и им внушать уважение к «господствующему» мнению; и, таким образом, благодетельные последствия предлагаемой меры отразятся не только на современниках, но даже на самом отдаленном потомстве» (1859 г., впервые опубликован в 1863 г.).

ра» киношедевра С.М. Эйзенштейна (1898 — 1948) «Александр Невский» в феврале 2021 г. из целостности фильма была изъята кантата С.С. Прокофьева (1891 — 1953) «Вставайте, люди русские!». И это не первый случай: при демонстрации фильма «Александр Невский» на канале «Культура» 4 ноября 2006 г. кантата «Вставайте люди русские» также отсутствовала. Мотив изъятия этого общеизвестного фрагмента из неоспоримо патриотического по своему характеру художественного фильма понятен:

- во-первых, те, кто знает, что изрядная доля населения России постсоветскую власть расценивает как несuverенную, антинародную и антирусскую, посчитали необходимым изъять из фильма призыв к мобилизации русских на борьбу за торжество Правды и суверенитет;
- во-вторых, так стирается историческая память, что является одной из задач дерусификации России в ходе глобализации, осуществляемой в русле библейского проекта порабощения человечества. ФСБ не отреагировала на этот антирусский акт ни в 2006 г., ни в 2021 г.

И эти два мотива изъятия кантаты «Вставайте, люди русские!» из фильма «Александр Невский» в очередной раз подтвердили делом мнение многих граждан России о том, что страна не суверенна, а государственная власть антинародна. Тем более, никто из причастных этому акту стирания исторической памяти и национального самосознания не понёс за это никакой ответственности.

Но цензура такого рода (вспомним и об изъятии второго куплета из песни «Священная война»<sup>67</sup>), под воздействием которой произведения культуры в их полноте и целостности смысла подменяются фальсификатами, так или иначе извращающими и устраняющими их смысл полностью или частично, это ещё не всё, что делается в целях насаждения единомыслия, удобного правящей «элите» и её хозяевам. Толпо-«элитарным» культурам свойственны и перечни запрещаемых произведений, доступ к которым либо разрешается только для особо доверенных лиц, либо которые подлежат полному изъятию и уничтожению.

В истории библейской культуры первый перечень запрещённых книг породила церковь имени Христа. Начиналось всё с того, что *сложившаяся церковная иерархия, узурпировавшая право решать, что есть истина, а что ересь*, отвергла часть евангелий, которые получили название «апокрифических», и некоторые «неканонические» ветхозаветные книги, а остальные подвергла редактированию и цензуре. Чтение отвергнутых текстов без благословения почиталось в воцерковленной части общества «неблагочестивым», а их пропаганда каралась просто отлучением от церкви. Когда же церковь подмяла под себя государства Европы, то она создала «святую» инквизицию, которая, вынеся вердикт, о том, что *некий обвиняемый — упорствующий еретик или сатанист, не желающий покаяться и признать свои заблуждения*, передавала его светским «властям». После этого светские «власти» заключали его в тюрьму или прилюдно живьём сжигали на костре уже на основе светских законов. Поскольку материальным носителем неприемлемых для церкви идей в ту эпоху были книги, то «святые» отцы — *не будучи вдохновлёнными Святым Духом на идейный разгром своих оппонентов в силу их собственной греховности как личностной, так и корпоративной* — породили «Индекс запрещённых книг». Причинами его появления стали нравственная извращённость самих церковников и порождённый ею паралич чувств и интеллекта зачинателей этого проекта контроля над умами через селекцию и дозирование публикуемой в книгах информации.

Первый «Индекс запрещённых книг» был опубликован в 1529 г. в Нидерландах. Первый общекатолический «Индекс» был издан в 1559 г. Чтение книг из этого списка и обладание ими грозило отлучением от церкви, которое в ряде случаев влекло за собой и перспективу быть живьём сожжённым на костре. Последнее 32-е издание «Индекса» вышло в свет в 1948 г. и включало в себя 4 000 наименований произведений разного рода, как сообщает Википедия,

---

<sup>67</sup> Из «Священной войны» изъяты следующие строки: *Как два различных полюса, / Во всем враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы*. Без этих строк Великая Отечественная война предстаёт в ином свете: два тирана-диктатора со скуки решили поиграть в войнушку судьбами сотен миллионов людей в нескольких поколениях — Гитлеру не повезло, Сталин его переиграл и победил. Но мрази выкинули второй куплет из песни уже давно, а остальные не заметили и приняли как должное или как ничего не значащее событие. В таком выхолощенном виде песня и исполняется на протяжении многих десятилетий.

«запрещённых из-за ереси, аморальности, элементов порнографии, политической некорректности и т.д.». Официально Рим отменил действие «Индекса» только в 1966 г.

Католическая церковь поддерживала в актуальном состоянии, переиздавала «Индекс запрещённых книг» и навязывала его пастве на протяжении 400 с лишним лет. И это даёт возможность посмотреть на результат, исходя из принципа «практика — критерий истины»:

- В начале этого периода Римской курии была подвластна вся Европа (за исключением Руси) и все колонии католических государств на других континентах (главным образом колонии Испании и Португалии, между которыми папа римский поделил права на территории вне Европы).
- К моменту полного отказа от «Индекса запрещённых книг» в 1966 г. католическая иерархия оставалась хотя и значимым, но всего лишь одним из многих субъектов глобальной политики и политики ряда государств, утратив своё влияние во многих из некогда «тоталитарно-католических» государствах.

Т.е. «Индекс запрещённых книг» показал свою полную несостоятельность в деле сохранения исторически сложившегося (к моменту появления «Индекса») политико-идеологического режима католицизма и его дальнейшего распространения на остальной мир.

Создавали свои списки запрещённых книг и многие государства, но ни одно из них также не достигло целей, которые декларировались либо подразумевались при учреждении такого рода списков запрещённых книг. В том числе и СССР.

«В 1923 году Главлитпросвет Наркомпроса РСФСР выпустил «Инструкцию о пересмотре книжного состава библиотек и изъятия контрреволюционной и антихудожественной литературы». Эта инструкция была подписана Н.К. Крупской. К инструкции был приложен «Указатель об изъятии контрреволюционной и антихудожественной литературы из библиотек, обслуживающих массового читателя»

Горький в письме Ромену Роллану<sup>68</sup> от 15 января 1924 года комментирует этот указ об изъятии из библиотек «контрреволюционных книг»:

«Письмо было вызвано одной из трагических пошлостей, творимых в России, — трагической пошлостью я именую то, — что Ян Гус назвал “sancta simplicitas”<sup>69</sup>. Дело в том, что жена Ленина, человек по природе неумный, страдающий базедовой болезнью и, значит, едва ли нормальный психически, составила индекс контрреволюционных книг и приказала изъять их из библиотек. Старуха считает такими книгами труды Платона, Декарта, Канта, Шопенгауэра, Спенсера, Маха, Евангелие, Талмуд, Коран, книги Ипполита Тэна, В. Джемса, Гефдинга, Карлейля, Метерлинка, Ницше, О. Мирбо, Л. Толстого и еще несколько десятков таких же «контрреволюционных» сочинений.

Лично для меня, человека, который **всем лучшим своим обязан книгам**<sup>70</sup> и который любит их едва ли не больше, чем людей, для меня — это хуже всего, что я испытал в жизни, и позорнее всего, испытанного когда-либо Россией. Несколько дней я прожил в состоянии человека, готового верить тем, кто утверждает, что мы возвращаемся к мрачайшим годам средневековья. У меня возникло желание отказаться от русского подданства, заявив Москве, что я не могу быть гражданином страны, где законодательствуют сумасшедшие бабы».<sup>71</sup>

<sup>68</sup> Французский писатель, драматург и музыковед, лауреат нобелевской премии 1915 г. по литературе «За высокий идеализм литературных произведений, за сочувствие и любовь к истине», годы жизни 1866 — 1944.

<sup>69</sup> “Sancta simplicitas” — «святая простота». Ян Гус (1369 — 1415) — священник, ректор Пражского университета, лидер чешской реформации. Его в 1414 г. заманили на Констанцкий собор, гарантировав личную безопасность, но обманули и приговорили к смерти. Он был сожжён заживо вместе с его книгами. Есть предание-легенда, что некая старушка принесла вязанку хвороста и подкинула её в уже горевший костёр, на котором стоял Гус, на что Гус и отреагировал словами «святая простота». Но это тот случай, когда простота хуже воровства. Реакцией Чехии на подлое убийство Я. Гуса стали гуситские войны 1419 — 1934 гг.

<sup>70</sup> Слова, выделенные жирным, в советские времена были одним из лозунгов-призывов, который висел на стене почти в каждой библиотеке и который пропагандировали среди школьников. Но о контексте, в котором они были высказаны А.М. Горьким, в пропаганде умалчивали.

<sup>71</sup> Из письма Максима Горького Ромену Роллану 15 января 1924 г. М. Горький. Полное собрание сочинений. Письма в 24 томах. Том 14. Письма. 1922 — май 1924. — М.: Наука, 2009. с. 286

Однако для творцов федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и для применяющих его юристов-практиков исторический опыт — ничто<sup>72</sup>: за двадцать лет без малого юристы РФ превзошли католическую иерархию в наращивании перечня запретных массивов информации — если католицизм за 400 с небольшим лет включил в свой «Индекс» порядка 4 000 книг, то за 20 лет существования Федерального списка экстремистских материалов в нём оказалось 5 314 позиций (по состоянию на 14.11.2022)<sup>73</sup>. Кроме того:

«Россия за последние без малого десять лет стала абсолютным лидером по числу требований об удалении контента, отправленных корпорации Google. Российские власти с 2011 года направили более половины от общего числа таких запросов от всех стран мира, свидетельствует статистика корпорации. В последние годы Google удовлетворяет их все чаще — эксперты объясняют это тем, что, благодаря новым законам о регулировке рунета, у компании остается всё меньше возможностей отказывать госорганам. (...)

С 2011 года Россия отправила более 60 % всех запросов об удалении контента. Об этом свидетельствует статистика корпорации, которую изучила Би-Би-Си» (<https://www.bbc.com/russian/features-58836108>).

Когда президент РФ В.В. Путин встречался со студентами юридических вузов и факультетов Москвы 3 декабря 2013 г., ему был задан вопрос о юридических запретах на доступ к информации в интернете, на доступ к тем или иным сайтам. В своём ответе В.В.Путин заявил:

«Нужно просто, чтобы в сознании людей и пользователей интернета, и провайдеров устаканились и определённые правовые нормы, и морально-нравственные. Видимо, для этого нужно время. Но это зависит от всех, кто в интернете сидит, кто пользуется интернетом, от понимания того, что от этого зависит будущее нашей страны в значительной степени. Потому что ведь сегодняшние и будущие поколения, воспитанные на интернете, всё-таки немножко отличаются от тех, кто просто на книжках Тургенева воспитывался. Это чрезвычайно важная вещь, и от этого в известной степени зависит и будущее России.

Но просто свернуть это, технологически и юридически всё запретить — абсолютно неправильно, это самый простой и вредный путь. **Это всё равно что, знаете, запретить статью, книжку. Это**

---

([https://aftershock.news/?q=node/925233&full](https://aftershock.news/?q=node/925233&full;);

см. также: 26 Крупитчатое по ссылке: <https://www.yaplakal.com/forum2/st/25/topic2202004.html>).

<sup>72</sup> «История не учительница, а надзирательница *magistra vitae* (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» (В.О. Ключевский).

В наше время этот афоризм нуждается в пояснении. Во времена, когда В.О. Ключевский его высказал, в гимназиях педагогический состав разделялся на две категории: учителя и надзиратели. Учителя — преподавали предметы учебного курса, а надзиратели — следили за поведением гимназистов и наказывали их как за нарушение норм поведения в гимназии и в обществе за её стенами, так и за плохую успеваемость. (См. в частности, Л.А. Кассиль. «Кондуит и Швамбрания»).

Этот афоризм продолжает ранее приводившийся — «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности». Т.е. если История ничему не учит, то не изменившаяся психодинамика общества воспроизводит прежние проблемы и бедствия в автоматическом режиме.

<sup>73</sup> Среди материалов, включённых «умными» юристами в Федеральный список, есть и такие, которые невозможно идентифицировать, например: «Текстовый документ «zayav», папка «Податаев», папка «Amovie» CD-R диск № 6» (№ 401 в Федеральном списке экстремистских материалов по состоянию на 20 февраля 2014 г.); имена файлов — «0sehme7w3; l44.wmv; 01.wmv; 02.wmv; 03.wmv; (...)» содержащиеся на DVD диске № 9. (№ 674 по состоянию на 20 февраля 2014 г.); там же есть и интернет-адреса.

В такого рода «идентификационных данных» материалов, признанных экстремистскими, выразился идиотизм и профессиональная несостоятельность юристов, причастных к фабрикации такого рода позиций в Федеральном списке: интернет-адреса меняются, многие имена файлов создаются автоматически при их создании программным обеспечением разного рода техники, и потому одни и те же имена файлов могут быть в тысячах технических устройств, но на каждом из них за одними и теми же именами будут стоять содержательно различные файлы.

Т.е. создание Федерального списка экстремистских материалов и его пополнение содержит в себе мощнейшую компоненту слабоумия и профессиональной несостоятельности разработчиков федерального закона № 114-ФЗ и тех, кто осуществляет правоприменительную практику, в ряде случаев совершая при этом и преступления против правосудия в процессе пополнения Федерального списка экстремистских материалов.

В связи с этим полезно привести анекдот: Репорт сотрудника ФСБ: «При осмотре смартфона обнаружены признаки экстремизма — функция „Смена режима“».

невозможно. Если она, по вашему мнению, является плохой, вредной, нужно талантливо, грамотно, своевременно ответить, с тем чтобы потребители одной и другой информации могли сравнить и сказать: да, пожалуй, этот парень-то поумнее будет, а первое мнение совершенно никуда не годится, вредное, нужно выбросить его на свалку истории.

Это я так, в общих чертах, но подход в целом должен быть такой. Это должны быть фундаментальные подходы, а не сиюминутное желание задушить, схватить и не пустить. (Выделено нами жирным при цитировании). Но опасности там, конечно, есть, и мы, безусловно, должны об этом думать. И в этом я с Вами абсолютно согласен»<sup>74</sup>.

И хотя со времени этой встречи главы государства с гражданами прошло уже много лет, но Федеральный список экстремистских материалов по-прежнему существует (не говоря уж о том, что закон № 114-ФЗ был введён в действие после подписания его В.В. Путиным) и интенсивно пополняется<sup>75</sup> вопреки заявленной позиции главы государства и вопреки полной функциональной несостоятельности Федерального списка в качестве средства профилирования антисоциального поведения, включая и экстремизм. Так почему же он продолжает существовать и пополняться?

О причине нефункциональности запретов на распространение информации было сказано ранее: людям свойственно воспринимать мир (чувствовать) и думать (осмыслять воспринятое чувствами). И даже в культурах, где творческий потенциал целенаправленно подавляется, задавить его у всех без исключения не удаётся, а у тех, чей творческий потенциал удалось подавить, он временами пробуждается большей частью под давлением обстоятельств — жизнен-

---

<sup>74</sup> Приводится по официальной стенограмме, опубликованной на сайте президента РФ: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19778>.

<sup>75</sup> В феврале 2014 г. в Федеральном списке было 2 219 позиций, в начале октября 2020 г. — 5105: т.е. за 6 лет он вырос более, чем вдвое: не столько потому, что экстремистские настроения в обществе нарастают, сколько потому, что «правоохранители» нашли себе безопасное занятие для улучшения отчётности. Пополнение Федерального списка — лёгкий и безопасный способ улучшения отчётных показателей «правоохранителей» в их борьбе с тяжкими и особо тяжкими преступлениями:

- Работа с реальными экстремистами — это может быть очень опасно для жизни самих сотрудников и их близких, не говоря уж о том, что требует знаний, ума и воли, а кроме того — отсутствия предателей в системе, которые могут сдать действительного борца с экстремизмом и его семью вполне реальным и деятельным экстремистам.
- А так — «состряпали дело» без риска для своих «драгоценных жизней», дополнили Федеральный список, отчитались — и на хорошем счету у вышестоящего руководства, которое в свою очередь радостно докладывает своим руководителям об успехах своих подчинённых в борьбе с угрозой экстремизма.

Вопрос о провокациях и создании экстремистских сообществ под кураторством сотрудников «компетентных органов» с целью их последующего разоблачения в целях улучшения отчётности, — трогать не будем, хотя такое (по слухам и сплетням) тоже имеет место и большей частью проходит безнаказанно для провокаторов. О такого рода слухах, подрывающих в обществе авторитет государственной власти и её спецслужб, необходимо упомянуть, поскольку они оказывают своё негативное воздействие на психодинамику общества: со времён взрыва жилых домов в Москве и учений в Рязани многие граждане России убеждены в том, что ФСБ сама организует и совершает диверсионно-террористические акты на территории России и занимается разнородными провокациями.

В связи с этим необходимо указать, что Закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» прямо говорит: «Органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается: (...)

подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация); (Абзац введён Федеральным законом от 24.07.2007 N 211-ФЗ)

фальсифицировать результаты оперативно-розыскной деятельности. (Абзац введён Федеральным законом от 24.07.2007 N 211-ФЗ)

При нарушении органом (должностным лицом), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прав и законных интересов физических и юридических лиц вышестоящий орган, прокурор либо судья в соответствии с законодательством Российской Федерации обязаны принять меры по восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причиненного вреда».

Хотя смысл последнего приведённого абзаца однозначно не определён (от «пожурить» до «пожизненного» в зависимости от оценки вреда?) и потому юридически ни к чему не обязывает, включая и кадровиков, которые будут решать вопросы карьерного роста тех, кто преуспел в провокациях и удовлетворил вышестоящее начальство отчётом об их результатах. Это всё в совокупности означает, что совесть сотрудника — должна быть наилучшим контролёром и двигателем его патриотизма и человечности, чтобы реальных оснований для сплетен и слухов, порочащих спецслужбы, не возникало.

ных проблем, которые угнетают индивида и часть из которых создаёт для него не его собственная дурость, а государственное управление — дурное во всех смыслах: и слабоумное и порочное в нравственно-этическом отношении. Кроме того, никакая возмнившая о своей святости инквизиция не властна над ноосферой, хотя может впадать в дурость и быть убеждённой в том, что ноосфера не существует, а с Богом они сторгуются, соблюдая ритуальную дисциплину. Поэтому запрет на информацию — на обмен мнениями по тем или иным вопросам — может замедлить какие-то процессы изменения психодинамики общества, но не может их отменить и заблокировать.

Теперь о внутренней сути нефункциональности и неэффективности запретов на обмен мнениями (на свободный доступ к информации общесоциальной значимости). Это вопрос о соотношении в культуре и в жизни общества Правды-Истины — с одной стороны и с другой стороны — лжи и заблуждений.

Если человек не согласен с истиной, то:

**Истина не перестаёт быть истиной под воздействием его сомнений или несогласия с нею, и если он будет упорствовать в своих заблуждениях, то неизбежно потерпит ущерб, столкнувшись с проявлениями истины в жизни: «практика — критерий истины» — принцип, не знающий исключений, который невозможно отменить ни законодательно, ни правоприменительной практикой, ни обойти посредством мошенничества.**

**Это касается и тех случаев, когда заблуждения и возведение в ранг истины заведомой лжи обретают массовый характер и такого рода мнения становятся господствующими в обществе стандартами миропонимания.**

- Если индивид искренне хочет постичь истину и работает на это, *обладая минимально необходимой для этого личностной познавательной-творческой (гносеологической) культурой*, то он неизбежно признает, что был не прав, а истина откроется ему в каких-то новых гранях и проявлениях, т.е. более полно, чем в тот период его жизни, когда он был с нею не согласен.
- Если же в ранг истины возведены ложь или заблуждения, то искренне желание постичь истину и работа на это (*при обладании минимально необходимой личностной познавательной-творческой культурой*) ведут к тому, что ложь будет разоблачена, а заблуждения будут устранены.

Соответственно:

**Истина не нуждается в защите от лжи и от пропаганды заблуждений путём запрета на распространение в обществе заведомо лживой или ошибочной информации.**

Однако это не значит, что ко лжи и заблуждениям допустимо относиться безучастно. Относиться к ним безучастно недопустимо, но необходимо разоблачать ложь и опровергать заблуждения — искренние ошибки: отклоняй зло тем, что лучше<sup>76</sup>. Тем более недопустимо распространение лжи и мерзости самую государственную власть — как непосредственно её представителями, так и опосредованно разного рода частными лицами (физическими и юридическими), получающими госбюджетное финансирование и налоговые льготы.

Но если в культуре общества, включая и её политическую (социально-управленческую компоненту) прижились некая ложь и некие заблуждения, и такое положение дел устраивает правящую «элиту» и солидарную с нею массовку в толпе простонародья, то ложь и заблуждения действительно нуждаются в защите от критики и разоблачения<sup>77</sup>. Основными средствами такого рода защиты лжи и заблуждений от критики и разоблачения являются:

<sup>76</sup> Коран, сура 41:34: Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг.

<sup>77</sup> Дж. Оруэлл: Во времена всеобщей лжи говорить правду — это экстремизм.

Требовать ответственности представителей власти за свои дела — в России это тоже экстремизм, как показал приговор в отношении Ю.И. Мухина и его сподвижников, которые требовали, чтобы в России был принят закон, позволявшего оценивать работу депутатов, сенаторов и прочих представителей руководства страны после исте-

- культивирование извращённой нравственности, невежества, бесчувственности и неумения думать самостоятельно, т.е. культивирование гносеологического бескультурья в обществе — культивирование неумения ставить и решать познавательные-творческие задачи<sup>78</sup>;
- гласные и негласные запреты на обращение к той или иной тематике, на обмен мнениями по тем или иным вопросам, на смысл этих мнений, на доступ к информации, освоение которой ведёт к разоблачению лжи и освобождению от заблуждений, на которых построена политическая система общества.

В постсоветской России наличествуют обе эти компоненты<sup>79</sup>: 1) имеет место культивирование дебилизма и извращённой нравственности в подрастающих поколениях системой образования и СМИ и 2) есть и пополняется Федеральный список экстремистских материалов и негласные запреты на обсуждение в СМИ и освещение в учебных курсах ряда актуальных для развития общества тем, не говоря уж о том, что освещение такого рода тем в СМИ и учебных курсах носит разнообразно лживый характер<sup>80</sup>. Эти компоненты социального механизма защиты лжи и заблуждений от критики представляют угрозу для безопасного развития страны.

Они представляют угрозу безопасности страны потому, что именно они порождают экстремизм. И, если как это было неоднократно в Истории, государственная власть, культивирующая невежество и поддерживающая режим запрета на обмен мнениями, потом сносится бунтом и её представители и члены их семей безжалостно и беспощадно уничтожаются бунтовщиками, то это вполне заслужено — они сами сделали всё для того, чтобы стало так. Эту закономерность Истории убитый президент США Дж.Ф. Кеннеди выразил в словах: *«Те, кто делает мирную революцию невозможной, делает насильственную революцию неизбежной»*<sup>81</sup>. **В этом контексте «революция» — переход к новому лучшему качеству жизни в ходе общественного развития, в основе которого всегда личностное развитие.**

Тем не менее, бунт — всегда бессмысленный и беспощадный — *реакция массового невежества* (незнания, неосведомлённости) и неумения воспринимать мир и думать на реально угнетающие людей проблемы общества. Невежество и неумение воспринимать мир и думать, оказавшись под гнётом проблем, ищет готовых простых решений, не обязывающих лично развиваться, т.е. преодолевать невежество, вырабатывая личностную культуру чувств (миро-

---

чения срока их полномочий, по которому бывшие властители должны были нести ответственность за злоупотребления властью и за вредоносную политику, обусловленную некомпетентностью и дуростью.

<sup>78</sup> Бывший министр науки и образования РФ А.А. Фурсенко, выступая на ежегодном молодёжном форуме на Селигере 23 июля 2007 г., заявил: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других».

И об этом же идеале Дж. Оруэлл предельно открыто: «Каких взглядов придерживаются массы, и каких не придерживаются, — безразлично. Им можно предоставить интеллектуальную свободу, потому что интеллекта у них нет».

<sup>79</sup> В этой связи полезно вспомнить мнение Л. Фейхтвангера о сути идеологического обеспечения фашизма: «... фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре».

<sup>80</sup> Лгать можно, выдумывая то, чего не было и нет; лгать можно, скрывая некоторые факты и выпячивая другие; лгать можно, подменяя статистику единичными фактами; лгать можно, строя «туннельные сценарии» рассмотрения проблем, следование которым ведёт к заранее запрограммированным выводам, к которым люди, не видящие «туннельных сценариев», приходят в ходе казалось бы свободных дискуссий сами; лгать можно, организовав фильтр для претендующих высказать своё мнение.

Редактор и телеведущий — это специалисты по изложению и обоснованию заказанного им мнения чужими словами на основе «кастинга» претендентов выступить и фильтрации их высказываний.

<sup>81</sup> Отметим, что в бытность студентом Гарварда Дж.Ф. Кеннеди прослушал курс лекций Питирима Александровича Сорокина (1889 — 1968), досконально знавшего по личному опыту предысторию и историю возникновения революций в России.

См. также письмо П.А. Сорокина президенту США Дж.Ф. Кеннеди от 23 мая 1961 г.

(<https://www.facebook.com/pitirim.sorokin.foundation/posts/1321575588025707/>).

Этим письмом П.А. Сорокин пытался подвигнуть Дж.Ф. Кеннеди на продолжение курса Ф.Д. Рузвельта на сотрудничество с СССР в деле решения глобальных проблем. Но научно-методологического обеспечения под этот проект в 1930-е — 1940-е не было ни в СССР, ни в США, а к 1961 г. П.А. Сорокин не написал ничего, на основе чего этот проект было бы возможно возродить и реализовать. См. его статью «Таинственная энергия Любви» (<https://nowimir.ru/DATA/040022.htm>) — декларация о благих намерениях без изложения того, как их воплотить в жизнь.



восприятия), личностную культуру интеллектуальной и психической в целом деятельности. Но «простых» решений сложных (комплексных) взаимно переплетающихся проблем общества не бывает, не говоря уж о том, что проблемы порождаются массовым невежеством, неумением воспринимать мир и думать, господствующими в обществе и не внемлющими ничему (т.е. проблемы в их большинстве порождаются дураками первого и третьего родов).

Федеральный закон от 25.07.2006 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», на основе которого должны эффективно действовать в долгосрочной перспективе правоохранительные органы и спецслужбы не даёт вообще сущностного определения экстремизма как социально-психологического явления в жизнедеятельности общества.<sup>82</sup> Он лишь перечисляет различные виды экстремистской деятельности, на основании которых формируют состав преступления. Поэтому многие «эксперты»-юристы в неофициальных доверительных беседах часто признают проблемы с адекватным пониманием сущности этого феномена. При этом «благодаря» им уже вынесено множество приговоров суда по соответствующей статье УК РФ. Сущность реального экстремизма как социально-психологического феномена выражается в том, что он:

- либо провоцирует террористическую деятельность и предательство Родины;
- либо публично идеологически обосновывает и оправдывает терроризм (идеология и практика насилия в политических целях) и предательство Родины.

Если объяснять ещё проще, то *экстремизм* — это *агрессивное невежество*, т. е. попытки решать сложные социально-политические проблемы «простыми» — заведомо непригодными — средствами, которые только лишь усугубляют в дальнейшем эти проблемы и порождают новые проблемы. В указанном законе провозглашается один из принципов как «приоритет мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности»<sup>83</sup>. Однако правоприменительная практика скорее работает не на реальную профилактику экстремизма, а на провоцирование экстремизма в *потенциально патриотически настроенной* части российской молодежи, которая обеспокоена проблемами страны и желает, чтобы они были разрешены. Вместо того, чтобы *заблаговременно* переубеждать и перевербовывать активистов с целью заполучить патриотически настроенную часть молодежи в *свои союзники*, дав им соответствующие знания, необходимые для выявления и разрешения реальных проблем общества и человечества, из них делают *долгосрочных врагов*, пострадавших от своего невежества и от профессионального невежества и злоупотреблений властью борцов с экстремизмом<sup>84</sup>, совершающихся карьеристами в погоне за открытыми и «успешно» завершёнными уголовными делами. Естественно, что реальная безопасность общества и государства при этом разрушается. Однако в практической деятельности эту проблему система пытается игнорировать, но такое всегда очень плохо заканчивается. Отечественная история (в первую очередь конца XIX — начала XX века) тому в пример для разумных чиновников, законников и оперативников.

**Методологическая проблема (ошибка) состоит в том, что список экстремистских деяний — это уже произошедшие последствия причин *агрессивного невежества*, которое и следует профилактировать и в молодежной среде, и в профессиональном сообществе борцов с экстремизмом. Когда дело дошло до совершенных по списку экстремистских деяний, как правило, уже поздно и проблематично переубеждать фанатиков-преступников и облаченных властью дураков в погонах.**

Тем не менее «простые рецепты решения сложных проблем», порождаемые невежеством и неумением воспринимать мир таким, каков он есть, и думать, или подsunутые невежеству его наставниками-кукловодами, находят в таком обществе отклик и порождают реальный экстремизм, а не «экстремизм», в ранг которого «компетентные правоохранители» морально готовы

<sup>82</sup> См.: Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»: [Статья 1. Основные понятия | ГАРАНТ \(garant.ru\)](#).

<sup>83</sup> См.: Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»: [Статья 2. Основные принципы противодействия экстремистской деятельности | ГАРАНТ \(garant.ru\)](#).

<sup>84</sup> Многие из которых достойны приговоров по статьям УК РФ о преступлениях против правосудия, к которым должна плюсоваться ответственность по ст. 275 УК РФ, поскольку они действуют от имени Российской Федерации.

возвести и возводят любое инакомыслие, в том числе и созидательно-творческое, патриотическое, выражающее Правду-Истину.

Поэтому если человек прочитал «Майн кампф» и после этого стал убеждённым гитлеровцем, то виноват не А. Гитлер, а те — кто дал этому человеку неадекватное воспитание и образование, вследствие чего он не смог правильно оценить «Майн кампф» и её реальное и мнимое предназначение, её роль и место в истории.

Но решение проблемы такого рода экстремизма, порождаемого невежеством и неумением чувствовать и думать, не в том, чтобы поместить «Майн кампф» в «Индекс запрещённых книг»<sup>85</sup>, а в том, чтобы открыть возможности для личностного развития как взрослых, так и, в особенности, детей, и подвигнуть к личностному развитию как можно большую долю населения страны посредством СМИ, искусств, досуговых мероприятий и иных средств культурной политики государства.

Если же «Майн кампф» держать в «спецхранах» и в Федеральном списке экстремистских материалов, то ждите — найдётся невежественный (плохо информированный) УМНИК, который будет востребован кураторами от глобальной политики (см. раздел 4.3), и он напишет нечто, в сопоставлении с чем «Майн кампф» покажется сборником невинных политических анекдотов.

С позиций представляемых в настоящей работе «Майн кампф» — это образец невежественного экстремизма, пытавшегося разрешить сложные проблемы «простыми», но заведомо непригодными для этого средствами. Однако это касается и всего прочего, что действительно является экстремистским и помещено в Федеральный список экстремистских материалов, а также и многого из того, что «правоохранители» (в своей борьбе за улучшение отчётных показателей) ещё не успели в него включить:

***Реальный экстремизм — несбыточное желание решить сложные проблемы «простыми» — ЗАВЕДОМО НЕПРИГОДНЫМИ ДЛЯ ЭТОГО — средствами. Он порождается невежеством и неумением воспринимать мир и думать, а не чужими заблуждениями и заведомой ложью, ставшими доступными другим людям через общение, через книги и прочие произведения художественного и нехудожественного творчества.***

**Реальный экстремизм, если он приобретает характер, выходящий за пределы возможностей оказания медицинской помощи психиатрическими клиниками, — выражение провала педагогической субкультуры общества и политики государства в области образования и развития культуры.**

Но именно это МВД и ФСБ не профилактируют и не борются с этим. И соответственно, хотя в США тоже есть юридические запреты на публичные высказывания по ряду тем, но наряду с этим ЦРУ, занимаясь психологией, культурологией и искусствоведением, *включая издательскую и продюсерскую деятельность, о чём речь шла в разделе 5.2*, обречено быть более успешным в осуществлении своих намерений, нежели в прошлом были благонамеренные сотрудники КГБ СССР, а ныне — благонамеренные сотрудники ФСБ...

Но и в отношении мощи и дееспособности спецслужб США и Великобритании обольщаться не надо (хотя это касается и других государств Запада и их спецслужб): см. композицию ниже.

---

<sup>85</sup> Включена в Федеральный список экстремистских материалов на основании решения Кировского районного суда г. Уфы от 24.03.2010 — № 604 в Федеральном списке.



**Пояснение:** вверху — Г.В. Хазанов в миниатюре «Монолог попугая» (см. в интернете: <https://www.youtube.com/watch?v=0XOG4E3VOtM> — хотя он посвящён не тематике спецслужб, тем не менее — интересен и поучителен), нижний ряд: слева — эмблема Агентства национальной безопасности США, в центре — эмблема британской МІ6, отчасти курирующей спецслужбы США; справа — эмблема ЦРУ США. Этот видеоряд органичен и его символичность жизненно состоятельна в силу того, что общества США и Великобритании и их спецслужбы не несут полной функции управления в отношении самих себя и глобальной цивилизации: см. работу ВП СССР «Сад» растёт сам?.. «Попугай», которому внимают спецслужбы, чьи эмблемы представлены в нижнем ряду, хотя и пребывает на вершине показанной иерархии, тоже не несёт полной функции управления, хотя много чего знает и помнит, но всё же он — «попугай» и потому передаёт только то, что ему скажут носители полной функции управления в отношении глобальной цивилизации, которые действуют извне представленной в этой композиции иерархии.

Хотелось бы думать, что в этой композиции эмблеме ФСБ нет места.

#### 5.4. Богословские аспекты культурологии и глобальная политика

Вероучение (вероисповедание) и религиозность — это разные явления, хотя слова «вероучение» и «религия» часто употребляются как синонимы. Но такое их употребление ошибочно.

- Вероучение (вероисповедание) — совокупность идей религиозного характера, носителем которых является индивид или какая-то социальная группа единоверцев.
- Религиозность — это личностное явление, и она может быть двоякой:
  - практика взаимодействия индивида с эгрегорами, сложившимися на основе тех или иных вероучений, которые так или иначе мешают ему вести диалог с Богом вплоть до полной изоляции индивида от молитвенного общения с Богом;
  - сокровенный диалог с Богом по жизни через совесть без лицемерия и попыток обмануть себя и Всевышнего ссылками на свои мнения, на традиции вероисповедания и их догматику и авторитетные «предания старцев».

**Реально религиозность в первом смысле складывается под воздействием вероучений, которые могут подавлять и искажать религиозность во втором смысле этого слова вплоть до полного её уничтожения.**

Вероучения реально оказали сильное влияние на становление и качество всех национальных культур. Во всём разнообразии вероучений в их множестве можно выделить три, которые связаны с глобализацией в её исторически наличествующем виде и с глобальной политикой. Это вероучения иудаизма, христианства, ислама, называемые «авраамическими», поскольку все они признают Авраама (Тора и христианская Библия) — Ибрагима (Коран) первым в истории нынешней (послепотопной) глобальной цивилизации исповедником единобожия (не считая Ноя, спасённого Богом представителя предшествующей цивилизации). Все прочие вероучения носят индивидуалистический характер в пределах национально своеобразного общества (синтоизм в Японии, индуизм в Индии) или региональный характер (буддизм) и не связаны с глобализацией и её концепцией.

Однако приверженцы трёх авраамических вероучений, на словах признавая Бога, ниспославшего Аврааму (Ибрагиму) Откровение, выразившее идею единобожия, своим Богом, на протяжении всей истории конфликтуют между собой, и их конфликты — один из факторов осуществления глобализации. Соответственно обеспечение безопасности развития многонационального общества требует адекватного представления о содержании каждого из этих вероучений и их разногласиях, если не по всем, то по наиболее значимым вопросам.

Авраамические вероучения включают в себя два аспекта:

- первый — богословский: учение о Боге и взаимоотношениях человечества и каждого человека с Ним.
- второй — социологический: учение об организации жизни общества и взаимоотношениях людей друг с другом и отчасти — с природной средой.

И каждое авраамическое вероучение обладает своей спецификой в этих аспектах, отрицая при этом мнения двух других вероучений.

### **В аспекте богословия разногласия таковы:**

Иудаизм и ислам едины в исповедании единобожия и отрицают как заблуждение догмат о троице (едино-троичности Бога) исторически реального христианства<sup>86</sup>. При этом ислам обвиняет исторически реальный иудаизм в отступничестве от Откровения, данного через Моисея, и подмене его некоей отсебятиной<sup>87, 88</sup>.

Иудаизм отрицает Христа в качестве Мессии и тем самым отрицает истинность Откровения, данного Свыше через Христа<sup>89</sup>, отрицает факт рождения Христа от Духа Святого, представляя Марию блудливой женщиной. Ислам признаёт Откровения, данные Моисею, Христу и другим пророкам, которые пришли в мир ранее Мухаммада, и учит, что Христос — зачат девой Марией от Духа Святого и был воплощённым словом Божиим, но отвергает «богосынов-

---

<sup>86</sup> Здесь и далее выдержки из Корана приводятся по переводу И.Ю. Крачковского, где не указаны иные переводы.

Коран, сура 4: 171. О обладатели писания! Не излишествуйте в вашей религии и не говорите против Бога ничего, кроме истины. Ведь Мессия, Иса, сын Марьям, — только посланник Бога и Его слово, которое Он бросил Марьям, и дух Его. Веруйте же в Бога и Его посланников и не говорите — три (т.е. троица: наше пояснение при цитировании)! Удержитесь, это — лучшее для вас, Поистине, Бог — только единый Бог. Достохвальнее Он того, чтобы у Него был ребенок. Ему — то, что в небесах, и то, что на земле. Довольно Бога как поручителя!

В иудейской Торе и в христианской Библии догмат о троице нигде в прямом виде не выражен. Он вошёл в символ веры (молитва «Верую» в православии и «Credo» в католицизме), разработанным и принятым Никейским собором в IV в.

<sup>87</sup> Коран, сура 62: 5. Те, кому было дано нести Тору, а они ее не понесли, подобен ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!

6. Скажи: "О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Богу, помимо прочих людей, то пожелайте смерти, если вы правдивы!"

7. Но они никогда не пожелают ее за то, что раньше уготовали их руки. Бог знает про неправедных!

<sup>88</sup> Коран, сура 3: 79. Не годится человеку, чтобы ему Бог даровал писание, и мудрость, и пророчество, а потом он сказал бы людям: "Будьте рабами мне, вместо Бога, но будьте раввинами за то, что вы учите писанию, и за то, что вы изучаете".

<sup>89</sup> За исключением одного из течений: так называемые «мессианские евреи» признают Христа — Машиахом (Мессией), сохраняя при этом приверженность догматике иудаизма и ветхозаветно-талмудические ритуалы и обрядность.

ство» Христа. Кроме того, ислам отвергает распятие и воскресение Христа<sup>90</sup>, и Коран даёт понять, что первыми отступниками от учения Христа были апостолы<sup>91</sup>, в силу чего исторически реальное христианство, созданное апостолами, весьма далеко от того, что нёс сам Христос, и именно отступничество иудаизма и христианства от исходных Откровений и вызвало потребность в том, чтобы пришёл Мухаммад и восстановил вероучение единобожия в его истинном, не искажённом людьми виде, что и запечатлено в Коране, ниспосланном через архангела Гавриила<sup>92</sup> (ниже репродукция иконы «Ангел Златы Власы — архангел Гавриил»; сама икона представлена в экспозиции Русского музея в Санкт-Петербурге).

---

<sup>90</sup> Коран, сура 4: 155. И за то, что они нарушили их завет, и не веровали в знамения Бога и избивали пророков без права, и говорили: "Сердца наши не обрезаны". (Нет! Бог наложил печать на них за их неверие, и веруют они только мало),

156. и за их неверие, и за то, что они изрекли на Марйам великую ложь,

157. и за их слова: "Мы ведь убили Мессию, Ису, сына Марйам, посланника Бога". А они не убили его и не распяли, но это только представилось им; и, поистине, те, которые разногласят об этом, — в сомнении о нем; нет у них об этом никакого знания, кроме следования за предложением. Они не убивали его, — наверное (изначально слово «наверное» означало наивысшую степень истинности, достоверности, а не предположение, как оно понимается ныне — «может быть так, а может быть иначе»: наше пояснение при цитировании),

158. нет, Бог вознес его к Себе: ведь Бог велик, мудр!

159. И поистине, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него до его смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!) —

160. и вот, за несправедливость тех, которые исповедуют иудейство, Мы запретили им блага, которые были им разрешены, и за отвращение ими многих от пути Бога,

161. и за то, что они брали рост, хотя это было им запрещено, и пожирали имущество людей попусту, Мы и приготовили неверным из них мучительное наказание.

162. Но твердые в знании из них, и верующие, которые верят в то, что низведено тебе и что низведено до тебя, и выстаивающие молитву, и дающие очищение (т.е. милостыню: наше пояснение при цитировании), и верующие в Бога и последний (т.е. судный: наше пояснение при цитировании) день, — этим Мы дадим великую награду!

<sup>91</sup> Коран, сура 3: 52. И когда Иса (т.е. Христос) почувствовал в них неверие, то сказал: "Кто мои помощники Богу?" Сказали апостолы: "Мы — помощники Бога. Мы уверовали в Бога, засвидетельствуй же, что мы — предавшиеся.

53. Господи наш! Мы уверовали в то, что Ты ниспослал, и последовали за посланником. Запиши же нас вместе с исповедующими!"

54. И хитрили они, и хитрил Бог, а Бог — лучший из хитрецов.

<sup>92</sup> Коран, сура 5: 12. Бог взял договор с сынов Исраила, и воздвигли Мы из них двенадцать предводителей. И сказал Бог: "Я — с вами. Если вы будете выстаивать молитву и давать очищение, и уверуете в Моих посланников, и возвеличите их, и дадите Богу прекрасный заём, Я очищу вас от ваших злых деяний и непременно введу в сады, где внизу текут реки. А кто из вас не уверует после этого, тот сбился с верной дороги".

13. И за то, что они нарушили свой договор, Мы их прокляли и сделали сердца их жестокими: они искажают слова, (переставляя их) с их мест. И забыли они часть того, что им было упомянуто. И ты не перестаёшь узнавать об измене с их стороны, кроме немногих из них. Прости же и извини, — ведь Бог любит добродеющих!

14. И с тех, которые говорят: "Мы — христиане!" — Мы взяли завет. И они забыли часть того, что им было упомянуто, и Мы возбудили среди них вражду и ненависть до дня воскресения. А потом сообщит им Бог, что они совершали!

15. О обладатели писания! К вам пришел Наш посланник, чтобы разъяснить многое из того, что вы скрываете в писании, и проходя мимо многого. Пришел к вам от Бога свет и ясное писание;

16. им Бог ведет тех, кто последовал за Его благоволением, по путям мира и выводит их из мрака к свету с Своего дозволения и ведет их к прямому пути.



Христианство во всех его ветвях признаёт Откровения, данные ветхозаветным пророкам, начиная от Моисея; обвиняет иудаизм в отрицании Христа, данного через него Откровения и учит, что люди оправдаются на страшном суде верой в крестную жертву Христа — «Бога Сына».

Христианство и иудаизм едины в том, что не признают Мухаммада в качестве посланника Всевышнего и, соответственно, отрицают Коран в качестве записи последнего Откровения<sup>93</sup>.

В христианских традициях одно из «доказательств» того, что Мухаммад не является истинным пророком, основывается на утверждении, что о приходе Мухаммада не говорит никто из ветхозаветных пророков, и о его приходе ничего не говорит Христос. Один из таких упреков принадлежит американскому евангелическому проповеднику Дж. Мак-Дауэллу: «Магометанство (мусульманство) не может указать ни на одно пророчество о приходе Магомета

(Мухаммада), которое было бы сделано за сотни лет до его рождения»<sup>94</sup>.

Однако это и другие аналогичные ему утверждения аргументируются ссылками на переводы библейских текстов на другие языки с языков, на которых были написаны изначальные тексты. Причём исторически сложившиеся переводы библейских текстов не всегда являются прямыми переводами с языков оригиналов, не говоря уж о том, что каждый перевод всегда выражает понимание / непонимание исходного текста переводчиками даже в том случае, если на переводчика не оказывает давление задача «угодить заказчику перевода или спонсору издания перевода»<sup>95</sup>. В силу этих неустранимых особенностей работы переводчиков А.С. Пушкин охарактеризовал переводчиков словами — «подставные лошади просвещения»<sup>96</sup>.

Кроме того, сами переводы редактировались на протяжении веков для того, чтобы они лучше соответствовали политическим потребностям эпохи<sup>97</sup>. И также надо понимать, что и языки живут своею жизнью, вследствие чего меняются словарные значения слов и контекстуально обусловленный их смысл.<sup>98</sup>

<sup>93</sup> Хотя на Youtube есть видео, в которых некоторые представители раввината признают Коран Откровением (<http://www.youtube.com/watch?v=dVf1Z1LQt54>; Михаил Финкель «Пророк Мухаммад был посланником Всевышнего»: <https://www.youtube.com/watch?v=JARwIMNzxG4>), однако они не объясняют, почему в своей конфессиональной практике они и иудаизм во всех его течениях ведут себя вопреки сказанному в Коране.

<sup>94</sup> Дж. Мак-Дауэлл. Неоспоримые свидетельства. — Чикаго. 1987 г. — С. 14.

<sup>95</sup> В частности в тексте перевода Корана на русский язык М.-Н.О. Османова (Москва: Ладомир. 1995) видны следы воздействия на перевод спонсоров издания.

<sup>96</sup> В эпоху А.С. Пушкина в длительных путешествиях на почтовых станциях меняли лошадей, на своих лошадях редко кто ездил далеко. Почтовые лошади — подставные лошади.

<sup>97</sup> И в наши дни предпринимаются попытки отредактировать текст писаний на потребу дня. В частности, на Западе идёт борьба за то, чтобы устранить из Библии все места, где порицается гомосексуализм.

<sup>98</sup> Примером тому изменение смысла слова «наверное» с наивысшей степени достоверности на «возможно так, а возможно иначе»; изменение смысла словосочетания «злачное место» с обозначения «благостного места, где злаки растут сами собой в достаточном для пропитания количестве», на «место сосредоточения всех пороков».

Дж. Мак-Дауэлл и другие не в курсе, что этот вопрос тоже изучался мусульманскими богословами и их мнение противоположное: в частности, см. книгу «Мухаммад в Библии»<sup>99</sup>. Её автор — профессор Абдуль-Ахад Дауд, урождённый Давид Бенджамин Кельдани, сначала стал католическим священником, но позднее принял ислам. Он владел языками оригиналов библейских текстов и Корана и, опираясь на тексты на языках оригиналов, пришёл к выводу, что в текстах Библии на языках оригиналов-первоисточников неоднократно указывается на предстоящий приход Мухаммада.

В иудаизме многие раввины расценивают Коран и ислам в целом, как подражание иудаизму, а не как самостоятельное социокультурное и мистическое явление, не проистекающее из исторически сложившегося иудаизма. Поэтому до начала эпохи активизации псевдоисламского терроризма они относились к исламу снисходительно. В 30-х годах XIX в. философский факультет Боннского университета объявил о назначении премии за сочинение на тему о том, что Мухаммад взял из иудаизма. Вскоре премию выиграл раввин Авраам Гейгер (1810 — 1874). Книга Гейгера издавалась по крайней мере трижды: в 1833 — на немецком и в 1898, 1970 гг. — на английском. Из этого можно понять, что эти мнения по-прежнему актуальны для приверженцев иудаизма на протяжении более, чем ста лет. Но дело состоит как раз в другом: В чём Коран обличил исторически реальный иудаизм и насколько истинны коранические обличения? — На этот вопрос раввины ответить не желают.

В таком снисходительном отношении к исламу с иудаизмом солидарны и некоторые христианские богословы.

### **В аспекте социологии разногласия таковы:**

Иудаизм настаивает на том, что иудеи-евреи — народ богоизбранный, миссия которого властвовать над всем миром, прочими народами<sup>100</sup> и привести человечество к судному дню. Все остальные народы имеют право на существование только под властью богоизбранного народа, а те народы, которые не желают служить богоизбранному народу, так или иначе сгинут. Основу власти иудеев над миром согласно Торе (Ветхому завету) составляет монополия иудейских кланов на транснациональное ростовщичество. Соответствующие выдержки из Библии были представлены в разделе 2.3.

Христианство, признавая факт богоизбрания иудеев-евреев в прошлом, отрицает их богоизбранность в эпоху после первого пришествия Христа на том основании, что иудеи отвергли Христа и его учение. При этом исторически сложившееся христианство не содержит в себе какой бы то ни было альтернативной иудаизму доктрины организации жизни общества и его экономики, что открывает дорогу для того, чтобы и в новозаветные времена действовали ветхозаветные принципы осуществления власти над миром некогда богоизбранных.

В результате, если культуры сложившиеся на базе обоих вероучений (иудаизма и христианства) рассматривать как информационно-алгоритмические системы, то они взаимно функционально дополняют друг друга в рамках библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церк-

---

<sup>99</sup> Москва, издательство «Умма», 2005 г. Ранее эту книгу можно было скачать из интернета, но в 2022 г. поисковики её не находят. Её исчезновение из свободного доступа — тоже проявление гибридной войны за порабощение человечества от имени Бога.

<sup>100</sup> Их иногда характеризуют словами «земные народы», что с началом полётов в космос стало интерпретироваться некоторыми конспирологами как намёк на внесемное происхождение евреев-иудеев, хотя никаких объективных доказательств тому не выявлено.

Но в этой связи упомянем и тот факт, что есть приверженцы мнения о том, что человечество в целом на Земле не местный биологический вид. Такого рода мнение обосновывается тем, что земная гравитация слишком сильна для человека, что к земной гравитации человек приспособился, но продолжает лидировать в статистике переломов костей при падениях в сопоставлении с другим биологическими видами, земного происхождения которых никто не оспаривает; на планете нет ни одного региона, где человек мог бы существовать круглый год, не укрываясь от солнечного излучения и не защищаясь от природной среды; сообщалось о проведении эксперимента, в ходе которых группа испытуемых длительное время провела в пещере, и в ходе этого эксперимента их «биологические часы» сами настроились на 48-часовой ритм сна и бодрствования, что было интерпретировано как биологическая память о 48-часовых сутках на родной планете человечества.

вей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований*, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла. Это также было показано в разделе 2.3. Также отметим, что в каноне Нового завета есть четыре биографических справки («объективки», если в терминах спецслужб) о жизни и деятельности Иисуса по прозвищу Христос, но нет текста под названием «Благая весть миру Иисуса Христа, в изложении его ученика такого-то»<sup>101</sup>. Кроме четырёх биографических справок, одна из которых написана Лукой, который с Христом вообще знаком не был, в Новый завет включены тексты о деяниях апостолов и их послания. Поэтому правомерен вопрос, на который иерархи христианских церквей и их паства ответить не могут: *Где самá Благая весть миру Иисуса Христа? Кто, когда и как её сокрыл?*

Подавляющее большинство церковников уходят от обсуждения проблематики воздействия Библии на историю в прошлом и на политику в настоящем. Тем не менее, единицы из числа церковных авторитетов доходят до осознания глобально-политической сути библейского проекта, что было показано в разделе 2.3 в выдержках из письма П.А. Флоренского В.В. Розанову от 26 октября 1913 г., но мало кто может его отвергнуть и обличить исторически реальные иудаизм и христианство в богоотступничестве.

Ислам признаёт факт богоизбранности иудеев-евреев в прошлом, объясняет это избранничество миссией просвещения всех других народов (нести Тору), от которой исторически реальный иудаизм уклонился<sup>102</sup>. При этом Коран признаёт веру и иудеев, и христиан, если те живут в соответствии с неизолганными изначальными Откровениями, положившими начало каждому их этих двух авраамических вероучений<sup>103</sup>. Коран многократно порицает ростовщичество, характеризуя его как разновидность сатанизма<sup>104</sup>.

Коран против азартных игр и метания жребиев по любым поводам (это «майсир» — в переводе И.Ю. Крачковского) и предлагает абсолютную трезвость в качестве нормы жизни<sup>105, 106</sup>.

---

<sup>101</sup> Текст с близким названием есть среди апокрифов — отвергнутых церквями евангелий. Он известен под двумя:

- «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна» (по древним текстам арамейскому и старославянскому, пер. с франц., изд. «Товарищество», Ростов-на-Дону, 1991 г.; см. также: [http://www.ankxara.com/shop/evangelie\\_mira\\_iisusa\\_hrista\\_ot\\_uchenika\\_ioanna](http://www.ankxara.com/shop/evangelie_mira_iisusa_hrista_ot_uchenika_ioanna));
- «Евангелие Мира от ессеев» (Москва: «Саттва». 1995).

Как сообщается в предисловии Издательства «Товарищество», старославянский текст — перевод с арамейского — вывезен из Киевской Руси в Европу ориентировочно в период нашествия Батыя, хранится в королевской библиотеке Габсбургов, собственность Австрийского правительства (по состоянию на 1937 г., когда Эд. Шекли издал его перевод на английский). Арамейский текст хранится в Ватиканской библиотеке. На основе их англоязычной публикации доктором Эд. Шекли был сделан перевод на французский Эд. Бертоле (Лозанский университет). И судя по содержанию этого апокрифа, его автор не тот Иоанн, чей текст вошёл в состав Нового завета...

<sup>102</sup> Коран, сура 2: 124. (...) "Не объемлет завет Мой неправедных".

<sup>103</sup> Коран, сура 2: 62. Поистине, те, которые уверовали, и те, кто обратились в иудейство, и христиане, и сабии, которые уверовали в Бога и в последний день и творили благое, — им их награда у Господа их, нет над ними страха, и не будут они печальны.

<sup>104</sup> Коран, сура 2: 275. Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: "Ведь торговля — то же, что рост". А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому. (прощено), что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нем вечно пребывают!

276. Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню. Поистине, Бог не любит всякого неверного грешника!

277. Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!

<sup>105</sup> Коран, сура 2: 219. Они спрашивают тебя о вине и майсире. Скажи: "В них обоих — великий грех и некая польза для людей, но грех их — больше пользы".

Библия, Ветхий Завет: пить можно, но нельзя напиваться: «15 Что ненавистно тебе самому, того не делай никому. Вина до опьянения не пей, и пьянство да не ходит с тобою в пути твоём» (Товит, 4:15).

В Новом Завете то же самое. Первое чудо, которое сотворил Иисус на брачном пиру в Кане Галилейской, обращение воды в вино (Иоанн, гл. 2). Павел пишет Тимофею: «Впредь пей не одну воду, но употребляй немного вина, ради желудка твоего и частых твоих недугов» (1-е Тимофею, 5:23), хотя на дьяконов церкви Павел налагает требование быть «непристрастными вину» (1-е Тимофею, 3:8).



Коран предлагает человеку диалог с Богом без посредников по жизни<sup>107</sup> и уведомляет, что Любовь — следствие беззаветной, безоговорочной, безусловной искренней самоотдачи человека Богу<sup>108</sup>. И миссия всех людей быть заместителями Божиими на Земле<sup>109, 110</sup>.

Но для подавляющего большинства мусульман арабский язык не родной, вследствие чего Корана они не знают, и не понимают соотношения Корана и жизни. В арабском же мире, сложилась традиция истолкования Корана, которая подменила собой Коран и его смысл. И то, и другое открывает широкие возможности к тому, чтобы политтехнологи в прошлом и в настоящем манипулировали толпами приверженцев мусульманской общности.

Однако большинство профессиональных богословов не понимают главного:

- все текстуальные и смысловые совпадения в различных священных писаниях обусловлены не заимствованиями, а тем, что все они ниспосланы из Единого Источника;
- а все расхождения в священных писаниях обусловлены людской отсебятиной (вольной или невольной).

Те же, кто искренне и *бесстрашно* начинает задумываться об этом, неизбежно становятся отступниками от конфессий и становятся беззаветно верующими Богу.

### Советский период истории России и библейский проект

Фактически реализация марксистского проекта была попыткой реализовать библейский проект порабощения человечества, но без ссылок на иудаизм и его расистско-фашистскую доктрину. Это направление политики под знамёнами марксизма олицетворял собой и возглавлял Л.Д. Троцкий: расизм в марксизме сохранялся под личиной интернационализма, но реализовывался негласно на мафиозных принципах, что видно по статистике персонального состава «выдающихся деятелей марксизма» — как в политике, так и обществоведческих науках, обслуживавших «марксистский» проект.

Второе направление в политике под знамёнами марксизма — это большевизм. До 1924 года его олицетворял и возглавлял В.И. Ленин, а после смерти В.И. Ленина 21.01.1924 лидером большевиков, продолжателем дела В.И. Ленина<sup>111</sup> и олицетворением большевизма стал И.В. Сталин.

**Если говорить о сути большевизма, то фактически большевизм был нацелен на реализацию коранического идеала: провозглашённая большевиками цель политики — построение бесклассового общества, в котором все люди равны в своём достоинстве и никто не может быть ни рабом, ни господином другому, труд свободен, паразитизм**

---

<sup>106</sup> Коран, сура 4: 43. О вы, которые уверовали! Не приближайтесь к молитве, когда вы пьяны, (...).

<sup>107</sup> Коран, сура 2: 186. А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!

<sup>108</sup> Коран, сура 19: 93. Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб (это не требование тупого повиновения, а уведомление на языке той эпохи о том, что индивид сам по себе не располагает для себя самого ни вредом, ни пользой, и может осуществить только то, что допустит Бог: Коран, сура 7: 188. Скажи: "Я не владею для самого себя ни пользой, ни вредом, если того не пожелает Бог);

94. Он перечислил их и сосчитал счётом.

95. И все они придут к Нему в день воскресения поодиночке.

96. Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует любовь.

<sup>109</sup> Коран, сура 2: 30. И вот, сказал Господь твой ангелам: "Я установлю на земле заместителя". Они сказали: "Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?" Он сказал: "Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!"

<sup>110</sup> Коран, сура 41: 34. Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг.

35. Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли.

<sup>111</sup> А с точки зрения А. Гитлера они оба продолжатели дела пророка Моисея. Эту идею Дитрих Эккарт запечатлел в книге «Большевизм от Моисея до Ленина» (1923 г.). О вкладе Д. Эккарта в создание гитлеризма см. также сноску 86 в разделе 7.3 (том 2).

**(как системно организованный, так и стихийный эпизодический) одних людей на труде и жизни других исключён.**

Это полностью соответствует кораническим заповедям. Коран прямо указывает и на ОШИ-БОЧНОСТЬ существования ВНУТРИСОЦИАЛЬНЫХ ИЕРАРХИЙ ЛИЧНОСТЕЙ:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от недобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Христос об этом же говорил прямо:

«... благовествовать Я должен Царствие Божие, ибо на то Я послан» (Лука, 4:43). Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие (Матфей, 5:20). «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28)».

В исторически реальном христианстве это Учение объявлено ересью<sup>112</sup> и замещено иным, вкратце выраженном в «Символе веры», в котором нет ни единой мысли, высказанной Христом.

И всё это касается как взаимоотношений людей в пределах этнически однородного общества, так и национальных взаимоотношений и в личностном масштабе, и в общенародном. Только искоренение эксплуатации «человека» «человеком» способно решить проблемы национальных взаимоотношений и создать лад личностных взаимоотношений в масштабах общества, будь оно этнически однородным либо многонациональным.

Поэтому, даже если говорить о восстановлении патриаршества в Русской православной церкви и прекращении гонений в отношении представителей церкви в 1943 г. И.В. Сталиным, то это было сделано:

- вовсе не для того, чтобы они снова возобновили проповеди на тему «рабы, повинуйтесь господам...»<sup>113</sup>,
- а для того, чтобы дать иерархии и пастве РПЦ шанс вернуться к истинному изначальному христианству<sup>114</sup>, о какой необходимости святитель, епископ Игнатий Брянчанинов писал ещё в 1862 — 1866 гг. в записке «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Рос-

<sup>112</sup> Её название по латыни — «миллениаризм», по-гречески — «хилиазм». Название происходит от слова «тысяча», поскольку по учению этих христиан, судному дню должно предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле.

<sup>113</sup> «... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1. «Рабы, повинуйтесь господам...» — апостол Павел, К Ефесянам, 6:5; «18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо» — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.

<sup>114</sup> Слова Христа «... благовествовать Я должен Царствие Божие, ибо на то Я послан» (Лука, 4:43). «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). — И это идентично кораническому учению: Ислам — Царствие Божие на Земле, построенное самими людьми в Божьем водительстве.

сийской Православной Церкви»<sup>115</sup>, и что проигнорировала монархия Романовых, подмявшая под себя иерархию РПЦ<sup>116</sup>.

Не оглашённая сопричастность большевизма в СССР исламу ощутима некоторыми врагами большевизма и ислама. Так И.Л. Бунич, автор многих книг об утаиваемых и о сокрытых сторонах истории России («Золото партии», «Таллинский переход» и др.), возможно, что ради «красного словца», ляпнул фразу: «Должности диктатора или имама в СССР не полагалось»<sup>117</sup>.

И.Л. Бунич увидел в И.В. Сталине не только диктатора, каким его видят многие досужие интеллигенты-либералы, но и имама — духовного лидера в коранической культуре, отрицающей библейский проект порабощения человечества в целом и его марксистскую модификацию, в частности. Если это — историческая правда и тайная информация одного из мусульманских суфийских орденов, то слова песни «идет война народная, священная война» обретают ещё один смысл: поскольку священная война — джихад, то **сокровенный имам Сталин возглавил руководство джихадом**<sup>118</sup>. **Нравится “правоверным” мусульманам это утверждение или нет, но объективно, если судить по направленности политики Сталина, он всю жизнь работал на то, чтобы воплотить в жизнь идеалы, идентичные кораническим, т.е. был имамом вне ритуалов**. Кроме того, в условиях, когда культура в силу разного рода

---

<sup>115</sup> С этими записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: <http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464>. Актуальны они и донныне, но синоду РПЦ и при царизме, и при Советской власти, и в постсоветской России — не до них: есть дела поважнее...

<sup>116</sup> Митрополит Сергей (Старгородский), ставший в 1943 г. патриархом, о коммунизме: «...Занимать непримиримую позицию против коммунизма как экономического учения, восставать на защиту частной собственности для нашей православной (в особенности, русской) церкви значило бы забыть свое самое священное прошлое, самые дорогие и заветные чаяния, которыми, при всем несовершенстве повседневной жизни, при всех компромиссах, жило и живёт наше русское, подлинно православное церковное общество».

«Что этот строй не только не противен христианству, но и желателен для него более всякого другого, это показывают первые шаги христианства в мире, когда оно, может быть, еще неясно представляя себе своего мирового масштаба и на практике не встречая необходимости в каких либо компромиссах, применяло свои принципы к устройству внешней жизни первой христианской общины в Иерусалиме, тогда никто ничего не считал своим, а все было у всех общее (Деян. IV, 32). Но то же было и впоследствии, когда христианство сделалось государственной религией, когда оно, вступив в союз с собственническим государством, признало и как бы освятило собственническую строй. Тогда героизм христианский, до сих пор находивший себе исход в страданиях за веру, начал искать такого исхода в монашестве, т. е. между прочим в отречении от собственности, в жизни общинной, коммунистической, когда никто ничего не считает своим, а все у всех общее. И, что особенно важно, увлечение монашеством не было достоинством какой-нибудь кучки прямолинейных идеалистов, не представляло из себя чего-нибудь фракционного, сектантского. Это было явлением всеобщим, свойственным всему православно-христианскому обществу» (<https://zen.yandex.ru/media/id/5b9e7c90bd1d6600aae148b6/mitropolit-sergii-stragorodskii-kommunizm-ne-protiven-hristianstvu-5f75b4abcdcd496427575bca>).

И это не было «прогибом» Сергия под Советскую власть:

«Благодаря творчеству таких православных авторов, как Н. Сомин, А. Шубин и, конечно же, классиков православной философской мысли — Н. Бердяева и С. Булгакова, мне известно, что социалистические идеи сформировались в христианской среде, но исторически так сложилось, что церковное духовенство (стоявшее на службе у правящих классов) препятствовало распространению этих идей в церковной среде, что привело к их выдавливанию в еретические или околоеретические теории, а затем — в атеизм.

Святой Симеон Новый Богослов, рассуждая о собственности, говорил: «Существующие в мире деньги и имения являются общими для всех, как свет и этот воздух, которым мы дышим, как пастбища неразумных животных на полях, на горах и по всей земле. Таким же образом все является общим для всех и предназначено только для пользования его плодами, но по господству никому не принадлежит. Однако страсть к стяжанию, проникшая в жизнь, как некий узурпатор (tyrannos) разделила различным образом между своими рабами и слугами то, что было дано Владыкою всем в общее пользование» (<https://ok.ru/gvozdsu/topic/64993373984008>).

Фактически Сергей признал, что иерархи христианских церквей в далёком прошлом «легли» под «элитарно»-корпоративную внутрисоциальную власть и соответственно социально-экономические системы, в которых малочисленная «элита» так или иначе паразитирует на труде и жизни большинства, существуют в пределах Божиего попущения людям ошибаться и в силу этого несут в себе механизм самоликвидации, если не одумаются в течение некоторых известных Богу контрольных сроков.

<sup>117</sup> Бунич И.Л. Операция «Гроза», т. 2. — М.: «Облик». 1994. — С. 508.

<sup>118</sup> Соответственно те мусульмане в СССР, кто не поддержал джихад против гитлеризма, оказались в конфликте с Исламом, и не должны роптать на последствия... Последствия были в пределах норм шариата.

обстоятельств не допускает открытого исповедания Ислама, мусульманин не обязан открыто заявлять о своей сопричастности Богу<sup>119</sup>.

Демон по типу строя психики — Л.Д. Троцкий, в миропонимании которого не было места Богу как реально существующему Субъекту — Вседержителю, вследствие чего — *с его точки зрения — на Земле не может быть и людей, водительствоваемых Богом*, выразился ещё более определённо, увидев в Сталине человека-персонификацию Бога, причем персонификацию не бога никейских церквей Библии, а Бога Корана:

«В религии сталинизма Сталин занимает место бога со всеми его атрибутами. Но это не христианский бог, который растворяется в Троице. Время тройки Сталин оставил далеко позади. Это скорее — Аллах, — нет Бога, кроме Бога — который наполняет вселенную своей бесконечностью. Он средоточие, в котором всё соединяется. Он господин телесный и духовный мира, творец и правитель. Он всемогущ, премудр и предобр, милосерден. Его решения неотмеримы. У него 99 имён». При приведённой цитате значимо и то обстоятельство, что Л.Д. Троцкий, помянув «Троицу» и «христианского бога», ни слова не сказал о разногласиях Бога Корана, чей Промысел для него персонифицирован И.В. Сталиным, с иудейским богом Талмуда и марксизма самого Л.Д. Бронштейна.

В прошлом эта идентичность идеалов большевизма и Ислама приводила и к таким предложениям в адрес СССР со стороны руководителей ряда государств, в которых ислам — традиционное вероисповедание: «Вы строите коммунизм, мы строим социализм, — так давайте строить коммунизм вместе под руководством Аллаха». Но предложения такого рода были абсурдны для послесталинского руководства СССР по причине их атеистических убеждений = предубеждений = заблуждений.

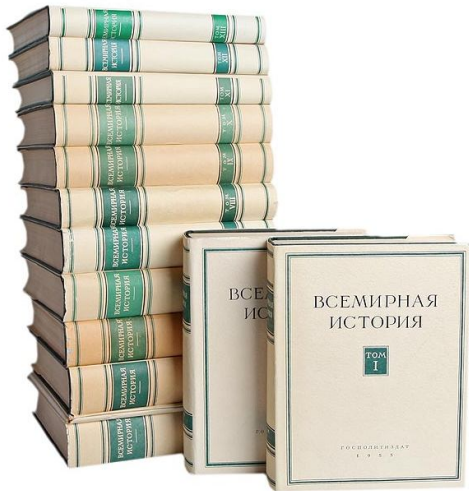
\* \* \*

Понятно, что воплощение в жизнь коранических идеалов (а равно идеалов большевизма) ставит библейский проект порабощения человечества от имени Бога в состояние невозможности реализации. И поскольку глобализация на основе библейского проекта это — гибридная война, то один из принципов её ведения — «Разделяй и властвуй!». Одно из направлений реализации этого принципа — создание образа врага в подвластных обществах. Покажем, как на то, чтобы мир ислама стал врагом работала АН СССР.

В 1950-е — 60-е гг. АН СССР издавала 13-томник «Всемирная история» (на фото ниже: фоліанты в два — три пальца толщиной, формата, несколько большего, чем А4). В нём не найти ни слова о расистских бреднях и рабовладении в мировых масштабах заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Т.е. «спецами» по всемирной истории не выявлен глобально-политический проект порабощения человечества, и Библия не порицается ни в чём, но Кораническому учению нагло приписываются рабовладельческие воззрения прямо противные смыслу стратегической Коранической доктрины общественной жизни, и сопровождается эта ложь неопределёнными (т.е. без указания аятов и цитирования) ссылками на Коран. Раздел «Основы идеологии раннего ислама», главы VII «Аравия к началу VII в. Арабские завоевания и арабский халифат (VII — X вв.)», том III, с. 108, 109 сообщает (вся орфография цитируемого источника сохранена):

<sup>119</sup> И.В. Сталин написал по крайней мере два стихотворения, посвящённых его жизненной миссии. Одно было написано им в возрасте 18 лет «Ходил он от дома к дому...» (одна из интернет-публикаций: <https://nstarikov.ru/stikhotvorenie-kotoroe-napisal-stali-73297>) и «Послушник», датированное 1949 г. и найденное в его бумагах уже после его убийства (одна из интернет-публикаций: <https://stihi.ru/2013/09/23/6584>).

<sup>120</sup> Л.Д. Троцкий. «Сталин», в 2-х томах. — Москва: «Тerra — Terra», «Издательство политической литературы». — Т. 2, с. 155, в орфографии цитируемого издания.



«Ислам возлагал на верующих мусульман пять обязанностей («пять столпов ислама»): исповедание догмата единобожия и признание пророческой миссии Мухаммеда, выраженные в формуле «нет божества кроме бога (аллаха), и Мухаммед — посланник божий»<sup>121</sup>, ежедневное совершение молитв по установленному обряду, отчисление *закята* (сбор 1/40 доли дохода с недвижимого имущества, стад и торговых прибылей) формально в пользу бедных. Фактически же в распоряжение арабо-мусульманского государства, соблюдение поста в месяце рамадане и паломничество в Мекку (*хадж*), обязательное впрочем, только для тех, кто был в состоянии его совершить. Учение ислама об ангелах, о страшном суде, о загробном воздаянии за добрые и злые

дела, о дьяволе и аде было таким же, как и у христиан. В мусульманском раю верующим обещались всевозможные наслаждения.

Ислам предписывал мусульманам участие в священной войне (*джихад*) с «неверными». Учение о войне за веру и о спасительном значении участия в ней для душ верующих развивалось постепенно в процессе завоеваний. По отношению к иудеям и христианам (а позднее и к зороастрийцам) допускалась веротерпимость, однако при условии, что те подчинятся, станут подданными мусульманского (т.е. арабского) государства и будут платить установленные для них подати.

Священная книга мусульман — Коран («Чтение»), по учению ислама, существовала извечно и была сообщена богом Мухаммеду, как откровение. Речи Мухаммеда, выдаваемые им за «откровения от бога», записывались согласно преданию, его последователями. Эти записи в дальнейшем, несомненно, подвергались обработке. В Коран вошли также многие библейские сказания. Коран был собран в единую книгу, отредактирован и разделён на 114 глав (*сур*) уже после смерти Мухаммеда, при халифе Османе (644 — 656). Влияние мекканских рабовладельцев и купцов отразилось на их языке, и на идеях Корана. Слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране. **В нём оправдывается институт рабства** (выделено нами жирным при цитировании). В основном идеология Корана направлена против общественных институтов первобытнообщинного строя — межплеменной борьбы, кровной мести и т.п., а также против многобожия и идолопоклонства.

В Коране есть специальная глава «Добыча», которая стимулировала в войне-арабе желание идти в поход: 1/5 военной добычи должна была поступать пророку, его роду, вдовам и сиротам, а 4/5 выделялись в раздел войску из расчёта: одна доля пехотинцу и три доли всаднику. Военная добыча состояла из золота, серебра, пленников-рабов, всякого движимого имущества и скота. Завоёванные земли не подлежали разделу и должны были поступать во владение мусульманской общины. Убитым на войне — «мученикам за веру» ислам обещал райское блаженство. Считалось, что в рабство можно обращать лишь иноверцев. Однако принятие ислама людьми, уже обращёнными раньше в рабство, не освобождало от рабства ни их, ни их потомков. Дети господ и рабынь, признанные своими отцами, считались свободными. Ислам разрешал мусульманину иметь одновременно до 4 законных жён и сколько угодно рабынь-наложниц.

Для начального ислама не существовало разницы между духовными лицами и мирянами, между мусульманской общиной и государственной организацией, между религией и правом. Сложившееся постепенно между VII и IX в. мусульманское право первоначально основывалось на Коране. К этому главному источнику права с конца VII в. присоединился ещё и другой — предание (*сунна*), состоявшее из *хадисов*, то есть рассказов из жизни Мухаммеда. Много этих хадисов было сочинено в среде «сподвижников пророка» — мухаджиров и ансаров, а также их учеников. По мере того,

<sup>121</sup> Как уже было отмечено ранее, кроме Мухаммеда, ислам признаёт и других пророков, в частности: Адама, Ноя, Авраама, Моисея и Иисуса Христа.

как арабское общество развивалось и жизнь его становилась всё более сложной, выяснялось, что Коран и хадисы не дают ответа на многие вопросы. Тогда появились ещё два источника мусульманского права: *иджма* — согласованное мнение авторитетных богословов и правоведов и *кьяс* — суждение по аналогии.

Советские историки по-разному трактуют социальную основу раннего ислама. Согласно указанной выше первой концепции, в раннем исламе отразился процесс разложения первобытно-общинного строя и сложения рабовладельческого уклада в североарабском обществе. Только впоследствии, в связи с феодализацией арабского общества, ислам постепенно развился в религию феодального общества. Согласно же второй концепции, ислам с самого начала был идеологией раннефеодального общества, хотя более ярко социальная сущность его выявилась позже, после арабских завоеваний».

Вот такие похотливые и алчные мракобесы и агрессоры эти мусульмане, чуть ли не хуже нацистов, если верить академической науке времён СССР.

Рассматриваемый академический 13-томник совершенно правильно сообщает, что «слова “обмеривающие”, “кредит”, “долг”, “лихва” и им подобные не раз встречаются в Коране». Однако он подло пакастливо умалчивает о том, как они в нём упоминаются. Поэтому, чтобы показать подлость и заведомую лживость авторского коллектива этого 13-томника<sup>122</sup> и их анонимных *кураторов*, приведём некоторые выдержки из Корана.

Как уже сообщалось ранее (сноска 104, раздел 5.4), Коран (сура 2:275 — 277, в частности) налагает категорический запрет на ростовщичество — кредитование под процент, а приведённая выше библейская доктрина скупки мира на основе иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество в международных глобальных масштабах и порождаемая ею система долгового рабства расценивается в Коране безальтернативно как явное выражение сатанизма.

Ведётся в Коране речь и об обмеривании и обвешивании, но не так, как можно подумать в контексте приведённого фрагмента из академического 13-томника:

«Полностью соблюдайте меру и вес. Не снижайте людям в их вещах и не портите землю после её устройства. Это — лучше для вас, если вы верующие!» (Коран, 7:85).

«Не будьте как те, которые вышли из своих жилищ с гордостью и лицемерием пред людьми. Они отстраняют от пути Бога, а Бог объёмлет то, что они делают» (Коран, 8:47).

Тот же самый клеветнический подход выражен и в «Большой Советской Энциклопедии», изд. третье, т. 13, с. 142:

«Коран освятил складывающиеся в Аравии социальное неравенство, институт частной собственности и др. атрибуты классового эксплуататорского общества».

О Библии же «Большая Советская Энциклопедия», т. 3, с. 313 повествует совсем иначе:

«Наряду с призывом к улучшению положения угнетенных (особенно в книгах Пророков) и к разрушению римской империи (Апокалипсис) в Библии господствует апология монаршей власти, общественного неравенства, собственности. (...) Признанная священной («бог вдохновенной») книгой христ. церкви, Библия на протяжении всего средневековья определяла форму выражения мысли в Европе. Библейская космогония, социальное учение, этика были признаны церковью непререкаемой нормой и использовались в интересах эксплуататорских классов. К Библии прибегали для оправдания привилегий феодалов, инквизиции, рабства, приниженного положения женщины. Еретические учения (в т.ч. павликианство и богомилство, отвергавшие боговдохновенность Ветхого завета) не столько оспаривали, сколько переосмысливали учение Библии, находя в ней подчас обоснование идеи равенства («Когда Адам пахал, а Ева пряла, кто был господином?»). Ссылками на Библию аргументированы крестьянские требования во время Великой крестьянской войны (1524 — 26) и программы Англ. бурж. революции».

---

<sup>122</sup> Неужто авторы приведённого академического текста настолько обнаглели в своём учёном самодовольстве, что посмели написать об одной из культур цивилизации, не ознакомившись с текстом, на основе которого она возникла? — лгали злоумышленно, хотя, возможно, что не по своей воле, поскольку свою волю «сдали в аренду» заказчикам и спонсорам проекта.

То есть редакция «Большой Советской Энциклопедии» утверждает и подразумевает, что Коран прямо оправдывает несправедливость в обществе; но, что хотя Церковь и приспособила Библию к оправданию угнетения, тем не менее борцы с несправедливостью находили обоснование своей правоты в Библии. Однако исторически реально всё наоборот:

- Коран ниспосылался в исторически реальное общество, которое переживало кризис родоплеменных отношений и готово было перейти к чему-то другому, поэтому исторически сложившееся рабовладение принималось как данность, ислам (единобожие и жизнь людей в диалоге с Богом) провозглашался как образ жизни всего человечества в будущем и прямо говорилось, что мусульманин не может быть рабом мусульманина. Т.е. Коран однозначно предписывает справедливость и порицает угнетение, а обосновать господство одних над другими на его основе можно только кривотолкованием.
- Библия же прямо предписывает угнетение и покорность угнетению, хотя в ней можно найти отдельные фрагменты в обоснование борьбы с угнетением.

Тем не менее, терроризм от имени ислама — реальность наших дней (постсоветской эпохи) для почти всех более или менее высокоразвитых в научно-техническом и экономическом отношении стран мира вследствие чего в немусульманских культурах распространяется «исламофобия» и неприязнь к мусульманам и подозреваемым в симпатиях к исламу. Поэтому актуальны ответы вопрос:

- как создаётся терроризм, действующий от имени ислама?
- как его профилировать?

Ответы на эти вопросы можно получить только, если мыслить процессно.

Начнём с того, что в 1970-е гг. терроризм на западе был левацкий экстремистско-марксистский. Причины те же: угроза построения большевистского социализма в СССР и в Китае расценивалась хозяевами и заправилами библейского проекта как реальная и им надо было её профилировать. Одно из направлений профилирования — создать негативные предубеждения в обществах Запада.

- Но если СССР видится обывателю как гастроль Большого театра и Ансамбля песни и пляски Советской Армии, выставка картин из собрания Третьяковской галереи, Русского музея или Эрмитажа, то образ СССР как врага не складывается<sup>123</sup>.
- Но если появляется левацкий экстремистско-марксистский терроризм, то легко выстраивается примитивная логическая цепочка, доступная для понимания примитивного обывателя: **террористы — марксисты-коммунисты ⇒ марксизм — государственная идеология СССР и Китая ⇒ СССР и Китай — враги всего «цивилизованного мира» ⇒ они должны быть уничтожены либо измениться и стать частью «цивилизованного мира».**

После того как СССР был уничтожен совместными усилиями местных предателей и их зарубежных кураторов<sup>124</sup>, заправила библейского проекта решили, что эта задача решена и на-

<sup>123</sup> В 1970-е гг. была популярна фотография некоего пикетчика в одной из стран Европы. У него на спине была закреплена афиша гастроль Большого театра, на которой была изображена балерина, и поверх афиши был текст «Русские идут!».

<sup>124</sup> Е.Т. Гайдар убит западными спецслужбами за неуместную, по сути идиотскую, болтливость. В одной из телепрограмм НТВ «Без ретуши», посвящённой 15-летию ГКЧП Е.Т. Гайдар «сболтнул лишнее»: «ЦРУ сыграло свою роль. Это чистая правда». Анонс этой программы, включая и эти слова, телевидение показывало на протяжении нескольких дней перед выходом в эфир самой программы 19 августа 2006 г.

Со стороны Е.Т. Гайдара оглашать это признание на камеру было выражением глупости, несовместимой с жизнью. А после того, как была сделана запись, канал НТВ, выпустив её в эфир, по отношению к Гайдару сыграл роль ябеды-стукача, который «сдал» мальчишка-плохиша его кукловодам, а те не могли простить возмнившей о себе кукле-биороботу такой пакости по отношению к ним. Поэтому, когда Е.Т. Гайдар приехал в Дублин на некую экономическую конференцию, где должен был презентовать свою книгу «Гибель империи», то 24 ноября 2006 г. его отравили, и он потерял сознание. «По сведениям британской газеты “Файнэншл таймс”, “у Егора Гайдара была рвота и кровотечение”. В бессознательном состоянии Гайдар был доставлен в реанимацию, но спустя несколько часов ему стало лучше.

Уже по приезде в Москву Гайдар был госпитализирован в одну из столичных клиник, однако врачи не могут объяснить причины случившегося. (...) Анатолий Чубайс выразил мнение, что Егора Гайдара пытались отравить» (<http://www.pravda.ru/news/accidents/29-11-2006/205550-gajdar-0>). «При этом глава РАО «ЕЭС России» исключил причастность властей к происшествию с Гайдаром. «Относить случившееся на «заговор кровавых путинских сил» исходя из всего, что я знаю о российской политике и её лидерах, я не могу. Тем более что в этом случае Москва

→→→

стало время решения другой глобально-политической задачи — искоренения ислама. Алгоритмика создания образа врага та же самая: **террористы — мусульмане ⇒ ислам — вероучение, под властью которого живут многие страны, которые всем обязаны передовому Западу (своей науки там нет, экономика неразвита либо подражательная, как в Турции) ⇒ ислам — враг всего «цивилизованного мира» ⇒ ислам должен быть искоренён, те мусульмане, что не одумаются, — должны быть уничтожены, а кто одумается и их потомки смогут стать частью «цивилизованного мира».**

В самом же исламском мире социальная база для вербовки и подготовки террористов тоже существует. Её наличие обусловлено тем, что издавна сами мусульмане пренебрегли поучением, которое огласил Мухаммад: *«Раб Божий получает от молитвы лишь то, что он понял».* И соответственно, если из молитвы индивид не вынес никакого жизненного смысла, то это эквивалентно тому, что он и не молился вовсе. И потому для многих таких, ложно считающих себя истинными правоверными мусульманами, их «ислам» — всего лишь поклонение молитвенному коврику под чтение Корана, смысл которого они и в своём большинстве не знают, поскольку не знают арабского языка, который для большинства из них — не родной. Но и те, для кого арабский язык — родной, тоже не вникают в смысл Корана, дабы не соотносить свою жизнь с ним и не быть обременёнными нравственно-этической обязанностью человека — осознанно-осмысленно по своей воле жить в русле Промысла. Они довольствуются тем, что им объяснят муллы и прочие «авторитетные» мусульмане. Поэтому в так называемый «мусульманский мир» — реально псевдомусульманский, поскольку в нём жизнь по совести давно подавлена жизнью по шариату.

Если же обратиться к самому Корану, то в нём можно выявить три пласта информации:

1. Информация, адресованная лично Мухаммаду, которая была для него руководством к действию в конкретике обстоятельств его жизни. В силу этого (никто из читателей Корана — не Мухаммад, и сейчас — не то историческое время, не те исторические обстоятельства) вся эта информация для нас — информация к размышлению, к выработке понимания миссии Мухаммада, его жизненного подвига, но не прямое руководство к действию.
2. Информация, адресованная современникам и соотечественникам (единоплеменникам) Мухаммада, которая была для них руководством к действию в конкретике обстоятельств их жизни. В силу этого (никто из нынешних читателей Корана — не современники Мухаммада, и кроме того, они — не его единоплеменники<sup>125</sup>) вся эта информация для нас — инфор-

---

была бы гораздо более простым и удобным местом, чем Дублин», — заметил Чубайс» (<http://www.expert.ru/newsmakers/2006/11/29/chubais/>).

«Ирландская сторона заявила: “У нас нет никаких причин полагать, что его болезнь связана с какими-то подозрительными обстоятельствами”, — сказал представитель департамента по иностранным делам» (приводится по публикации на сайте РИА-НОВОСТИ: <http://www.rian.ru/society/20061129/56194518.html>).

После того, как Е.Т. Гайдар в клинике Дублина немного оправился, у него хватило ума, чтобы экстренно вылететь в Москву для дальнейшего лечения под охраной ФСБ. Но после этого покушения Е.Т. Гайдар смог протянуть чуть больше трёх лет и умер 16 декабря 2009 г. в возрасте 53 лет по официальной версии как бы естественной смертью от отёка лёгких, вызванного ишемией миокарда.

<sup>125</sup> Коран в нём самом характеризуется как «арабский судебник», т.е. адресованный, прежде всего к арабам (Коран, 13:37), проживавшим на Аравийском полуострове. Поэтому если следовать его указаниям вне этого региона, то можно самоубиться. Так в суре 2, аят 187 говорится о правилах питания в пост Рамазан: *«Ешьте и пейте, пока не станет различаться перед вами белая нитка и чёрная нитка на заре, потом выполняйте пост до ночи».* В мусульманской культуре принят лунный календарь, в котором 12 месяцев одинаковой продолжительности и потому месяцы перемещаются относительно годового солнечного цикла, вследствие чего Рамазан, если соотноситься с календарём, основанном на солнечном годовом цикле, может приходиться и на зимние, и на летние месяцы в зависимости от соотношения лунного и солнечного календарей. Теперь представим, что Вы — ритуально безупречный мусульманин и оказались за полярным кругом при начале полярного дня. Там продолжительность полярного дня (солнце не уходит за горизонт) от одного дня (на северном и южном полярных кругах) до 186 суток (на полюсах). Но уже на широте Санкт-Петербурга и несколько южнее ночи получили эпитет «белые» (*«И, не пуская тьму ночную / На золотые небеса, / Одна заря сменить другую / Спешит, дав ночи полчаса»:* А.С. Пушкин). И в период «белых ночей» не бывает времени суток, когда белая и чёрная нити неразличимы по цвету. И если вы будете в Рамазан, пришедшийся на время белых ночей, тупо следовать приведённой коранической рекомендации, то у вас будут большие проблемы со здоровьем, а может быть вы и не доживёте до того времени, когда белая и чёрная нити на послезакатной заре станут неразличимыми по цвету: продолжительность жизни человека без воды — от 1 дня до 18 дней — в зависимости от условий, в которых он находится.

→→→



мация к размышлению, к пониманию той эпохи, её проблем, но не прямое руководство к действию.

3. Информация, адресованная всем людям на все времена вне зависимости от их места жительства и эпохи. И только она — руководство к действию для всех нас вне зависимости от национальной принадлежности.

\* \* \*

Суть третьего пласта информации проста для понимания:

- **Человеку нормально жить в диалоге с Богом<sup>126</sup>.**
- **Отклонять зло тем, что лучше<sup>127</sup> (объективные различия добра и зла открываются в диалоге с Богом по совести).**
- **Стремиться опередить друг друга в добрых делах<sup>128</sup>.**

**И фундаментальный смысл жизни каждого человека, открывающий прочие благие смыслы его жизни, научиться жить в соответствии с этими тремя положениями: чем раньше — тем лучше.**

\* \* \*

---

Т.е. приведённая кораническая рекомендация о питании в пост Рамазан (Коран, 1:187) была дана в общество, в котором часов (ни механических, ни электронных) у людей не было, и дана применительно к ритмике смены дня и ночи, характерной для Аравийского полуострова, при которой она не обрекала постящихся мусульман на смерть от обезвоживания организма.

<sup>126</sup> Коран, сура 2: 186. А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!

Та же самая идея в изложении святителя Игнатия Брянчанинова:

«Что такое — человек? На этот вопрос отвечает человеку Апостол: *Вы есте церкви Бога Жива, якоже рече Бог: яко вселюся в них, и похожду, и буду им Бог, и тиши будут Мне людие* (2 Кор. 6, 16). Священное Писание называет всякого вообще человека домом, обителью, сосудом. Тот человек, который не захочет быть домом Божиим, сосудом Божественной благодати, соделывается домом и сосудом греха и сатаны. *Егда нечистый дух, — сказал Спаситель, — изыдет от человека, преходит сквозе безводная места, ища покоя, и не обретае. Тогда речет: возвращуся в дом мой, отнюдуже изыдох: и пришед обрящет празден, пометен и украшен. Тогда идет и поймет с собою семь иных духов лютейших себе, и вшедше живут ту: и будут последняя человеку тому горша первых* [Мф. 12, 43. Лк. 11, 24. См. объяснение этих слов Евангелия блаженным Феофилактом Болгарским, также в Слово о различных состояниях естества человеческого по отношению к добру и злу. Аскет, оп. Т. II, изд. 1865 г.]. Человек не может не быть тем, чем он создан: он не может не быть домом, не быть жилищем, не быть сосудом. Не дано ему пребывать единственно с самим собою, вне общения: это ему неестественно. Он может быть с самим собою только при посредстве Божественной благодати, в присутствии её, при действии её: без неё он делается чуждым самому себе и подчиняется невольно преобладанию падших духов за произвольное устранение из себя благодати, за попрание цели Творца. Апостол, благоговеино созерцая свободу, которую Бог предоставил человекам преуспевать как в добре, так и во зле во время всей земной жизни, говорит: *Яко камене живо зиждитесь в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови Иисус Христом, в велицем дому мира не точию сосуди злати и сребряни суть, но и древяни и глиняни, и ови убо в честь, ови же не в честь. Аще убо кто очистит себе от сих, будет сосуд в честь, освящен и благопотребен Владыце* (1 Пет. 2, 5; 2 Тим. 2, 20, 21). Дана свобода, но воля Божия пребывает неизменною: *Сия есть воля Божия — святость ваша, хранити себе самех от блуда, и ведети комуждо от вас свой сосуд стяжавати во святыни и чести, а не в страсти похотней, якоже и языцы, не ведящии Бога. Не призва бо нас Бог на нечистоту, но во святость. Темже убо отменяй, не человека отменяет, но Бога, давшего Духа Своего Святого в нас* (1 Сол. 4, 3-8). Соделывается человек сосудом и жилищем Божиим посредством христианства; устраивается и украшается жилище действием Святаго Духа: вы созидаются, — говорит Апостол, — *в жилище Божие Духом* (Еф. 2, 22). Вожделенно для человека удовлетворение Божественной цели! Вожделенно для человека достижение достоинства, предоставленного ему Богом!» (В.В. Ванчугов. «Брянчанинов И. «Определение человека»». Из книги Игнатия Брянчанинова «Слово о человеке». Издательство Свято-Введенского монастыря Оптиной Пустыни. М., 1997 г., приводится по публикации в интернете сайте «Социально-гуманитарное и политологическое образование»: <http://humanities.edu.ru/db/msg/22100>).

<sup>127</sup> Коран, сура 41:34: Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг.

<sup>128</sup> Коран, сура 2:148: Старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!

Псевдоисламский терроризм начала XXI века фабрикуется путём избирательного цитирования фрагментов Корана, принадлежащих к двум первым пластам информации, адресованным Мухаммаду лично и его современникам и соплеменникам и касающимся ведения первого в истории джихада, в результате победы в котором возникла мусульманская культура. Организаторы терроризма эти рекомендации возводят во мнении своих подопечных в ранг якобы данных на все времена вплоть до торжества ислама в глобальных масштабах, игнорируя *неведомые для подавляющего большинства исповедующих традиционный ислам* коранические предостережения, — такие, как:

- «Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения» (Коран, 2:257).
- «О вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: "Ты не верующий", — домогаясь случайностей жизни ближней» (Коран, 4:94). — Это подразумевает запрет на прикрытие того или иного эгоизма религиозными мотивами<sup>129</sup>.
- «А если они уверовали в подобное тому, во что вы веровали, то они уже нашли прямой путь» (Коран, 2:137). — Это подразумевает, что Ислам — это определённые убеждения и следование им в жизни, и он не сводится к ритуальной безупречности.
- «Пусть не навлекает на вас ненависть к людям греха до того, что вы нарушите справедливость. Будьте справедливы, это ближе к богобоязненности, и остерегайтесь Бога, поистине Бог сведущ в том, что вы делаете» (Коран, 5:11).
- «А если кто-нибудь из многобожников просил у тебя убежища, то приюти его, пока он не услышит слова Божьи. Потом доставь его в безопасное для него место. Это — потому, что они — люди, которые не знают» (Коран, 9:6).

Последнее особенно актуально для тех как бы мусульман, кто становится на путь уничтожения «неверных» под лозунгами «священной войны за веру», поскольку неверные в их большинстве просто невежественны. И потому первому джихаду, который начал Мухаммад, предшествовали десять лет мирной проповеди, в течение которых противники Ислама организовали несколько покушений на Мухаммада, организовали торговую блокаду первых мусульман, вследствие которой люди умирали. И только в ответ на эти *злодейства, мотивированные религиозными причинами*, Мухаммаду было повелено Свыше начать джихад.

- «Держись прощения, побуждай к добру и отстранись от невежд» (Коран, 7:198).

Но само по себе различие вероисповеданий согласно тому, *что сказано в Коране не двусмысленным образом*, не может быть причиной войны. Тем более в Коране сообщается: «К Богу — возвращение вас всех <после завершения земной жизни>, и Он сообщит вам то, о чём вы разногласили!» (Коран, 5:48).

Соответственно, единственная работоспособная стратегия искоренения псевдоисламского терроризма — приобщение мусульман и прочих к смыслу Корана на основе перевода исходного арабского канонического текста на их родные языки с последующим разъяснением роли каждого из названных выше трёх пластов информации<sup>130</sup>.

Но эта стратегия противна библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, в котором реализуется многовариантный сценарий «окончательного решения исламского вопроса»:

- Вариант первый — построение псевдоисламского «всемирного халифата», который начнёт войну против остального мира с целью заставить всех поклоняться молитвенному коврику,

<sup>129</sup> Эрдогану и всем прочим другим *как бы мусульманам (лицемерам — мунафикам)* полезно было бы об этом вспомнить.

<sup>130</sup> Это не означает призыва в последующем предать забвению арабский текст. Все желающие пусть осваивают арабский язык — тем более, что он — наряду с русским — является системным языком мозга человека: см. Н.Н. Вашкевич. Системные языки мозга (интернет-публикации: <https://knigogid.ru/books/923834-sistemnye-yazyki-mozga/toread>; <https://avidreaders.ru/book/cistemnye-yazyki-mozga.html>). Кроме того, издания могут быть двуязычными, аналогично тому, как Коран представлен на русском языке в переводе Г.С. Саблукова.

с последующим разгромом халифата «цивилизованным человечеством», занесением Корана в «спецхраны» библиотек и допуском до него только доверенных лиц, которые будут объяснять, что в Коране нет никаких иных смыслов кроме истребления всех инаковерующих, осуществлением «деисламизации» некогда мусульманских обществ аналогично тому, как была осуществлена «денацификация» Германии после разгрома третьего рейха.

- Вариант второй — победа псевдоисламского «всемирного халифата» войне против вставшего в неверие остального человечества с последующим принуждением всех побеждённых поклоняться молитвенному коврику и уничтожением несогласных. Такой исход войны позволяет решить проблему глобального биосферно-социального кризиса путём уничтожения либерально-буржуазной культуры, породившей этот кризис. Далее халифат впадёт в кризис сам и рухнет управляемым образом вследствие деградации правящей «элиты», как деградировали и рухнули державы, где Ислам был подменён поклонением молитвенному коврику: Золотая орда, Османская империя, шахский Иран. Далее — «деисламизация» по первому варианту и установление «нового мирового порядка», характер которого будет обусловлен сложившимися к тому времени обстоятельствами и глобально-политическими задачами при сохранении и в будущем власти хозяев и заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Президент Турции Эрдоган копошится в рамках первого этапа обоих вариантов — попытка создания «всемирного халифата», который должен объединить тех, кто не знает смысла Корана, но готов ритуально безупречно поклоняться молитвенному коврику и блюсти «пять столпов ислама». Но это — одна из версий отступничества от Ислама.

На этот же сценарий в России работает и отказ в переводах Корана на русский язык употреблять слово «Бог», сохраняя арабское слово «Аллах», имеющее то же самое значение. Это создаёт иллюзию, что Бог и Аллах — это разные субъекты, в силу чего якобы достаточно «верить в Бога» традиционным образом, а к Аллаху относиться, как к чему-то чуждому своей истиной вере.

Главное же в том, что этот сценарий осуществления глобальной «деисламизации»<sup>131</sup> не учи-

---

<sup>131</sup> 17.09.2013 Октябрьский районный суд г. Новороссийска признал экстремистской книгу «Смысловой перевод священного Корана на русский язык».

«Несмотря на столь длинное название ныне запрещенной книги, хочется отметить, что Новороссийский суд запретил именно Коран, так как большинство переводов священной книги имеют название в русском языке как — «Смысловой перевод священного Корана на русский язык», под чьим бы авторством не был сделан каждый конкретный перевод.

Новороссийской транспортной прокуратурой в ходе изучения постановления следственного отдела по г. Новороссийску об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, установлено, что в тексте книги «Смысловой перевод Священного Корана на русский язык» / Перевод с арабского Э.Р. Кулиева. 1-ое издание. Комплекс имени Короля Фахда по изданию священного Корана. п/я 6262. Медина Мунавара. Саудовская Аравия, 2002. 1088 с., прибывшей в международном почтовом отправлении № ЕМ 177973005 KR, содержится информация возможно экстремистского содержания.

Так, согласно справке об исследовании Экспертно-криминалистического центра ГУВД МВД РФ по Краснодарскому краю в данной книге имеются высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам отношения к определенной религии (в частности, не мусульманам); содержатся высказывания, в которых речь идёт о преимуществе одного человека или группы лиц перед другими людьми по признаку отношения к религии, в частности, мусульман над не мусульманами; высказывания, содержащие положительную оценку враждебных действий одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединённых по признаку отношения к религии, в частности, мусульман по отношению к не мусульманам; а также высказывания побудительного характера, по смысловому пониманию призывающие к враждебным и насильственным действиям одну группу лиц по отношению к другой группе лиц, объединённых по признаку отношения к религии, в частности, мусульман по отношению к не мусульманам» (<https://golosislama.com/news.php?id=19365>).

Потом юристы лепетали что-то невнятное на тему, что они признали экстремистским не Коран, а именно перевод Корана Кулиевым на русский язык. — Таких юристов следует освидетельствовать у психиатров и пожизненно лишить права заниматься какой бы то ни было деятельностью в сфере юриспруденции, поскольку при таком подходе получается так: *Если некий смысл выражен русским языком и признан экстремистским, то тот же смысл, выраженный другим языком, не является экстремистским.*

И это — не единственное судебное решение такого рода. «Российская газета» 20.06.2012 г. сообщила, что в Оренбургской области суд вынес решение о включении в Федеральный список экстремистских материалов 65 мусульманских книг. «Согласно протоколу заседания, на нём присутствовали всего четыре человека: судья, прокурор, представитель Минюста и секретарь.

тывает коранического обетования: «Бог написал: "Одержу победу Я и Мои посланники!"» (Коран, сура 58:21). И если кто-то с этим обетованием не согласен либо относится к нему скептически в силу сложившихся антиисламских предубеждений, то в Коране есть предостережение: «Видите ли, если он (Коран) от Бога, а вы не веруете в него (Коран), то как вы оправдаетесь в этом перед <ego> Ниспославшим?» (сура 41, аят 52). — **Поэтому каждому человеку следует ПРОЧУВСТВОВАННО-ВДУМЧИВО прочитать Коран хотя бы раз как послание заботливого друга, адресованное ему лично.**

\* \* \*

Либерально-буржуазный капитализм, породивший глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис, возник на основе протестантской идеологии, представляющей собой одну из вариаций Библейской идеологии. Первые предзнаменования к этому в виде стойких локальных загрязнений природной среды отходами производств в промышленных районах появились в конце XVIII — начале XIX веков. Одновременно европейский капитализм породил такое расслоение на сверхбогатых и нищих, какой прошлая история в период после краха рабовладения не знала. Последнее вызвало как стихийное массовое недовольство «низов общества», так и неприятие такого жизненного уклада общества разного рода гуманистами. В результате начались первые поиски путей перехода к социалистическому (общинному) хозяйственному укладу. Они носили инициативный локальный характер в том смысле, что проводились на основе какого-то одного или нескольких предприятий. Тем не менее, они были замечены творцами глобальной политики и осмысленны как возможность решения проблемы роста социальной напряжённости (классовой борьбы) и проблемы зарождающегося глобального экологического кризиса. Однако в условиях буржуазно-либеральной макроэкономической системы общинные социально-экономические системы с малым количеством участников, не обладающие качеством самодостаточности в аспекте производства и потребления, не могли решить этих проблем, поскольку структура их доходов-расходов в той рыночной конкурентной среде была идентична структуре доходов-расходов частно-капиталистических предприятий. Понимая это, заправила глобальной политики взяла курс на построение общинно-социалистических макроэкономических систем, которые должны были слиться в глобальную общинно-социалистическую систему и тем самым завершить глобализацию. В соответствии с этими устремлениями возник марксизм как идейная основа мировой социалистической революции, которая должна была решить обе проблемы: 1) свести к минимуму социальную напряжённость, обусловленную расслоением на сверхбогатых и беспросветно бедных, обеспечить всем «разумный достаток», и 2) ликвидировать гонку потребления, порождающую экологиче-

---

«Никто из издателей и переводчиков этих книг не присутствовал в суде. При этом само заседание длилось всего около 20 минут, хотя в материалах дела несколько томов», — недоумевает Валиуллин. В своём решении, как рассказал адвокат, суд ссылается на экспертизу, которую провели преподаватель Российского государственного гуманитарного университета Светлана Яковлева и преподаватель Московской православной духовной академии, религиовед Юрий Максимов» («Российская газета», «Это провокация против мусульман»: <https://www.gazeta.ru/social/2012/06/20/4633769.shtml>).

С учётом того факта, что Россия — многонациональное государство, а исторически сложившийся ислам — вероучение, признаваемое многими народами России, эти действия «правоохранителей» представляют собой разжигание религиозной вражды во многонациональном обществе России, и соответственно в них выражается состав преступления, предусмотренный статьей 275 УК РФ — «Государственная измена», поскольку выгодополучателями от такого рода действий сотрудников прокуратуры, Минюста и судей являются геополитические противники и конкуренты России. Если умысла не было и это всё просто выражение дурости, то виновных следует освидетельствовать комиссией психиатров, признать слабоумными и недееспособными, чтобы и другим не повально было вредить России.

К борьбе с псевдоисламским терроризмом и профилактированием псевдоисламского терроризма эти действия новороссийских «правоохранителей» не имеют никакого отношения, но они создают предпосылки к тому, чтобы часть граждан России, исповедующих ислам в его исторически сложившемся в их национальных культурах виде, стала воспринимать Российскую государственную власть как антиисламскую и под воздействием такого рода оценок ступила на путь террористической и иной антигосударственной деятельности.

Также отметим, что **в полном соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога, отечественные «правоохранители» не имеют никаких вопросов и претензий ни к традиционному иудаизму, ни к традиционным ветвям христианства.**

ские проблемы. Так появился марксизм, основоположником которого стал внук двух раввинов.

Лукавство марксизма в том, что его политэкономия метрологически несостоятельна: такие категории, как «необходимый продукт», «прибавочный продукт», «необходимое» и «прибавочное рабочее время» — фикции, которые невозможно выявить и измерить в ходе хозяйственной деятельности; а перенос стоимости со средств производства на продукцию — бухгалтерская операция (амортизационные отчисления), подчинённая законодательству, а не реально существующий процесс, не говоря уж о том, что стоимость — некая оценка, а не объективное явление, поддающееся однозначно определённым измерением. Как было отмечено ранее, на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма впервые публично указал И.В. Сталин, в своей работе-завещании «Экономические проблемы социализма в СССР», предложив советским экономистам отказаться от метрологически несостоятельных категорий марксистской политэкономии.

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме»<sup>132</sup>.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведённой фразы И.В. Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».<sup>133</sup>

Но марксистская политэкономия — порождение философии диалектического материализма. И поскольку она породила дефективную метрологически несостоятельную политэкономия и не заметила своей ошибки, то это указывает на несостоятельность теории познания — гносеологии марксизма. Таким образом из трёх источников, трёх составных частей марксизма<sup>134</sup> (диалектический материализм, политэкономия, учение о социализме) два (философия диалектического материализма и политэкономия) оказываются научно (жизненно) несостоятельными, что превращает третий (учение о социализме) в своего рода приманку для тех, кому неприемлем капитализм, и кто при этом полагается на авторитеты тех или иных учений, интеллектуалов, вождей.

Поэтому, указав на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма, И.В. Сталин по сути вынес смертный приговор всему марксизму, поскольку пройти цепочку не оглашённых И.В. Сталиным взаимосвязей (дефективная политэкономия — следствие дефективности диалектического материализма — философской основы марксизма) и огласить итоговый вывод «марксизм научно несостоятелен и потому опираться на него в политической практике недопустимо» — это вопрос времени. И именно этого И.В. Сталину не могут простить заправила глобальной политики на основе библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и истребления несогласных с ним.

В итоге марксистский проект потерпел крах, но проблемы, порождаемые либерально-буржуазным капитализмом не только остались, но и усугубились. Со второй половины XX века заправила глобальной политики их решают иным способом:

<sup>132</sup> «Экономические проблемы социализма в СССР», Москва, Политиздат, отд. изд. 1952. — С. 18.

<sup>133</sup> «Экономические проблемы социализма в СССР», Москва, Политиздат, отд. изд. 1952. — С. 18, 19.

<sup>134</sup> Одна из работ В.И. Ленина называется «Три источника и три составных части марксизма» (1913 г.).

- стимулирование биологического вырождения и культурной деградации народов, чьи культуры несут идеологию буржуазного либерализма и соответствующую хозяйственную практику;
- замещение в государствах, породивших буржуазно-либеральный капитализм коренного населения мигрантами-пришельцами — носителями иных культур, которые не желают осваивать культуру обществ тех стран, в которые они переселились под давлением разного рода искусственно созданных обстоятельств (войны, экономическая разруха) и при поддержке периферии заправил глобальной политики. Обслуживание миграции — транзита из зон целенаправленно организованных бедствий в экономически благополучные страны региональной цивилизации Запада, социальное обеспечение прибывших мигрантов за счёт принимающей стороны — это бизнес, востребованный и «крышуемый» заправилами глобальной политики.

Поэтому исторически сложившиеся (коренные) народы Европы, а также других стран Запада поставлены перед выбором:

- либо они уходят в историческое небытие вместе с буржуазно-либеральным капитализмом и замещаются пришлым населением и его потомками, которые несут иную культуру и не хотят осваивать культуру буржуазного либерализма (этот проект связан и с проектом «всемирного халифата»);
- либо они переходят к национал-социализму, а проблему агрессии и паразитизма мигрантов на коренных жителях решают через концлагеря по обстоятельно отработанным методам третьего рейха.

Однако, оба навязываемых глобализаторами варианта выбора ошибочны, каждый по-своему, поскольку правильный выбор — переход всех к культуре, в которой человеческий тип строя психики достигается всеми к началу юности, после чего все живут, реализуя свой познавательно-творческий потенциал осознанно-волевым порядком под властью диктатуры совести. Но этот вариант выбора толпе в странах Запада не предлагается, а в постсоветской России как минимум не поддерживается государственной властью, а в ряде случаев предпосылки к нему подавляются «правоохранителями»<sup>135</sup>. Но во избежание катастрофы глобальной цивилизации необходимо реализовать именно этот вариант. Он же и определённая ноосферная защита от пандемий<sup>136</sup> и иных средств осуществления геноцида: никто, хранимый Богом, не может погибнуть или умереть до завершения им своей жизненной миссии, а Бог — не тиран и не садист.

---

<sup>135</sup> Всем правоохранителям важно ответственно понимать, что в осуществлении правоприменительной практики, опираясь на одни и те же нормы законодательства (либо прикрываясь ими) можно либо укреплять суверенитет своего государства, либо его разрушать. И если в правоприменительной практике «правоохранители» системно работают против справедливости в обществе, то они сеют в обществе «правовой нигилизм» и подрывают суверенитет государства.

Профессиональная деформация юристов (включая и законодателей) начинается, когда они действуют, исходя из положения, что закон выше справедливости («буква закона»), при этом забывая либо игнорируя, что назначение закона — быть одним из инструментов достижения справедливости («дух закона»). Если закон и правоприменительная практика не служат справедливости, а борются против неё, то бунт либо революция становятся неизбежными. Это очень важно понимать законодателям и правоохранителям и отвечать за свои профессиональные деяния перед обществом и перед совестью.

<sup>136</sup> Организация управляемых пандемий с целью сокращения численности человечества до 1 — 2 миллиардов — тоже одно из средств осуществления глобальной политики. COVID-2019 — первые глобальные учения на тему отработки технологий управления жизнью обществ в условиях пандемий.

## 6. Аналитика в работе «компетентных органов»

### 6.1. Наиболее тяжёлый провал в аналитике спецслужб всех государств мира

Ныне есть компьютерные технологии, именуемые «Big Data» — «большие данные». С их помощью, собирая разнородную информацию, можно выявить:

- статистические распределения, которыми характеризуются состояния разного рода множеств и процессы во множествах (в обществах — множествах людей, в экономиках — множествах предприятий, в иных множествах);
- взаимосвязи разнородных статистических распределений друг с другом (корреляцию), на основании которых можно выявить и причинно-следственные связи, порождающие эти взаимосвязи статистик;
- элементы множеств, которые не укладываются по разным причинам в статистические распределения;
- а также технологии больших данных и результаты их применения могут быть использованы в постановке и решении прогнозно-аналитических задач — задач многовариантного моделирования течения событий как в пределах государства, так и в глобальных масштабах.

Но и до появления технологий «Big Data» некоторые люди были внимательны и осмысленно относились к тому, что те или иные события и факты не укладывались в соответствующую «типичность» (в основную статистическую массу), вследствие чего именно эти факты становились предметом особого изучения, и это во многих случаях давало свои результаты.

Кроме того, такие люди понимают, что неуправляемых *устойчивых* процессов не бывает,<sup>1</sup> а значит они видят и *системные* факторы, позволяющие проводить системный анализ для получения адекватных выводов там, где остальные люди видят бессмысленно-бесцельную игру «слепых стихий» и случайностей. И это главные характеристические и отличительные качества настоящих аналитиков.

Так имела место публикация, в которой сообщалось следующее. В 1970-е гг. в Италии террористы захватили несколько заложников и удерживали их на конспиративной квартире. Спецслужбам от осведомителя стало известно, в каком районе находится эта квартира, но точный адрес не был известен. Квартиру «вычислили» сопоставив два факта: количество официально живущих в ней людей (1 человек) и непомерно высокий расход электроэнергии в сопоставлении с другими одиночными квартиростьющиками — террористы кормили нескольких заложников, готовя еду для них и для себя на электроплите. В результате спецназ был направлен по правильному адресу и заложники были освобождены.

В СССР в предвоенные годы Главный Штаб ВМФ вёл посуточный учёт иностранных судов, находящихся в портах страны. Вёлся и учёт судов Германии. Количество судов колебалось относительно некоего уровня на всём протяжении 1940 — первых месяцев 1941 г. Но с середины мая 1941 г. количество немецких судов в портах СССР стало прогрессирующе сокращаться. Экстраполяция графика в будущее показывала, что он опустится в ноль 20 — 24 июня без каких-либо видимых причин, обусловленных договорными сроками взаимных поставок товаров. Этот факт был совершенно правильно интерпретирован как подготовка Германии к началу войны против Советского союза в начале двадцатых чисел июня 1941 г. И.В. Сталин не назвал наркома ВМФ Н.Г. Кузнецова паникёром и провокатором и не препятствовал ему в деле подготовки ВМФ (корабельного состава, авиации, береговых частей) к отражению внезапного массированного нападения. В результате ВМФ СССР встретил гитлеровское нападение по боевой тревоге.

---

<sup>1</sup> Если применительно к устойчивым социально-политическим и социально-экономическим процессам это признают атеисты, то в отношении течения процессов в Природе они склонны объяснять устойчивость течения процессов «законами Природы». Однако это же утверждение справедливо и к устойчивым процессам в Природе, которые запущены и поддерживаются в режиме устойчивого самоуправления Всевышним. В этом и заключается мировоззренческий раскол между «калейдоскопом» и «мозаикой» мировосприятия и миропонимания аналитиков, управленцев и прочих.

Этот факт не укладывается в культовую версию истории Великой Отечественной войны, вследствие чего возникает множество вопросов к деятельности / бездеятельности Г.К. Жукова, который был начальником Генштаба в непосредственно предвоенное полугодие, и наркома обороны (с мая 1940 по июль 1941 г.) С.К. Тимошенко. Они, будучи непосредственными высшими руководителями сухопутных видов вооружённых сил, несут прямую ответственность за внезапность для сухопутных войск СССР нападения Германии и за последовавшую катастрофу лета 1941 г.

Это — примеры эффективной аналитики, умения и неумения пользоваться её результатами.

Но главный просчёт аналитиков «компетентных органов» всех стран мира без исключения — они не смогли выявить проявления Вседержительности Божией и её определённой целенаправленности в Истории государств и во всемирной Истории<sup>2</sup>. Особенно этот упрек касается спецслужбистов Российской империи, СССР и постсоветской России, поскольку ещё осенью 1830 г. в Болдино в критической статье «О втором томе «Истории русского народа» Полевого» А.С. Пушкин указал на важнейший для понимания Истории, для выработки и осуществления политического курса факт:

«Провидение — не алгебра, — ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть Случая — мощного, мгновенного орудия Провидения».

«Мощное, мгновенное орудие Провидения» — целенаправленное вмешательство извне общества в его дела, выражающее Вседержительность Божию — заведомо целесообразное, неотвратимое и непредсказуемое. Вследствие его непредсказуемости изнутри общества оно выглядит как «случай» на фоне разного рода статистик прочих случаев. Но внесоциальное вмешательство не обязательно прямое воздействие Всевышнего. Это может быть и следствием попуска Божиего сатанинскому вмешательству или результатом эгрегориального воздействия, ибо, как сообщается в Коране: *«Бог не меняет положения людей, пока они не изменят своих помыслов. Когда же Бог возжелает наказать людей, то этого не отворотить ничем, и нет для них заступника, кроме Него»*<sup>3</sup>.

Но Бог избрал для Себя Самого быть милостивым<sup>4</sup>, поэтому в определённых случаях — в воздействии случаев как мощных мгновенных орудиях Провидения — выражаются религиозно-ноосферные закономерности — нравственно-этические по их существу. Они выражаются в

---

<sup>2</sup> К редчайшим исключениям из этого «правила», без оценки адекватности его суждений, можно отнести Арнольда Джозефа Тойнби: см. его труд «Постижение истории» (Исследование истории). При этом важно вспомнить и его профессиональную работу на британские спецслужбы и его масонствование ...

<sup>3</sup> Коран, сура 13:11. В переводе М.-Н.О. Османова с заменой арабского слова «Аллах» на его русский эквивалент — «Бог».

В других переводах:

- «Бог не изменяет того, что происходит с людьми, откуда люди сами не изменят своих помыслов».
- Бог не изменяет того, что происходит с людьми, откуда люди не изменят себя сами».

Эту же идею, но в других словах, неоднократно приводившихся ранее, выразил В.О. Ключевский: «закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности». Т.е. если вы хотите жить лучше, то надо лично развиваться и стать праведным.

Тем читателям, кто обеспокоен ссылками на Коран и его цитирование, вместо того, чтобы, возражая и убеждая себя и других, ссылаться и цитировать православных писателей и Новый завет, следует осознать два факта:

- Коран — не из культуры, порождённой библейским проектом порабощения человечества от имени Бога, в которой Завет Христов подвергся цензуре и редактированию, чтобы уложить его в русло библейского проекта.
- В Коране сказано прямо и недвусмысленно:
  - «Видите ли, если он (Коран) от Бога, а вы не веруете в него (Коран), то как вы оправдаетесь в этом перед <его> Ниспославшим?» (сура 41, аят 52) — *вы должны быть готовы к ответу на этот вопрос;*
  - «Неужели станете вы учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи!» (сура 49, аят 16) — *над этим тоже следует подумать;*
  - «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”» (сура 59, аят 21) — *предел эгоизма (и его же отрицание) состоит в том, чтобы не ошибиться в выборе стороны и не быть «травой на поле боя», но не все эгоисты это осознают...*

<sup>4</sup> «Бог предначертал для Самого Себя быть милостивым» (Коран, 6:12).



том, что в критические моменты приверженцам объективного Зла «не везёт». К такого рода случаям невезения принадлежат:

- В 1894 г. смерть российского императора Александра III в возрасте 49 лет. Это — профилактирование Свыше убийственных в перспективе для России последствий утверждённого им «указа о кухаркиных детях»<sup>5</sup>, препятствовавшего общественному развитию в России, которое в первой половине XX века обеспечили большевики во главе с И.В. Сталиным<sup>6</sup>.
- В 1912 г. гибель «Титаника» — произведения и символа региональной цивилизации, основанной на финансовом каннибализме<sup>7</sup>. Это — один из намёков Свыше, высказанных на языке жизненных обстоятельств, на то, что так жить нельзя и глобальная цивилизация так жить не будет потому, что ей это не позволено (см. раздел 2.4 настоящей работы).
- В 1942 г. невезение японцев-нацистов<sup>8</sup> в сражении при острове Мидуэй — сломался и вылетел с роковым опозданием именно тот самолёт-разведчик, которому был задан для разведки именно тот район акватории, в котором находился американский флот. Следствием запаздывания с обнаружением американских сил, стало неправильное управление подготовкой к бою палубной авиации Японии, в результате чего удар палубной авиации США по авианосцам Японии пришёлся на то время, когда их полётные палубы были забиты подготавливаемыми к вылету самолётами и двойным комплектом авиационных боеприпасов,

---

<sup>5</sup> Граф И.Д. Делянов в 1887 г. подготовил циркуляр «О сокращении гимназического образования», который Александр III одобрил и подписал. Он получил в обществе название «указ (циркуляр) о кухаркиных детях», поскольку практически полностью закрыл доступ к гимназическому образованию представителям престолярства. Одна из жертв этого указа — детский писатель К.И. Чуковский.

<sup>6</sup> Немного мистики. Имя «Виссарион» — в переводе на русский означает «Дающий жизнь». Одна из форм титулований в России до начала XX века — «такой-то, сын такого-то». В этом формате титулования Иосиф Виссарионович — Иосиф сын Дающего жизнь. — Есть о чём подумать, если Вы не атеист и не сатанист.

<sup>7</sup> В 1912 г. радист «Титаника» — редкая в те годы и относительно высокооплачиваемая профессия — имел зарплату в 20 долларов в месяц. Цена билета в каюте люкс «Титаника» — составляла до 4 350 долларов; цена билета в каюте первого класса была 3 100 долларов; цена билета в каюте третьего класса — от 15 до 40 долларов. («Люкс на «Титанике»: что считалось роскошью в 1912 году»: <http://interesno.cc/article/16003/ljuka-na-titanike-cto-schitalos-roskoshju-v-1912-godu>). Соответственно, для того, чтобы совершить недельное плавание в каюте люкс «Титаника», его радист должен был бы работать почти 18 лет и полтора месяца, не тратя свою зарплату ни на что. А на плавание в люксе туда и обратно ему надо было работать 36 лет и три месяца. И это без учёта инфляции.

Но и его месячной зарплаты могло бы не хватить, чтобы сплавить третьим классом на «Титанике» через Атлантику туда и обратно.

Однако в те времена был способ и «бесплатно» пересечь Атлантику на большинстве пассажирских лайнеров — наняться кочегаром на один рейс за прокорм и место в кубрике, плюс к этому на протяжении примерно недельного плавания циклика жизни — четыре часа работы в котельном отделении при температуре от 45° С и выше и затем 8-часовой отдых, потом снова на вахту. О том, как работали кочегары в эпоху отопления корабельных котлов углём, см. публикации:

- «Анатомия «Титаника». «Преддверие преисподней» и «Чёрная команда» (<https://titanicanatomy.wordpress.com/2018/01/19/черная-команда>) — На «Титанике» в течение часа котельная вахта численностью 83 человека перебрасывала в топку 35 тонн угля и вычищала из топок соответствующее количество шлака (порядка 30 — 35 % от массы сожжённого угля), что соответствует 1,7 тонны угля и 0,5 тонны шлака за 4-часовую вахту на одного человека из состава котельной команды. Примерно 2/3 котельной команды «Титаника» погибла.

- Бооль В.В., краевед, ветеран рыбной промышленности Камчатки. «История и люди» (<http://www.npacific.ru/np/library/publikacii/questhist/istor-36.htm>).

Работа кочегаром парохода с угольным отоплением — это не для слабосильных и не для слаборывных...

И особая тема, что эти цивилизаторы творили в своих колониях: то, что было показано на примере деятельности Бельгии в Африке — это далеко не всё.

<sup>8</sup> Хотя Японию тех лет не принято именовать нацистским государством, но в тот период времени она была именно нацистским государством, поскольку японцев убеждали в том, что:

- они — «дети богини Солнца — Аматерасу»,
- а все прочие народы — не её дети, со всеми вытекающими из этого обстоятельства правами японцев и статусом всех прочих народов.

Наиболее ярко японский нацизм выразился в деятельности «Отряда 731», который занимался изучением возможностей ведения бактериологической войны, в ходе которого японцы ставили эксперименты на людях, и никто из-подопытных «брёвен» (так японцы звали подопытных из числа арестованных и плененных) живым с территории дислокации отряда не вышел. В ходе этих экспериментов было уничтожено порядка 3 000 человек. По завершении второй мировой войны всё было унаследовано США и работы по этой проблематике были продолжены...

поскольку самолёты перевооружались с задачи нанесения удара по береговым объектам Мидуэя на задачу нанесения удара по кораблям противника.

- Третий рейх не смог создать ядерное оружие в том числе и потому, что в институте кайзера Вильгельма не смогли воспроизвести результаты французских опытов по использованию графита в качестве замедлителя нейтронов, материалы по которым были захвачены в Париже в министерстве внутренних дел<sup>9</sup>. Графит, с которым экспериментировали немцы, был не столь химически чистый, как графит, с которым экспериментировали французы, поэтому немцы получили отрицательный результат. Немцы решили, что французы подсунули им отчёт-фальшивку либо ошиблись сами, и что замедлителем нейтронов может быть только тяжёлая вода. Они построили завод тяжёлой воды в Норвегии, который в феврале 1943 г. уничтожили британские спецназовцы. Запасов тяжёлой воды в рейхе хватало для запуска одного реактора, но работы вели две конкурирующие команды, между которыми были поделены имевшиеся запасы тяжёлой воды.

И ниже несколько случаев «везения» тем, кто работал на благо.

- В 1828 г. во время русско-турецкой войны спасение императора Николая I, когда линейный корабль «Императрица Мария», на борту которого находились сам Николай I, канцлер и министр иностранных дел граф К.В. Нессельроде, глава «компетентных органов» тех лет А.Х. Бенкендорф<sup>10</sup>, генерал-губернатор Новороссии граф М.С. Воронцов, жестоко повредил шторм и нёс к Босфору. На «Императрице Марии» были утрачены бушприт, стеньги и реи выше первого яруса парусов на фок и грот мачтах, вследствие чего корабль едва мог двигаться и управляться, а в Босфоре была турецкая эскадра в составе 4-х линейных кораблей и 3-х фрегатов (почти всё, что осталось у турок после их разгрома в Наваринском сражении в 1827 г.). Ветер изменил направление и принёс поврежденный корабль к Одессе *вследствие того, что*<sup>11</sup> на его борту на военном совете было принято решение — в случае соприкосновения с турецким флотом принять бой, а при угрозе захвата корабля турками — взорвать пороховые погреба.<sup>12</sup>
- Что касается России, то о ней всё предельно точно сказал немец на русской службе, сподвижник Петра I, фельдмаршал, граф Христофор Антонович (Бурхард Кристоф) Миних (1683 — 1767): *Русское государство обладает тем преимуществом перед другими, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом, иначе невозможно объяснить, как оно существует.*<sup>13</sup> Из этого проистекает рекомендация патриотам — поймите Промы-

<sup>9</sup> Экземпляры научно-технических отчётов в институте Кюри были уничтожены, а министерство внутренних дел сохранило экземпляр. И это не единственный случай такого рода фактически предательской деятельности спецслужб. Были публикации о том, что в Крыму во время оккупации немцы взяли всё подполье, поскольку в здании НКВД в Севастополе не были уничтожены списки.

<sup>10</sup> Шеф жандармов и одновременно Главный начальник III отделения Собственной его императорского величества канцелярии (1826 — 1844). Был возведён в графское достоинство в 1832 г.

<sup>11</sup> Для атеистов: после того, как...

<sup>12</sup> А. Сурилов. Как морское приключение Николая I на пути в Одессу стало толчком для развития пароходного дела (<https://odessa-life.od.ua/article/9481-kak-morskoe-prikllyuchenie-nikolaya-i-na-puti-v-odessu-stalo-tolchkom-dlya-razvitiya-parohodnogo-dela>).

<sup>13</sup> В подтверждение правоты Миниха мнение англичан о Корсунь-Шевченковской операции в феврале 1944 г.

«Удивительный эпизод помощи свыше, неожиданно преградивший в тот момент путь к бегству эсесовским палачам, произошёл и под Корсунь-Шевченковском. Окруженные немцы дождались непогоды, и пошли на прорыв в самом на тот момент плохо защищенном месте. Аккурат там, где наши задним числом прославленные советские генералы не соизволили установить вообще никакой противотанковой артиллерии. И это притом, что прекрасно знали, что немцы будут прорываться где-то здесь. Огромная стотысячная группировка, по полную завязку обеспеченная тяжёлой танковой техникой, в том числе и «тиграми», устремилась на нашу воинскую часть, имеющую в наличии только крупнокалиберные минометы. И пусть этот вид русского оружия и имел небывалой мощности снаряд, но прицельно попасть из миномета в танк, в то же время, что понятно любому и совершенно незнакомому с данной техникой человеку, даже чисто теоретически невозможно!

Потому наши минометчики в тот момент поняли, что остановить немцев не смогут. Но огонь все-таки открыли: пусть погибнем, но хоть попытаемся воспрепятствовать уходу немцев из мешка.

И вдруг с противоположной стороны шляха, совершенно неожиданно, выкатывается наша танковая армада — сотни «тридцатьчетверок», самоходок и ИС — самых мощных танков второй мировой. Такое развитие событий никто не мог прогнозировать. Немцев, зажатых с двух сторон в огненную ловушку, охватила паника. Да и было с чего паниковать.

→→→

сел, соучаствуйте в нём осознанно волевым порядком, но не суетитесь, пытаясь препятствовать его осуществлению своею дурью.

И трагическое недавнее «незвезение» — гибель ансамбля песни и пляски Российской армии им. А.В. Александрова в авиакатастрофе в 2014 г. К этому были «мистические» предпосылки — нарушение нравственно-этических закономерностей в художественном творчестве.

Давно уже при исполнении песни «Священная война» опускают её второй куплет: *Как два различных полюса, / Во всём враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы*. — Исключение этого куплета при исполнении вопреки пословице «Из песни слова не выкинешь» низводит **Великую Отечественную войну за Правду** на уровень «шахматной партии двух тиранов, которые играли со скуки в войну человеческими жизнями», что есть клевета на всех павших за Родину, на всех выстоявших и победивших в борьбе с гитлеризмом, и на И.В. Сталина персонально, которому Бог доверил Россию. И потому актуальны становятся строки из стихотворения А.Т. Твардовского «Я убит подо Ржевом»: *«И у мёртвых, безгласных, / Есть отрада одна: / Мы за Родину пали, / Но она — спасена. / Наши очи померкли, / Пламень сердца погас, / На земле на поверке / Выкликают не нас. / Нам свои боевые / Не носить ордена. / Вам — всё это, живые. / Нам — отрада одна: / Что недаром боролись / Мы за Родину-Мать. / Пусть не слышен наш голос, — / Вы должны его знать. / Вы должны были, братья, / Устоять, как стена, / Ибо мёртвых проклятье — / Эта кара страшна. / Это грозное право / Нам навеки дано, — / И за нами оно — / Это горькое право»*. — Но потомки победителей не только не устояли, но многие предали дело павших и победивших, переметнувшись на сторону врага...

Наилучшим образом смысл религиозно-ноосферных закономерностей выражен в тексте «Премудрости Соломона», гл. 1:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается неискушающими Его и является не неверующим Ему. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание силы Его обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощенном греху, 5. ибо Святой Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующую»

---

Вот наш танкист оставляет свои впечатления о прошедшем бое: «...в этом месте начинались овраги, и мы должны были пройти между ними по старому шляху... Выкатываемся к нему, а тут какая-то куча бронетехники... У нас приказ был: в боестолкновения не вступать да и вообще не задерживаться, но мы, конечно, по паре снарядов всадили... Ну и все: костер...» [5] (с. 134).

А вот минометчик сообщает о своем впечатлении, когда к их обстрелу тяжелыми минами (величиной с трехлитровую банку) с другой стороны шляха присоединились еще и наши тяжелые танки, неожиданно оказавшиеся у немцев в тылу: «Вся их техника враз полыхнула. И башня! Башня какого-то танка летит над огнем, как картонка, и вращается... Жуть!..» (там же).

Вновь комментарий танкиста — уже после боя. Танкистам приказали очистить шлях для прохождения наших войск: «Вызывают к начальству: двадцать машин — обратно. Цепляем бульдозерные ножи и начинаем утюжить шлях — тот самый, по которому вчера прошли сотни танков. Там — месиво: глина, трупы, стрелковое оружие... Ну, растолкали месиво по оврагам, возвратились в село.

На другой день прибывают англичане — военный атташе и еще несколько человек из посольства: за граница не верит сообщению о ликвидации вражеской группировки. Действительно: позавчера было огромное войско, а вчера его уже нет — так не бывает... Приезжаем к битой технике... Атташе высунулся из люка: «Где уничтоженный противник?» Веду к оврагу. Он подошел, глянул и сразу же — наизнанку. Отдышался, попил из фляжки крепкого чаю... постоял и говорит: «Любит Бог вас, русских». «Причем, — спрашиваю, — тут Бог?» «А при том, — отвечает, — что кроме Бога в разработке уничтожения <немцев> никто не участвовал: вашему командованию вложил в голову мысль о переброске танковой армии по этой дороге на запад, немецкому командованию — о выходе из окружения по этой же дороге на восток, потом двинул вас навстречу друг другу — гениально... А Генштаб ваш, говорит, к разгрому никакого отношения не имеет: там и сейчас толком не знают о происшедшем» [5] (с. 134 — 135).

Так что немцы тогда, в метель, желая выскочить из котла, совершенно никем непредвиденно, сами забрались в тиски между нашими тяжелыми танками со 120-мм орудиями и непробиваемой немцами лобовой броней и самыми огромными минометами второй мировой. Причем, такой операции, что и понятно, никто не разрабатывал. Да и как можно такое предугадать? Как можно умышленно загнать немцев в такие грандиозные клещи в такую пургу?» (<https://www.proza.ru/2017/03/31/1519>). Ссылки на источник [5] — 5. Мухин Ю.И. Война и мы.— М.: Алгоритм-книга. 2010.

щего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его. 7. Дух Господа наполняет вселенную и, как всё объемлющий, знает всякое слово. 8. Посему никто, говорящий неправду, не утаится, и не минет его обличающий суд. 9. Ибо будет испытание помыслов нечестивого, и слова его взойдут к Господу в обличение беззаконий его; 10. потому что ухо ревности слышит всё, и ропот не скроется. 11. Итак хранитесь от бесполезного ропота и берегитесь от злоречия языка, ибо и тайное слово не пройдет даром, а клеветующие уста убивают душу. 12. Не ускоряйте смерти заблуждениями вашей жизни и не привлекайте к себе погибели делами рук ваших. 13. Бог не сотворил смерти и не радуется погибели живущих, 14. ибо Он создал все для бытия, и все в мире спасительно, и нет пагубного яда, нет и царства ада на земле. 15. Праведность бессмертна, а неправда причиняет смерть: 16. нечестивые привлекли её и руками и словами, сочли ее другом и исчахли, и заключили союз с нею, ибо они достойны быть её жребием».

Доказательства Своего бытия Бог даёт персонально — всем и каждому в диалоге с Ним тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом; либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено. Т.е. для человека нормально язычество в Единобожии<sup>14</sup>.

Как уже было указано:

Бытие Бога — не вопрос веры в то, что Бог есть либо в то, что Бога нет: это вопрос нравственно обусловленного осмысления своей личной религиозной практики и *знание, практически подтверждаемое в повседневности жизни в диалоге с Богом*.<sup>15</sup>

Соответственно у человечества может быть только одна единственная *истинная религия*: это — живая диктатура совести каждого человека, которая не может быть формализована в каких бы то ни было догмах (заповедях) и ритуалах. Как только начинается подмена *диктатуры совести в конкретике жизни* диктатурой заповедей тех или иных заветов, догм и ритуалов, уставов, руководящих документов, то даже Истина, став безрассудной верой, вводит людей в самообман и заблуждения потому, что общение с Богом по совести, не ограниченной ничем, подменяется «общением» с эгрегорами, сложившимися на основе заповедей и догм «истинного вероучения» или «истинного научного знания» и руководящих документов: в результате, выстроив догматический барьер между собой и Богом, человек перестаёт быть человеком. Это касается как одиночек, так и культурно своеобразных обществ и социальных групп. Это касается не только вероучений многобожия, представляющих собой заведомые вымыслы, но вероучений единобожия, погрязших в ритуальщине и обрядоверии, отгородившихся от жизни конфессиональными вероучениями.

**Нормально для человека — жить в диалоге с Богом по совести.**

И ноосфера — разум Земли-Матушки — не выдумка В.И. Вернадского и П.Т. де-Шардена, а реальность. И на протяжении всей истории в жизни всех людей, народов и человечества в целом проявляются религиозно-ноосферные закономерности — нравственно-этические по их существу. Они проистекают от Бога. И проявляются они в том, что действующим во Зло не везёт в самые ответственные для их успеха моменты: случай мощное мгновенное орудие Провидения.

---

<sup>14</sup> Суть язычества — убежденность в том, что Бог ведёт разговор с людьми (индивидами, коллективами, обществами и человечеством в целом) языком жизненных обстоятельств. И этот язык вполне постижим, и верующий Богу человек может его освоить: для того человеку и дан ум-разум (интеллектуальная мощь).

<sup>15</sup> И если Вы этот текст читаете, то это означает, что все причастные к его производству так или иначе получили такого рода доказательства бытия Божиего в своей жизни.

А менталитет, породивший анекдот: «Если Вы обращаетесь к Богу, то это — молитва, а если Бог обращается к Вам, то это — шизофрения», — глубоко порочен, поскольку представляет собой один из генераторов атеизма и бедствий в жизни обществ. В Коране по этому вопросу высказана иная рекомендация — сура 2, аят 186: «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямым путём!».

**Поэтому тот факт, что аналитики «компетентных органов» не выявили в течении Истории соучастия в нём Вседержительности и её целенаправленности, — показатель их зашкаливающей некомпетентности и неумения работать.**

Однако, многим спецслужбистам приятнее жить в мире, где якобы нет Вседержительности, поскольку:

- Если Бога нет, то всё дозволено...
- А из факта бытия Бога и действия Вседежительности проистекает нравственно неприемлемое и пугающее следствие, выраженное М.Ю. Лермонтовым в следующих словах: «*Но есть и Божий суд, наперсники<sup>16</sup> разврата! Есть грозный суд, он ждёт...*» И он дождётся и от него будет не отбрехаться и не откупиться... Эта перспектива для них безрадостна, и потому от неё предпочтительнее отмахнуться, предположив её невозможной за якобы отсутствием Бога, нежели подумать о ней.

## **6.2. Аналитика: для чего это нужно и как это делается. Проблемы востребованности аналитики и подготовки аналитиков-профессионалов**

Начнём с сугубо утилитарного вопроса, ответ на который не терпит пустословия: *Когда возникает потребность в аналитике и в её результатах?* — Тогда, когда мы сталкиваемся с теми аспектами нашей деятельности или внешними по отношению к ней процессами, от течения которых зависит наша деятельность и её результаты, и в отношении которых действует принцип «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не понял — это его проблемы: подчас очень тяжёлые или даже убийственные». Т.е. **потребность в аналитике возникает при нехватке и отсутствии достоверной информации, необходимой для успеха деятельности, и невозможности её получить.**

Кроме того, потребность в аналитике возникает и тогда, когда требуется верифицировать разведданные. Плохая аналитика может оценить достоверные разведданные как ложные, а дезинформацию, заботливо подsunутую противником, — как достоверные сведения, полученные из надёжных источников.

В большинстве случаев потребность в аналитике возникает, когда речь идёт об управлении социально-экономическими и политическими процессами регионального, общегосударственного, континентального и глобального уровней, течение которых оказывает своё воздействие на нашу деятельность, на её перспективы, на её результаты. Но потребность в эффективной аналитике в таких ситуациях политиками и предпринимателями в большинстве случаев не осознаётся, и в результате отсутствия аналитики и адекватной управленческой реакции на неё возникает ущерб — вплоть до необратимо катастрофического.

Так в 1998 г. примерно до начала июня многим предпринимателям было бы полезно знать, что страна идёт к дефолту. Откуда они могли об этом узнать? — Из фразы, которую тогдашний премьер-министр России В.С. Черномырдин произнёс в интервью, данном им Российскому телевидению в Давосе в январе 1998 г.: «... мы вынуждены<sup>17</sup> поднять ставку рефинансирования центробанка до 43 %» (до этого были не менее вредные для экономики 21 %). Это ин-

---

<sup>16</sup> Слово «наперсник» в наши дни крайне редко употребительно многим непонятно. Оно происходит от слова «перси», имеющего смысл «женская грудь или грудь как часть тела вообще». Соответственно «наперсники разврата» — это те, кто пригрелся на груди (персях) разврата. Проще говоря — бляди, т.е. люди, чья лживость и лицемерие беспредельны.

Слово «блядство» в древности не было табуированным, а обозначало беспринципность и лживость как нравственно-этический принцип. «Блядь» производна от слова "блуд": в чешском blád (заблуждение), в польском błędu (род. п. Ъес1и) — "заблуждение"; в словенском blod — "ошибка". Украинское "блудити" коренится в старославянском; в болгарском — "блядя", в сербохорватском "блудити", "блудим": "заблуждаться", "ошибаться". Слово "блядь" (бляду) возникло из слова "блуд" в результате перегласовки корня (чередования юсов: большого и малого), или изменения корневой вокализации» ([https://rustradition.blogspot.com/2015/08/blog-post\\_8.html](https://rustradition.blogspot.com/2015/08/blog-post_8.html)).

<sup>17</sup> И никто не задавал вопроса: Кем вынуждены? Кто вас вынудил? Как вынудил? — ведь если государственная власть России кем-то вынуждена повысить ставку рефинансирования, то декларация о суверенитете страны и её конституции — пустые высокопарные слова, не имеющие ничего общего с политической реальностью.

тервью было показано всей стране, но мало кто понял, что это — уведомление о предстоящем неизбежном дефолте.

Потом 23 марта В.С. Черномырдин покинул пост главы правительства, и премьер-министром стал молодой С.В. Кириенко (1962 г. рождения), на пребывание которого в должности премьера и пришёлся дефолт. Опять же мало кто понял, что смена премьера была осуществлена для того, чтобы авторитет В.С. Черномырдина, занимавшего определённое положение в определённых иерархиях, не был подорван дефолтом, к которому неотвратимо шла страна, если бы В.С. Черномырдин продолжал возглавлять правительство в период запрограммированного дефолта и его последствий. В итоге С.В. Кириенко, чьё образование и собственный опыт работы на тот момент времени не позволяли ему эффективно выполнять обязанности главы правительства, принял должность премьера, а вместе с нею спустя несколько месяцев принял на себя и всё недовольство населения после того, как произошёл дефолт, а репутация В.С. Черномырдина во мнении многих по-прежнему продолжала и продолжает оставаться безупречной.

Но более того, когда в 1998 г. внимание потенциально заинтересованных лиц обращали на интервью В.С. Черномырдина и говорили об убийственности для реального сектора экономики повышения ставки рефинансирования с 21 до 43 % годовых, это не воспринималось ими как предостережение о неизбежно надвигающейся финансовой катастрофе, к которой надо заблаговременно подготовиться.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что Б.Н. Ельцин с подачи своих аналитических служб, подготовивших текст его Послания Федеральному собранию 1998 г., 17 февраля 1998 г. заявил: *«Катастрофа, многократно обещанная критиками курса, не состоялась, и уже ясно, что не состоится»* (Послание, Введение). И это было сказано за полгода до уже неизбежного дефолта, на который был взят курс повышением ставки рефинансирования в январе 1998 г., против чего Б.Н. Ельцин как минимум не возражал. Об этом повышении ставки рефинансирования в Послании Федеральному собранию Б.Н. Ельцин тоже сказал: *«Добавлю, что мы ещё не вышли на запланированные низкие уровни процентных ставок. Более того, в январе пришлось повысить ставку рефинансирования»*. — Т.е. это всё сказано главой государства без адекватного понимания им последствий политики центробанка ровно за полгода до дефолта, состоявшегося 17 августа 1998 г.

И это означает, что **аналитическая деятельность в администрации президента, в ФСБ, в Минфине, в центробанке в эпоху Б.Н. Ельцина была запредельно неэффективной (либо эффективной, но вредительской)**, что и открывало широкие возможности для манипулирования ими и страной в целом извне в целях нанесения в ходе гибридной войны за безраздельное мировое господство как можно большего ущерба России её геополитическими противниками, конкурентами и ТНК. Кроме того, есть ещё два безответных вопроса:

- Первый — о том, кто в государственной власти России тех лет был осведомлён о предстоящем дефолте и готовился к нему, чтобы на нём разбогатели они сами, их родственники и друзья?
- Второй — о том, почему за прошедшее после дефолта 1998 г. время депутаты Государственной Думы, члены Федерального собрания РФ, члены Общественной палаты не сделали ничего для того, чтобы изменить системообразующие принципы организации и управления хозяйственной системой и финансами страны? — т.е. это приводит к вопросу о том, кто из них персонально некомпетентен и слабоумен, а кто является агентом влияния спецслужб иностранных государств и транснациональных корпораций и политических мафий?

Приведённый пример — иллюстрация того факта, что без эффективной аналитики и её востребованности государственной властью и бизнесом в условиях *глобализации, которая по сути давно уже является гибридной войной за безраздельное мировое господство*, государственный суверенитет и развитие общества стали невозможными.

Ещё несколько примеров неспособности вести аналитическую работу и оценивать её результаты имели место в советском прошлом:

- «Косыгинская экономическая реформа», проводившаяся на основе околэкономической демагогии Евсея Григорьевича Либермана (1897 — 1981) при отсутствии управленчески состоятельного научно-методологического обеспечения, привела СССР к научно-техническому отставанию от передовых капиталистических государств, катастрофическо-

му снижению темпов экономического развития. Это отставание и неэффективность экономики стала стимулом к таким же научно-методологически необеспеченным реформам перестройки<sup>18</sup>, приведших СССР к краху.

- Внедрение в СССР единой системы ЭВМ (ЕС ЭВМ) — пиратское заимствование электронно-вычислительных машин США серий IBM 360 и 370 в надежде пользоваться и разработанным для них программным обеспечением, что в США в последствии было расценено как успешная стратегическая диверсия, в результате которой были убиты научные, проектно-конструкторские и технологические школы в отраслях промышленности СССР, работавших на производство электронно-вычислительной техники и средств коммуникации.

Убежденность руководства ВМФ СССР во главе С.Г. Горшковым в том, что США не смогут добраться до секретного оборудования советской дизель-электрической подводной лодки К-129<sup>19</sup>, затонувшей в марте 1968 г. в Тихом океане на глубине около 5 600 м, поскольку такая глубина была недостижимой для осуществления подводно-технических работ имевшимися к тому времени средствами. Сообщения же о том, что США создают принципиально новые средства с целью подъема этой лодки, были оценены «аналитиками» ВМФ как дезинформация. В итоге в США был построен корабль «Гломар эксплорер» под легендой его предназначения «для проведения геологоразведочных работ в океане на больших глубинах». Однако это был носитель принципиально новой технологии судоподъема (см. рис. ниже) и осуществления подводно-технических работ на больших глубинах, и с его помощью США смогли добраться до обломков К-129 и что-то поднять, о чём не сообщают до сих пор<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> См. мнение по этому поводу академика А.И. Анчишкина в дискуссии «Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г.

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

**Во-первых**, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна **потребность в научной истине**. (...).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» («Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г., тираж 1 098 000, выходил 1 раз в 20 дней, стр. 35, 36, все выделения в тексте — А.И. Анчишкина). Последнее признание — «догмы предопределяют направления и результаты научных исследований» — признание в отсутствии в СССР научно-методологического обеспечения государственного управления, что и стало одной из главных причин краха страны. Но этим же пороком страдает и Россия.

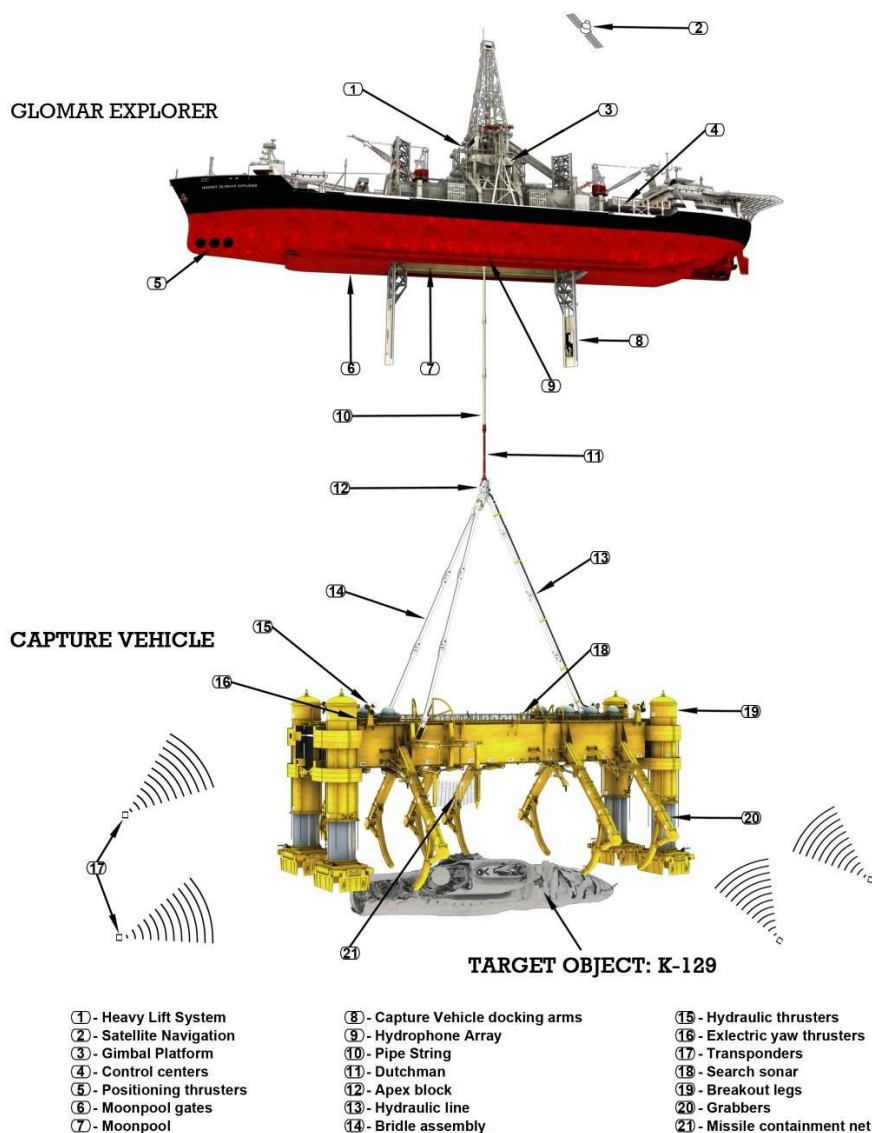
О том же Ю.В. Андропов четырьмя годами ранее, выступая на пленуме ЦК КПСС 15 июля 1983 г.: «Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок.

Наука, к сожалению, еще не подсказала практике нужные, отвечающие принципам и условиям развитого социализма решения ряда важных проблем».

<sup>19</sup> Лодка проекта 629 — первая советская подводная лодка, вооружённая баллистическими ракетами с подводным стартом; вооружение — ракетный комплекс Д-4 с тремя шахтами для ракет Р-21 в ограждении рубки.

<sup>20</sup> Одна из интернет-публикаций на эту тему: <https://news.rambler.ru/other/42934907-proekt-azorian-podem-k-129-amerikantsy-podnyali-fragmenty-sovetskoy-raketnoy-podvodnoy-lodki-s-glubiny-5-600-m/>. Согласно излагаемой в этой публикации версии ракеты Р-21, шифры и шифровальное оборудование остались на дне Тихого океана, поскольку лодка К-129 переломилась при подъеме и самое интересное для США снова ушло на грунт. А в достижения разведки США ушли только две советские ядерные торпеды, находившиеся в торпедных аппаратах в носовой оконечности, которую всё же удалось поднять, и новая технология выполнения подводно-технических работ с тяжеловесными объектами на больших глубинах.

## AZORIAN SYSTEM CONCEPT



Хотя эта ошибка в аналитике и не имела сколь-нибудь значимых негативных последствий, если не считать застоя в развитии в СССР средств для подводно-технических работ на больших глубинах, но она характерна для той эпохи, поскольку была не единственной ошибкой аналитиков и заказчиков аналитики в СССР.

Стратегия развития авианосных кораблей в СССР, исходившая из *протоестественной убеждённости* главкома ВМФ СССР С.Г. Горшкова в том, что корабль, вооружённый самолётами вертикального взлёта и посадки, может быть по своим боевым возможностям на уровне авианосцев с катапультным взлётом и посадкой самолётов на аэрофинишеры либо превосходить их. Поэтому в угоду главкому ВМФ и его окружению с начала 1960-х гг. до конца всей советской эпохи подавляли и изго-

няли с Флота и из ВПК всех несогласных с этими противоестественными бреднями. Реально же радиус боевого применения палубного Як-38, не имевшего к тому же бортовой РЛС (она была навесная, т.е. входила в состав боевой нагрузки, а не в состав конструкции самолёта), при вертикальном взлёте был менее 200 км, и при этом боевая нагрузка составляла 1 тонну (до 2 тонн при взлёте с разбегом<sup>21</sup>), поэтому по боевой эффективности он уступал всем катапультным самолётам флотов НАТО. Но кроме того он уступал и своему вертикально взлетающему аналогу — британскому Хариеру<sup>22</sup>, и даже советскому палубному вертолёту Ка-29; при этом из 231 построенных самолётов Як-38 48 были потеряны вследствие отказов техники: понятно, что такой самолёт и корабли его носители не могли не вызывать восторга у руководства ВМС США. Соответственно в ВМФ СССР Як-38 получил прозвище «голубь мира», а в НАТО — «forger» («фальшивомонетчик»).

В результате бредни С.Г. Горшкова были воплощены в пять с половиной<sup>23</sup> весьма дорогостоящих кораблей проектов 1143.1 — 1143.6, в их авиационное вооружение и средства обес-

<sup>21</sup> Один из основных палубных самолётов США того времени F-14 «Томкэт» имел боевую нагрузку несколько более 6,5 т.

<sup>22</sup> Радиус боевого применения 1 200 км, боевая нагрузка 2 270 кг.

<sup>23</sup> 1/2 корабля — это недостроенный «Варяг», доставшийся Украине и проданный ею КНР, где он был достроен и введён в состав флота. Ещё один «недоавианосец» проекта 1143.7 был разобран на стапеле в Николаеве на →→→



печения базирования и боевой подготовки, но это всё реально не увеличило сколь-нибудь существенно обороноспособность страны и боевую мощь её флота.

Научно-техническая стратегия развития подводных лодок как класса боевых кораблей времён С.Г. Горшкова, в которой по неведомым причинам *характеристики скрытности, от которых зависит сама возможность применения подводных лодок в качестве эффективного оружия*<sup>24</sup> и их боевая устойчивость, были принесены в жертву: 1) требованиям обеспечения аварийной непотопляемости и выживания людей в затонувшей лодке<sup>25</sup>, 2) наличию двух ходовых энергетических установок, якобы необходимых кораблю в целях повышения его надёжности, 3) превосходству в скорости хода<sup>26</sup>. В результате верности неадекватной иерархии *требований к проектированию подводных лодок* к началу перестройки АПЛ СССР отставали по шумности от АПЛ США примерно на 30 дБ<sup>27</sup>, что было по сути стратегическим научно-техническим поражением СССР, приведшим к тому, что возможности боевого применения АПЛ СССР были обусловлены исключительно искусством каждого из их командиров, а не техническим уровнем самих кораблей, за создание которых многие получили ордена и звания, учёные степени и прочие блага. После публикации Тома Стефанека в ВПК СССР имел место скандал, который замяли. Расследование причин отставания ВМФ СССР от США в акустической скрытности АПЛ не было доведено до выявления и устранения *системных* причин, повлекших это научно-техническое поражение СССР, в том числе и потому, что СССР перестал существовать: никто из адмиралов и гражданских «темнил» отечественной военной и кораблестроительной науки не пострадал. Но избавились от *тех, кто желал устранения системных причин,*

---

металлолом, поскольку и его после развала СССР достроить было невозможно. Так посредством четвёртого и более высоких приоритетов обобщённых средств управления / оружия были уничтожены эти и многие другие вооружения СССР и России, относимые к шестому приоритету.

<sup>24</sup> Напомним, что крестьянин Ефим Никонов предлагал Петру I построить «потаённое судно», т.е. предельно скрытное судно, а не подводную лодку, которая при дурном акустическом проектировании и изготовлении не может быть «потаённой лодкой». До советских адмиралов и многих проектантов времён С.Г. Горшкова различие между «подводностью» и «потаённостью» корабля не доходило.

<sup>25</sup> Реально эти требования неактуальны, поскольку более 90 % площади акватории мирового океана — это глубины, превосходящие предельную глубину погружения подводных лодок. Что толку от того, что эти требования были удовлетворены в проекте К-129, которая затонула на глубине около 5 600 м? На бумаге эти требования были удовлетворены и в проекте «Курска», но погиб весь экипаж, включая и тех, кто был в кормовом отсеке-убежище.

<sup>26</sup> Рекорд скорости под водой принадлежит советской подводной лодке проекта 661 «Анчар», построенной в единственном экземпляре: в 1969 г. она развила скорость 44,7 узла, при этом шумность в центральном посту достигала 100 дБ (соответствует крику человека, шуму на рок-концерте, признан опасным для здоровья). Впоследствии была достигнута скорость 44,85 узла, но она не стала официальным рекордом.

Из серийных лодок — рекордсмен АПЛ проекта 705: максимальная скорость хода — 41 узел. Одна из серийных лодок этого проекта на испытаниях достигла 42 узлов. Благодаря реактору с жидкометаллическим теплоносителем она могла ускориться до полного хода за время порядка 1 минуты и совершить разворот на 180° за 42 секунды. Но за эти скоростные и манёвренные качества проекта 705 пришлось заплатить сложностью её технического обслуживания и *низкой надёжностью (по мнению ряда специалистов-практиков ВМФ)*.

На АПЛ К-64 этого проекта произошла авария с реактором. Однако она была вызвана тем, что лодка была отправлена в море в приказном порядке в неисправном состоянии (требовалась замена окислившегося жидкометаллического теплоносителя): т.е. причина аварии, в результате которой пострадали люди, корабль вышел из строя и не был восстановлен, — самодурство вышестоящего командования либо его трусость перед лицом ещё более высокого командования, которому побоялись доложить о технической неготовности корабля к походу.

Для кораблей проекта 705 также была характерна высокая шумность.

Вкратце об истории создания АПЛ в США и в СССР см. интернет-публикацию «Мнение: Почему атомные подлодки проекта 705 оказались не нужны флоту» (<https://flot.com/2016/220920/>). Реально же под запределные для своего времени скоростные и манёвренные качества АПЛ проекта 705 просто не было тактических, оперативно-тактических и стратегических задач. Те задачи, которые были актуальны и продолжают быть актуальными донныне, могут решаться гораздо более дешёвыми в постройке и в эксплуатации лодками, хотя как полигон для опробывания научно-технических идей лодки проектов 661 и 705 были полезны.

<sup>27</sup> Стефанек Т. Неакустические методы обнаружения подводных лодок. / В мире науки. № 5, 1988. См. также: Пархоменко В., Пелевин Ю. Особенности акустической защиты атомных подводных лодок ВМС США / Зарубежное военное обозрение. № 7. 1988 г. Либо см.: <http://militarylib.com/magazines/foreign-military-review/8715-zarubezhnoe-voennoe-obozenie-7-1988.html>.

порождающих такие поражения страны<sup>28</sup>. А в военно-морской печати США того времени были публикации на тему «что делать с обнаруженными советскими лодками в угрожаемый — непосредственно предшествующее началу военных действий — период?», и давался ответ на этот вопрос: топить.



Ещё один пример неудачной аналитики связан с историей авиации в «холодной войне». Когда в июне 1956 г. начались систематические полёты американских стратосферных разведывательных самолётов U-2 (на фото слева) над территорией СССР, выяснилось, что они на своей рабочей высоте 21 км недостижимы для советских истребителей и успешно обходят позиции ракет ПВО стороны. Тем не менее, одному из лётчиков на МиГ-19 (потолок 16 км, а «в прыжке» — около 20 км) удалось выйти на визуальный контакт с одним из U-2 и сопровождать его некоторое время. U-2 «шёл на два километра выше, чем динамический потолок <МиГ-19>. Он <МиГ-19> выходил, как бы прыжок совершал, разгонялся, запрыгивал и потом опускался. Он сумел разглядеть этот U-2, но сделать ничего не смог. И таким образом, получилось, что, когда приземлился, он говорит: "Вы знаете, я видел такой самолет". Ему говорят: "Нарисуй". Он нарисовал. Посмотрели, показали в Москве ведущим разработчикам техники, конструкторам, они сказали: "У него что-то с головой не то. Такой самолет создать невозможно". Лётчика списали. Это реальная история»<sup>29</sup>.

Однако несколькими годами ранее в ЦРУ и инженеры в фирме «Локхид» во главе с Келли Джонсоном (создателем U-2 и F-104) не знали вердикта советских авиаэкспертов и конструкторов, и самолёт, который по мнению советских специалистов было «невозможно построить»<sup>30</sup>, США построили и производили серийно. Но после того, как 1 мая 1960 г. в районе Свердловска (ныне Екатеринбург) U-2 Фрэнсиса Гэри Пауэрса был сбит новой ракетой и Пауэрс попал в плен, осмотр обломков его U-2 подтвердил правильность рисунка уволенного лётчика и выявил отставание отечественной авиационной промышленности в создании высотных авиадвигателей, бортовой радиоэлектроники и технологий авиастроения.

В этом эпизоде из истории отечественной авиации судьба уволенного лётчика — норма отношения бюрократов в послесталинском СССР и в постсоветской России к тем специалистам, которые оглашают неудобную для бюрократов правду. Как уже сообщалось, когда в середине 1980 г. когда выяснилось, что новейшие советские атомные подводные лодки катастрофически проигрывают по акустической скрытности новейшим американским АПЛ, то бюрократические мафии, под чьей властью была эта сфера деятельности в СССР, начали гонения на тех, кто выявил эту проблему и настойчиво привлекал к ней внимание. Потом история повторилась с теми, кто выявил проблемы с использованием основного оружия на АПЛ стратегического назначения одного из новейших для того времени проектов.

*В двух последних случаях КГБ не защитил от гонений специалистов, указавших на проблемы, а тех, кто подавлял их, даже не припугнули, не говоря уж о том, что не привлекли к*

<sup>28</sup> Чекисты их не защитили от внутриведомственных гонений на правдоискателей, организованных теми, кто был причастен к этому научно-техническому стратегическому поражению страны.

<sup>29</sup> «Не выполнив приказ: какой ценой был сбит разведчик Пауэрс»: <https://www.m24.ru/articles/SShA/18042014/42298>.

<sup>30</sup> И это не единственный случай в истории советской авиации. Ранее И.В. Сталин пресёк притязания А.Н. Туполева на монополию в деле создания стратегических бомбардировщиков. В разговоре с И.В. Сталиным А.Н. Туполев, когда И.В. Сталин сообщил ему желательные характеристики нового стратегического бомбардировщика, заявил ему, что такой самолёт построить невозможно. И.В. Сталин ответил, что есть конструктор, который обещает создать самолёт с заявленными характеристиками. В результате у СССР появился не только Ту-95, созданный под руководством А.Н. Туполева, но и «Бизон», созданный под руководством В.М. Мясищева.

*ответственности за проигрыш в гонке вооружений (вспоминаем демотиватор про С. Довлатова, приведённый в разделе I, и понимаем, что комментарий к словам С. Довлатова — жизненно состоятелен и актуален).*

Не лучше, чем в отраслях промышленности и в Вооружённых силах СССР обстояло дело с аналитикой и в КГБ при Совете министров СССР. На сайте RT («Russia Today на русском» — Россия сегодня) 3 декабря 2021 г. опубликовано интервью С. Князева и С. Лобанова с Николаем Сергеевичем Леоновым «В старые времена такое называли смутой»: экс-начальник аналитического управления КГБ о ликвидации советской спецслужбы»<sup>31</sup>.

«Николай Леонов был призван на службу в органы государственной безопасности СССР в 1958 году. До этого он окончил МГИМО, несколько лет проработал в Издательстве иностранной литературы. После окончания школы КГБ Николай Леонов проходил службу во внешней разведке. В 1983 году он был назначен заместителем начальника советской разведки, а в 1990 году — начальником аналитического управления КГБ СССР. В 1991 году генерал-лейтенант Николай Леонов ушёл в отставку из органов госбезопасности. В дальнейшем он преподавал в МГИМО, был депутатом Госдумы и занимался публицистической деятельностью».

Если коротко, то воспоминания многих чекистов, получавших денежное довольствие в «конторе» в 1960 — 1970-е годы и позднее — в годы перестройки и реформ 1990-х годов, производят впечатление, будто читаешь воспоминания генералов и командиров армии государства, разгромленного в войне противником в хлам, о том, какие они были молодцы и какие победы над врагом они одержали. Это интервью по характеру другое — признание несостоятельности КГБ СССР, повествование о том, как чекисты не понимали ничего из того, что происходило в стране, и как это было обусловлено деятельностью внешнеполитических субъектов, и как чекисты, не понимая ничего, не смогли сохранить страну и направить её на путь развития.

Н.С. Леонов принадлежит к поколениям «романтиков XX съезда» (1956 г.) и революции на Кубе (1 января 1959 г.):

«Атмосфера в КГБ после XX съезда КПСС была достаточно чистая. Наша служба была честным служением Родине. Ничего отрицательного в той обстановке, в которой я лично начинал служить, не ощущалось. Существовала определённая героика, повышенное чувство патриотизма, желание находиться на активном участке фронта, вместо того чтобы протирать штаны в бюрократических структурах».

Т.е. когда по всему СССР прошли слухи о Новочеркасских событиях 1 — 3 июня 1962 г., завершившихся расстрелом толпы, собравшейся на площади города, за которым последовало назначение виновных и смертные неправосудные приговоры в отношении них, — сотрудники КГБ об этой трагедии, учинённой высшим руководством страны во главе с Н.С. Хрущёвым<sup>32</sup>, ничего не знали и ничего отрицательного в той обстановке не ощущали — в их большинстве. — *Хорошо было поставлено дело с внутриведомственной секретностью и дисциплиной: не болтай, о чём не говорится в пропаганде официальных СМИ и о чём не рассказали на ведомственной политинформации, — и никто из «соратников по невидимому фронту» тебя «не заложит» вышестоящему начальству, и ты успешно дослужишь до почётной немалой пенсии, даже если и не сделаешь большой карьеры и, тем более, — не обеспечишь безопасности развития общества и государства.*

<sup>31</sup> <https://russian.rt.com/russia/article/934156-kgb-nikolai-leonov>.

<sup>32</sup> Как отмечалось ранее, в Новочеркаске во время этих событий находились Анастас Иванович Микоян (1895 — 1978), бывший в это время членом Политбюро ЦК КПСС и первым заместителем председателя Совета Министров СССР, и Фрол Романович Козлов (1908 — 1965) — один из секретарей (фактически второй, по словам Н.С. Хрущёва, хотя такая должность не вводилась юридически) ЦК КПСС. Разные источники расходятся во мнениях о том, кто отдал приказ о расстреле толпы на площади — Н.С. Хрущёв, который видел в Ф.Р. Козлове своего преемника, либо сам Ф.Р. Козлов. Но это не имеет принципиального значения, значение имеет то, что А.И. Микоян и Ф.Р. Козлов были в Новочеркаске и ничего не сделали для того, чтобы предотвратить расстрел. И позднее они ничего не сделали для того, чтобы не было неправосудных приговоров в отношении назначенных виновными «зачинщиков» и «активистов».

- Иллюстрация этой атмосферы и масштабы интересов в деятельности КГБ той эпохи хорошо показаны в мультфильме «Шпионские страсти»<sup>33</sup>.
- Альтернатива этой атмосфере показана в пьесе Г. Мдивани «Твой дядя Миша»<sup>34</sup>.

И так спокойно, переживая «определённую героику и повышенное чувство патриотизма, не протирая штанов в бюрократических структурах», чекисты-патриоты дожили до перестройки. Н.С. Леонов:

«Перестройка была всеобщим бардаком. Какая перестройка? Во что перестраиваться? Никто ничего не мог понять: ни сам организатор перестройки (генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачёв. — RT), ни те люди, которых он в это втянул. Это был настоящий бедлам, поэтому в разведке (Первое главное управление КГБ СССР. — RT) не понимали, что делать. Не было озвучено никакой внятной, понятной, доступной служившим в разведке людям концепции происшедшего. Когда сотрудники спрашивали, что такое перестройка, им отвечали: «А вы сами думайте, как перестраиваться». Вот в такой атмосфере мы и находились в перестроечные годы.

Бардак в умах наверху трансформировался в двукратный и троекратный бардак внизу. Основным желанием во время перестройки было замереть и подождать, чем это всё закончится.

Гражданин генерал-пенсионер, это Вы о чём? Как это «не понимали»? И почему «не понимали»? — Вы все — чекисты всех уровней — обязаны были понимать, что такое «перестройка», не только в силу службы в КГБ: 1979 году в издательстве «Молодая гвардия» тиражом в 200 тысяч экземпляров вышла книга «ЦРУ против СССР», написанная историком Н.Н. Яковлевым по просьбе и при поддержке председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова. В 1981 году тиражом в 100 тысяч экземпляров вышло второе издание книги. В период, когда Ю.В. Андропов возглавлял и партию, и государственную власть (конец 1982 — начало 1984 гг.) было выпущено ещё несколько изданий этой книги, в том числе и на национальных языках некоторых союзных республик. Совокупный тираж разных изданий этой книги в СССР превысил миллион экземпляров. В ней много чего есть, что необходимо знать и понимать для успешной работы компетентных органов. И среди всего в ней приводятся выдержки из Директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 «Цели США в отношении России» — далее соответствующие фрагменты текста этой книги:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

- а) Свести до минимума мощь Москвы;
- б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

... Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

... Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство, мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

... Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лиде-

<sup>33</sup> Студия «Союзмультфильм», 1967 г. Автор сценария Л. Лагин (автор сказки «Старик Хоттабыч»), режиссёр Е. Гамбург (режиссёр «Первобытной сказки», 1975 г.), художник-постановщик Н. Лернер. См. одну из публикаций этого мультфильма на Ютубе: <https://www.youtube.com/watch?v=GleFdi7TLk>. Но реально и в области стоматологии (вокруг советского прогресса в которой был построен сюжет мультфильма) СССР отстал от Запада не без соучастия в обеспечении отставания КГБ СССР, его служб и периферии, развёрнутой в обществе СССР.

<sup>34</sup> Аудиозапись спектакля Государственного академического Малого театра Союза ССР по этой пьесе (запись того же 1967 г.) представлена на Ютубе: <https://www.youtube.com/watch?v=qPNsCZXKHi0>; <https://www.youtube.com/watch?v=qPNsCZXKHi0&t=41s>.

ры не смогут смириться и которые не придутся им по вкусу. Возможно, что оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть — это их, а не наше дело...

...Речь идёт прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

...Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

...Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнение чисто военных условий (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.

...Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать их для защиты наших интересов»<sup>35</sup>.

Там же приводятся и выдержки из Директивы СНБ-68 от 30.09.1950 г.:

«...сеять семена разрушения внутри советской системы с тем, чтобы заставить Кремль по крайней мере изменить его политику... Но без превосходящей наличной и легко мобилизуемой военной мощи политика “сдерживания”, которая по своему существу политика рассчитанного и постепенного принуждения, не больше, чем блеф.

...Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство в отношении Советов и разрушить иные замыслы Кремля. Усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения и возстания в избранных стратегически важных странах-сателлитах.

...Помимо утверждения наших ценностей, наша политика и действия должны быть таковы, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, срыв замыслов Кремля — первый и важный шаг к этим изменениям. Совершенно очевидно, что это обойдётся дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества...

Победу, наверняка, обеспечит срыв замыслов Кремля постепенным увеличением силы свободного мира и перенесение её в советский мир таким образом, чтобы осуществить внутренние изменения советской системы»<sup>36</sup>.

Т.е. несколько миллионов граждан СССР на основании сообщаемого в этой книге поняли, откуда возникли идеи перестройки и к чему она ведёт, и некоторые даже обвиняли М.С. Горбачёва в том, что он — предатель<sup>37</sup> и что он проводит политику в полном соответ-

<sup>35</sup> Н.Н.Яковлев. ЦРУ против СССР. — М.: Политиздат. 1985. — С. 38 — 40 (выборочно).

<sup>36</sup> Н.Н.Яковлев. ЦРУ против СССР. — М.: Политиздат. 1985. — С. 64, 65.

<sup>37</sup> На XXVIII съезде КПСС 2 — 13 июня 1990 г. с такого рода обвинениями выступил горный мастер из Магадана В.Д. Блудов, на 4 съезде народных депутатов СССР — С.З. Умалатова, 4 ноября 1991 г. старший помощник Генпрокурора СССР В.И. Ильохин возбудил уголовное дело по ст. 64 УК РСФСР — государственная измена — в отношении М.С. Горбачёва.

ствии с этой директивой<sup>38</sup>, а профессионалы госбезопасности не могли понять перестройку, и КГБ не поддержал патриотов СССР исключительно по причине непонимания его сотрудниками происходящего и перспектив?<sup>39</sup> И при этом многие антисоветчики — диссиденты и активисты перестройки и последующих реформ — были выращены и продвинуты на властные позиции КГБ СССР<sup>40</sup>.

Вам понятно, почему Н.С. Леонов в конце его карьеры был назначен начальником Аналитического управления КГБ СССР? — именно потому, что к аналитической работе он сам не способен на протяжении всей жизни, и потому он был не в состоянии организовать эффективную аналитическую службу и совершенствовать её работу: практика (т.е. результаты практической деятельности) — критерий истины.

**«Что предшествовало ликвидации КГБ? Как разворачивались события в спецслужбе на фоне ГКЧП и ареста председателя КГБ Владимира Крючкова?»**

— Что касается так называемого путча, которого на самом деле не было, никто в органах госбезопасности к нему не готовился. Все думали просто, как пережить этот кошмар. Сам ГКЧП был группкой людей, у которых в голове была манная каша, а не реальные представления о том, как выводить государство и народ из той трясины, в которой они оказались».

В аспекте дееспособности это ещё хуже, чем РККА в день 22 июня 1941 г. — тогда ситуацию вытянул «деспот-тиран» И.В. Сталин, а с 1985 по 1991 г. ни в КГБ, ни в Советской Армии не нашлось никого, кто бы взял на себя миссию Верховного главнокомандующего и справился бы с этой миссией, разрулив ситуацию в интересах общественного развития.

**«Как отреагировали сотрудники КГБ на новость о ликвидации спецслужбы? Пытались ли они как-то это предотвратить?»**

— В ситуации отсутствия внятной государственной позиции относительно будущего спецслужбы люди начали думать о том, как им жить дальше. Многие уже прослужили по десять — пятнадцать лет, но не понимали, какая их ждёт судьба, нужны ли будут их услуги и знания новому государству. Неудивительно, что начались разброд и шатание. Одни стали общаться с новым руководством, другие подали рапорты об отставке, и я в их числе. Я сказал, что приносил присягу одному государству, а новое государство никакой присяги для меня не подготовило. Одни в итоге ушли, а другие оказались под дверями у назначенных Бакатиным чиновников, чтобы добиться возможности и дальше получать зарплату.

В старые времена такое называли смутой — как то, что произошло в 1991 году. Люди не знали, к кому примкнуть, кто защищает государственные интересы, а не свои личные, шкурные... Даже не хочу вспоминать это тяжёлое время. Никакого заговора, сопротивления или поддержки ГКЧП не было. Корпус чекистов был настроен патриотично, но для того чтобы всё сложилось по-другому, нужно было чёткое и внятное решение руководства».

Сейчас чекисты настроены так же «патриотично», как в 1991 г.? — если так, что и кто защитит будущее страны от таких «патриотов»?

**«Как можно оценить роль органов госбезопасности в истории СССР?»**

— Это тема рассуждений на целую докторскую диссертацию. Если брать историю в целом, КГБ был одним из стеновых хребтов государственной устойчивости. Партийная структура, армия и пра-

---

<sup>38</sup> После того, как одно из таких обвинений дошло до адресата, он в своём очередном выступлении во кремлёвском дворце съезда оторвался от текста, написанного спичрайтерами, и впал в истерику на тему о том, что идеи перестройки не внедрены извне.

<sup>39</sup> Реальная история. Сотрудник КГБ с супругой и детьми приехал в отпуск в гости к родителям жены. Тестя — простой колхозник, без высшего образования, когда вся семья сидела за ужином, увидел одно из первых выступлений на тему «перестройка» М.С. Горбачёва после избрания его генеральным секретарём ЦК КПСС. Оценка выступления и личности М.С. Горбачёвым была уложена простым колхозником в несколько фраз: «Этот гад — немецкий шпион, он развалит страну, будет разруха и голод...» — Чекист удивился, посмеялся, но не «заложил» тестя. Спустя несколько лет его семья снабжалась мылом, солью, спичками и электрическими лампочками из запасов, которые создал тестя в первый же год перестройки. Спустя ещё несколько лет чекист жил в обломке своей Родины, служа новой власти, и иногда вспоминал в кругу тех, кому доверял, пророчество своего тестя...

<sup>40</sup> В этой связи ещё раз напомним о книге: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены».

воохранительные органы, включая органы госбезопасности, — это были столпы, на которых держалось государство. Если бы не эти столпы, то государство, например, не выдержало бы ни такую войну, как Великая Отечественная, ни послевоенных трудностей».

Во-первых, зачем примазываться к делам чекистов, партийцев, армейцев и народа в целом, которые были совершены «преступным» (с точки зрения нынешнего политического официоза) большевистским режимом<sup>41</sup>: вы к его великим свершениям не имеете никакого отношения; а не имея за душой своих великих свершений (если не считать соучастие в организации краха СССР и безучастность к этому), не имеете никакого морального права критиковать его ошибки. Ваша деятельность до и после краха СССР более соответствует иносказательному её представлению ролике «Sketchy Guard from Birdbox Studio»<sup>42</sup>.

Во-вторых, после 1991 г. прошло 30 лет. Защищать докторскую на тему «Чекисты в истории СССР» — не обязательно, но за тридцать лет можно было написать монографию на тему «Кому и как чекисты сдали страну после 1945 г.»: — ведь кто-то же готовил ползучий госпереворот 1953 — 1993 гг. и кто-то его «проворонил»? — Народ ждёт исповеди и покаяния за развал СССР и за соучастие в организации кошмара капитализма в криптоколониальной, несuverенной версии, мурло которой с начала XXI века власть пытается сделать слегка очеловеченным.

Если коротко говорить о причинах несостоятельности КГБ СССР в деле защиты СССР, то они состоят в том, что в жизни общества действуют не только люди как самостоятельные индивиды, не только структуры, созданные на основе «положений о ...», оргштатных расписаний и должностных инструкций. Кроме них в жизни действуют системы деловой коммуникации индивидов, складывающиеся на основе общих или взаимно дополняющих друг друга интересов, в которых полномочия, ответственность, подконтрольные ресурсы распределяются динамически и во многом недокументируемым и неcodифицируемым образом. Динамика распределения полномочий, ответственности, подконтрольных системе ресурсов всегда обусловлена обстоятельствами и личностными качествами участников системы деловой коммуникации. Такого рода системы разнообразны, как по кругу интересов, так и по способам их реализации. Кратко их можно назвать «мафиями», поскольку криминальные мафии — частный случай такого рода систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов (об этом далее раздел 7).

«Романтики XX съезда» были призваны в КГБ периферией той глобально-политической мафии, которая внедрила в США Директиву СНБ 20/1 от 18.08.1948 г. и возложила на них миссию её выполнения. И хотя чекисты-«романтики» в их большинстве были искренне убеждены в своём патриотизме и честном служении народу СССР, однако они не смогли породить

---

<sup>41</sup> Одно из выступлений на эту тему «Медведев открыл памятник к 100-летию Кронштадтского восстания» <https://www.youtube.com/watch?v=rdk1sPjqlco>. — А то, что жертв экономического геноцида, порождённого политикой постсоветской государственной власти РФ, многократно больше, чем погибших в гражданской войне с обеих сторон и во всех репрессиях 1917 — 1953 гг., — об этом ни Д.А. Медведев, ни другие политики не говорят и в обсуждение причин этого не вдаются. — Лицемерие или «они искренни в своих заблуждениях» (фраза из фильма «Тот самый Мюнхгаузен»).

<sup>42</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=LqktZhj7EFk> — если приведённая ссылка станет неактуальной, то сюжет ролика такой.

На сторожевой башне замка стоит часовой с копьём и в шлеме. Приходит враг, начинает обстрел часового стрелами и ломится в ворота башни. Часовой прячется от стрел за зубцами и начинает сам стрелять из лука по нападающим, но в ходе стрельбы он роняет шлем со своей головы на землю в расположение врага. После этого он даёт врагу команду «стоп войне», стрельба прекращается, и враги пытаются докинуть до него его упавший шлем. Но все попытки оказываются неудачными. Часовой спускается с башни, опускает подъёмный мост и открывает ворота. Он забирает упавший шлем и возвращается на верх башни, не закрыв ворота и не подняв мост. Враги врываются в замок. Часовой, начав снова стрелять из лука с башни, с удивлением обнаруживает, что врагов внизу уже нет. Он озирается и обнаруживает в замке новый флагшток, на котором поднимается флаг врага. Немного подумав, часовой откуда-то извлекает и натягивает на себя новый «тельник» с символикой врага и как ни в чём не бывало продолжает нести службу на верхней площадке сторожевой башни замка.

Надо думать, что денежное содержание и прочие «ништяки» новые хозяева замка ему сохраняют. По крайней мере часовой, как можно подозревать, в этом убеждён.

Яндекс находит этот ролик, если задать поиск по словам: Sketchy Guard from Birdbox Studio.

свою мафию, которая бы оказалась более дееспособна, нежели созданная в СССР периферия мафии глобалистов либерал-буржуинов. Именно по этой причине эта мафия контролировала в СССР науку, систему образования, кадровую политику во всех сферах (включая и КГБ).

И если говорить о потребностях развития России и её перспективах, то всем умным патриотам должно быть понятно, как не наступить на те же «грабли» ещё раз.

---

После рассмотрения этих примеров, показывающих неспособность к ведению самостоятельной аналитической деятельности большинства потенциально заинтересованных лиц и непонимания ими необходимости организации и совершенствования разнородной аналитической деятельности, вернёмся к рассмотрению темы «аналитика вообще».

\*                      \*  
\*

Как было уже сказано, потребность в аналитической деятельности и в её результатах возникает тогда, когда мы сталкиваемся с теми аспектами нашей деятельности или внешними по отношению к ней *процессами, от течения которых зависит наша деятельность и её результаты*, в отношении которых действует принцип «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не понял — это его проблемы». А заинтересованные или просто любопытствующие лица — они не входят в круг тех, кого оповещают о том, что составляет предмет таимого знания в той политике, которая проводится по этому принципу. Тогда и возникает вопрос: *А что происходит в мире, в стране или «где-то там», в той или иной сфере деятельности?* — В ответ на этот запрос и возникает аналитика.

В основе аналитики лежат разрозненные факты, которые аналитик либо сам находит, либо которые ему заботливо подсовывают другие для того, чтобы манипулировать им и через него — заказчиками и потребителями его аналитики. Среди этих фактов могут быть как достоверные, так и неполные, а кроме того — выдуманные, т.е. заведомо недостоверные.

Кроме фактов для аналитики нужна какая-то личностная «гносеологическая культура» — владение методологией познания и творчества, которая достаточно работоспособна (1-й приоритет обобщённых средств управления). А поскольку всякая методология познания и творчества преломляется через личностный субъективизм, то получается так, что аналитика может выявить какой-то процесс, о котором не принято говорить или о котором вообще никто не подозревает (вырабатывать такую аналитику — это удел «дураков» второго рода), и по этой причине её результаты могут быть отвергнуты на основе сложившихся предубеждений заказчиков и потребителей аналитики (если они дураки первого или третьего рода).

Наряду с этим не все факты могут быть достоверны или может быть неполнота фактов, методология познания и творчества может быть в чём-то ошибочна, плюс субъективизм нравственно обусловлен и тоже может быть в чём-то ошибочен. Поэтому аналитика, её результаты всегда содержат в себе какую-то ошибку. И это обстоятельство всегда надо принимать как данность, а не идеализировать полученный в аналитике результат, представляя его безупречным.

Второй вопрос связан с тем, как мы собираемся использовать аналитику. И тут получается так, что чем ценнее для нас ожидаемый результат предстоящей деятельности на основе аналитики, — тем более строги мы должны быть в отборе результатов аналитики потому, что если аналитика всегда содержит ошибку, то эта ошибка может быть и такой, что просто обесценит результат деятельности на её основе, если эта деятельность будет начата. Поэтому всегда работа с аналитическими результатами — это некий риск, и с этим риском в процессах управления надо что-то делать. Что делать конкретно? — Создавать такое настроение, когда интуиция говорит: *«Да, в аналитике всё логично-безупречно, факты достоверны, выводы обоснованы и научно состоятельны, но, тем не менее, это полная недостоверность по отношению к перспективам течения событий»*. И на эту выявленную интуицией (чутьём, которым должны обладать профессионалы в действительно компетентных органах) недостоверность, обусловленную тем, что в аналитику не попали какие-то иные достоверные факты, которые изменили бы результаты аналитической работы, — надо реагировать управленчески грамотно... Или ин-



туиция говорит: «Это — достоверно описанная возможность, но в силу того, что процессы неподконтрольны в полной мере тем, кто ими занимается, результат будет не совсем такой или даже совершенно другой».

Поэтому если есть аналитика (её результаты), то должна быть и *эффективная* интуиция, которая бы и её, и её результаты оценивала «эвристическими методами» вне какой-либо формальной логики и аргументации, ссылок на те или иные факты, т.е. оценивала бы посредством личностного чувства меры.

Это касается любой аналитики, поскольку *пророков, т.е. тех, кто бы ретранслировал истину от Бога без каких-либо неточностей*, среди нас что-то не видно...; причём даже, если бы кто-то и выдавал истину так, то всё равно найдётся кто-то другой, кто, восприняв текст или изустную речь, извлечёт из них не тот смысл, который в него вкладывали; либо будет пропагандировать идеи, отрицающие истинность истины<sup>43</sup>.

И вот это — вторая сторона вопроса об аналитике, когда из текста или слов извлекают тот смысл, которого там никогда не было, или когда достоверному смыслу, выраженному в тексте или в изустной речи, противопоставляют ахиною, сокрытую под развитой аргументацией и якобы обоснованной безупречной фактологией и иными доводами. И такое неумение пользоваться результатами аналитики тоже всегда приводит к ущербу, как и полное неумение организовать аналитическую деятельность. Для правильных выводов необходимо воспринимать весь аналитический отчёт, включая и объёмные приложения к нему, как *целостность*.<sup>44</sup>

Изложенное выше понимание аналитики и пользования ею приводит к следующему вопросу: *Как простому человеку или должностному лицу разобраться в обилии аналитических материалов? кто из аналитиков прав, кто ошибается, а кто заведомый манипулятор?* — Это — самые сложные вопросы потому, что если бы у простых людей всё бы было нормально с личностной культурой психической деятельности в целом, с личностной культурой чувств и с личностной культурой интеллектуальной деятельности, то эти вопросы бы перед ними не вставали. И ответ на них жизненно состоятелен только один — «простому человеку», должностному лицу следует навести порядок в собственной психике, чтобы она не «глючила», а выдавала бы достоверный аналитический результат. Для этого необходимо освоить диалектику как искусство выявления неопределённостей и их осмысленного разрешения, и это — диалектика Сократа, а не фальсификат диалектики в версии марксизма-ленинизма, имеющий корни в философии Г.В.Ф. Гегеля (спустя полтора столетия породившей гитлеризм); а кроме того, — необходимо освоить достаточно общую (в смысле универсальности применения) теорию управления<sup>45</sup>.

Т.е. для того, чтобы оценивать аналитику, произведённую другими людьми, необходимо:

- самому адекватно понимать, что такое аналитика; что она может и чего не может; чем, кем и как обусловлены её возможности и невозможности;
- а для этого необходимо самому начать аналитическую деятельность и совершенствовать свою личностную познавательную-творческую культуру.

В противном случае личностные страхи и вожеления несбыточного, авторитеты тех или иных людей и мнений, догмы верований и культуры будут искажать и оценку аналитики, произведённой другими, и собственную аналитическую деятельность индивида, вследствие чего он будет обречён быть заложником его собственной познавательной-творческой неспособности и манипулирования им со стороны тех, кто теми или иными способами формирует его

---

<sup>43</sup> См. на эту тему стихотворение М.Ю. Лермонтова «Пророк»: «С тех пор как Вечный Судья / Мне дал всеведенье пророка / В очах людей читаю я / Страницы злости и порока // Провозглашать я стал любви / И правды чистые ученья: / В меня все ближние мои / Бросали бешено камень... // (...) Когда же через шумный град / Я пробираться торопливо, / То старцы детям говорят / С улыбкою самолюбивой: // «Смотрите: вот пример для вас! / Он горд был, не ужился с нами: / Глупец, хотел уверить нас, / Что Бог гласит его устами!»

Понятно, что перспективы такого общества «умничающих» дураков первого и третьего родов — плохие.

<sup>44</sup> Это же прямо относится и к читаемому двухтомнику — как к единому целостному аналитическому отчёту.

<sup>45</sup> Изложение и того, и другого см. в работе «Основы социологии», т. 1, по ссылке: [https://www.vodaspb.ru/archive/vp\\_ssr/knigi/osnovi-sociologii-2016/osnovi-sociologii-1-a5-2016-11-28.pdf](https://www.vodaspb.ru/archive/vp_ssr/knigi/osnovi-sociologii-2016/osnovi-sociologii-1-a5-2016-11-28.pdf); [https://dotu.ru/2016/12/24/20161224-bases-of-sociology\\_red2016/](https://dotu.ru/2016/12/24/20161224-bases-of-sociology_red2016/).

миропонимание и отношение к результатам аналитики — как его собственной, так и ставшей ему известной.

Интуиция и личностная познавательная-творческая культура (владение методологией познания) беспричинно не появятся и не сработают на благостный результат: они нарабатываются в ходе практической деятельности в конкретной отрасли в результате систематической работы от щедрот души.

Кратко, всё это укладывается в шесть шагов алгоритмики:

1. Если у Вас есть достоверная информация и информационно-алгоритмическое обеспечение, на основе которых Вы можете вести деятельность с предсказуемым и желанным для Вас результатом, то у Вас нет надобности в какой бы то ни было аналитике по этой теме.
2. Если у Вас нет достоверной информации и информационно-алгоритмического обеспечения, полностью обеспечивающих Ваши управленческие потребности и гарантирующих достижение желаемых результатов, то Вам необходимо одно из двух или же их сочетание:
  - аналитика, которая заполнит отсутствующую, но необходимую информацию и алгоритмику некими предположениями, по их сути — домыслами и вымыслами;
  - ясновидение на основе экстрасенсорики — либо Ваше собственное, либо других лиц, — которое даст достоверное непосредственное знание всего того, что Вам необходимо для деятельности.
3. И то, и другое (аналитика и ясновидение) для начала должны обеспечить верификацию исходных данных и целей деятельности, поскольку на основе жизненно несостоятельных исходных данных или устремления к объективно невозможным целям — невозможно получить жизненно состоятельный результат аналитики и желаемые результаты деятельности на её основе.
4. Поскольку и при достоверных исходных данных аналитика может быть ошибочной либо полностью, либо в каких-то деталях, Вы должны оценить и возможные ошибки, и связанные с ними риски. Для этого необходимо уметь пользоваться интуицией<sup>46</sup>, а также — расширять кругозор, совершенствоваться в методологии познания и творчества.
5. Если оценки ошибок и рисков признаются приемлемыми, то можно действовать на основе аналитики и ясновидения.
6. Если оценки ошибок и рисков признаются неприемлемыми, то безопаснее не действовать, а вернуться к п. 1 и усовершенствовать результаты аналитики и ясновидения так, чтобы оценки ошибок и риски стали приемлемыми.

**Аналитика, в смысле — её результаты — по сути своей всегда — это домыслы и вымыслы**, т.е. плод интеллектуальной деятельности. Поэтому:

- не надо шарахаться от слов «домыслы» (к тому, что достоверно известно) и «вымыслы» (того, о чём достоверно ничего неизвестно), поскольку за этими словами якобы скрывается антинаучность<sup>47</sup>;
- надо учиться «домысливать известное» и «вымышлять неизвестное» адекватно объективной реальности и своей субъективной потребности в деятельности и её результатах.

Аналитика как интеллектуальная деятельность, *кроме безальтернативно необходимого владения методологией познания и творчества*<sup>48</sup>, требует ещё и владения несколькими массивами информации:

**ПЕРВОЕ — знание объективных закономерностей**, которым подчинена жизнь людей персонально, культурно своеобразных обществ, человечества в целом, которые уже упоминались ранее:

<sup>46</sup> В помощь интуиции можно привлечь навык пользования биолокационной рамкой.

<sup>47</sup> Также надо понимать, что «научность» возникает как трансформация гипотез в научные теории, подтверждаемые принципом «практика — критерий истины», а гипотезы — по их сути — домыслы и вымыслы, которые связывают друг с другом факты, признанные достоверными.

<sup>48</sup> Это выражается в умении мыслить процессами, т.е. причинно-следственно, а не статическими состояниями, не обладающими внутренней динамикой, не связанными причинно-следственными связями ни с прошлым, ни с непрерывно текущим настоящим, ни с будущим, возможным во множестве вариантов.

Фундаментальная группа объективных закономерностей, выражающая Предопределение бытия этого Мироздания, — закономерности физики и химии. Они породили структуру Мироздания и его фрагментов на всех уровнях его организации от микроуровня до мегауровня и взаимосвязи всех его фрагментов. Солнечная система и планета Земля существуют в их русле, эти закономерности являются общеприродными и потому пронизывают и объемлют жизнь каждого из людей и человечества в целом. Однако при рассмотрении всей проблематики социологии и политологии их можно вывести из рассмотрения аналогично тому, как в математических выкладках можно вынести за скобки общие множители, поскольку их воздействие на всех и каждого одинаково. Прочие объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей персонально, жизнь культурно своеобразных обществ, человечества в целом, можно отнести к следующим шести группам.

1. Человечество — часть биосферы Земли, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы планеты и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (анатомические, физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь. И поскольку человечество не только один из биологических видов, но и особое царство в биосфере Земли, то человеку свойственно и то, что свойственно другим биологическим видам из царства фауны, и то, что делает его уникальным биологическим видом в нынешней биосфере.
3. Люди — генетически запрограммированным образом — носители разума и воли. И хотя не все люди реализуют свою генетическую программу развития полностью, но вследствие наличия потенциала разумности и потенциала воли они оказываются под воздействием религиозно-ноосферных закономерностей. Религиозно-ноосферные закономерности в их существе — нравственно-этические. Они регулируют взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих — закономерности этой группы входят в человеческое общество извне и выходят за его пределы, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем Мироздания, — обязательна для иерархически низших уровней, и отступление от её норм наказуемо.
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивый в преемственности поколений внутренний лад жизни общества в гармонии цивилизации и биосферы, а их нарушение способно привести к исчезновению в течение жизни нескольких поколений общества, не желающего реализовать свой познавательный творческий потенциал и выйти из-под власти созданной им же в прошлом дефективной порочной культуры.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой и поддерживаем свою жизнь на основе производства продуктов питания. Техносфера и продовольственное обеспечение жизни цивилизации воспроизводятся и развиваются в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде под опекой взрослых либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Управленческие закономерности предстают как вложенные в совокупность закономерностей прочих групп. Однако, если вспомнить о Вседержительности Божией, то управленческие закономерности объемлют все прочие и пронизывают их, включая и «вынесенные за скобки» фундаментальные физические и химические закономерности, которым подчинено возникновение, развитие и гибель фрагментов Мироздания на всех уровнях его организации от микромира до мегамира. И все познанные и не познанные закономерности в их совокупности во всём множестве их взаимосвязей — выражение Предопределения Божиего бытия этого Мироздания, проистекающие из Его же предначертания: «Бог предначертал для Себя Самого быть милостивым» (сура 6, аят 12).

**ВТОРОЕ — знание фактологии** — как социальной и исторической, так и относящейся к предельно широкому множеству профессионально-специализированных сфер деятельности в прошлом и настоящем.

Особо надо сказать о роли математики. Математическим аппаратом желательно владеть, поскольку матрично-векторное исчисление — инструмент описания и моделирования процессов взаимодействия элементов систем друг с другом, а теория вероятностей и математическая статистика — инструмент описания и моделирования множеств и процессов, протекающих во множествах.

**ТРЕТЬЕ — знание научно-методологического обеспечения узко профессиональных сфер деятельности**, если они становятся объектом аналитических исследований (предполагает, кроме знаний общих закономерностей шести групп, перечисленных ранее, знание физики, химии, механики, прикладных научных дисциплин соответствующей профессиональной области, включая и её прикладную математику).

Кроме того, и это — **главное**, — нравственно-этические качества претендентов в аналитики должны быть такими, чтобы они:

- брезговали угождением начальству или иным заказчикам аналитики (т.е. всё должно соответствовать словам А.С. Пушкина: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен»<sup>49</sup>...*);
- им не была свойственна позиция *«когда Я прав, а прав всегда Я»*, не позволяющая лично развиваться и совершенствовать результаты аналитической деятельности: как было отмечено выше, всякая аналитика неизбежно может содержать некоторую ошибку, и вопрос только в том допустима она либо же нет по отношению к предполагаемой деятельности, но позиция *«Я всегда прав»*, сопутствующее ей самодовольство не позволит увидеть и признать ошибки, без чего невозможно их устранение.

Если это им не свойственно, и они нравственно готовы угождать, и сами ищут кому бы угождать, то они заведомо неспособны выдавать достоверную аналитику во всех случаях, когда её результаты несовместимы с вожделениями начальства или иных заказчиков аналитики, с мнениями, господствующими в обществе или в том или ином профессиональном сообществе. В случае готовности угождать они будут производить «онаучивание» бредней начальства и иных заказчиков, что было доминантой в аналитике ВМФ СССР во времена С.Г. Горшкова и после него: *«Мы не можем хлестать Спасского по щекам потому, что Михал-Михалыч хочет стать академиком»* — негласный лозунг работы Института военного кораблестроения в 1980-х гг., выраженный начальником одного из его подразделений — многознающим и много чего умеющим доктором технических наук, профессором, в юности (в курсантские времена) — фронтовиком, морпехом, защитником Сталинграда.<sup>50</sup> Тем более было недопустимо «хле-

<sup>49</sup> Слова «с Волей Небесною дружен» означают — действуют в русле Вседержительности Божией, исполняя каждый свою долю в общей миссии наместничества Божиего на Земле. Именно поэтому их слово, высказанное в соответствующем настроении, обладает властью в смысле «как сказал — так и будет».

<sup>50</sup> Спасский Игорь Дмитриевич (1926 г.р.) — академик, в то время руководитель проектно-конструкторского бюро «Рубин», одного из проектантов подводных лодок в СССР, монополиста-проектанта подводных лодок стратегического назначения. «Михал-Михалыч» — вице-адмирал М.М. Будаев (1926 — 1996), начальник Института военного кораблестроения, желавший тоже стать академиком.

Его предшественник на этом посту инженер-вице-адмирал В.Н. Буров (1914 — 2005) был не лучше. Оба — верные горшковцы. Когда В.Н. Буров в годы Великой Отечественной войны был в командировке в США, там о →→→

стать по щекам» самого С.Г. Горшкова и его преемников, хотя было за что<sup>51</sup>.

Но такое в СССР в послесталинские времена процветало и поощрялось повсеместно, а не только в ВМФ. Результаты такой аналитики и политики на её основе известны — крах СССР и неиссякаемые системные проблемы России, порождаемые неадекватным управлением, нарушающим объективные закономерности всех приведённых выше шести групп, которым подчинена жизнь людей персонально, культурно своеобразных обществ, человечества в целом.

Но это касается не только СССР и постсоветской России. Такое отношение к аналитике, влекущее за собой её подмену «онаучиванием» бредней вышестоящего руководства и иных заказчиков аналитики, стало характерным для многих стран мира, о чём высказался очень компетентный во многих областях человек — Яков Иосифович Кедми, в 1992 — 1999 гг. руководитель спецслужбы Израиля «Натив»: см. его выступление «Дура остаётся душой, даже если она канцлерин...» (<https://www.youtube.com/watch?v=06OhveeG4-U> — опубликовано 6 сентября 2016 г.):

- от 7:15 и далее: *«А где разведка?... — ... разведка, она работает по направлению, по которому её направляет правительство...»;*
- от 10:18 и далее: *«Профессионалы давно уже выучили: будешь говорить против власти — уйдёшь на пенсию, и они говорят то, что нужно...»;*
- от 10:53 и далее: *«Почему, американские профессионалы, разведслужбы врал и знали, что они врут... Руководитель одной из служб дал ему (Дж. Бушу-младшему — наше пояснение при цитировании) документы, что нет там (в Ираке — наше пояснение при цитировании) оружия ... когда началась война, он спросил: «Мы же вас предупредили, что там ничего нет», а (Дж. Буш-младший — наше пояснение при цитировании) в ответ: «А нам это не важно...» (...) Так чего же ему подставлять свою голову?..»*

И такое отношение политиков к аналитике и к аналитикам персонально стало реальной опасностью глобального масштаба вне зависимости от того, характерно оно для политиков своей страны или для политиков в зарубежных государствах, а также для руководителей ТНК.

При таком отношении к аналитике политиков спецслужбы обречены жить компиляциями, производимыми их же бюрократами с оглядкой на мнение вышестоящего начальства из аналитики других аналитиков и пустобрёхов на основе: 1) произведений несистемных аналитиков-инициативников, наличествующих в обществе, жизнь которым упростил интернет, и тот же интернет упростил доступ спецслужб к их мнениям; 2) материалов, **заботливо** подсунутых агентуре спецслужб спецслужбами-конкурентами, работающими в других государствах и имеющими собственные интересы, политическими мафиями и т.п.

А если претенденты в аналитики и аналитики поработаны самодовольством, то они неизбежно станут объектом манипулирования заинтересованных политических сил, что неизбежно скажется на их аналитике и её результатах.

**Исходный принцип аналитики — имеющиеся проблемы не могут быть разрешены на основе того миропонимания, которое их породило.**

\* \* \*

---

нём было предсказано, что в отличие от других своих коллег, именно он станет адмиралом... (свидетельство одного из тех, кто был в командировке вместе с ним). Среди всего прочего В.Н. Буров был научным руководителем реставрации крейсера «Аврора» в 1986 г. В итоге не был восстановлен даже внешний вид крейсера по состоянию на ноябрь 1917 г.: щиты орудий ныне не той формы, что были в 1917 г. (не корабельные, а береговых батарей), обшивку подводной части медными листами даже не стали имитировать (повторять её не было надобности, но сделать корпус шире на толщину деревянной рубашки под медной обшивкой и покрасить район ватерлинии в соответствующий цвет — технически было возможно).

<sup>51</sup> М.Е. Салтыков-Щедрин: *«Не боящиеся чинов оными награждены не будут. Боящемуся же всё дастся, и даже с мечами, хотя бы он и не бывал в сраженьях против неприятеля».* В кадровой политике послесталинского СССР и постсоветской России — это один из основных принципов. И положение усугубляется тем, что у М.Е. Салтыкова-Щедрина есть к нему дополнение: *«Все отчества находятся в равном положении для человека, который желает быть отмеченным вниманием начальства».* Т.е. любой подхалим и карьерист — потенциальный предатель, что объясняет очень многое в нашей истории, в том числе и планирование и ход специальной военной операции против нацистской Украины.

В таких обстоятельствах разрешение проблем человечества, унаследованных от прошлого, требует формирования иного отношения к аналитике как в обществе, так и в сообществе политиков и топ-менеджеров, включая и спецслужбистов. Если соотноситься с полной функцией управления, то аналитика — начальный этап проектирования будущего. Поэтому к аналитике следует относиться как к одному из проявлений высшего вида власти в обществе, который подотчётен де-факто только Богу в режиме, суть которого выразил А.С. Пушкин: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещей язык и с волей небесною дружен»*.

Со своей стороны аналитики и претенденты в аналитики должны понимать, что **злоупотребления этой властью будут иметь очень тяжёлые последствия как для них самих, так и для общества в силу того, что религиозно-ноосферные закономерности — это не вымысел, а неотвратимая реальность...**

\*                      \*  
\*

Поэтому учить аналитической работе людей, не обладающих: 1) эффективной личностной культурой чувств, мышления<sup>52</sup> и психической деятельности в целом, 2) широтой и детальностью кругозора и 3) отсутствием склонности и готовности к угодничеству, 4) поработёнными самодовольством — не получится: даже в том случае, если они прослушают все предлагаемые программой учебные курсы, выполнят все задания и им будут вручены дипломы с квалификацией «аналитик» — в качестве эффективных аналитиков они не состоятся, хотя некоторые из них смогут стать плодовитыми и востребованными графоманами. Но жизнь неизбежно обнажит их несостоятельность в качестве аналитиков, а для заказчиков аналитики такое прозрение и разочарование может быть уже катастрофически запоздалым. Соответственно аналитиков невозможно подготовить в «полигонных» условиях на решении неких тестовых задач типа досуговых головоломок: в процессе подготовки аналитиков они должны принимать участие в анализе реальных проблем и проектировании концепций их разрешений<sup>53</sup>.

И в первую очередь сказанное в предыдущем абзаце касается обучения тех претендентов в аналитики, которых могут продвигать покровители, занимающие высокие должности в спецслужбах, в иных органах государственной власти и бизнес-власти, если они вдруг проникнутся осознанием потребности в эффективной аналитике и пожелают пристроить своих доверенных протеже в этой сфере деятельности для удовлетворения своих потребностей в аналитике через зависимых от них лиц и для удовлетворения собственного тщеславия, если в обществе возникнет мода на аналитику и аналитиков.

### 6.3. Философский камертон

Аналитическая деятельность и проектно-концептуальная деятельность и их эффективность (либо отсутствие эффективности), как и любая научно-исследовательская и проектно-конструкторская деятельность во всех областях — следствие и выражение некой философии, несомой исследователем, пусть даже если он не выразил её в форме «философской системы» ни изустно, ни текстуально, а следует ей на основе принципа «само собой разумения». Философия среди специализированных наук и в её воздействии на культуру общества, на его жизнь и перспективы, занимает особое положение.

О «философах» Козьма Прутков писал следующее: *«Философ легко торжествует над будущей и минувшей скорбями, но он же легко побеждается настоящей»*<sup>54</sup>. По сути это о том, что графоманство и метрологическая несостоятельность в предметной области философии,

---

<sup>52</sup> Не умеющих мыслить процессами, т.е. не умеющих мыслить причинно-следственно.

<sup>53</sup> Поэтому книга В.В. Пякина «Введение в аналитику», включающая в себя в качестве приложения сборник головоломок из ведомственных журналов МВД советской эпохи, в деле развития аналитических и концептуально-проектных навыков — не подспорье, хотя решение головоломок всё же должно способствовать развитию наблюдательности и интеллекта. Действительными аналитиками становятся только в анализе реальных проблем с целью выявления путей и средств их разрешения — даже без тени желания угодить начальству, сохранить верность идеологии или конфессии и т.п.: иначе никак.

<sup>54</sup> К. Прутков, «Плоды раздумья. Мысли и афоризмы», № 112.

когда сталкиваются с жизнью, не выдерживают проверки принципом «практика — критерий истины».

Ключ к пониманию этого афоризма — двусмысленность слова «настоящее». Это и «настоящее время» (непрестанно текущий момент), и объективная реальность — такая, какова она есть вне зависимости от мнений людей о ней и её устройстве. «Прошлая» и «будущая» скорби — не настоящие: они существуют в воображении «философа», они — компоненты его миропонимания, и потому в своём воображении он легко торжествует над ними; а вот настоящая скорбь — она не воображаемая, не вымышленная, а действительная и воздействующая на «философа», и потому, если мировоззрение и миропонимание «философа» дефективны, то его деятельность в объективной реальности (в такой, какова она есть на самом деле) заведомо ведут его к поражению.

Если совокупность наук уподобить музыке, то **философия аналогична камертону**:

- во-первых, на камертоне невозможно исполнить ни одну мелодию, даже самую простенькую;
- во-вторых, без камертона музыканты и настройщики инструментов, не обладающие абсолютным слухом, не способны настроить музыкальные инструменты, вследствие чего игра инструментов, тем более — в составе оркестров, становится невозможной;
- в-третьих, людям, обладающим абсолютным слухом, камертон не нужен...

Так и философия:

- во-первых, сама по себе она бесполезна в том смысле, что в отличие от прочих наук, она не способна решать никакие прикладные задачи (суть её универсальности как науки — не в этом);
- во-вторых, если она фальшива, то конфликты разных отраслей науки, несовместимость разных теорий в пределах одной отрасли науки, неадекватность жизни как таковой научных теорий и практики их приложения — неизбежны;
- в-третьих, есть множество людей (и не только деятелей науки), которым философский камертон не нужен потому, что их **чувство меры (чувство матрицы возможных состояний Мироздания — компоненты вселенского триединства материи-информации-меры)** не фальшивит (в том смысле, что последствия неизбежной для ограниченного субъективизмом человека некоторой фальши, не обесценивают результат его деятельности на основе применения принципа «практика — критерий истины»).

Соответственно претендующий быть философом — претендует на то, чтобы быть изготовителем «камертона» для науки и общественной жизни в целом: это — деятельность, безусловно необходимая в обществе людей, не обладающих «абсолютным слухом» (**чувством меры — в ранее определённом смысле**), но требующая от человека широты кругозора и определённых личностно-психологических качеств.

Если же философский камертон фальшивит, то под гнётом мнений такой философии вместо работоспособной науки получится что-то аналогичное описанному И.А. Крыловым в баснях «Квартет» и «Лебедь, рак и щука». Поэтому философия очень значима для общества, и потому её нельзя отдавать на откуп разного рода «гуманитолухам» — заведомым прохиндеям-карьеристам (холопам власти) и искренним графоманам, которые вследствие дефективности их психики не в силах освоить математику достижения естествознания и его приложений, не умеют пользоваться принципом «практика — критерий истины», а ограничиваются только «гуманитарным знанием»...

Ошибки во всех видах деятельности людей — объективная историческая данность. Но ошибки во всякой деятельности могут быть отнесены к одному из двух видов: 1) так называемые «случайные», которые непредсказуемо возникают в ходе деятельности на основе (или в русле) какой-либо системы осуществления деятельности, и 2) системные, которые запрограммированы ошибочными принципами построения соответствующей системы деятельности.

Понятно, что если в оркестре два камертона и один из них вместо «ля» первой октавы (440 Гц) издаёт какой-то другой звук, и каждый оркестрант настраивает свой инструмент по тому камертону, который ему так или иначе достался, то игра оркестра будет фальшива и музыка превратится в какофонию даже при безупречной кинематике движений исполнителей и дирижёра.

Если же в оркестре один камертон, однако, фальшивый, — проблемы тоже будут, но несколько иного характера. «Ля» первой октавы, высота звука, который издаёт стандартный камертон, — такая длина акустической волны, что  $\frac{1}{4}$  её равна среднестатистическому расстоянию между слуховыми рецепторами правого и левого уха человека. Музыка оказывает воздействие на непосредственно на организм человека, а через него на эмоциональную сферу, и характер этого воздействия обусловлен, с одной стороны, — частотными характеристиками потока энергии музыки, под воздействием которого находится человек, и с другой стороны, — спектром собственных частот, который свойственен организму человека. Соответственно музыка, сместившаяся вверх или вниз по частотному диапазону, будет оказывать не то воздействие, которое будет оказывать музыка, находящаяся на заданном композитором месте в частотном диапазоне<sup>55</sup>. Но в настоящем разделе подразумевается не воздействие музыки как таковой на человека, а воздействие философии как камертона на культуру общества.

И как показывает практика, фальшивы и философский камертон атеистической науки, и философские камертоны церковей, отгородившихся от Бога «священными» писаниями и догматизированными традициями истолкования жизни на их основе. Их фальшь, проистекающая из разнородного атеизма, в жизни обществ выражается во множестве проблем, унаследованных от прошлого и порождаемых в настоящем, и в совокупности — в глобальном биосферно-экологическом кризисе, вызванном научно-техническим прогрессом нынешней цивилизации человечества.

Т.е. фальшивость камертонов господствующих школ философии — *тяжелейшая системная ошибка* в жизни общества, порождающая разнородные *системные ошибки* во всех сферах деятельности.

\* \* \*

Что касается философского камертона, лежащего в основе настоящей работы, то в краткой тезисной форме он может быть выражен так:

1. Практика — критерий истины.
2. Нравственность обуславливает взаимоотношения разумных субъектов в диапазоне от полного отрицания до полной взаимоотдачи.
3. В соответствии с п. 1 и п. 2: Бог есть, и Он — Творец и Вседержитель.
4. Жизнь (Мироздание и Бог) во всех её аспектах познаваема адекватно ей самой в русле Вседержительности, что подтверждается п. 1.
5. Мироздание объективно существует и представляет собой (включая и физический вакуум) разнообразие материи. Вся материя во всех её устойчивых агрегатных состояниях и пере-

---

<sup>55</sup> Наиболее яркий пример такого непосредственного воздействия — инфразвук частотой 7 Гц вызывает у людей беспричинную тревогу; а при увеличении мощности излучения — ужас, который может вызывать панику в толпе; а при ещё большей мощности — способен убить человека. Другие инфразвуковые частоты не оказывают такого воздействия и не представляют собой опасности такого характера. И соответственно, если уйти от частоты 7 Гц, то результат, наблюдаемый при воздействии инфразвука 7 Гц, не будет получен.

И хотя человек не слышит инфразвука, но этот пример применим к музыке на том общефизическом основании, что человек как колебательная система по-разному реагирует на разные частоты проходящих сквозь него излучений, включая акустические. И потому смещение музыки (мелодии и аккомпанемента) вверх или вниз по абсолютной шкале частот звуковых колебаний вследствие неточности камертона — это порождение музыки, воздействие которой в чём-то будет отличным от воздействия музыки, соответствующей эталонному камертону. Такая музыка способна оказать воздействие, отличное от того, которое она должна была оказать по замыслу композитора или не то, которое соответствовало бы его переживаниям, подвигнувшим на написание музыки.

Кроме того встречаются люди, чьё восприятие существенно более тонко, нежели восприятие большинства, даже профессионалов. Так упоминаемый В.И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» Эрнст Мах (1836 — 1916) одно время занимался акустикой, и его восприятие звуков настолько обострилось, что он в течение нескольких лет не мог слушать музыку в исполнении даже музыкантов-виртуозов, поскольку слышал нестроение и фальшь в их игре, которых сами музыканты-профессионалы не слышали.

При акустическом проектировании техники (в частности автомобилей) в ряде случаев необходимо не только снизить общий уровень шума, но и позаботиться о том, чтобы в техника не излучала диссонансов, оказывающих угнетающее или тревожащее воздействие на психику. Если этого не добиться, то люди, имеющие дело с этой техникой, под её воздействием будут уставать, заболеть, совершать ошибки, способные повлечь за собой аварии и катастрофы.



ходных формах (разнородные излучения материальных объектов) является носительницей объективно существующих информации и меры. Т.е. Мироздание и его фрагменты — триединство материи-информации-меры:

- мера представляет собой численную определённую — количественную и порядковую (матрично-векторную);
  - по отношению к материи мера представляет собой матрицу её возможных состояний и переходов из одних состояний в другие;
  - по отношению к информации мера представляет собой систему кодирования информации.
6. Диалектика — искусство постижения истины путём постановки вопросов, т.е. искусство выявления неопределённостей (постановки вопросов) и разрешения неопределённостей (нахождения ответов на вопросы). Оно работоспособно благодаря тому, что:
- в триединстве материи-информации-меры работает принцип «каков вопрос — таков ответ» (т.е. сам вопрос содержит в своей формулировке в скрытой форме и ответ на него);
  - Бог даёт в Различение каждому индивиду непосредственно неопределённости, разрешения которых актуально для его развития, прежде всего — нравственно-этического развития, к которому индивид способен при уже достигнутом им качестве личностного развития.
7. Личностная познавательно-творческая культура, включающая в себя интуицию, вместе с ранее освоенными научными и житейскими знаниями — средство постановки и решения всех задач об устойчивости объектов управления в смысле предсказуемости в определённой мере их поведения под воздействием среды, внутренних изменений и управления.
8. В силу того, что диалектическое познание (и творчество) не сводится к интеллектуально-рассудочным (а тем более — исключительно к формально логическим) доказательствам — вышеизложенное интеллектуально-рассудочно большей частью недоказуемо и алгоритмически-процедурно невозпроизводимо.
9. Но при этом всё вышеизложенное диалектически подтверждается на основе доступных читателю фактов и на основе его собственной чувственно-интеллектуальной деятельности при условии, что читатель готов воспринять сказанное как гипотетическую возможность, которую принцип «практика — критерий истины» (при искреннем следовании ему) способен подтвердить в случае, если:
- гипотеза объективно истинна,
  - а читатель не поработён ранее выработанными предубеждениями о том, что истинны какие-то содержательно иные мнения камертонално-философского характера (жертвы иллюзий субъективизма убеждены в том, что довлеющие над их психикой иллюзии — истина, и Природа живёт под диктовку этих иллюзий); иначе говоря, читатель не является дураком третьего рода и умеет адекватно воспринять чужие мнения и соотнести их со своими собственными и все мнения (как свои, так и чужие) с Жизнью как таковой на основе принципа «практика — критерий истины».

#### 6.4. Ещё один провал аналитиков спецслужб всех государств мира

Безопасность общества обеспечивается либо утрачивается в ходе течения разнородных взаимно связанных процессов в биосферно-социально-экономических системах. Если такие системы рассматривать с позиций методологии ДОТУ как объекты управления при любом масштабе рассмотрения от государственного до глобально-цивилизационного, то невозможно обойти два вопроса:

- о перечне контрольных параметров, которыми описываются такого рода системы;
- о критериях оценки каждого из контрольных параметров, их совокупностей, направленности и динамики их изменений.

Но *ответов по существу* на эти вопросы нет ни в одном учебнике социологии, политологии и разного рода видам «спецдеятельности». В силу этого — **все политики и спецслужбы некомпетентны**. И это следствие того, что первым приоритетом обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 6.3) их сотрудникам и руководителям *по умолчанию* владеть не реко-

мендуется<sup>56</sup>: и потому, те, кто владеет, — не рвутся приобщиться к системе «компетентных органов» (или оказавшись в ней, утаивают свои знания и навыки), а руководители системы большей частью вырастают из числа тех, кто был введён (об этом далее в разделе 7) в систему потому, что не владеет и не подозревает о необходимости ими владеть<sup>57</sup>. А без научно-методологического обеспечения деятельности, основанного на знании и видении объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, и без умения пользоваться иерархией обобщённых средств управления / оружия, системное обеспечение безопасности развития общества — человечества — невозможно.

---

<sup>56</sup> Т.е. прямых запретов нет, в том числе и потому, что не владеющие методологией познания и творчества не знают того, чем они не владеют, и в силу невладения этим не понимают роли в жизни и в службе эффективной личностной познавательно-творческой культуры.

<sup>57</sup> Примером тому Н.С. Леонов — экс-начальник аналитического управления КГБ, чьё интервью мы прокомментировали выше.



Хотите повторения этого?



Или хотите такого — *по всей планете* — без каких-либо исключений?



<sup>1</sup> Репродукция картины Л.С. Бакста (1866 — 1924) «Terror Antiquus (Древний ужас)» (1908 г.). Оригинал хранится в Государственном Русском музее в Санкт-Петербурге (масло, 250 × 270 см, инв. № Ж-8135).