

К 100-летию Великого Октября

2017 год — юбилейный. 100 лет назад свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. Те, кто сегодня правят Россией — наследники февральской либерально-буржуазной революции, каких в Европе в XVIII и XIX веках произошло множество. Если бы история России на этом остановилась, то политическая карта мира осталась бы неизменной. Но Россия — не страна, а цивилизация многих народов и она предложила миру в начале XX века новую глобальную повестку дня. И хотя к концу XX века Советский Союз развалился, мир в год 100-летнего юбилея ждал от Русской цивилизации новую глобальную повестку дня.

«О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года

1917 год — начало преобразования человечества

В 2017 году исполняется сто лет с того времени, как Великая Октябрьская социалистическая революция изменила Историю человечества — не очередной порцией войн и периодов мира, а качественно, т.е. показав на практике возможность совершенно иного образа жизни общества. Однако в постсоветской России для правящей «элиты» это было настолько неприятное событие из категории «лучше бы его не было», что один из телеведущих — Леонид Парфёнов — в интервью «Русской службе БиБиСи» 2 октября 2017 г. прямо заявил: «Я считаю, что самая страшная геополитическая катастрофа XX века — это создание Советского Союза». Он огласил то, о чём в «приличном» постсоветском обществе говорить не принято, как в доме покойника не принято говорить о верёвке. Поэтому вся политика распространения информации в обществе (в СМИ, в учебных курсах школ и вузов, в разного рода искусстве и т.д.) направлена на то, чтобы даже не оклеветать, а предать забвению Великий Октябрь, низведя его до уровня одного из многих государственных переворотов, которых в истории разных стран было много и которые, в их большинстве, ничего качественно не изменили в жизни народов своих стран и мира в целом. Поэтому настоящая записка посвящена Великой Октябрьской социалистической революции, событиям, ей предшествовавшим, и тому неискоренимому, что она оставила в Истории человечества, и что повергает в уныние или в истерику всех, подобных Парфёнову.



СОДЕРЖАНИЕ

1. «Сибирский цирюльник», «Матильда» и гаубицы «системы Кшесинской»	3
1.1. Николай II — последний император всероссийский	4
1.2. Матильда Кшесинская — как «выдающийся разработчик артиллерийских систем» Русской армии	9
2. Либерасты, монархисты и прочие «государственники» — как бы патриоты России: противоречия и общие интересы	12
3. Задача на будущее и история в контексте её решения	17
3.1. Главная проблема и главная задача человечества и России	17
3.2. Политика Российского государства и задачи развития: краткий исторический обзор	18
3.2.1. Крах империи и становление новой государственности...18	

3.2.2. Ленин: роль личности в истории.....	25
3.2.3. Были ли альтернативы победе красных?	42
3.2.4. 1945 — 1991 годы: смысл эпохи.....	45
3.2.5. Вождения несбыточного прошлого	49
3.3. Выводы по разделу 3	61
4. Промыслительно грядущее неотвратимо.....	63

1. «Сибирский цирюльник», «Матильда» и гаубицы «системы Кшесинской»

Н.С. Михалков в 1998 г. снял фильм «Сибирский цирюльник». В целом получилось слащавенько-лживо, однако и при этом одна из сюжетных линий этого фильма оказалась исторически очень достоверной и социально значимой. Суть этой достоверности в том, что в Российской империи многие судьбоносные и не очень судьбоносные для страны вопросы решались через любовниц членов императорской фамилии или же самими любовницами по их произволу.



26 октября 2017 г. предполагается выпуск в широкий прокат фильма-мелодрамы режиссёра А. Учителя «Матильда» на тему «но что ни говори, жениться по любви не может ни один, ни один король» — об отношениях наследника престола цесаревича Николая Александровича и балерины Матильды Кшесинской (слева — представленный в интернете монтаж нескольких фотографий). Предполагаемый выход фильма на экраны вызвал бурю эмоций среди некоторой части православно-воцерковленных и

монархистов: прозвучали угрозы в адрес создателей фильма и прокатчиков, которые посмеют его показать, и выдвигаются требования запретить показ на государственном уровне с наказанием виновных в растрате средств на его создание. А в Екатеринбурге (во времена СССР — Свердловск), где жизни членов царской семьи, согласно официальной версии истории, были оборваны, протестующий против выхода в прокат «Матильды» въехал на УАЗе «буханке», загруженном газовыми баллонами, в фойе кинотеатра «Космос», в котором предполагалась демонстрация фильма, и устроил пожар, после чего был объявлен психически больным.

Н.С. Михалков, на протяжении всей своей карьеры известный своей непреклонной приверженностью «линии партии» — правящей партии, тоже не остался в стороне от навязываемой обществу дискуссии об этом фильме и высказал своё мнение:

«Если там есть вещи, унижающие человека и семью, причисленных к лику святых, это, наверное, не очень хорошо. Я не видел картину, поэтому у меня нет моей точки зрения. Как посмотрю — скажу»¹.

Мы тоже не видели картину, но организовывать «культпоход» в кинотеатр с целью её просмотра и последующего изложения своего мнения о ней не предполагаем, поэтому обратимся к фактам истории, достоверность которых никто и никогда не оспаривал. Это необходимо для того, чтобы показать, какие задачи пытаются решить посредством целенаправленно раздуваемого скандала вокруг этого фильма.

Что реально было между цесаревичем и юной балериной, ныне достоверно знают их души. Спектр мнений об этом, унаследованных от той эпохи, широк. Два полярных взаимоисключающих друг друга мнения:

- Александр III лично опробовал Матильду Кшесинскую в сексе и потом фактически подложил наивную «девушку» в постель цесаревичу для того, чтобы выросший ребёнок наработал с нею навыки половой жизни и не ударил в грязь лицом после вступления в законный брак. После оказания царской семье такого рода услуги, с Матильдой расплатились тем, что с нею сожительствовал великий князь Сергей Михайлович, у которого она была на содержании и при этом ему изменяла с великим князем Андреем

¹ <http://katyusha.org/view?id=5013>.

Владимировичем, и под прикрытием общеизвестных связей с императорской фамилией она принимала участие в «крышевании» разного рода бизнеса.

- В отношениях цесаревича Николая и Матильды реализовался имперский лозунг «православие, самодержавие, народность», в результате чего наследник престола и юная балерина чисто случайно познакомились, после чего у них возникла взаимная симпатия, но ничего порочащего их в их дружеских взаимоотношениях, основанных на чистоте чувств и высокой духовности, никогда не было, а все кто это оспаривает — злобные сплетники и клеветники. И потом всю жизнь жила Матильда целомудренно и целомудренно же родила сына¹.

Мы не ставим задачей выявить, какими были их взаимоотношения в действительности, и обосновать достоверность какой-либо своей версии. Речь пойдёт о том, какой вклад в историю страны внесли цесаревич, ставший императором Николаем II, и балерина, жизнь которой включала не только артистическую и педагогическую деятельность.

1.1. Николай II — последний император всероссийский

Если коротко характеризовать его царствование, то всё укладывается в две фразы:

- На протяжении всего своего царствования Николай II сливал в ничто потенциал мирного бескризисного развития страны, унаследованный от эпохи Александра III², что и привело в конечном итоге к катастрофе 1917 г. и последующей гражданской войне, которая на протяжении всего последующего столетия течёт с разной интенсивностью, меняя только формы (т.е. доминирование обобщённых средств управления / оружия разных приоритетов).
- Избрав и проводя на протяжении 22 лет именно политику уничтожения потенциала мирного развития страны, Николай II по сути совершил самоубийство, в которое вовлёл как свою семью, так и миллионы людей в нескольких последующих поколениях, поэтому надо молиться не ему как святому, а молиться о том, чтобы Бог простил ему этот и многие другие грехи.

Фактологию к обоснованию именно такой оценки царствования Николая II см. в работе ВП СССР «Разгерметизация», а также — в воспоминаниях современников царствования Николая II: великого князя Александра Михайловича³; юриста, сенатора Российской империи Александра Фёдоровича Кони⁴; Викентия Викентьевича Вересаева⁵; морского офицера, капитана 1 ранга Владимира Ивановича Семёнова⁶; Сергея Юльевича Витте и других.

При вступлении на престол Николай II получил прозвище «кровавый» — за Ходынскую катастрофу 18 мая 1896 г. Тогда в Москве в связи с коронацией на Ходынском поле организовали народные гулянья с обещанием выдать подарки от царя-батюшки⁷, в результате

¹ А есть ещё легенда, согласно которой Матильда тайно выносила и родила дочку, которую официально записали как дочь брата Матильды — Иосифа и его супруги, чтобы не связывать эту девочку с императором Николаем либо кем-то другим из императорской фамилии (см. Севенард Константин Владимирович. <http://www.nizhges.rushydro.ru/hpp/person/sevenardKV>).

² «Преждевременная кончина Императора Александра III приблизила вспышку революции по крайней мере на четверть века». — Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний. См. по ссылке: http://modernlib.ru/books/romanov_aleksandr_mihaylovich/kniga_vospominaniy/read.

³ Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний.

⁴ Кони А.Ф. Николай II (Воспоминание). См. по ссылке: http://modernlib.ru/books/koni_anatoliy_fedorovich/nikolay_ii_vospominanie/read/.

⁵ Вересаев В.В. Записки врача. На японской войне. См. по ссылке: http://az.lib.ru/w/weresae_w_w/text_0132.shtml.

⁶ Семёнов В.И. 1. Порт-Артур. 2. Поход второй эскадры. 3. Бой при Цусиме. 4. Цена крови. См. по ссылке: <http://www.shipdesign.ru/geography/semenov/index.html>.

⁷ Как сообщает «Википедия», предполагалось раздать 400 000 подарочных наборов, в которых были памятная коронационная эмалированная кружка с вензелями их величеств, высота 102 мм, и «Царские гостинцы»: вяземский пряник с гербом 1/3 фунта, памятный ситцевый платок (лицевая сторона с портретами императорской четы, тыльная сторона с видом Кремля и Москвы-реки), фунтовая сайка из крупитчатой муки, изготовленная «Поставщиком двора Его Императорского Величества» булочником Д.И. Филипповым, полфунта колбасы (~200 г), мешочек с 3/4 фунта сладостей (6 золотников карамели, 12 золотников грецких орехов, 12 золотников простых

толпа ломанулась за подарками и было подавлено насмерть и покалечено много людей. Траур не объявлялся, и это событие было воспринято как дурное предзнаменование для царствования в целом. — Ладно, можно предположить, что царь ещё не при делах (хотя до официальной коронации Николая II после смерти Александра III прошло уже более года), «верные слуги» подставили, когда катастрофа произошла — растерялся и повёл себя несообразно обстоятельствам.

Проходит несколько менее 10 лет — 9 января 1905 г., Кровавое воскресенье. Случился расстрел *крестного хода* к царю рабочих столицы. Николай II в это время находился в Петергофе, а не в Зимнем дворце, и о трагедии узнал только на следующий день. — Опять «верные слуги» подставили, накануне событий запретив заранее согласованный и утверждённый ими же маршрут верноподданного шествия к «царю-батюшке».

Проходит ещё 12 лет — февраль 1917 г., в столице бунт войск, не желающих отправляться на фронт из тылового гарнизона, и перебои со снабжением продовольствием, возникшие вследствие саботажа на железных дорогах, ведущих в столицу, что положило начало катастрофе государственности и государства. — Опять «верные слуги» подставили.

Спрашивается:

Кто проводил кадровую политику на протяжении 22 лет, в результате которой реальная власть на протяжении всего царствования была в руках тех, кто всегда был готов единственно к тому, чтобы «подставить» царя и государственность — либо сдуру, либо вследствие безмерной алчности и продажности, измены или предательства по «идейно-масонским соображениям»?

Если кто-то будет настаивать на том, что Николай II вёл себя именно так в силу христианского смирения¹, дабы в подданных пробудились совесть и стыд, — то для того, чтобы в других пробудились стыд и совесть, необходимо самому проявлять волю, во всех без исключения обстоятельствах подчинённую совести; а если с этим не справился и что-то сделал не по совести, то под властью стыда — признавать свои ошибки публично и приносить извинения. А в этом аспекте Николай II, мягко говоря, не отличался в лучшую сторону от подавляющей массы его подданных — в том числе и от тех, кто его регулярно «подставлял» на всём протяжении его царствования.

Воспоминания о той эпохе сообщают о многих случаях увольнения с должностей высших чиновников империи по схеме «*личный доклад царю ⇒ монаршее одобрение доклада и деятельности должностного лица, ласковое прощание ⇒ по возвращении домой чиновник получает указ об отстранении от должности либо ему об этом сообщает по телефону преемник в должности или кто-то другой*». — Это нормальная этика, свойственная добросовестному человеку либо «кидалово»? либо все такого рода сообщения лживо-клеветнические? либо царь имеет право на вседозволенность? — хотя Бог за собой такого права не признаёт.

Даже если возникновение русско-японской войны относить к политике в стиле заповеди «не противься злему...»², то иначе обстоит дело с тем, как Россия оказалась втянутой в первую

орехов, 6 золотников кедровых орехов, 18 золотников александровских рожков, 6 золотников винных ягод, 3 золотника изюма, 9 золотников чернослива), бумажный мешок для сладостей с изображениями Николая II и Александры Фёдоровны. Помимо этого, устроители гуляний предполагали разбрасывать в толпе жетоны с памятной надписью.

В ходе возникшей давки по официальным данным погибло 1 379 человек, ещё несколько сотен получили увечья. Царская семья пожертвовала 90 000 рублей в пользу пострадавших и сверх того 1000 бутылок мадеры разослали по больницам, в которых на излечении находились пострадавшие.

¹ «...не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую» (Матфей, 5:39). Обратим внимание, что здесь ничего не говорится о том, что если в твоём присутствии будет совершена несправедливость в отношении окружающих, то надо остаться безучастным в отношении творящего несправедливость.

² Она была следствием устремлённости к обогащению в сфере колониальных интересов Японии так называемой «Безобразовской клики», которая подчинила себе внешнюю политику Российской империи, не

мировую войну XX века. Дело в том, что в 1905 году германский кайзер Вильгельм II на своей яхте «Гогенцоллерн» пришёл в финские шхеры, где в то время на своей яхте «Полярная звезда» отдыхал император Николай II. Императоры пообщались друг с другом, в результате чего они и уполномоченные ими свидетели¹ 11 (24) июля² подписали Бьёркский договор, который предусматривал взаимопомощь обеих империй друг другу в случае нападения на одну из них какой-либо третьей страны или коалиции. Бьёркский договор в том виде, в каком его текст известен (в том числе и по публикациям в интернете³), не обязывает ни Россию, ни Германию оказывать военную помощь второй договаривающейся стороне в случае, если она сама начнёт войну против какой-либо третьей страны. Т.е. Бьёркский договор не угрожал безопасности ни Франции, с которой у России были союзнические договорённости, ни безопасности какой-либо другой страны. Однако после подписания императором всероссийским — Россия спустя несколько месяцев денонсировала Бьёркский договор, сославшись на отказ Франции к нему присоединиться. Как явствует из текста Бьёркского договора, присоединение к нему Франции не было обязательным условием его действия, но было желательным для Германии, поскольку у Франции в тот период были болезненные воспоминания о франко-прусской войне 1870 — 1871 гг. и в ней культивировались мечты вернуть под свою юрисдикцию утраченные в ходе той войны Эльзас и Лотарингию. В той исторической обстановке это подразумевало либо нападение Франции на Германию в удобных для Франции обстоятельствах, либо провоцирование Германии на войну с Францией.

Т.е. денонсацией Бьёркского договора Россия по умолчанию признала право Франции начать войну против Германии с целью возвращения под свою юрисдикцию Эльзаса и Лотарингии. Именно так, а ни как иначе, денонсацию Бьёркского договора должны были интерпретировать в Берлине.

После того, как Бьёркский договор был подписан самодержцем всероссийским и им же денонсирован, спрашивается:

Почему после того, как Николай II делом показал, что он не хозяин своему слову и подписи, в период перед началом первой мировой войны кайзер Вильгельм II обязан был верить телеграмме Николая II, что объявленная Россией мобилизация не означает по её завершении автоматического начала военных действий Россией ни против Австро-Венгерской империи, ни против Германской империи? — И Германия объявила войну России именно в ответ на отказ России отменить начатую мобилизацию.

Второй вопрос, связанный с Бьёркским договором, по сути вопрос о компетентности Николая II как главы государства спустя десять лет после начала царствования: *на момент подписания Бьёркского договора знал ли Николай II о содержании существовавших на тот момент договоров России и Франции, которое могло сделать содержание Бьёркского*

озаботившись при этом созданием военно-экономической мощи на Дальнем Востоке, которая могла бы эффективно противостоять союзу Японии и Великобритании.

¹ Со стороны России — морской министр Алексей Алексеевич Бирилёв, с германской — граф Генрих фон Чиршки-Бёгендорф, бывший советник посольства в Петербурге, очень компетентный международник той эпохи, авторитет в среде германских дипломатов.

² Здесь и далее при двойном обозначении дат, в скобках указаны даты по ныне действующему григорианскому календарю.

³ «Их величества императоры всероссийский и германский, в целях обеспечения мира в Европе, установили нижеследующие статьи оборонительного союза:

СТАТЬЯ I. В случае если одна из двух империй подвергнется нападению со стороны одной из европейских держав, союзница ее придет ей на помощь в Европе всеми своими сухопутными и морскими силами.

СТАТЬЯ II. Высокие договаривающиеся стороны обязуются не заключать отдельно мира ни с одним из общих противников.

СТАТЬЯ III. Настоящий договор войдет в силу тотчас по заключении мира между Россией и Японией и останется в силе до тех пор, пока не будет денонсирован за год вперед.

СТАТЬЯ IV. Император всероссийский, после вступления в силу этого договора, предпримет необходимые шаги к тому, чтобы ознакомить Францию с этим договором и побудить ее присоединиться к нему в качестве союзницы» (<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/bjorke.htm>).

договора несовместимым с ними, вследствие чего Николай II действительно не имел ни международно-юридического, ни морального права подписывать Бьёркский договор в том виде, в каком его предложил на подпись кайзер Вильгельм II, до изменения характера своих договорных отношений с Францией? При этом, как сообщает П.В. Мультипули¹, Николай II, готовясь к встрече с кайзером, отказался взять с собой министра иностранных дел России графа Ламсдорфа, сославшись на то, что рейхсканцлер Германии фон Бюлов не сопровождает Вильгельма II.

Вообще, кто-нибудь персонально в Российской империи в период царствования Николая II за что-либо отвечал?

Этот вопрос касается и самого Николая II, поскольку политика главы государства в стиле «не противься злему» всю полноту ответственности за будущее страны и мира перекаладывает на Всевышнего.

Наряду с этим один из любимейших мифов монархистов — сказка о невиданных темпах экономического роста и научно-техническом прогрессе в Российской империи и поражении в войне, организованном большевиками, буквально накануне неотвратимой победы под руководством мудрейшего главнокомандующего Николая II. В связи с этим мифом есть ряд вопросов.

На первых многомоторных самолётах И.И. Сикорского «Русский витязь» и «Илья Муромец», которые действительно положили начало новой эпохе в развитии авиации, стояли двигатели «Аргус» производства Германии; после того, как началась первая мировая война, на них стали ставить двигатели меньшей мощности, импортированные из Франции, потом — произведённые в России по французской лицензии. Причина в том, что своих авиационных двигателей Россия к моменту создания этих самолётов не производила — совсем не производила: в Российской империи в балы и прочие шоу династией и правящей «элитой» инвестировалось существенно больше, нежели в образование, научно-технический прогресс и наращивание производственных мощностей на инновационной основе.

Эскадренный миноносец «Новик», изменивший облик кораблей этого класса, безусловно — достижение военно-морской мысли России, но опять — на нём котлы и турбины произведённые в Германии. Собственное производство корабельных паровых турбин и соответствующих им котлов было начато только в 1908 г. по лицензиям зарубежных фирм. Но отечественных производственных мощностей не хватало, вследствие чего на линкорах «Императрица Мария» и «Император Александр III» были установлены импортные механизмы: турбины, гребные валы, дейдвудные устройства — их доставка из Англии и задержки с производством брони вызвали опоздание вступления в строй «Александра» на 2 года. Постройка четвёртого черноморского линкора «Император Николай I» вообще была сорвана по причине неспособности отечественной промышленности вовремя произвести оборудование для этого корабля. Постройку линейных крейсеров типа «Измаил», которые должны были вступить в строй в 1915 г., с началом войны пришлось прекратить вследствие того, что часть оборудования для них была заказана в Австро-Венгрии на заводах «Шкода», а промышленность России не могла его произвести либо вследствие технической отсталости, либо из-за перегруженности другими заказами.

При этом по всем классам кораблей Российский императорский флот количественно и по темпам строительства новых кораблей в несколько раз уступал и Германскому, и Британскому флотам. И перспектив, что это отставание будет в будущем сокращено, — не было: ни общекультурных, ни экономических. А в наиболее значимом классе кораблей тех лет — в линкорах — из-за длительных сроков строительства кораблей в Российской империи её флот от флотов Великобритании и Германии отставал и качественно: по тактико-техническим данным кораблей на 1 — 2 поколения, т.е. все завершённые постройкой российские линкоры

¹ П.В. Мультипули «Дай Бог, только не втянуться в войну!» Император Николай II и предвоенный кризис 1914 года. Факты против мифов». — Рос. ин-т стратег. исслед. — М.: РИСИ, 2014. — 252 с. — С. 116. См. также: https://riss.ru/wp-content/uploads/2015/11/Nikola-II_Yes-tekst.pdf.

на момент их вступления в строй уступали новейшим британским (и отчасти германским) современникам, прежде всего, по мощности артиллерии главного калибра (305 мм против 343 мм на «Орионе» и 381 мм на «Куин Элизабет»), по эффективности систем управления огнём, по мореходности, по скорости хода (черноморские) и дальности плавания, по условиям обитаемости, а кроме того их броневая защита была уже недостаточна для того, чтобы выдерживать попадания снарядов таких калибров¹.

Артиллерийский порох, рецептуру и технологию производства которого Д.И. Менделеев разработал ещё в конце XIX века, с началом первой мировой войны Россия стала массово импортировать из США (патент на порох Менделеева также принадлежал бывшему военноморскому атташе США в России).

Если Германия за годы первой мировой войны произвела порядка 280 000 пулемётов, то Россия — только 28 000 и то — лицензионных.

О сколь-нибудь массовом производстве автомобилей и тракторов, станочного оборудования, шариковых подшипников и электрооборудования, оптики и радиотехники в Российской империи накануне первой мировой войны вообще говорить не приходится.

В период царствования Николая II доля российского производства в мировой экономике прогрессирующе снижалась, а по большинству перспективных на начало XX века видов продукции, определивших характер боевых действий в первую мировую войну и облик техносферы в 1920-е — 1930-е гг., российское производство вообще отсутствовало.

Какие это обещало перспективы? — коалиционную войну государств Европы, США и Японии против России, расчленение страны и колониальный статус её обломков по итогам такой войны, которая вызрела бы если не к началу 1930-х гг., то к началу 1940-х. Сценарий такого расчленения пытались реализовать интервенты в ходе гражданской войны в указанном списочном составе, но не удалось: если не считать того, что Польша смогла отторгнуть земли западной Украины и Белоруссии (кроме того Польша отторгла от Литвы примерно 1/3 территории вместе со столицей Вильнюсом), а Румыния — Бессарабию.

Что касается поражения «накануне неотвратимой победы», то такого рода мифы культивировались и в Германии в годы веймарской республики, и они стали одной из идейных основ германского нацизма. Если же говорить о состоятельности такого мифа в отношении России, то, во-первых, власть монархии свергли не В.И. Ленин и большевики, а либерастическая общественность под кураторством масонства. До этого либерасты саботировали ведение войны и в своей пропаганде, опускаясь до заведомой лжи, возлагали вину за поражения на Николая II, Александру Фёдоровну, Г.Е. Распутина. После свержения монархии они действительно хотели победно завершить войну, присвоив победу в ней себе, но не смогли справиться с управлением Россией, вследствие чего восстанавливать государственное управление пришлось *идейным марксистам интернационал-фашистам*² и большевикам.

В Германии, в России, в Великобритании, во Франции, в Австро-Венгрии к началу 1917 г. состояние экономики было катастрофическим, а отношение обществ к войне можно было

¹ Это было подтверждено практически: в годы Великой Отечественной войны 28 декабря 1941 г. немецкий 280 мм снаряд попал в линкор «Марат» («Петропавловск») и проник сквозь броневую защиту в зарядный погреб третьей башни, но не взорвался. В то время считалось, что броневая защита корабля должна обеспечивать защиту его энергетической установки, артиллерийских погребов и рулевого управления при обстреле из орудий своего же калибра. Соответственно в случае реализации этой нормы в проекте русских линкоров 280 мм снаряд не должен был проникнуть в артиллерийский погреб.

Это событие произошло уже после того, как 23 сентября носовая оконечность линкора по вторую башню главного калибра была полностью разрушена в результате попадания бронебойной авиабомбы в погреба первой башни главного калибра. Если не рассматривать организацию и эффективность ПВО Кронштадтской базы в целом, то одна из причин того, что налёт двух пикировщиков оказался удачным, — особенности архитектуры имперских дредноутов. На их палубах и надстройках не было места для размещения артиллерии ПВО достаточной численности. Т.е. корабль пал жертвой явной недальновидности адмиралтейства, не пожелавшего думать, что «аэроплан» будет развиваться и в течение 15 лет станет оружием, определяющим характер войны на море.

² О роли марксизма в истории см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»».

характеризовать как усталость, прежде всего как моральную усталость (за исключением тех социальных групп, которые наживались на войне и потому стояли за «войну до победного конца»). Это было следствием того, что к моменту начала войны в обществах стран-участников (если не считать некоторые слои правящих «элит») не было ни сколь-нибудь широко распространённых агрессивных устремлений в отношении соседей¹, ни ожиданий агрессии с их стороны, вследствие чего, когда эмоциональный порыв «разгромить коварного врага», возбуждённый пропагандой в первые дни войны, прошёл, то осталось только разочарование, породившее уныние. В таких условиях перспективы победы определялись ответом на вопрос «какая из держав первой сломается?», а не тем, какая мобилизует народные силы, создаст военно-экономическую мощь, необходимую для разгрома врага, и принудит его к безоговорочной капитуляции². Первой сломалась Россия, за нею — Германия, Австро-Венгрия, Турция. В итоге Великобритания, Франция и примкнувшие к ним США вкупе с второстепенными союзниками типа Италии, Греции и Румынии — стали победителями, хотя по оценкам Герберта Уэллса³ Великобританию от катастрофы, аналогичной Российской, в случае продолжения войны отделяло примерно полгода.

1.2. Матильда Кшесинская — как «выдающийся разработчик артиллерийских систем» Русской армии

Дело не в том, занималась ли сексом Матильда поочерёдно с цесаревичем Николаем и его младшим братом великим князем Георгием, дело в том, что она стала любовницей великого князя Сергея Михайловича, естественно, не став при этом его законной супругой: сословные предрассудки — на такой мезальянс великий князь пойти не мог, однако беспрепятственно блудить с простолюдинкой — мог, а другой великий князь Андрей Владимирович в это же время «наставил рога» Сергею Михайловичу. Но в Российской империи великие князья обычно были на военной службе и по праву рождения в императорской семье занимали должности первостепенной значимости, подчас мало чего понимая в подвластном им деле.

В силу такой кадровой политики Сергей Михайлович стал «главным артиллеристом»⁴ Российской империи. За сто лет до него «главным артиллеристом» Российской империи был граф А.А. Аракчеев. Если императора Франции Наполеона I принято считать лучшим артиллеристом Европы тех лет, то по итогам наполеоновской кампании против России А.А. Аракчеева следует признать лучшим артиллеристом той эпохи, поскольку именно он подготовил артиллерию Русской армии к победе в Отечественной войне 1812 — 1814 гг. Великий князь Сергей Михайлович в таком качестве состояться не смог, а Матильда Кшесинская в этом приняла посильное участие.

«Русско-Японская война, помимо всего прочего, выявила тот факт, что одних только трёхдюймовок для полевой артиллерии явно недостаточно, и потому в 1907 году ГАУ решило объявить конкурс на лёгкую полевую гаубицу дивизионного звена. В отличие от большинства европейских стран, где для лёгкой полевой гаубицы был принят 105-миллиметровый калибр, наше ГАУ, решив пожертвовать подвижностью в пользу разрушительной силы снаряда, остановилось на 48-линейном калибре. На такое решение ГАУ подтолкнул опыт недавно прошедшей войны, в позиционных боях которой разрывной силы пудовых снарядов 42-линейной осадной пушки образца 1877 года оказывалось недостаточно для разрушения полевых укреплений противника.

В то же самое время чудом сохранившиеся в войсках отдельные экземпляры 12-фунтовой стальной осадной пушки образца 1867 года неожиданно оказались эффективным средством борьбы

¹ См. описание начала войны со стороны Австро-Венгрии в «Похождениях бравого солдата Швейка».

² Во второй мировой войне XX века и в Великой Отечественной как её составляющей, победа предопределялась как раз тем, кто сможет выстоять и мобилизовать народные силы на создание военной мощи, которая раздавит врага и принудит его к безоговорочной капитуляции.

³ См. его книгу «Россия во мгле».

⁴ С 7 сентября 1904 — инспектор всей артиллерии. С 1905 года — генерал-инспектор артиллерии в чине генерал-лейтенанта и начальник Главного артиллерийского управления (ГАУ).

с японскими блиндажами. Калибр этой пушки в линиях как раз и составлял 48, что в переводе в миллиметры равняется 121,92 мм.

Однако в начале XX столетия принять на вооружение новый образец артиллерийского орудия было уже не так просто, как в предшествующие годы. Дело в том, что в 1905 году генерал-инспектором артиллерии стал Великий князь Сергей Михайлович. Период его генерал-инспекторства ознаменовался переходом русской артиллерии на французские образцы. И не просто на французские, а исключительно на образцы фирмы Шнейдер.

Эта компания, основанная в 1838 году бывшими портными братьями Адольфом и Иосифом Шнейдерами (от евр. שניידר — портной) занимала прочные позиции на машиностроительном рынке Франции, но за её пределами авторитетом не пользовалась.

Формально в России продолжали проводиться конкурсные испытания опытных образцов артиллерийских систем, на которые по-прежнему приглашались фирмы Круппа, Эрхардта, Веккерса, Шкода и другие, а также русские казенный заводы Обуховский и Санкт-Петербургский орудийный. Но в подавляющем большинстве случаев победителем конкурса оказывалась фирма Шнейдер¹.

При этом эта французская компания, заключая контракт с Военным ведомством России, непременно оговаривала, что определённое количество лет такая-то пушка системы Шнейдера будет изготавливаться исключительно на Путиловском заводе, или вообще будет изготавливаться только на нём. Дело в том, что в числе акционеров завода, помимо промышленника Путилова² и банкира Вышнеградского³, была ещё и третья особа — балерина Мария-Матильда Адамовна-Феликсовна-Валериевна Кшесинская. (Рассказы о её сожителстве с разными великими князьями опустим по изложенным выше причинам — ВП СССР) Затем она стала любовницей сразу двух грандюков⁴ — молодого Андрея Владимировича, четвёртого сына великого князя Владимира Александровича, и уже упомянутого Сергея Михайловича⁵ (начальник ГАУ: пояснение ВП СССР), который был пятым сыном Михаила Николаевича — самого младшего из сыновей Николая I. От кого-то из этих двоих 18 июля 1902 года Матильда родила сына Владимира, пополнившего плеяду незаконнорожденных князей Романовских и ставшего впоследствии британским шпионом во Франции.

Однако в 1907 году на конкурс, объявленный ГАУ, фирма Шнейдер опоздала. Конкурс пришлось проводить «по-честному» — отдать предпочтение тем, кто даст больший откат. В результате на вооружение под индексом «48-линейная полевая гаубица обр. 1909 г.» была принята полевая гаубица фирмы Крупп.

Однако Кшесинская только что закончила строить новый дворец в Петербурге и сильно поиздержалась — поиздержалась настолько, что денег от крупновского отката ей едва хватило на покупку виллы в Ницце.

Поэтому уже на следующий год грандюк настоял на том, чтобы была принята на вооружение ещё и гаубица Шнейдера. И как ни странно, на вооружение её приняли, присвоив ей индекс «48-линейная полевая гаубица обр. 1910 г.». Эта гаубица не имела никаких преимуществ по сравнению с гаубицей Круппа. В итоге артиллерия получила две конструктивно различные системы одного

¹ В основе такого рода «побед» лежали не стрельбы и опытная эксплуатация орудий в войсках, а особенности составления отчётов об испытаниях каждой из предлагаемых артиллерийских систем.

² Алексей Иванович Путилов — однофамилец и земляк основателя Путиловского завода, Николая Ивановича Путилова (1820 — 1880). По образованию А.И. Путилов — юрист, финансист, банкир, масон. См. о нём также: <http://www.hdoc.ru/index.php?productID=7987&ukey=product>. По ссылке, среди всего прочего сообщается, что главбух Путиловских заводов при А.И. Путилове имел отдельную расходную книгу, куда заносил все взятки и «откаты». Однако из-за колоссальных долгов, вчетверо превосходивших собственный капитал, неспособности в сроки выполнить военные заказы, в 1916 г. заводы были взяты под государственное управление до конца войны.

³ Сын министра финансов времён Александра III.

⁴ «Грандюк» — слово, избранное автором цитируемой публикации для обозначения «великих князей», производное от французского именованья «великих князей» «grand duc».

⁵ Сергей Михайлович — младший брат упоминавшегося ранее великого князя Александра Михайловича.

калибра, выполнявшие одну и ту же задачу, и юнкера Михайловского артиллерийского училища тут же обозвали шнейдеровское орудие гаубицей системы Кшесинской»¹.

Из Михайловского артиллерийского училища это определение вместе с его выпускниками распространилось по всей армии. И это не единственный случай, когда Матильда оказывала воздействие на политику развития артиллерии в России. Ниже фрагмент из воспоминаний академика А.Н. Крылова (описываемые им события происходили в 1912 г.):

«Начальником Главного артиллерийского управления был великий князь Сергей Михайлович, только что вернувшийся из Англии; там ему в числе разных артиллерийских новостей показали такое прицельное приспособление для береговых орудий, где простой наводкой прицельной трубы на ватерлинию цели орудию автоматически придаётся и надлежащий угол возвышения.

Англия применяла такие приспособления для Адена, Гонконга и прочих колониальных местностей, где орудия ставились на высоте свыше 1500 м. При таких условиях эта система была применима и могла давать довольно точные результаты, а у нас эти орудия предназначались для низменных побережий Финского залива с высотой не более 15 м — погрешность была бы примерно в 100 раз больше, и система абсолютно не могла быть применена.

Вернувшись с <Обуховского> завода, я написал записку, в которой расчётами и формулами в 12 пунктах показал непригодность предложения.

На следующий день поехали с директором Федоровым в Главное артиллерийское управление. Ввели нас в зал Артиллерийского учёного комитета. Стали постепенно сходить артиллерийские генералы, пришёл и Н.А. Забудский. Началось заседание, прочёл я свою записку, и, вместо ее обсуждения по существу, начали артиллеристы-генералы судить и рядить о том, как бы всё это скрыть от Сергея; нельзя же ему доложить, что он внёс нелепое предложение.

Решили отложить рассмотрение до следующего заседания через неделю под предлогом, что не было генерала А.А. Маниковского², начальника артиллерии Кронштадтского района, для которого главным образом и предназначались эти пушки.

Через неделю опять приехали, приехал и А.А. Маниковский, которого я знал уже лет десять: — Ваше дело совершенно ясное, это только не по разуму учёный Забудский мог разную ерунду городить.



На этот раз нас с Федоровым в зал заседания не пустили, а предложили подождать в приёмной.

Примерно через час выходит капитан, учёный секретарь комитета:

— Решено снабдить установки прицелами вашего завода, можете продолжать изготовление, но журнала с этим постановлением вам прислать не можем: надо дожидаться, пока Сергей уедет в отпуск, нельзя же этот журнал поднести ему на подпись. Вы себе вообразить не можете, какой скандал был. Генерал N. стал возражать Маниковскому и говорит:

— Я не усматриваю, почему обыкновенная прицельная труба не будет давать требуемой точности.

Маниковский и ляпни:

— Ваше высокопревосходительство, если вы эту трубу всунете окуляром себе в ж..., тогда, может быть, усмотрите.

Такая поднялась ругань, что пришлось закрыть заседание.

— Но как же быть заводу, ведь дело миллионное и срочное, нельзя же работать, не имея журнального постановления.

— Попробуйте устроить так, чтобы Сергей поскорее поехал

¹ Гаубица системы Кшесинской. (<http://gilljan.livejournal.com/2213333.html>).

² См. о нём: <http://www.humanbullet.com/gau.htm>.

за границу, где сейчас сезон, — в Трувиль или в Ниццу, — посоветовал учёный секретарь.

Едем с Федоровым обратно на завод.

— Вы поняли, что посоветовал капитан? — спрашивает меня Федоров.

— **Понял, поднесите пачечку штук в сто «катенок» (сторублевок) Матильде (балерина М. Кшесинская, метресса Сергея), пусть она увлечет Сергея с собою купаться в Трувиль, тогда и журнал получите.**

Отсюда ясен вред, который бессознательно приносили великие князья, стоящие во главе управлений. Знаниями они не обладали, но все должностные лица боялись «огорчить» великого князя оспариванием его мнения: к празднику припомнит строптивость, да из наградного списка и вычеркнет.

Дворец Матильды на углу Каменноостровского проспекта и Дворянской улицы привлекал всеобщее внимание. Еду как-то на Металлический завод мимо этого дворца, извозчик на козлах и отпускает философское замечание:

— Дом-то какой, слышь, царская фря построила, ... нажила, — причём он выразился чисто по-извозничьи.

Но он, очевидно, не знал, что Матильда обладала и другими способами наживы. **На артиллерию тратилась в то время сотня миллионов в год; один процент комиссии — вот уже миллион».**

Император Николай II к такому подрыву боеспособности империи на протяжении всего своего царствования относился безучастно.

В общем, к первой мировой войне артиллерия армии Российской империи не была готова — ни по соответствию стоящего на вооружении набора арт-систем условиям и задачам ведения боевых действий, ни по количеству артиллерийских орудий и боезапаса к ним, ни по мощности производств, обеспечивающих боевые действия артиллерии, ни по научно-техническому заделу на будущее. А за роскошную жизнь Матильды при великом князе Сергее Михайловиче за счёт артиллерии — мужики в солдатской амуниции и офицеры — профессионалы и добровольцы — платили свою кровь...

Те, кто считает, что академик А.Н. Крылов и другие клеветают, пусть подумают, почему никакая другая балерина императорских театров не нажила дворца, такого, какой был у М. Кшесинской, и не стала акционером (как бы «инвестором») наиболее доходных предприятий Российской империи.

* * *

Фильм на тему «Гаубица системы Кшесинской» был бы куда более полезен, нежели обсуждаемая в СМИ «Матильда» вне зависимости от исторической достоверности либо клеветнической лживости снятого А. Учителем «кина про будущего святого царя-мученика и его юношескую “любовь”»...

Тем не менее «Матильду» отсняли, и СМИ отработывают социальный заказ на скандал вокруг неё как клеветнического произведения, порочащего святого царя-мученика.

2. Либерасты, монархисты и прочие «государственники» — как бы патриоты России: противоречия и общие интересы

С точки зрения либерастов: зловредная циничная шлюха, среди всех прочих её дел¹ мешавшая созданию должной обороноспособности страны, достойна того, чтобы предать забвению её истинные дела и подать зрителю в качестве наивной девочки, ставшей жертвой независимых от неё исторических обстоятельств. Соответственно такому подходу, все те, кто положил жизнь на создание мощи нашей страны, в том числе и военной, должны быть

¹ Того, что она была незаурядной балериной, а после революции, обосновавшись во Франции, держала в Париже балетную школу, — этого у неё не отнимешь.

порицаемы и преданы забвению как враги «общечеловеческого прогресса» и либерального «гуманизма».

Дополнением к реакции либерастов на порицание «Матильды» монархистами и частью православно воцерковленных стала реакция либерастов на открытие в Москве в День оружейника 19.09.2017 г. памятника выдающемуся советскому оружейнику М.Т. Калашникову (1919 — 2013). Андрей Макаревич (музыкант, фронт-мен группы «Машина времени», бывшей популярной в 1970-е — 1980-е гг. среди подростков и молодёжи, мировоззренчески застрявшей в детстве) высказал следующее мнение:



«Ну хорошо. Памятник Калашникову. Пусть нам будет чем гордиться. Если подсчитать, сколько людей на планете убиты из его оружия, получатся миллионы. (Хотя вот что интересно — войну с фашистами АКМ не застал, появился после. Так где он защищал рубежи нашей Родины? В Афганистане? В Грузии? В Украине? В Африке?)

Ладно. Пусть Калашникову. НО ПОЧЕМУ ТАКАЯ БЕЗДАРНАЯ, УРОДЛИВАЯ СКУЛЬПТУРА? Даже в советские времена этот истукан не прошёл бы худсовет. Ну что же мы так уродуем свой город, позоримся перед всем миром?»¹

Как видно из представленных фотографий, памятник передаёт прижизненный образ Михаила Тимофеевича достоверно, включая выражение лица, вследствие чего оценка художественных достоинств памятника А. Макаревичем — либо поистине дебильная, либо заведомо злобно-клеветническая².

Что касается права народов России гордиться М.Т. Калашниковым и его произведениями, то если отстроиться от дебильно-клеветнических бредней Р. Рейгана и отечественных и зарубежных³ либерастов об СССР как об «Империи Зла», то автомат Калашникова, превосходивший на протяжении десятилетий стрелковое оружие стран НАТО, — исторически реально стал весомым фактором сдерживания агрессивных намерений натовцев в отношении

¹ http://www.topnews.ru/news_id_108862.html.

² Если индивид — либерал, то он — враг свободы потому, что ему свойственно одно из трёх либо некоторый коктейль из этих трёх качеств:

- искренний идиот, который по слабоумию и невежеству не в состоянии понять объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, социальных групп, культурно своеобразных обществ и человечества в целом и их проявлений в истории и текущей политике;
- проходимец типа Павла Чичикова и Остапа Бендера, желающий пошарить в карманах граждан и в закромах Родины на законных основаниях, а если кто будет против этого возражать, то юридическая система обязана его защитить (порицание либералами следственных действий в отношении режиссёра Кирилла Серебренникова, обвиняемого в расхищении 68 миллионов рублей бюджетных средств, — тому пример);
- изменник и предатель, который право пошарить в карманах и кошельках граждан и в закромах Родины, а также право защиты себя любимого, передаёт транснациональной ростовщической корпорации, её хозяевам и подконтрольным им государствам Запада.

³ Проживающий в России Майкл Бом, участник многих политических ток-шоу на российском телевидении, тоже осудил памятник М.Т. Калашникову, назвав его «преступным символом советской и российской истории».

СССР (прежде всего в случае рассмотрения сценариев агрессии против СССР без применения ядерного оружия¹ и других видов оружия массового поражения с обеих сторон).

Кроме того, автомат Калашникова присутствует в государственных гербах и на государственных флагах ряда государств мира как символ их освобождения от колониального угнетения со стороны «гуманных» и высоко цивилизованных либеральных государств Запада, чья политика столь по нраву отечественным либерастам² и о многовековой, — нацистской по сути, — колониальной политике которых либерасты предпочитают умалчивать.

Однако именно за этот памятник М.Т. Калашникову в перевозданном виде этого



памятника всё же должно быть стыдно — прежде всего скульптору (Салават Щербаков)³, архитектору и приёмной комиссии бюрократов из министерства культуры во главе с В. Мединским, утвердивших проект и принявших готовый памятник, но по другой причине, а не по той, которую называют либерасты. Дело в том, что на памятнике среди всего прочего изображена схема штурмовой винтовки вермахта STG-44⁴ (см. фото слева), внешне похожей на АК-47, вследствие чего самодовольные дебилы, не вникающие в конструктивные особенности обеих систем, пропагандируют версию, согласно которой М.Т. Калашников просто скопировал германскую конструкцию с некоторыми незначительными изменениями внешнего вида.

Хотя в действительности в конструкции автомата М.Т. Калашникова — именно благодаря личности его создателя — воплотились многие идеи и технические решения, известные в среде оружейников и ранее, но в творчески переработанном виде и на редкость гармоничном сочетании, в том числе и с новаторскими техническими решениями самого М.Т. Калашникова, что и создало новое и неподражаемое качество этого автомата и всех прочих разновидностей оружия, созданного на основе базовой модели. Но это выше понимания «бандерлогов»: либералы, как и все прочие психотроцисты, превыше того, чтобы вникать в суть чего бы то ни было.

¹ Если же признавать и роль ядерного оружия в сдерживании агрессивных устремлений натовцев в отношении СССР, то следует поставить памятник Л.П. Берии и другим участникам атомного проекта в СССР.

² См., в частности: <https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201602191759-wmn3.htm>.

³ «И это уже не первый случай, когда этот "творец" совершает подобные ошибки, сообщил в интервью Царьграду историк Юрий Пашалок.

По его словам, скульптор уже отметил тем, что в одном из своих памятников вложил в руки советскому солдату немецкую винтовку, а также по одному шаблону отлил всех воинов на Поклонной горе» (https://tsargrad.tv/news/istorik-sozdatel-pamjatnika-kalashnikovu-ne-uvazhaet-nashu-istoriju_86596?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen).

И очередной «ляп» в памятнике М.Т. Калашникову — одно из многих выражений некомпетентности во всём и дебилизма постсоветской власти и её прихлебателей.

⁴ После того, как публикации об этом появились в интернете, схема STG-44 была удалена с памятника в течение суток, и её пообещали в кратчайшие сроки заменить правильной схемой.

В СССР ошибок такого рода ни в кино, ни в скульптуре, ни в иных агитационно-пропагандистских материалах не было потому, что деятелей искусств всегда консультировали историки, знающие соответствующую предметную область, но в постсоветской России на консультантах экономят либо доверяют эту миссию верноподанным идиотам или заведомо некомпетентным чьим-либо протеже, чтобы им заплатить достаточно большие деньги без какой-либо работы с их стороны. И за такого рода «ляпы» в постсоветской России никто и никак не отвечает, хотя в СССР таким консультантам мало бы не показалось, особенно во времена сталинского большевизма.

Понятно, что монархисты и прочие «государственники» и по вопросу о памятнике М.Т. Калашникову выступают против либерастов. Так вследствие выступления А. Макаревича в стране на одну общественно-политическую дискуссию стало больше.

Тем не менее у либерастов, монархистов и прочих «элитариев»-«государственников» как бы патриотов России есть общий интерес: он состоит в том, чтобы предать забвению идеалы Великой октябрьской социалистической революции и убедить всех в том, что преступлением против народов России была не политика Николая II, приведшая к краху имперской государственности и разрушению империи, а Великая октябрьская социалистическая революция и вся Советская эпоха.

«Историки оставили упоминание Октябрьской революции в концепции единого учебника истории России под нажимом общественности, но отказались признать её «великой» и «социалистической» и обозначили лишь как «этап Великой русской революции», заявил замдиректора Института российской истории РАН, член авторского коллектива проекта историко-культурного стандарта Сергей Журавлёв.

«Первоначально мы не хотели упоминать словосочетание «Великая Октябрьская социалистическая революция». И в концепции осталось «Великая русская революция». Вот очень многие наши граждане выступали за то, чтобы упоминание Октябрьской революции оставить в концепции. В результате, если вы посмотрите, там говорится о Великой российской революции, прошедшей в своём развитии несколько этапов (в скобочках: в том числе Октябрьская революция). Нет ни слова «великая», ни «социалистическая», — рассказал Журавлёв в интервью телеканалу «Дождь».

Он отметил, что термин «Великая русская революция» — «это примерно то же самое, что говорят французы о своей революции».

Общественное обсуждение концепции проекта единого учебника по истории России началось в сентябре.

Ранее сообщалось, что в создании концепции единого учебника истории России поучаствуют ветераны Великой Отечественной войны. Чеченские историки также включились в работу над единым учебником, чтобы «упомянуть на страницах учебника ряд выдающихся общественных и политических деятелей, героев войн и знаменитых личностей из числа народов Северного Кавказа», пишет "БалтИнфо".

Напомним также, как писала ГАЗЕТА.СПб¹, по требованию историков из Татарстана, из учебников, возможно, исчезнет термин "татаро-монгольское иго". Его заменит политкорректная формулировка: "система зависимости русских земель от ордынских ханов".

Применительно к военным завоеваниям России не будет употребляться грубое слово "колонизация", её заменит мягкое определение "расширение территории российского государства и присоединение других народов".

Не упоминаются такие явления российской истории 19 века, как освободительное движение, масонство, терроризм (выделено нами жирным при цитировании).

Культ личности получит новое определение — "сталинский социализм". Роль Иосифа Сталина в новом учебнике вообще оценена неоднозначно. Первые годы его правления названы «периодом форсированной индустриализации, модернизации, осуществлённой чрезвычайными методами». Результатом той модернизации названо преодоление технологического отставания от западных стран.

Сам Сталин охарактеризован как автор «сталинского социализма» — диктатор, подменивший власть советов партийной номенклатурой, опустивший «железный занавес» и применявший насильственные методы для решения политических и экономических задач.

¹ <http://gazeta.spb.ru/1406950-0/>

Массовые репрессии отнесены только к периоду 1937 — 1938 гг. Они названы методом борьбы с потенциальной «пятой колонной».

Заканчиваться учебник будет 2012 годом, однако, ни словом не будут упомянуты многотысячные акции оппозиции, да и, по мнению историков, само слово "оппозиция", применительно к современности, школьникам не нужно.

Среди современных политиков детям нужно будет знать только лидеров КПРФ и ЛДПР — Геннадия Зюганова и Владимира Жириновского. Другие оппозиционеры упомянуты не будут¹.

Правда, в учебнике, возможно, появится имя Михаила Ходорковского вместе со скудным упоминанием о деле ЮКОСа.

Среди деятелей отечественной культуры место Иосифу Кобзону нашлось, Мстиславу Ростроповичу² — нет.



Виолончелист М.Л. Ростропович в здании Верховного Совета РСФСР в дни ГКЧП в 1991 г.

А вот период правления самого Владимира Путина выделяют в отдельный раздел³.

Опубликованное 19 декабря 2016 г. на сайте президента РФ В.В. Путина «Распоряжение о подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России»⁴ — вообще не разграничивает февральскую буржуазно-либеральную революцию и Великую Октябрьскую социалистическую революцию. По сути, такое отношение к истории — попытка самообмана и введения в заблуждение общества и, прежде всего, — подрастающих поколений, в отношении которых либерал-буржуазинской постсоветской государственностью проводится политика в стиле «они и их выродки должны читать только свои же СМС-ки, смотреть футбол, сосать сигаретки и пиво и получать наслаждение от всевозможного разврата».

Характерно и то обстоятельство, что распоряжение главы государства о подготовке и проведении неких мероприятий есть, а мероприятий — нет: ни по поводу отречения

¹ Когда и как Зюганов и Жириновский проявляли свою оппозиционность постсоветской власти в РФ? — после уничтожения СССР, в какое дело каждый из них внёс свой вклад делом и бездеятельностью, всегда предельно лояльны и безупречно политкорректны по отношению к буржуазному либерализму.

² Алесь Адамович (белорусский писатель, 1927 — 1994), будучи членом «межрегиональной депутатской группы», наиболее активно работавшей в Верховном Совете на разрушение СССР, высказал с трибуны Чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР глупость о ГКЧП и его крахе: "Это была революция с лицом Ростроповича!"

Заслуги М.Л. Ростроповича перед либерастами в том, что во времена СССР на его даче перед высылкой из страны некоторое время жил графоман А.И. Со-ЛЖЕ-ницын. В постсоветские времена М.Л. Ростропович, узнав о ГКЧП, специально прилетел из Парижа на защиту «демократии». Представленное выше его фото — ситуационно карикатурно и абсурдно. Автомат принадлежит приставленному к М.Л. Ростроповичу *как бы* телохранителю — Юрию Иванову, юристу по образованию и помощнику кого-то из депутатов Верховного Совета СССР. Но пока Ю. Иванов спит, утомлённый защитой «демократии», М.Л. Ростропович, *не умеющий пользоваться автоматом*, пребывает *как бы* на страже и своего телохранителя, и автомата, и зарождающейся российской либерально-буржуазной тирании, возникновению и становлению которой предатели из ГКЧП не пожелали воспрепятствовать (<http://zagopod.com/blog/43782723813/Oruzhenosets-Rostropovicha-raskryil-sekret-znamenitogo-snimka>).

Памятник М.Л. Ростроповичу с автоматом Калашникова, охраняющему мирный сон защитника «белого дома» (здания Верховного Совета РСФСР) Ю. Иванова, надо думать, Макаревичу и ему подобным пришёлся бы по душе — даже при всей абсурдности и карикатурности такой скульптурной композиции. И надо думать, что возражений либералов не вызвала бы и совсем фантазмагорическая композиция: М.Т. Калашников вручает автомат М.Л. Ростроповичу, благословляя его на защиту «белого дома». — Чего не сделаешь ради «улучшения истории» «министерством либеральной правды».

³ «Из нового учебника истории исчезнет Октябрьская революция» — Сайт «Газета.СПб», 31 октября 2013 г.: <http://www.gazeta.spb.ru/1469358-0/>. — Ни одного одобрительного комментария к этой статье на сайте нет даже при том, что для добавления комментариев на сайте необходимо авторизоваться.

⁴ <http://www.kremlin.ru/acts/news/53503>.

Николая II от престола; ни по поводу создания временного правительства и Советов; ни по поводу «Приказа № 1», которым именно временное правительство дало старт разложению армии и флота до состояния почти полной небоеспособности; ни по поводу событий 3 июля; ни по поводу иных событий 1917 г. Это всё — следствие политики, направленной на предание забвению всех событий 1917 г. и замещению памяти о них историческими мифами на тему «большевики во всём виноваты», в чём одинаково заинтересованы все как бы патриоты — и либерасты, и монархисты, и «элитарии»-«государственники».

Но политика предания забвению прошлого ещё никогда никого до добра не доводила. Прошлое надо помнить и переосмысливать, исходя из достигнутого качества миропонимания, которое должно в нормальном обществе непрестанно совершенствоваться. **Если проводится политика предания прошлого забвению, то она всегда направлена на некое мошенничество в отношении будущего.**

Поэтому обратимся к вопросу о связях прошлого с будущим.

3. Задача на будущее и история в контексте её решения

3.1. Главная проблема и главная задача человечества и России

Главная проблема человечества состоит в следующем. Биологический вид «Человек разумный» в чисто биологическом аспекте¹ — стадно-стая обезьяна, «слабо вооружённый» биологический вид. И соответственно, будучи «слабо вооружённым» видом, «Человек разумный» несёт и весьма «слабенькую» «врождённую мораль», *доходящую до вседозволенности*, типичную для всех стадно-стадных обезьян², а также — и весь комплекс инстинктивных программ, ориентированных на воспроизводство в преемственности поколений стада-стаи, предельно эффективной в смысле устойчивости к давлению среды обитания.

Именно эта «обезьянья» «врождённая мораль» и является первичным генератором несправедливости во всех её разновидностях и проявлениях на протяжении всей предъистории и истории нынешней глобальной цивилизации и всякого культурно своеобразного общества, а также — и генератором всех прочих малых и больших проблем как индивидов, так и обществ.

Эта слабость «врождённой морали» «Человека разумного», обезьяний характер этой «врождённой морали», влечёт за собой два жизненно важных следствия:

- Это «животное начало» является стимулом к тому, чтобы личность развивалась на основе отрицания врождённой «обезьяньей морали» под воздействием совести и стыда (они тоже врождённые для человека) своим разумением и волей и обрела власть над инстинктами, чтобы личность сама творчески выработала праведную мораль, т.е. чтобы индивид состоялся как носитель человеческого типа строя психики осознанно осмысленным волевым порядком. В психике разных людей, составляющих общество, этот процесс протекает по-разному, с разной скоростью, в результате чего складывается некоторое статистическое распределение общества по типам строя психики, которое формирует психодинамику общества и выражает себя в ней и в изменении культуры, включая нормы этики и представления о справедливости.

¹ Т.е. если вывести из рассмотрения культуру либо рассматривать начальную стадию развития цивилизации при близком к нулю уровне развития культуры. Культура вариативна, в силу чего она может быть потенциально убийственной для несущих её обществ, а может автоматически обеспечить гармонию цивилизации и природы, что высвободит творческий потенциал людей на решение задач, о сути которых мы в нынешней культуре даже помыслить не в состоянии.

² См., например:

- Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властимущих, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. 1992 г. (<http://www.etologia.narod.ru/>).
- Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. — СПб: Петроглиф. 2009 г. (<http://www.etologia.narod.ru/>).

- Но эта же обезьянья «врождённая мораль» является одним из факторов самоуничтожения национальных и конфессиональных культур и их носителей, а также и цивилизаций (как региональных, так и глобальных — в прошлом сменилась вряд ли одна глобальная цивилизация) в случае, если общества в силу разных причин не развиваются должным образом и не выходят в человечность, а, *тупо сохраняя обезьянью «врождённую мораль» и соответствующую ей этику*, развивают техносферу или магию в интересах своекорыстного ненасытного потребительства или самопревознесения индивидов и корпораций в каких-то иных формах.

Предшествующий абзац необходимо пояснить. Механизм самоликвидации *устойчиво-недочеловечных* культур и их носителей прост: обезьянья «врождённая мораль» органична для «обезьян» вида «Человек разумный» в дикой природе при близком к нулю уровне развития культуры, но если она сохраняется и продолжает устойчиво воспроизводиться в преемственности поколений в условиях развития цивилизации по техносферному или магическому пути, то «обезьяна» вида «Человек разумный» перестает быть «слабо вооружённым» биологическим видом.

Мощь техносферы, оружия, магии в этом случае — вследствие отсутствия диктатуры совести и стыда, которым **нормально** должна быть подчинена личностная воля каждого, — употребляется представителями этого вида беззаботно и безответственно во внутривидовой конкуренции в соответствии с нормами обезьяньей «врождённой морали», и по достижении некоторого критического разрыва между моралью и мощностью техносферы, вооружений и магии — неизбежно уничтожает носителей обезьяньей «врождённой морали», не воспользовавшихся открытой им Свыше возможностью стать Человеками.

Как доказательно показывают произведения приверженцев концепций истории, альтернативных официальной истории, в жизни планеты Земля уже было несколько цивилизаций, которые некоторым образом самоликвидировались. И нынешняя глобальная цивилизация, создав оружие массового уничтожения в количествах, позволяющих многократно уничтожить всё живое на планете, будучи не в состоянии обуздать гонку бесполезного потребления, разрушающего планету, не просто подошла к этому рубежу самоуничтожения, но даже занесла ногу, чтобы его переступить.

3.2. Политика Российского государства и задачи развития: краткий исторический обзор

3.2.1. Крах империи и становление новой государственности

Соответственно проблеме представленной в разделе 3.1, главная задача человечества и каждого культурно своеобразного общества (в прошлом, настоящем и будущем) выйти из процесса воспроизводства культуры, подчинённой врождённой слабой морали стадно-стайных обезьян и породить культуру человечности, в которой воля каждого будет подчинена совести и на основе которой цивилизация будет устойчиво развиваться в гармонии с биосферой Земли и Природой в целом.

И соответственно необходимости решения этой задачи следует рассматривать:

- историю Российской империи в предреволюционные десятилетия, цели февральской либерально-буржуазной революции 1917 г., взаимоисключающие политические силы — участников октябрьского переворота 25 октября (7 ноября) 1917 г.;
- историю становления, развития, деградации и краха СССР;
- текущую деятельность и устремлённость ныне активных политических течений в обществе постсоветской России;
- а также — деятельность и устремлённость разного рода политических сил в «ближнем» и дальнем зарубежье.

Поэтому **начнём с ответа на вопрос**: как и какой вклад в решение этой задачи внесла государственность Российской империи в период царствования Александра III? — Вклад был двоякий:

- с одной стороны — весьма дальновидная внешняя политика, направленная на обеспечение безопасного развития империи на перспективу как минимум до середины XX века¹;
- с другой стороны — указ о «кухаркиных детях»², который был направлен на воспроизводство невежества широких народных масс и тем самым подрывал потенциал развития страны на основе компетентной и творчески состоятельной благонамеренной инициативы всех слоёв народа³.

Не соответствуя решению названной выше задачи развития страны и человечества, указ о «кухаркиных детях» повлёк за собой Вседержительно-ноосферную реакцию, в результате которой Александр III скончался в возрасте 49 лет, вследствие того, что остался невосприимчив к каким-то даваемым ему намёкам Свыше на то, что общественное развитие необходимо, а для его успеха следует расширять охват населения системой образования и совершенствовать само образование. А намёки Свыше были, ещё в начале царствования Александра II:

«Несмотря на героическую оборону, Севастополь был взят осаждающими, и Крымская война была проиграна Россией. Вернувшись в Петербург, Пирогов на приёме у Александра II рассказал императору о проблемах в войсках, а также об общей отсталости русской армии и её вооружения. Царь не захотел прислушаться к Пирогову. С этого момента Николай Иванович впал в немилость, он был направлен в Одессу на должность попечителя Одесского и Киевского учебных округов. Пирогов попытался реформировать сложившуюся систему школьного образования, его действия привели к конфликту с властями, и учёному пришлось оставить свой пост. Его не только не назначили министром народного просвещения, но и отказались даже сделать его товарищем (заместителем) министра, вместо этого его «сослали» руководить обучающимися за границей русскими кандидатами в профессора»⁴.

Главной задачей системы образования Н.И. Пирогов (1810 — 1881) видел воспитание человека, и состоятельность индивида в качестве человека понимал в смысле, идентичном тому, как это понимается ныне в КОБ⁵, хотя и выражал своё понимание этого вопроса в иной терминологии, соответственно уровню развития науки и культуры в целом в его эпоху.

Идейное наследие К.Д. Ушинского (1824 — 1871) также не было востребовано. Не был востребован и творческий потенциал П.Ф. Лесгафта (1837 — 1909), которому государственная власть фактически мешала работать, а идейное наследие которого до настоящего времени игнорируется системой образования России, и это — несомненное вредительство.

А один из факторов сдерживания научно-технического прогресса в России состоял в следующих обстоятельствах:

- безграмотный «рабочий» от сохи, оказавшийся на заводе или фабрике вследствие беспросветности нищенской жизни в деревне, не может быть кадровой основой высокоэффективной инновационно развивающейся промышленности;

¹ Об этом см. работы ВП СССР «Разгерметизация» и «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные...» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 4 (111), ноябрь 2013 г.).

² «Доклад о сокращении гимназического образования» (официальное название) был издан в 1887 г. и получил одобрение Александра III.

«Доклад рекомендовал директорам гимназий и прогимназий при приёме детей в учебные заведения учитывать возможности лиц, на попечении которых эти дети находятся, обеспечивать необходимые условия для такого обучения; таким образом «гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одарённых гениальными способностями, вовсе не следует стремиться к среднему и высшему образованию» (по тексту, приводимому «Википедией»).

Но пока ребёнок не начинает учиться, сказать о том «одарён он гениальными способностями» либо же нет — для большинства людей невозможно.

³ Сопоставьте историю развития культуры в обществах Японской империи после реставрации Мейдзи (1867 г.) и Российской империи после отмены крепостного права (1861 г.).

⁴ «Николай Иванович Пирогов: биография» http://www.people.su/87432_2.

⁵ См. «Вопросы жизни» — первую педагогическую статью Н.И. Пирогова, которая впервые была опубликована в журнале "Морской сборник" в 1856 г. (июльская книга, № 9, с. 559 — 597). С нею можно ознакомиться по интернет-публикации: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml>.

- научно-технический прогресс, как социальное явление, требует не только квалифицированных исполнителей, но и генерации идей, для чего необходимы:
 - как можно более широкий слой носителей высшего образования естественнонаучного и философского характера, обладающих эффективной личностной культурой познания и творчества;
 - единая (а не сословно-кастовая) этика для всего общества.

Но, к сожалению, последним царём, кто целенаправленно занимался развитием системы образования, был император Николай I, а его потомки не уделяли этой задаче должного внимания. Николай II по вопросу образования занимал принципиально иную позицию:

Он «... считал необходимым усилить давление на студентов, симпатизировал идее князя Мещерского о сокращении университетского образования, о введении дополнительных трудностей для его получения. В письмах Николая II министрам народного просвещения Ванновскому и Зенгеру подчёркивалась необходимость сократить число классических гимназий, так как они давали возможность поступать в университеты, принимать в университеты только окончивших эти гимназии, поднять роль профессоров в налаживании порядка и дисциплины, предлагалось перенести ряд факультетов в небольшие города»¹.

Главное здесь — сокращение университетского и гимназического образования.

Следующий вопрос: *как и какой вклад в решение этой задачи внесла государственность Российской империи в период царствования Николая II?* — Как было отмечено выше в разделе 1.1 настоящей записки, потенциал развития, унаследованный от царствования Александра III, на протяжении всего царствования Николая II уничтожился, Россия шла по пути к тому, чтобы ведущие державы Запада разрушили её целостность, а её обломки стали их колониями.

Что было причиной этого:

- непонимание Николаем II перспектив его политики и эгрегорияльная подчинённость его британскому имперскому эгрегору через императрицу Александру Фёдоровну, в детстве много времени проводившую при дворе её бабушки — британской королевы Виктории?
- либо осознание обречённости вследствие веры в предсказание монаха Авеля о судьбах династии и империи как в пророчество от Бога, которое он не смог осмыслить как предостережение Свыше, праведной реакцией на которое было бы изменение прежде всего внутренней и в особенности — кадровой политики?

— вопрос открытый.

Во всяком случае, Николай II действительно не противился злему, миловал злых², а в каких-то случаях и сам соучаствовал во зле, что вело имперскую государственность к краху. Как уже было отмечено ранее, принятие позиции «не противлюсь злему...» эквивалентно передаче полноты ответственности за дальнейшее течение событий Всевышнему. Но Всевышний осуществляет свою Вседержительность через природные стихии и людей — людей таких, каковы они есть, т.е. соответственно их реальной, а не декларируемой нравственности и миропониманию, выражающимся в их деятельности, осуществляемой по их собственному усмотрению. Соответственно:

Приход большевиков к власти — вовсе не «ошибка Истории», а *промыслительное ОТКРЫТИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ* посредством пресечения движения России к *катастрофе распада и колонизации обломков, которая вызрела бы к середине XX века*, если бы Николай II продолжал царствовать и проводить политику в стиле «не противься злему...» без должного понимания работы этого принципа на преобразование людей и общества.

¹ Аврус А.И. История российских университетов. (<http://bubook.net/book/167-istoriya-rossijskij-universitetov-avrus-ai/10-42-mezhdu-dvumya-revolyciyami.html>).

² Миловать злых — значит притеснять добрых.

Поэтому А. Блок в январе 1918 г. по итогам 1917 г. имел полное жизненное основание писать в завершающих строфах поэмы «Двенадцать»¹:

— Кто там машет красным флагом? / — Приглядись-ка, эка тьма! / — Кто там ходит
беглым шагом, / Хоронясь за все дома? // — Всё равно, тебя добуду, / Лучшие сдайся мне
живём! / — Эй, товарищ, будет худо, / Выходи, стрелять начнём! // Трах-тах-тах! — И
только эхо / Откликается в домах... / Только вьюга долгим смехом / Заливается в снегах... //
Трах-тах-тах! / Трах-тах-тах! / ...Так идут державным шагом — / Позади — голодный пёс.
/ Впереди — с кровавым флагом, / И за вьюгой невидим, / И от пули невредим, / Нежной
поступью надвьюжной, / Снежной россыпью жемчужной, / В белом венчике из роз — / Впереди
— Исус Христос.

Предсказано в этих строфах и *богоборчество по невежеству* рождающейся Державы, как этап её развития, и водительство в отношении неё Свыше («Бог помогает большевикам» — И.В. Сталин), *сокрытое за пеленой вьюги — символе житейской суеты*.

И эти стихи А. Блока тематически дополняют другие стихи, но уже от лица противников большевиков. Есть «Белая песня» Юрия Борисова²:

Всё теперь против нас, будто б мы и креста не носили / Будто аспиды мы басурманской
крови / Даже места нам нет в ошалевшей от горя России / И Господь нас не слышит — зови
не зови³...

Но эта жизненно состоятельная взаимная дополнительность стихов А. Блока и Ю. Борисова не осознаётся теми, кто, зная либо не зная их, пребывает под властью атеизма в любой из его разновидностей⁴. И как следствие — Жанна Бичевская скорбно исполняет «Всё теперь против нас...»⁵ и «Поручика Голицына»¹, лживо транслируя в психику самозабвенных её почитателей

¹ О создании этой поэмы А. Блок писал так: «...В январе 1918-го года я в последний раз отдался стихии не менее слепо, чем в январе девятьсот седьмого или в марте девятьсот четырнадцатого. Оттого я и не отрекаюсь от написанного тогда, что оно было писано в согласии со стихией (с тем звуком органическим, которого он был выразителем всю жизнь), например, во время и после окончания «Двенадцати» я несколько дней ощущал физически, слухом, большой шум вокруг — шум слитный (вероятно шум от крушения старого мира). Поэтому те, кто видит в «Двенадцати» политические стихи, или очень слепы к искусству, или сидят по уши в политической грязи, или одержимы большой злобой, — будь они враги или друзья моей поэмы» (Александр Блок. «Поздние статьи». Составители П. Фокин, С. Полякова. Блок без глянца. — СПб: «Амфора», 2008. — С. 357 — 358. — 432 с.). Т.е. это о том, что поэма «Двенадцать» — не только его индивидуального ума произведение.

«Если бы в России существовало действительное духовенство, а не только сословие нравственно тупых людей духовного звания, оно бы давно «учло» то обстоятельство, что «Христос с красногвардейцами». Едва ли можно оспорить эту истину, простую для людей, читавших Евангелие и думавших о нём...» (А.А. Блок. Записные книжки. 10 марта 1918 г.).

Обе цитаты приведены по публикации в «Википедии».

² Юрий Аркадьевич Борисов (1944 — 1990), автор-исполнитель, поэт и композитор. «Белая песня»: <http://www.proza.ru/2012/11/23/1079>.

Полезно обратить внимание на то, что от белого движения сколь-нибудь широко известного и идейного фольклора не осталось, а произведения типа цитированной выше «Белой песни» или «Поручика Голицына» — это новодел советских времён, обретший популярность во времена, когда народ начал уставать от бюрократизма послесталинского СССР, а либерально недомыслящей интеллигенции несостоявшаяся победа белого движения представлялась как благая альтернатива презираемому ими «совку», по какому поводу они впадали в бесплодный интеллектуальный онанизм.

³ В последней строке как минимум неточность: **Бог всеведущ и воспринимает все обращения к Нему**, но если *индивид действует вопреки Промыслу и не внемлет никому и ничему, будучи убеждён в своей правоте*, то у него может возникнуть иллюзия, что Бог не слышит его молитв; однако, Бог слышит, но отвергает их *по указанной выше причине: устремления просящих лежат вне русла Промысла, а они не желают этого понять и признать*.

⁴ В беззастенчивой прямой форме отрицания бытия Бога либо в варианте псевдорелигиозности — обрядоверия, подменяющего веру Богу по жизни и совести верой в вероучение и ритуальную дисциплину.

⁵ Жанна Бичевская. «Всё теперь против нас»: <https://www.youtube.com/watch?v=LKrvZcRX2NA>.

беспросветность будущего и безосновательные упования на возвращение страны в «великое православное прошлое» образца до 1917 г., до 1861 г., до 1682 г., до 1605 г., до 1584 г. — кому какая эпоха милее...

До настоящего времени многие привержены ложным концепциям истории гражданской войны в постимперской России, как произведённым партийно-советской бюрократией, так и концепциям, произведённым разного рода антисоветчиками в советское и в постсоветское время. Необходимо понять и признать следующее:

Во-первых, первые очаги гражданской войны возникли до октябрьского переворота — в частности, Тамбовское восстание началось при временном правительстве. По существу же, начавшись как массовые вооружённые бунты в городе и в сельской местности в ходе революции 1905 — 1907 гг., гражданская война не прекращалась после «умиротворения», а продолжала тлеть в психодинамике общества, не выражаясь в массовых боестолкновениях представителей разных социальных групп и государственной власти империи. И именно этот потенциал начал работать немедленно после краха императорской власти в феврале 1917 г.

Во-вторых, фронты гражданской войны разделяли не те идейно-политические силы, о каких повествуют учебники истории советских и постсоветских времён. Принципиальное отличие реальной истории гражданской войны от культовых мифов о ней в том, что:

- идейные монархисты в среде белого движения составляли меньшинство, и их вообще не было среди его лидеров;
- основу белого движения, если говорить о командном составе армий и «гражданских администраций» в регионах «белой России», составляли приверженцы либерально-буржуазной демократии, которую так и не смогли создать и ввести в режим функциональной состоятельности к моменту октябрьского переворота ниспровергатели монархии — творцы февральско-пурицкого государственного переворота 1917 г.;
- к тому же в руководстве белого движения было много лиц, которые видели своей задачей:
 - не столько восстановление государственного управления и хозяйственной деятельности² в границах России в целом (неосуществимость этого многие из них чужали),

¹ Жанна Бичевская «Поручик Голицын»: <https://www.youtube.com/watch?v=n-msvcQiBaM>. (В СССР песня была известна ещё в 1970-е гг. — т.е. задолго до 1983 г., и вряд ли она «подлинная белогвардейская песня»).

Главная иллюзия в «Поручике Голицыне»: «Нас благословляет Россия страна». — Реально же не благословляет, а мучительно отторгает...

Главное устремление — мсть: «Мелькают Арбатом знакомые лица / Шальные цыганки заходят в дома / Всё будет прекрасно поручик Голицын / За всё, тот кто должен, получит сполна (вариант: за всё комиссары получат сполна)».

Главное сожаление лирического «героя» во многих версиях этой песни, которого нет в версии Ж. Бичевской, выражено в словах: «А где-то их тройки проносятся к “Яру” (“Яр” — название нескольких элитарных ресторанов в Москве в конце XIX — начале XX веков), / Луна равнодушная смотрит им вслед. / А в комнатах наших сидят комиссары (вариант: за нашим бокалом сидят комиссары), / И девочек наших ведут в кабинет». — Если вынести за скобки сантименты и «романтику», то всё просто: оторвали похотливую свинью от корыта, и нет у неё возможности блудить — горе! горе! Но это же относится и к тем, кто эмоционально сливается с лирическим «героем», т.е. к тем, у кого смысл слов этой песни не вызывает реакции отторжения его.

— Тех, кто хочет возразить против такой оценки, отсылаем возражать одному из лидеров белого движения — генералу А.И. Деникину, который в «Очерках русской смуты» прямо пишет, что массовое мародёрство и безнаказанность мародёров в белой армии стали одной из главных причин её поражения. А ещё один уровень мародёрства белых — обещание союзникам-интервентам после победы сдать страну в эксплуатацию их буржуинам. (См. подборку на эту тему: <https://www.politforums.net/historypages/1504388043.html>).

Возражения в том смысле, что большевики сами раздавали концессии, не принимаются, потому, что в условиях разрухи действительно «раздавали концессии», но их стратегия предусматривала это как временное явление, а была устремлена на достижение полной научно-технической и экономической независимости страны от мира капитала с последующим выходом на уровень мирового лидера цивилизационного развития.

² Если судить по воспоминаниям лидеров белого движения, то вопросам организации хозяйственной деятельности на подконтрольных территориях уделял внимание только атаман П.Н. Краснов (в годы второй мировой войны по своей инициативе деятельно сотрудничал с гитлеровцами, за что и был повешен в Москве в 1947 г.).

- а скорейшую продажу обломков империи подороже транснациональному капиталу и прикармливание вырученных денег (в силу этого белое движение не было внутренне однородным и по своим целям¹);
- вследствие невозможности прямого перехода к либерально-буржуазной демократии в условиях социального хаоса и невежества широких народных масс — лидеры белого движения даже если и не намеревались, но в случае своей победы вынуждены были бы в течение весьма продолжительного времени поддерживать режим военной диктатуры и зачистки политического поля от приверженцев разного рода социал-демократических идей (т.е. победы они — репрессии были бы ещё более массовыми, поскольку были бы направлены против более многочисленного в сопоставлении с «элитой» простонародья) — именно это произошло в Финляндии и Польше, даже при том, что размах революционных выступлений был не столь интенсивен, как на территории остальной Российской империи;
- за исключением некоторой части казачества (*не всего казачества поголовно — красные казаки тоже не были одиночками-отщепенцами от казачества*) на уровне рядового состава простонародья на стороне белых участвовало в гражданской войне в большинстве своём по принуждению, а командный состав воспринимался ими как чуждый (потенциал конфликта «баре — мужики» белые армии несли в себе, и этот потенциал неоднократно реализовывался в самой белой армии), вследствие чего боевые действия против красных простонародьем, мобилизованным в белое движение, велись, мягко говоря, «без энтузиазма».
- поддержка населением освобождённых белыми территорий, если и была в начальные моменты, то вскорости пропадала под воздействием массового и безнаказанного мародёрства и вседозволенности со стороны белых и сопутствовавших им в ряде регионов интервентов — кураторов и спонсоров белого движения²;
- красные на уровне руководства со своей стороны тоже не были однородны: руководство красных представляло собой временный — тактический — союз 1) идейных марксистов интернационал-фашистов и 2) большевиков, которые в ту историческую эпоху — *в силу унаследованного от эпохи царизма невежества* — воспринимали марксизм как научную основу построения желанного им общества справедливости³;

¹ Из фильма «Бег» по роману «Белая гвардия» М.А. Булгакова — генерал Черно́та в адрес Парамона Корзухина (одного из тех, кто обогатился в ходе гражданской войны и потому не бедствовал на чужбине) уже в эмиграции: «Ну, Парамон?! Я грешный человек, нарочно записался бы к большевикам, чтобы тебя расстрелять. Расстрелял бы, и мгновенно обратно — выписался бы». — Это действительно было жизненно состоятельно, и М.А. Булгаков лично познал то, о чём писал.

Но поскольку за мародёрство надо было расстреливать не одного «истинно русского» Парамона Корзухина, Черно́та мог и задержаться на стороне большевиков и понять, что именно на стороне большевиков в той гражданской войне была Правда, и что ВЧК не столько злоупотребляла властью, сколько обеспечивала восстановление управляемости социально-экономической системы, но делала она это гораздо эффективнее, нежели временное правительство и спецслужбы белого движения.

Но идейные правопреемники Парамона Корзухина (в том числе и в РПЦ, и в белоказачестве) и ныне ни в чём каются не желают и убеждены в том, что каяться должны исключительно красные.

² У. Черчилль о белом движении высказался вполне определённо и со знанием закулисных обстоятельств: «Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело» (Черчилль. Мировой кризис. Глава 12).

³ После победы красных в гражданской войне потенциал этого конфликта реализовался в борьбе идейных марксистов интернационал-фашистов во главе с Л.Д. Троцким и большевиков во главе с И.В. Сталиным: внешне это всё выглядело как споры по поводу истолкования текстов классиков марксизма-ленинизма по отношению к задаче строительства социализма в СССР и во всём мире.

Но реально это был конфликт двух типов нравственности и этических идеалов, а не идейно-теоретический конфликт: с одной стороны — «выдающихся интеллектуалов» марксистов, и с другой стороны — «недоумков» большевиков, которые якобы были не способны понять глубину идей Маркса (в этой неспособности понять глубину идей «марксизма» некоторые ныне упрекают и ВП СССР), — как это представляют троцкисты и либерасты. В этом нравственно-этическом конфликте:

- идейные марксисты интернационал-фашисты работали на то, чтобы под видом социализма и Советской власти построить режим мафиозной диктатуры масонства;

- кроме того, и в среде белых, и в среде идейных марксистов действовали масонские идейно-политические мафии разного толка¹, деятельность которых и объясняет многие, казалось бы ничем не мотивированные «странные случаи» — как в ходе первой мировой войны² до момента устранения либералами монархии³, так и в период двоевластия временного правительства и Советов⁴, а также и в ходе гражданской войны⁵;

В-третьих, в годы гражданской войны простонародье поддержало:

- не лидеров белого движения, чья политика была ориентирована на построение системы неперсонифицированного финансового рабовладения в условиях либерально-буржуазной демократии и эксплуатации страны внешним капиталом (что это такое на практике — многим памятно по «лихим девяностым» и большинству ощутимо по воздействию на их качество жизни «мирового финансово экономического кризиса 2008 и последующих годов», за каким термином скрывается просто антинародное управление финансами и экономикой страны);
- не идейных марксистов интернационал-фашистов, чья политика была ориентирована на построение глобальной закулисной тирании «мудрого масонства» под видом социализма и Советской власти и ликвидации как «пережитка прошлого» всех национальных культур;
- а большевиков, чья политика была ориентирована на реализацию потенциала развития всех людей, кто не желает ни быть паразитом, ни влачить существование под властью

-
- а большевики работали на то, чтобы Советская власть стала действительным самодержавием народа, и в обществе не было никаких тираний, покрывающих паразитизм того или иного меньшинства на труде и жизни большинства.

¹ В этой связи обратим внимание на то, что предполагаемый единый учебник истории России (см. его характеристику в разделе 2) должен обойти молчанием тему масонства.

² Первый «странный случай» — убийство наследника Австро-Венгерского престола эрц-герцога Фердинанда, давшее повод к началу войны, которое последовало вскорости после того, как министр иностранных дел Российской империи Сазонов, сопровождавший Николая II в ходе его визита в Румынию, в приватной беседе в первые дни июня 1914 г. сообщил королю Румынии о том, что «опасность войны наступит для Европы только в том случае, если Австро-Венгрия нападет на Сербию» (Сазонов С.Д. Воспоминания. — М.: Международные отношения. 1991 г. — Репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г. — С. 133), а король Румынии передал содержание этой беседы по телеграфу в Вену, в результате чего она стала достоянием масонской транснациональной политической мафии. По сути эти слова Сазонова, не опровергнутые Николаем II, дали понять Западу, что Российская империя отказалась от столыпинского принципа ведения внешней политики: «не допустить войны, втягивания России в военно-политические конфликты и противостояния, которые подорвали бы процесс реформирования России, её нового развития в условиях становления конституционной монархии на прочной правовой основе» (Воронин Е. Реформы П.А. Столыпина и внешнеполитические интересы России. — Международная жизнь. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/567>).

— Это в продолжение темы «не противься злему...» и определённой ответственности Николая II за возникновение первой мировой войны XX века: адресуя речи определённым людям, надо думать о последствиях и не болтать того, что способно повлечь за собой зло.

³ Ликвидация монархии была немедленно поддержана церковью, о чём нынешним православным, и, прежде всего, — иерархам во главе с В.М. Гундяевым, не следует умалчивать в своих публичных выступлениях, призывая красных к покаянию: будущие красные до 1917 г. были противниками царской власти, а вот церковники демонстрировали свою лояльность до такой степени, что в ряде случаев нарушали тайну исповеди по просьбе полицмейстера и представителей охранного отделения.

⁴ А.Ф. Керенский к изумлению многих участников тех событий — так же, как и большевики — выступил против военного «мятежа» во главе с Л.Г. Корниловым. Победы «мятежа» нельзя было допустить, поскольку в случае его победы переход государственной власти из рук либерал-буржуинов в лице временного правительства в руки идейных марксистов социал-демократов в лице Советов, был бы невозможен. Марксизм изначально — не интеллектуальная стихия и мечтания на тему социализма, а глобально-политический проект, направленный на решение задачи ликвидации «общего кризиса капитализма». Поэтому передача власти идейным марксистам социал-демократам была частью социального заказа заправил мирового масонства в отношении внутренней политики постимперской России. Без такой передачи власти было проблемно организовать «мировую социалистическую революцию». Поэтому А.Ф. Керенский как масон, подчиняясь указаниям более высокопоставленных и знающих «братанов», не мог поддержать «мятеж» во главе с Л.Г. Корниловым.

⁵ Предательство интервентами А.В. Колчака, прекращение поддержки государствами-интервентами других лидеров белого движения поставками военного снаряжения и финансированием.

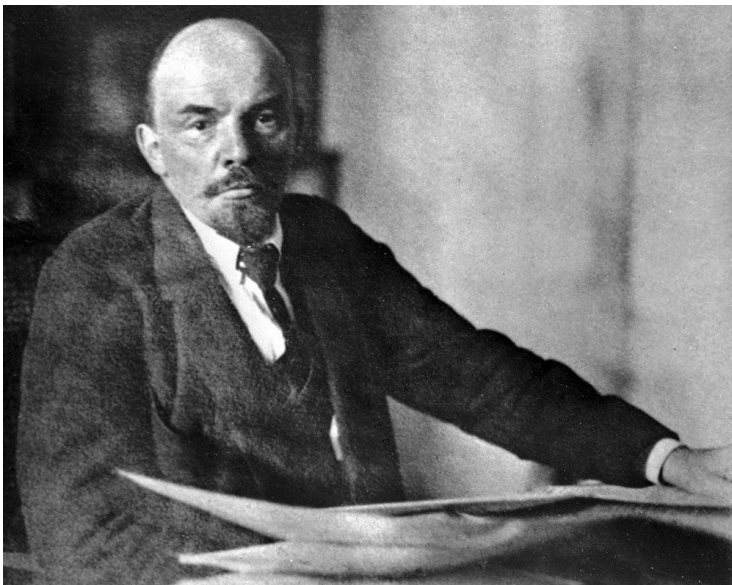
паразитов, и на развитие в этом направлении всех исторически сложившихся национальных культур¹.

Если коротко, то в годы гражданской войны:

- на стороне белых руководство принадлежало сторонниками февральской либерально-буржуазной революции, и ставленникам зарубежного и транснационального капитала;
- а на стороне красных руководство принадлежало временному тактическому союзу идейных марксистов интернационал-фашистов и большевиков, также считавших марксизм в тот период времени своим учением, поскольку они были убеждены в его жизненной состоятельности («Учение Маркса всеильно потому, что оно верно» — В.И. Ленин. «Три источника и три составных части марксизма», 1913 г.).

В результате победы красных в гражданской войне состоялось становление СССР как государства принципиально нового типа, обладающего *огромным потенциалом развития*, который, однако, не был реализован к 1991 г. Большевики, пусть и не без ошибок, подчас очень тяжёлых по своим последствиям, смогли обеспечить интенсивное развитие культуры, рост экономики, развитие науки и системы образования. Эти успехи позволили профилировать сценарий разрушения целостности страны и колонизации её обломков более развитыми в научно-техническом отношении государствами Запада. Это выразилось в Победе в Великой Отечественной войне и в разгроме армий «Евросоюза 1», созданного под непосредственным руководством А. Гитлера.

3.2.2. Ленин: роль личности в истории



Наиболее расхожие мнения противников Советской власти и социализма о В.И. Ленине:

- немецкий шпион, на деньги врага организовавший государственный переворот;
- злостный русофоб и жид, который всё сделал для того, чтобы уничтожить царя-батюшку, его семью, великий русский народ и единственно истинную православную церковь (мнение «истинно русских» патриотов);
- моральный урод, сатанист, сифилитик², ничтожество;
- обладатель счетов в зарубежных

банках с невероятными богатствами, украденными у России.

Мы не будем заниматься фактологическим опровержением этих и других мнений о В.И. Ленине: выяснить правду о нём, очистив её от партийно-советского улучшения его биографии и клеветы антисоветчиков, — это задача историков и биографов. В контексте настоящей работы мы рассмотрим только некоторые аспекты его вклада в историю России и человечества.

¹ Слова из «Интернационала», который был гимном СССР в 1922 — 1944 г., а потом гимном КПСС: «Лишь мы, работники всемирной / Великой армии труда, / Владеть землёй имеем право, / Но паразиты — никогда!»

² Этот диагноз не был подтверждён рядом экспертиз, включая зарубежные, не подконтрольные Советской власти: см. по этому вопросу публикации в интернете. Но для упёртых, это не аргументы: они «лучше знают», и медицинские доказательства того, что В.И. Ленин был болен «срамной болезнью», даже симптомов которой они, в своём большинстве, не знают, им не нужны.

Прежде всего, необходимо указать, что В.И. Ленин был убеждён в жизненной состоятельности марксизма до конца своих дней. Одна из компонент марксизма — учение о закономерной смене общественно-экономических формаций по мере того, как развиваются производительные силы общества, и прежние формы социально-экономической организации начинают препятствовать развитию производства. Такое явление в истории прослеживается, но не верно его абсолютизировать и весь прогресс цивилизации сводить к нему, тем более что Маркс рассматривал историю только библейской цивилизации в границах Европы (за пределами России) и Америки (главным образом США). С учётом этой оговорки, действительно, феодализм европейского типа более производителен, нежели рабовладение Римской империи; капитализм на основе идеологии буржуазного либерализма более производителен, нежели феодализм; но и капитализм тоже имеет свои ограничения возможностей как сугубо экономического развития, так и общекультурного, а кроме того — он не совместим с экологической безопасностью человечества. Вследствие этого, когда капитализм исчерпает свои возможности, он объективно необходимо будет заменён социализмом¹.

Россия рассматривалась как государство, общество, застрявшее в феодализме. И на этой основе В.И. Ленин делал вывод, что революция в России первоначально состоится как буржуазно-демократическая; её победа приведёт к продолжительному этапу капиталистического развития; и только после того, как капитализм достаточно разовьётся, в обществе возникнут предпосылки для перехода к социализму, скорее всего — революционным путём. Такого рода двухэтапность перехода от того, что есть, к социализму была зафиксирована в «Программе Российской социал-демократической рабочей партии»² (1903 г.), которая включала в себя «программу-минимум» (задачи буржуазно-демократической революции) и «программу-максимум» (задачи социалистической революции). В 1905 г. В.И. Ленин обосновывал такую стратегию перехода к социализму в работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции». И этих взглядов он придерживался до приезда в Россию³ 4 апреля 1917 г., а отказ от них выразился в его «Апрельских тезисах».

Меньшевики с этим тоже были согласны и полагали, что коли революция буржуазно-демократическая и за ней должен следовать период капиталистического развития, то социал-демократия после успеха революции должна поделить власть с буржуазными партиями; причин не допускать буржуазию до власти они не видели, а сами претендовали на роль легальной «конструктивно мыслящей» оппозиции.

Л.Д. Троцкий, который был уполномочен закулисами политическими мафиями курировать деятельность российских идейных марксистов интернационал-фашистов, не был идейным марксистом-догматиком, и потому был свободен от такого рода догматического взгляда на перспективы перехода России от того, что есть, к социализму в его марксистской версии. Он полагал, что если дело не ограничится верхушечным переворотом и в революции с участием широких масс простонародья «произойдёт решительная победа»⁴, то под давлением

¹ О том, что такая потребность назрела, на основе фактологии, характерной для США, ещё в 1973 г. писал Дж. К. Гэлбрейт в работе «Экономическая теория и цели общества».

² См. по ссылке: <http://levoradikal.ru/archives/5955>; <https://prometej.info/blog/istoriya/programma/>.

³ В «Прощальном письме швейцарским рабочим», написанном В.И. Лениным ранее 19 марта (1 апреля) 1917 г. и опубликованном в России 21 сентября 1917 г. в газете «Единство» № 145 (ПСС, т. 31, стр. 87 — 94), прямо сказано: «В России не может непосредственно и немедленно победить социализм».

⁴ Термин «решительная победа революции над царизмом» — возник из резолюции Женевской конференции меньшевиков, проходившей одновременно с III съездом РСДРП (Лондонским) в 1905 г. Меньшевики его игнорировали, вследствие чего на нём большевизм окончательно обособился от прочей социал-демократии. Раскрытие этого термина в резолюции Женевской конференции меньшевиков было следующим: «Решительная победа революции над царизмом может быть ознаменована либо учреждением временного правительства, вышедшего из победоносного народного восстания, либо революционной инициативой того или иного представительного учреждения, решающего, под непосредственным революционным давлением народа, организовать всенародное учредительное собрание».

В.И. Ленин это определение не признал и дал ему собственное истолкование: «“Решительная победа революции над царизмом” есть революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. (...)»

рвущейся к власти буржуазии, её эгоизма¹ и саботажа, «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» **вынуждена** будет приступить к реализации программы-максимум, в результате чего период капиталистического развития станет невозможным. См. работы Л.Д. Троцкого «Наши разногласия» (1905 г.) и «Итоги и перспективы. Движущие силы революции» (1906 г.).

Л.Д. Троцкий также полагал, что в силу научно-технической отсталости России, сложившегося единого мирового рынка и ряда других факторов как внутренних, так и глобально-политических, построение социализма в одной отдельно взятой стране (даже и в развитой) невозможно, поэтому революция в России должна стать началом мировой революции, а если мировая революция не произойдёт, то революционная Россия погибнет под ударами капитализма. Этих взглядов он придерживался до конца своих дней (см. его книгу «Перманентная революция» (написана в 1928 г. в ссылке в Алма-Ате).

В.И. Ленин в статье «О лозунге Соединённых Штатов Европы» (1915 г.) впервые высказал мысль о возможности построения социализма в одной отдельно взятой стране и этого мнения придерживался тоже до конца своих дней, и это стало основой стратегии большевиков.

События, последовавшие за февралём 1917 г., главным образом под воздействием психодинамики самого общества (так называемая «революционная стихия»), показали, что стратегия перехода к социализму в два этапа, описанная В.И. Лениным в «Двух тактиках...», оказалась несостоятельной — главным образом потому, что либерасты-февралисты проявили неспособность к государственному строительству и решению проблем в темпе, диктуемом течением событий, а не по причинам, изложенным Л.Д. Троцким. В.И. Ленин несостоятельность либералов и их временного правительства учуял сразу же по возвращении в Россию 4 апреля 1917 г.

И это его изменение отношения к перспективам революции (за исключением вопроса о «мировой революции»), вполне соответствовавшее взглядам Л.Д. Троцкого, привело к временному тактическому союзу идейных марксистов интернационал-фашистов (во главе с Л.Д. Троцким, который прибыл в Петроград 5 мая) и большевиков (во главе с В.И. Лениным). Л.Д. Троцкий, ознакомившись с положением дел, высказался в том смысле, что *«большевики разбольшевелились — и я называться большевиком не могу² ... Признания большевизма требовать от нас нельзя»*. Тем не менее, единство взглядов на перспективы революции было достигнуто, и в результате троцкисты и прочие меньшевики в мае 1917 г. массово вступали в партию большевиков.³

Публицистика В.И. Ленина периода от апреля до начала «корниловского мятежа» интересна тем, что он цитатами показывает, что представители временного правительства и либерально-буржуазные партии по вопросам управления хозяйством страны практически с самого начала правления временного правительства высказывали мнения, которые идентичны ряду мнений большевиков, но при этом либералы хронически ничего не делали для воплощения в жизнь мероприятий, проведение которых они же считают необходимым: см. 32-й том 5 издания Полного собрания сочинений В.И. Ленина и, в частности, статьи «Грозит разруха» (опубликована в большевистской газете «Правда» 27 (14) мая 1917 г.) и «Неминуемая катастрофа и безмерные обещания» (опубликована в большевистской газете «Правда» 29 (16) и 30 (17) мая 1917 г.). В последней статье читаем:

«Сегодня мы должны указать, что программа министра-меньшевика Скобелева идёт **дальше** большевизма. Вот эта программа в передаче министерской газеты “Речь”:

“Министр (Скобелев) заявляет, что ... государственное хозяйство на краю пропасти. Необходимо вмешательство в хозяйственную жизнь во всех её областях, так как в казначействе нет

И такая победа будет именно диктатурой, т.е. она неизбежно должна опираться на военную силу, на вооруженные массы, на восстание, а не на те или иные, “легальный”, “мирным путём”, созданные учреждения» («Две тактики...»).

¹ Синдром «Парамоши Корзухина» в действии.

² Так “Троцкий” сам признался в своём небольшевизме, хотя вряд ли понимал то, что сказал. И, к сожалению, в те годы некому было объяснить ему суть его небольшевизма.

³ В последующем для того, чтобы упростить выявление троцкистов и меньшевиков, в партийных анкетах требовалось указать месяц вступления в партию большевиков, если партийный стаж начинался с 1917 г.

денег. Нужно улучшить положение трудящихся масс, и для этого необходимо забрать прибыль из касс предпринимателей и банков. (Голос с места: “Каким способом?”). Беспощадным обложением имуществ, — отвечает министр Скобелев.

— Финансовая наука знает этот способ. Нужно увеличить ставки обложения имущих классов до 100 процентов прибыли. (Голос с места: “Это значит всё”.) К сожалению, — заявляет Скобелев, — разные акционерные предприятия уже раздали акционерам дивиденд, но мы должны поэтому обложить имущие классы прогрессивным индивидуальным налогом. Мы ещё дальше пойдём, и если капитал хочет сохранить буржуазный способ ведения хозяйства, то пусть работает без процентов, чтобы клиентов не упускать ... Мы должны ввести трудовую повинность для гг. акционеров, банкиров и заводчиков, у которых настроение вялое вследствие того, что нет стимулов, которые раньше побуждали их работать ... Мы должны заставить гг. акционеров подчиниться государству, и для них должна быть повинность, трудовая повинность».

Ленин даёт оценку этой программе:

«Программа сама по себе не только великолепна и совпадает с большевистской, но в одном пункте идет **дальше** нашей, именно в том пункте, где обещается “забрать прибыль из касс банков” в размере “100 процентов прибыли”. Наша партия — гораздо скромнее. Она требует в своей резолюции меньшего, именно; только установления контроля за банками и “постепенного” (слушайте! слушайте! большевики за постепенность!) “перехода к более справедливому и прогрессивному обложению доходов и имуществ”».

Но поскольку временное правительство ничего не делало даже из того, что находило безотлагательно необходимым, положение в экономике, на фронтах и в тылу (крестьянские восстания против помещиков и власти временного правительства летом 1917 г. уже полыхали в ряде регионов страны) прогрессирующе ухудшалось. Заметим, что Госплана и Совета Народных Комиссаров ещё не было, власть над экономикой и финансами находилась в руках «умных, дальновидных и ответственных, интеллигентных, хорошо образованных» людей из состава временного правительства и представителей класса буржуазии. *В силу этого РСДРП(б) не могла вредить в экономике с целью обострения революционной ситуации в своих интересах.* Тем не менее:

«Стоимость рубля непрерывно падала; если в марте месяце она равнялась 56,7 копейки, то в июле упала до 42,9 копейки. Наряду с этим непрерывно росли и цены на все товары. Уменьшалась валовая продукция промышленности. Если в марте — июне 1917 года ежемесячное производство чугуна в южной металлургической промышленности равнялось 11,9 млн. пудов, то в июле оно выражалось в цифре 10,9 млн. пудов. Одновременно с этим падало число рабочих, падала и производительность труда рабочих. Рост процента больных паровозов за 1917 г. выражается в следующих цифрах: в марте больных паровозов было 20,3 %, а в июле — 24,2 %. С 1 марта по 1 августа 1917 года было закрыто 568 предприятий и выброшено на улицу 104 тысячи рабочих»¹.

В выступлении т. Ломова на VI съезде РСДРП приведены оценки деятельности временного правительства людьми далёкими от большевизма:

«Председатель Московского комитета по топливу профессор Кирш заявил, что деятельность Временного правительства носит дезорганизующий характер. Другой профессор говорит, что Временное правительство своими мероприятиями льёт воду исключительно на мельницу спекуляции»².

В общем всё произошло в соответствии с тем, что писал Питирим Александрович Сорокин³ (1889 — 1968):

¹ «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд», Москва, Ленинград, 1927 г., с. XIV.

² «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд», Москва, Ленинград, 1927 г., с. 156.

Но этим же занимался и режим М.С. Горбачёва в перестройку, вследствие чего и стал временным.

³ С декабря 1906 г. был социалистом-революционером. Октябрьскую революцию не признал и выступал против неё. По постановлению Коллегии ГПУ от 26 сентября 1922 году выслан за границу из Петрограда на →→→

«Падение режима — обычно это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима... Если революцию нельзя искусственно начать и экспортировать, ещё менее возможно её искусственно остановить. Революции для своего полного осуществления на самом-то деле вовсе не нужны какие-то великие люди. В своём естественном развитии революция просто создаёт таких лидеров из самых обычных людей. Хорошо бы это знали все политики и особенно защитники устаревших режимов. Они не могут оживить такой отмирающий режим, как, впрочем, и другие не могут начать революцию без достаточного количества взрывчатого материала в обществе»¹.

Т.е. в русле этой алгоритмики течения событий вопрос в том, кто конкретно *вовремя* подхватит власть, выпавшую из рук прежней государственности, либо прервёт агонию прежней власти для того, чтобы построить новую государственность.

Видя, что власть временного правительства деградирует и её сохранение ведёт страну к катастрофе внутреннего хаоса, военного поражения² и распада, большевики взяли курс на взятие власти в свои руки вооружённым путём. В.И. Ленин проявил настойчивость в этом деле: в частности широко известная его фраза «*сегодня — рано, завтра — поздно*» определила срок свержения временного правительства так, чтобы II Всероссийский Съезд Советов, который открывался «завтра» — 25 октября (7 ноября) 1917 г., поставить перед свершившимся фактом, поскольку не было уверенности, что Съезд Советов проголосует за свержение временного правительства вооружённым путём³. Временное правительство со своей стороны пыталось пресечь возможность восстания, наметив начать массовые аресты большевиков с 25 октября, и не допустить Съезда Советов, но, как всегда, не справилось с управлением. В итоге временное правительство было свергнуто⁴, Съезд Советов проголосовал за взятие Советами власти в свои руки, после чего началось становление Советского государства.

Т.е. В.И. Ленин в обстоятельствах, *сложившихся в результате политической и экономической недееспособности временного правительства либерастов*, виртуозно воспользовался краткосрочным «окном возможностей» и положил тем самым конец

поезде, став одним из тех, кого стали ассоциировать с «Философским пароходом». В конечном итоге он осёл в США и числится одним из создателей в них научной социологии.

Будучи революционером-профессионалом, участником всех революций в России, о революции он писал со знанием фактического течения событий по личным впечатлениям.

¹ Сорокин П.А., «Дальняя дорога. Автобиография», М.: 1992. — С. 37 — 38:
<http://hronos.km.ru/biograf/sorokin.html>.

² Напомним, что «Приказ № 1» от 1 (14) марта 1917 г., давший старт разложению вооружённых сил, — дело рук февралистов-либерастов, а не большевиков. Как сообщает «Википедия», внефракционный социал-демократ Иосиф Гольденберг охарактеризовал «Приказ № 1» следующими словами: «Приказ № 1 — не ошибка, а необходимость... В день, когда мы «сделали революцию», мы поняли, что если не развалить старую армию, она раздавит революцию. Мы должны были выбирать между армией и революцией. Мы не колебались: мы приняли решение в пользу последней и употребили — я смело утверждаю это — надлежащее средство».

³ До этого и в руководстве самой партии большевиков были разногласия по этому вопросу. Они вылились, в частности, октябрьском предательстве членов Центрального Комитета Л.Б. Каменева и Г.Е. Зиновьева, разгласивших 10 / 13 октября 1917 г. публично в печати решение о курсе партии на взятие власти вооружённым путём, и заявивших, что они не согласны с этим решением.

⁴ Это упредило его самороспуск. В представлениях большинства людей о событиях 1917 г. обычно нет ничего о «предпарламенте», который «Википедия» характеризует как «совещательный орган при временном правительстве». Он был создан 20 сентября (3 октября) 1917 г., несколько раз менял название и на момент описываемых событий назывался «Временный Совет Российской республики».

А.Ф. Керенский выступил в предпарламенте 24 октября (6 ноября) 1917 г. Он хотел получить от него вотум доверия на разгром большевиков, но «24 октября в 20 часов 30 минут, буквально за три часа до начала Революции в Питере, 123 голосами против 102 при 26 воздержавшихся предпарламент отказал Керенскому и его правительству в доверии. Покидая заседание, он сказал: «Завтра же утром правительство подает в отставку» (Пряников П. «Ленин опередил захват Петрограда немцами»: <https://topwar.ru/38776-lenin-operedil-zahvat-petrograda-nemcami.html>).

агонии буржуазного либерализма и начало построению качественно иного образа жизни глобальной цивилизации¹.

Если бы В.И. Ленин не реализовал это «окно возможностей», и большевики в союзе с идейными марксистами интернационал-фашистами не свергли временное правительство, а продолжали бы «митинговать» и вести дискуссии о пользе перехода когда-нибудь — в неопределённом будущем — к социализму, то в этом варианте вопрос состоял бы только в том, кто успел бы раньше:

- генералитет успел бы свергнуть временное правительство сам и установил бы военную диктатуру, после чего война с Германией продолжалась бы «до победного конца»²;
- либо Германия успела бы разгромить недееспособную армию, продиктовать мир, насадить прогерманское (либо филиально-марионеточное) правительство, после чего продолжала бы вести войну против Антанты, но уже на один фронт, а не на два, злоупотребляя доступом к ресурсам России.

Но события, связанные со сдачей Риги в августе 1917 г.³ и обороной Моонзундского архипелага в октябре 1917 г., дают основания полагать, что Германия успела бы раньше, в том числе и потому, что по состоянию на октябрь 1917 г. с нею были готовы сотрудничать вполне себе либерально-буржуазные круги России, включая и деятелей из временного правительства⁴, *которые помнили народные бунты и восстания 1905 — 1907 гг. и желали их профилектировать посредством германской военной мощи*, коли уж своя армия разложилась и не желает ни держать фронт, ни быть карателями, а полиция и органы государственного управления на местах, доставшиеся временному правительству от царского режима, были

¹ Мнение Л.Д. Троцкого: «Если бы plombированный вагон не проехал в марте 1917 года через Германию, если бы Ленин с группой товарищей и, главное, со своим деянием (скорее «обаянием»: ВП СССР) и авторитетом не прибыл в начале апреля в Петроград, то Октябрьской революции — не вообще, как у нас любят калякать, а той революции, которая произошла 25 октября старого стиля — не было бы на свете. [...] Авторитетная, руководящая группа большевиков, вернее сказать, целый слой партии, вместо неистово наступательной политики Ленина, навязала бы партии политику постольку-поскольку.» (Троцкий. Портреты революционеров, с. 45). 25 АИГН, 496/3. МНП -БИН, 7 мая 1962, с. 1-2. (Приводится по книге Фельштинский Ю.Г. Крушение мировой революции — Брестский мир).

² Возможно, что и в этом случае вследствие экономической разрухи в России победила бы «для начала» Германия, поскольку союзники России по Антанте могли бы прекратить поставки в Россию военных грузов, без чего ведение военных действий Россией стало бы невозможным, дабы после разгрома России Германией добить Германию и освободить Россию от власти над её природными богатствами.

«Американским послом в России был в то время Дэвид Фрэнсис — пожилой, упрямый банкир из Сент-Луиса, образец худших персонажей из книг Теодора Драйзера про «гримасы капитализма». «Мне (США. — РП) нужны марганец и медь из России! Нужна сама Россия как рынок сбыта для наших товаров. Это Клондайк, русским только нужен кнут, чтобы здесь все завертелось!» — эти слова американского посла передавал в Лондон тайный агент английской разведки, будущий известный писатель Сомерсет Моэм. (...) Моэм также докладывал, что «на переговоры с немцами кабинет Керенского толкают американцы»». (Пряников П. «Ленин опередил захват Петрограда немцами»: <https://topwar.ru/38776-lenin-operedil-zahvat-petrograda-nemcami.html>).

Не надо забывать, что свержением монархии Россия во многом обязана деятельности дипломатических миссий и спецслужб союзников России — Великобритании и Франции, которые — ИСХОДЯ ИЗ СВОИХ ДАЛЕКО УСТРЕМЛЁННЫХ В БУДУЩЕЕ НАМЕРЕНИЙ, А НЕ В СООТВЕТСТВИИ С ИНТЕРЕСАМИ НАРОДОВ РОССИИ, — соучаствовали в деятельности доморощенных либералов-антимонархистов как «старшие братья» — наставники, имеющие опыт либерального управления в «цивилизованных странах». Вследствие этого Николай II уже в 1915 г. имел полное моральное право выслать дипломатические миссии «союзников», порвать с ними дипломатические отношения и заключить с Германией сепаратный мир, что поломало бы планы организаторов первой мировой войны XX века.

³ В результате этого поражения армии «демократической России» латышские стрелки оказались в будущей Советской России.

⁴ «Правитель России в начале октября поручил военному министру в кабинете Временного правительства Александру Верховскому готовить план (как это ни дико звучит) «захвата немцами Петрограда». Керенский надеялся руками Германии покончить с большевиками, затем заключить сепаратный мир, после чего немцы покинули бы столицу. «Двух-трёх недель немцам хватит», — вспоминал позднее слова Керенского Верховский» (Пряников П. «Ленин опередил захват Петрограда немцами»: <https://topwar.ru/38776-lenin-operedil-zahvat-petrograda-nemcami.html>).

распущены ранее того (ещё в марте), как были созданы структуры, способные заменить собой прежние.

Если вникать в фактологию тех лет, то неизбежен вывод:

Описание либерастами событий в России в 1916 — 1918 гг. по критерию недостоверности даст сто очков форы всем фантазиям приверженцев «альтернативной истории», упражняющихся на тему «как надо было управлять Россией, чтобы она процветала без революций и была самой мощной державой» и доводящих свои измышления до наших дней. Разница только в том, что «альтернативщики»-фантазёры пишут в своё удовольствие, а либерасты — политическое течение, влияющее на текущую политику и потому способные испортить будущее.

Второй критический момент в судьбах глобальной цивилизации — это пресловутый брестский мир, заключённый 3 марта 1918 г. Советской Россией и «центральными державами» — Германией, Австро-Венгрией, Османской империей (Турцией) и Болгарским царством. На его заключении В.И. Ленин настоял лично, поэтому в кругах антисоветчиков брестский мир — неоспоримое доказательство того, что В.И. Ленин был германским агентом¹, поскольку:

- часть территорий бывшей Российской империи были признаны самостоятельными государствами (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Украина) или просто отторгнуты (некоторые территории в Закавказье);
- Россия после поражения коалиции Германии и других «центральных держав» не могла участвовать на правах победителя в заключении версальского мирного договора, который подвёл итог первой мировой войне².

Последнее обвинение в адрес В.И. Ленина представляется особенно идиотским в силу полного игнорирования и непонимания его приверженцами фактологии глобальной политики тех лет:

После того, как Россия стала Советской, в Лондоне, в Париже, Вашингтоне и Токио она уже не рассматривалась как союзник в войне против Германии и других «центральных держав». Она рассматривалась, прежде всего, как потенциальный враг, а не так, как её рассматривали на Западе в имперские времена — как объект для расчленения и колонизации в более или менее близкой исторической перспективе. Это отношение «союзников» по Антанте к России выразилось в их интервенции в нашу страну в годы гражданской войны, в массовых убийствах ими населения в оккупированных регионах, под предлогом «освобождения от большевизма» и «поддержки белого движения», которое они все предали, как только до них дошло, что в гражданской войне победят красные и о будущем надо договариваться с ними.

Поэтому брестский мир, в том виде, как он свершился, снова приводит к вопросу о «сослагательном наклонении истории»: что бы было (могло быть), если бы он не был заключён?

* * *

Начнём с предъистории заключения брестского мира — фактология общедоступная, большей частью из «Википедии».

26 октября (8 ноября) II Всероссийский Съезд Советов принял «Декрет о мире». «Декрет о мире» предлагал всем воюющим странам немедленно заключить перемирие и начать переговоры о заключении мирного договора и прекращении войны без аннексий и контрибуций, а также — аннулировать все тайные межгосударственные договоры. Декрет был опубликован в газете «Известия» и передан по радио, однако все воюющие страны его

¹ Документов, подтверждающих этот факт, в архивах Германии не найдено.

² И одновременно запрограммировал вторую мировую войну — оценка версальского мирного договора маршалом Фошем, главнокомандующим союзников на западе в конце первой мировой войны: «Это не мир, это перемирие на 20 лет».

проигнорировали, и он не получил известности в их обществах. 27 октября (9 ноября) был создан Совет Народных Комиссаров — первое Советское правительство. Поскольку «союзники» проигнорировали предложение заключить всеобщее перемирие и начать переговоры о мире, то в ночь на 9 (21) ноября Совнарком отдал по радио приказ исполняющему обязанности верховного главнокомандующего русской армией генералу Н.Н. Духонину (1876 — 1917) предложить перемирие всем противникам на всех фронтах. Н.Н. Духонин приказ не выполнил, в последовавшем телефонном разговоре, в котором приняли участие В.И. Ленин, И.В. Сталин и Н.В. Крыленко, убедить его подчиниться Советской власти не удалось, и в тот же день он был уведомлён об отстранении от должности¹.

14 (27) ноября Германия сообщила о согласии начать мирные переговоры с Советским правительством. В тот же день В.И. Ленин от имени Совнаркома обратился с нотой к правительствам Франции, Великобритании, Италии, США, Бельгии, Сербии, Румынии, Японии и Китая, предлагая им присоединиться к мирным переговорам: «1 декабря мы приступаем к мирным переговорам. Если союзные народы не пришлют своих представителей, мы будем вести с немцами переговоры одни». Ответа получено не было. После того, как были достигнуты договорённости с «центральными державами» о перемирии, с 9 (22) декабря в

¹ «25 октября 1917 года Духонин обратился к армии, пытаясь напомнить ей, что долг перед родиной требует от неё полного самообладания и спокойствия, прочного положения на позициях и содействия правительству. Он отправил в Петроград телеграмму с требованием к большевикам немедленно прекратить их действия, отказаться от вооруженного захвата власти и подчиниться Временному правительству. В противном случае, по его словам, армия поддержит это требование силой» (Ав. Павел Виноградный. «Царский генерал Духонин: биография, смерть, интересные факты»: <http://fb.ru/article/290317/tsarskiy-general-duhonin-biografiya-smert-i-interesnyie-faktyi>). Но организовать подавление военной силой Советской власти в первые дни её становления в Москве и в Петрограде Н.Н. Духонин не смог, в частности, генерал А.М. Каледин вообще не ответил на его обращение.

После прибытия в ставку (в Могилёв) нового главнокомандующего Н.В. Крыленко 20 ноября (3 декабря) Н.Н. Духонин был арестован по его приказу, и в тот же день убит без суда толпой вооружённых матросов и солдат. Н.В. Крыленко не смог этому воспрепятствовать, поскольку толпа ему не подчинилась. Это один из тех случаев, когда молодой и, возможно, толковый генерал пал жертвой принципа «армия вне политики».

Наряду с этим стихийный характер самосуда вооружённой толпы показывает, насколько армия перестала быть армией ещё до издания временным правительством «Приказа № 1» и поощрения им же разложения армии. Так 27 февраля 1917 г. произошло восстание в Волынском полку, сыгравшее весомую роль в февральско-пуризмском перевороте. В ходе восстания, руководителем которого был унтер-офицер Тимофей Кирпичников, был убит штабс-капитан Лашкевич.

По итогам переворота Л.Г. Корнилов наградил Кирпичникова Георгиевским крестом 4-й степени и произвёл в офицеры. Формулировка награждения, конечно, была не «за убийство командира, отдавшего преступный приказ», тем более, что Лашкевича убил не Кирпичников, а иной: «...за то, что 27 февраля, став во главе учебной команды батальона, первым начал борьбу за свободу народа и создание Нового Строя, и, несмотря на ружейный и пулемётный огонь в районе казарм 6-го запасного Сапёрного батальона и Литейного моста, примером личной храбрости увлёк за собой солдат своего батальона и захватил пулемёты у полиции» (<http://beloe-dvijenie.livejournal.com/264303.html>). Фактически один из будущих вождей белого движения наградил унтер-офицера за то, что тот возглавил восстание в полку, а захват пулемётов у полиции приписал к его «подвигу», поскольку без этой лжи, «подвиг» не соответствовал статусу Георгиевского креста, а «общественность» давила и желала награждения «героя». Т.е. **белое дело изначально было основано на лжи.**

Однако, это награждение и тогда, и позднее многими и рядовыми, и офицерами, не знавшими деталей событий, было понято именно как награда за неподчинение приказу и убийство командира. И эта лживая легенда о награждении за убийство командира жива до сих пор. Так Л.Г. Корнилов лично внёс вклад в провал спустя полгода «корниловского мятежа», в котором рядовой состав не выполнил приказ и отказался идти на Петроград.

Посутившись в политике вместе с эсерами и меньшевиками, в 1918 г. «прапорщик» Кирпичников встрял в заговор эсеров и меньшевиков против Советской власти, и, опасаясь кары, бежал на Дон. Но ему не повезло: он попал не в расположение войск Л.Г. Корнилова, с которым был лично знаком, а в расположение к А.П. Кутепову — убеждённому монархисту и лейб-гвардейцу Преображенского полка, который, как только узнал, с кем имеет дело, вспыхнул и приказал Кирпичникова расстрелять. Это и было незамедлительно исполнено, не смотря на то, что Кирпичников пытался откупиться, пока его вели на расстрел: перед расстрелом у него изъяли вырезки из газет, в которых сообщалось о его февральском «подвиге», документы и пристрелили в канаве у железной дороги. Об этом А.П. Кутепов впоследствии рассказал сам. (<http://vikmarkovci.7bb.ru/viewtopic.php?id=748>).

Так «первый солдат революции» — либерально-буржуазной — стал одним из многих безымянных трупов гражданской войны, которые массово производили обе воюющие стороны.

Брест-Литовске (где находилась германская ставка на восточном фронте, ныне город Брест в Белоруссии) начались переговоры о заключении мира.

Прежде всего, необходимо отметить, что история заключения брестского мира, пожалуй, первое после Великой октябрьской революции событие, в котором выразилось уже упоминавшееся обстоятельство: идейные марксисты интернационал-фашисты и большевики — это две разные по долгосрочным стратегическим целям политические силы, чьи тактические краткосрочные интересы совпали на некоторое время в результате февральско-пуримского государственного переворота.

Со стороны Германии те, кто во главе с кайзером из Берлина руководил переговорами о мире, а также и те, кто непосредственно вели переговоры в Брест-Литовске, не понимали того, о чём уже было сказано в настоящей записке: *перспективы победы определялись тем, какая из воюющих держав быстрее сломается*. Не понимая этого, они вели себя в Брест-Литовске так, будто Франция и Великобритания уже разгромлены, США, как минимум, — доброжелательно нейтральны, и осталось только подчинить себе Россию, чтобы обеспечить отсутствие военных угроз на востоке как минимум на ближайшие несколько десятилетий.

Если же соотноситься с реальностью того времени, то на тот момент Германия должна была быть заинтересована в том, чтобы в кратчайшие сроки не просто свернуть военные действия на своём восточном фронте, но свернуть их так, чтобы не создавать себе же проблем на будущее. При адекватной оценке положения и глобально политических перспектив она должна была быть заинтересована в мире ещё больше, чем Советская Россия. Т.е. если бы в Германии власть принадлежала адекватно мыслящим людям, а не вырожденцу-кайзеру, к тому же покалеченному «дворцовым воспитанием», и его клике, то в кратчайшие сроки был бы заключён мир с Россией без аннексий и контрибуций, сопровождаемый дополнительными соглашениями об экономической взаимопомощи по преодолению последствий войны — что-то типа рапальского договора, который был заключён РСФСР и веймарской республикой, спустя 4 года, — в 1922 г.

Однако неадекватны в Берлине, не понимая изложенного в предыдущих двух абзацах, озаботились совсем другим:

- отодвинуть границы Советской России как можно дальше на восток от своих границ,
- в образовавшемся пространстве создать де-юре суверенные государства, которые были бы де-факто экономически и военно-политически её колониями и вассалами;
- вернуть владельцам германскую собственность, конфискованную Российской империей с началом войны;
- наложить на Россию как можно большую контрибуцию;
- обеспечить статус экстерриториальности для германского капитала в Советской России с целью её дальнейшей колонизации.

Со стороны Советской России на протяжении всего времени с 9 (22) декабря 1917 г. по 3 марта 1918 г. позиция на мирных переговорах менялась несколько раз — как вследствие внутренних изменений в стране и в её руководстве, так и под давлением военной мощи Германии, которой Советская Россия не могла ничего противопоставить.

На первом этапе с 9 декабря 1917 г. по 25 декабря (7 января) 1918 г. советскую делегацию возглавлял А.А. Иоффе¹ (1883 — 1927). В период, когда работой советской делегации руководил А.А. Иоффе, её задачей было понять истинные намерения германской стороны и «тянуть время». Это не было «отсебятиной» делегации, а было позицией ЦК РСДРП(б) и Совнаркома, ожидавших, что в течение времени проведения переговоров о мире — в Германии тоже произойдёт революция, которая свергнет монархию, и власть перейдёт в руки социал-демократии, которая пойдёт на заключение мира без аннексий и контрибуций. Если же

¹ До вступления в партию большевиков — А.А. Иоффе «меньшевик-интернационалист», вошедший в организацию «межрайонцев», лидером которой был Л.Д. Троцкий. Во время октябрьского переворота А.А. Иоффе возглавлял Петроградский военно-революционный комитет, непосредственно руководивший свержением временного правительства и защитой Смольного, где работал II Всероссийский съезд Советов.

в Германии революция не происходит и германская сторона предъявляет ультиматум, то предполагалось выполнить условия ультиматума.

25 декабря (7 января) в Брест-Литовск прибыли Л.Д. Троцкий и К.Б. Радек, занимавший в тот период времени пост наркома иностранных дел. В период его руководства советской делегацией политика «тянуть время в ожидании революции в Германии и ждать германского ультиматума, если революция не произойдёт» продолжалась. Но при этом появилась новая составляющая: в самом Брест-Литовске Л.Д. Троцкий попытался вести пропаганду среди германских солдат¹, что повлекло за собой протест со стороны германской делегации.

В этот же период германская сторона уведомила советскую о том, что с Центральной Радой Украины она будет вести отдельные переговоры. Роспуск Учредительного собрания был интерпретирован германской стороной, как готовность Советской власти заключить мир любой ценой, поскольку в Учредительном собрании противниками Советской власти были партии — носительницы идеологии «революционного оборончества» (т.е. сами не нападаем, но обороняемся и не сдаёмся).

После того, как Центральная Рада Украины, находившаяся в состоянии войны с Советской Россией, 27 января заключила своё соглашение с «центральными державами»², Германия предъявила Советской России ультиматум. В тот же день кайзер сделал заявление:

«Сегодня большевистское правительство напрямую обратилось к моим войскам с открытым радиообращением³, призывающим к восстанию и неповиновению своим высшим командирам. Ни я, ни фельдмаршал фон Гинденбург больше не можем терпеть такое положение вещей. Троцкий должен к завтрашнему вечеру ... подписать мир с отдачей Прибалтики до линии Нарва — Плескау — Дюнабург включительно... Верховное главнокомандование армий Восточного фронта должно вывести войска на указанную линию».

Л.Д. Троцкий к этому времени имел прямое указание В.И. Ленина: в случае предъявления Германией ультиматума — немедленно подписать мир на условиях, предъявленных Германией. Однако, он не выполнил этого указания, и запросил В.И. Ленина о том, как реагировать на германский ультиматум. В.И. Ленин 10 февраля 1918 г. подтвердил свои прежние указания: подписать мир на условиях, предъявленных Германией. Но Л.Д. Троцкий занял позицию: *«Ни мира, ни войны: мир не подписываем, войну прекращаем, а армию демобилизуем»*.

Германская делегация уведомила советскую, что неподписание мира ею — автоматически означает прекращение перемирия и возобновление военных действий.

«После этого заявления советская делегация демонстративно покинула переговоры. Как указывает в своих воспоминаниях член советской делегации А.А. Самойло, входившие в делегацию бывшие офицеры Генштаба возвращаться в Россию отказались, оставшись в Германии. В тот же день Троцкий без согласования с Совнаркомом послал телеграмму главноверху Крыленко, в которой потребовал немедленно издать приказ по действующей армии о прекращении состояния войны с державами германского блока и о демобилизации русской армии. Крыленко также без согласования с СНК рано утром 29 января 1918 (11 февраля 1918) издал и отправил на все фронты приказ о прекращении военных действий и о демобилизации армии. Содержание телеграммы стало известно

¹ Как сообщает «Википедия», при содействии Карла Радека была создана агитационная газета «Die Fackel» (Факел) для распространения среди немецких солдат. А 13 декабря 1917 г. Совнарком выделил 2 млн. руб. на агитационную работу за границей и демонстративно опубликовал отчёт об этом.

² В обмен на военную помощь против советских войск УНР обязалась поставить Германии и Австро-Венгрии до 31 июля 1918 г. миллион тонн зерна, 400 млн. яиц, до 50 тыс. тонн мяса рогатого скота, сало, сахар, пеньку, марганцевую руду и пр.

Отличие режима Порошенко от Центральной Рады той поры только в том, что НАТО не нужны украинские продукты, а нужна просто территория с населением минимальной численности для размещения воинских контингентов, ракет и авиации в нескольких сотнях километрах от Кремля.

³ Имело ли оно место на самом деле, — неизвестно, но пропагандистские усилия Л.Д. Троцкого и К.Б. Радека в Брест-Литовске, давали повод Берлину заявить об этом, и это было правдоподобно, даже в том случае, если радиообращения в действительности не было.

солдатам. Узнав об этом распоряжении, Ленин предписал Ставке немедленно отменить его¹ («Википедия»).

Германия официально заявила о прекращении перемирия с 12 часов 18 февраля и в оговоренное ею время начала наступление по всем фронтам — практически беспрепятственно, поскольку унаследованная от Российской империи армия к этому времени практически полностью прекратила своё существование.

«Утром 19 февраля Ленин направляет немцам телеграмму: «Ввиду создавшегося положения, Совет Народных Комиссаров видит себя вынужденным подписать условия мира, предложенные в Брест-Литовске делегациями Четверного Союза. Совет Народных Комиссаров заявляет, что ответ на поставленные германским правительством точные условия будет дан немедленно». Генерал Гофман подтвердил получение радиограммы, направил копию в Берлин, потребовав официального письменного уведомления, а сам тем временем продолжил наступление войск по Прибалтике в двух направлениях: на Ревель — Нарву — Петроград и на Псков. В течение недели они заняли ряд городов и создали угрозу Петрограду.

21 февраля Совнарком принимает, а 22 февраля — публикует декрет «Социалистическое Отечество в опасности!», начинает массовый набор в Красную армию» («Википедия»).

«22 февраля Л.Д. Троцкий, признав провал своих переговоров с германской делегацией, подаёт в отставку с поста наркома по иностранным делам. Новым наркоминделом становится Г.В. Чичерин».

«Ответ германского правительства, содержащий новые, ещё более тяжёлые условия мира, был вручен советскому курьеру только 22 февраля и получен в Петрограде утром 23 февраля. На принятие ультиматума из 10 пунктов Советскому правительству давалось 48 часов. Первые два пункта документа повторяли ультиматум от 27 января (9 февраля), то есть подтверждали территориальные претензии Центральных держав, предъявленные генералом Гофманом ещё 5 (18) января 1918 (см. выше). Кроме того, предлагалось немедленно очистить Лифляндию и Эстляндию от русских войск и красногвардейцев. В обе области вводились немецкие полицейские силы. Россия обязывалась заключить мир с Украинской Центральной радой, вывести войска с Украины и из Финляндии, возратить анатолийские провинции Турции и признать отмену турецких капитуляций, немедленно демобилизовать армию, включая и вновь образованные части, отвести свой флот в Чёрном и Балтийском морях и в Северном Ледовитом океане в российские порты и разоружить его, при этом в Северном Ледовитом океане до заключения мира сохранялась немецкая блокада. Помимо военно-политических, ультиматум также содержал требования торгово-экономического характера» («Википедия»).

В итоге В.И. Ленин настоял на подписании брестского мира, который сам же охарактеризовал как «похабный».

«Голосование в ЦК РСДРП(б) по вопросу о Брестском мире в итоге приняло следующий вид:

- против: Бухарин Н.И., Урицкий М.С., Ломов (Оппоков) Г.И., Бубнов А.С.
- за: Ленин В.И., Свердлов Я.М., Сталин И.В., Зиновьев Г.Е., Сокольников Г.Я., Смилга И.Т. и Стасова Е.Д.
- воздержались: Троцкий Л.Д., Дзержинский Ф.Э., Иоффе А.А. и Крестинский Н.Н.

По оценке Ричарда Пайпса, обеспеченные Троцким четыре голоса воздержавшихся «спасли Ленина от унижительного поражения». По оценке же Юрия Фельштинского, «нелепо считать, что Троцкий руководствовался джентльменскими соображениями... он прежде всего заботился о самом себе, понимая, что без Ленина не удержится в правительстве и будет оттеснён конкурентами»². В благодарность за поддержку Ленин уже 4 марта назначает Троцкого председателем Высшего военного совета, а 13 марта — наркомвоеном» («Википедия»).

¹ Как известно Н.В. Крыленко — одна из «безвинных жертв сталинских репрессий» (расстрелян в 1938 г.).

² Это вряд ли соответствует действительности, хотя Л.Д. Троцкий был честолюбив. Но наряду с этим он обязан был выполнять миссию куратора русской революции в интересах мировой революции вне зависимости от обстоятельств.

24 февраля Ленину с огромным трудом, 126 голосами против 85 при 26 воздержавшихся, удалось провалить своё решение через ВЦИК» («Википедия»).

3 марта брестский мир был подписан.

«6 — 8 марта 1918 года на VII экстренном съезде РСДРП(б) Ленину также удалось «продать» ратификацию Брестского мира. При голосовании голоса распределились следующим образом: 30 за ратификацию, 12 против, 4 воздержались. Кроме того, по итогам съезда партия была по предложению Ленина переименована в РКП(б). Делегаты съезда не были ознакомлены с текстом договора. Тем не менее, 14 — 16 марта 1918 года IV Чрезвычайный Всероссийский Съезд Советов окончательно ратифицировал мирный договор, который был принят большинством в 784 голоса против 261 при 115 воздержавшихся, и принял решение о переносе столицы из Петрограда в Москву в связи с опасностью германского наступления. В результате представители партии левых эсеров вышли из Совнаркома» («Википедия»).

Кроме того, в августе 1918 г. Германия по дипломатическим каналам ультимативно предъявила новые требования экономического характера, которые также были удовлетворены.

Де-факто брестский мирный договор перестал иметь какое-либо значение для Советской России с началом революции в Германии в ноябре 1918 г. и крахом Германской империи — кайзер Вильгельм II отрёкся от престола 9 ноября 1918 г.; де-юре брестский мир был аннулирован версальским мирным договором, который подвёл юридические итоги первой мировой войне XX века и при этом обязал Германию отказаться от брестского мира, поскольку державы-победительницы имели свои виды на эксплуатацию ослабленной войнами России, чему помешало бы выполнение Россией обязательств перед Германией по брестскому миру.

* *
*

Теперь перейдём к анализу описанных событий и сопутствовавших им обстоятельств.

Прежде всего, встают вопросы об идиотской бездеятельности временного правительства и в период, когда его возглавлял умный и хорошо образованный для своего времени человек — князь Г.Е. Львов (1861 — 1925), и в период, когда его возглавлял тоже умный и хорошо образованный А.Ф. Керенский (1881 — 1970), которые были в политике не новичками с улицы.

Позиция Л.Д. Троцкого «ни войны, ни мира» тоже вызывает удивление: после того, как Германия предъявила ультиматум и В.И. Ленин как глава правительства дал прямое указание его принять и подписать мирный договор на условиях Германии, он ведёт себя как идиот или как маленький ребёнок, который не в состоянии принять сложившиеся обстоятельства и закатывает каприз. Но если почитать произведения Л.Д. Троцкого, то видно, что он не идиот, а если почитать его биографию, то ранее эпизода с реакцией на германский ультиматум никаких истерик в стиле возврата в детство за ним не замечалось. Эти странности его поведения требуют объяснения.

В самом начале первой мировой войны имел место эпизод, хорошо известный старшим поколениям по курсу «История КПСС»: когда началась первая мировая война, все без исключения социал-демократические партии в парламентах государств Европы проголосовали за войну, за местный «патриотизм» и выделение правительствам кредитов на ведение войны. Исключением были только большевики в Государственной думе России, которые проголосовали против войны и пошли за это на каторгу. В.И. Ленин в работах «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне» и «Крах II интернационала» выразил порицание позиции европейской социал-демократии, характеризуя её как измену вождей делу социализма.

Но в уже упоминавшейся книге Ю.Г. Фельштинского «Крушение мировой революции — Брестский мир», есть интересный эпизод¹.

«Когда 1 августа 1914 года канцлера Германии Т. Бетмана-Гольвега, торопящегося с объявлением войны России, спросили, зачем, собственно, ему это нужно, канцлер ответил: "Иначе я не заполучу социал-демократов". "Он думал достигнуть этого, — комментирует в своих мемуарах Бернхард фон Бюлов, — заострив войну [...] против русского царизма". (Хвостов. История дипломатии, том II, с. 796.) И германские социал-демократы проголосовали в рейхстаге за предоставление правительству военных кредитов».

Из слов канцлера Германии открывается, что *социал-демократы не просто проголосовали за войну, когда она началась*; но они ещё в мирное время истово желали войны, и канцлер Германии это знал, а одной из причин экстренного объявления войны России Германией было стремление имперской власти удовлетворить вождения социал-демократов, которые были объединены в Европе во II интернационал и являлись едва ли не самыми заинтересованными поджигателями войны в Европе. Однако канцлер не понимал, что это не имперский, хотя и своеобразный, «патриотизм» германских социал-демократов, а просто один из шагов во многоходовке закулисного руководства II интернационала, объединявшего всю социал-демократию Европы. Т.е. одной из причин экстренного объявления Германией войны России было стремление имперской власти поддерживать хорошие отношения с казалось бы давно приручёнными монархией социал-демократами.

В 1912 г. В.И. Ленин, анализируя перспективы, писал: «*Война Австрии с Россией была бы очень полезной для революции (во всей восточной Европе) штукой, но мало вероятно, чтобы Франц Иосиф и Николаша доставили нам сие удовольствие*»². Но в тот период В.И. Ленин не управлял реализацией возможностей в общеевропейских масштабах. Кроме того, к большевикам после ограбления группой Камо Тифлисского отделения Госбанка Российской империи (1907 г.) европейская социал-демократия относилась как к изгоям, в силу чего руководство II интернационала не посвящало большевиков и В.И. Ленина персонально в некоторые непубличные аспекты своей политики. И это означает, что если европейская «белая и пушистая» социал-демократия хотела войны так громко и убедительно, что канцлер Германии об этом знал и пошёл им навстречу, то это могло быть только следствием того, что внутреннее руководство II интернационала, анализируя прошлое (франко-прусская война ⇒ Парижская коммуна), тоже пришло к выводу, аналогичному ленинскому: «война была бы очень полезна для революции в масштабах Европы — для начала». Но в отличие от В.И. Ленина, они уже тогда могли управлять реализацией некоторых политических возможностей и готовили общеевропейскую войну как пролог к мировой марксистской псевдосоциалистической революции.

Но они не были одиноки: буржуазные группировки тоже желали войны для того, чтобы в очередной раз переделить мировые рынки, совершенно не предполагая завершать желанную им войну свержением либерально-буржуазного капитализма в глобальных масштабах.

На этом фоне и родился сценарий организации мировой революции через развязывание европейской войны, и он был к началу войны известен в узких кругах внутреннего руководства социал-демократических партий Европы, в соответствии с которым они и действовали и в начале войны, и в её ходе, работая на ленинский лозунг «*превратим войну империалистическую в войну гражданскую*», но в отличие от большевиков, провозгласивших этот лозунг, европейская социал-демократия работала на его реализацию молча — вне сферы публичной политики³. Чтобы революция гарантированно победила, она должна была начаться

¹ Когда мы работали над «Разгерметизацией», интернета не было, мы опирались только на изданные типографским способом общедоступные книги. Эта книга в СССР могла быть только в спецхранах нескольких библиотек и в то время была нам недоступна.

² В.И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 48, с. 155.

³ Об этой роли европейской социал-демократии в развязывании первой мировой войны XX века И.В. Сталин мог знать, поскольку общался с участниками событий. Но даже, если ему никто об этом не рассказывал, то не чувствовать этого он не мог. И это дало ему основание утверждать в тридцатые годы, что европейская социал-

и победить в наиболее сильной стране из числа тех, где социал-демократия была достаточно авторитетна среди простонародья. Такой страной была Германия.

Термин «внутреннее руководство» в данном случае означает внутривластную мафию, в условиях исторической реальности тех лет эта внутренняя мафия — одна из ветвей масонства, которая была занята реализацией марксистского проекта переустройства мира в глобальных масштабах на основе идеологии марксизма. Вторая ветвь масонства в те годы была либерально-буржуазной, и она контролировала британскую империю и США. Хозяин у обеих ветвей был общий — заправила библейского проекта. Их задачей было — осуществить управляемый переход от «общего кризиса капитализма» к устойчивому в преемственности поколений социализму в его *марксистской версии, исключая свободу и реальное народовластие*.

В Великобритании, где социал-демократия не была сильна, власть принадлежала либерально-буржуазной ветви масонства. Рост мощи Германии для них был неприемлем, вследствие чего они были заинтересованы в коалиционной войне против Германии. Кайзер этого не понимал, и радостно начал войну, будучи уверенным в том, что боевые действия ограничатся разгромом Сербии и России союзными армиями Германии и Австро-Венгрии. Кайзер был уверен в том, что слово короля Великобритании о том, что Великобритания не будет вмешиваться в дела на Балканах, — это достаточная гарантия успеха Германии и Австро-Венгрии, которую он же науськивал начать войну.

В России партии крупного капитала и землевладельцев тоже масонствовали и британская модель управления была для них предпочтительнее. Они тоже хотели войны для того, чтобы сделать монархию служанкой крупного капитала либо учредить парламентскую либерально-буржуазную республику. Это отвечало и интересам заправил Британской империи, которые со времён становления Российской империи сталкивались с противодействием Петербурга своей политике. Поэтому и у британского либерально-буржуазного масонства, и у крупного капитала России были общие интересы в виде свержения царского самодержавия и замены его конституционной монархией, подвластной капиталу, либо парламентской республикой.

Поэтому когда война началась, либерально-буржуазное масонство России саботировало ведение и экономическое обеспечение боевых действий с целью дискредитации Николая II лично и более-менее самодержавной монархии в целом. Но они готовили и военно-экономический потенциал для того, чтобы после свержения Николая II начать массированное наступление на Германию, совместно с союзниками победить её, продиктовать мир, и на фоне победы утвердить свою систему власти¹. Понятно, что этот сценарий был несовместим со сценарием мировой марксистской революции как итогом войны.

Либерально-буржуазная ветвь масонства в России смогла успешно реализовать только первую фазу этого сценария — толкнуть Россию в войну, дискредитировать Николая II и свергнуть монархию. Но далее всё пошло не так, как планировалось. Февральско-пуримский переворот в качестве верхушечного не состоялся, установить режим диктатуры крупного капитала не удалось. В политическую деятельность сразу же были вовлечены достаточно широкие слои общества, включая некоторую долю рядового состава армии и флота, а также — политические партии мелкобуржуазно-социалистического толка. В их руководстве были кураторы от общеевропейской социал-демократической ветви масонства, которые ставили задачу — всеми средствами мешать становлению управленчески эффективной государственности крупной буржуазии, но социалистических преобразований не начинать до начала революции в Германии.

демократия — пособники фашистов всех мастей, поскольку ими, как и перед первой мировой, манипулировали для того, чтобы развязать вторую мировую, а завершить её ликвидацией и большевизма в России, и гитлеризма в Германии в ходе второй версии всемирной марксистской социалистической революции.

¹ Фактологию к этому см. в книге Н.Н. Яковлева «1 августа 1914».

Этого потенциала хватило в последующем на всю гражданскую войну, а накопленный тогда запас 76 мм снарядов даже повлиял на снижение боевых качеств пушки ЗиС-3, поскольку одним из требований при её разработке было — использовать снаряды, унаследованные от империи, которых было очень-очень много на складах.

Партии крупного капитала в постфевральской системе вынуждены были сотрудничать с мелкобуржуазно-социалистическими партиями и политическими деятелями, но и для тех, и для других большевики были либо идиотами, либо врагами. Руководство большевиков из легальной политики вытеснили в подполье после событий 3 июля 1917 г. 7 июля после неудачного наступления, в провале которого обвинили большевиков, а не «Приказ № 1» и вызванные им процессы, князь Е.Г. Львов сложил с себя полномочия главы временного правительства. Правительство возглавил социалист А.Ф. Керенский, масон (председатель ложи Великого востока народов России), но ничего не изменилось: военные действия должным образом не велись, социальные преобразования не проводились. Если и он был под кураторством владельцев сценария мировой революции, старт которой должна была дать революция в Германии, — то понятно, что он не был идиотом, оторвавшимся от жизни, а вёл политику в русле определённого сценария, который не мог огласить публично и от которого как масон был не в праве отказаться.

Провозглашение Советской власти и начало становления Советской социалистической государственности в России, свершившееся благодаря усилиям В.И. Ленина, было «явной отсебятиной», к тому же весьма далёкой от сути марксизма, поскольку большевизм ставил целью установить режим действительного народовластия, а не некой фальшь-демократии, скрывающей тиранию политической мафии идейных марксистов интернационал-фашистов¹. Поэтому и большевикам, как и буржуин-либералам дали в «помощники» идейных марксистов во главе с Л.Д. Троцким, которые тоже были убеждены в том, что февральская революция в России в силу того, что стала народной, — досадное недоразумение, сценарием мировой революции не предусмотренное, что она несостоятельна, если не будет мировой революции, но понимая, что вспять историю не поворотить, работали на возвращение России в русле сценария мировой революции.

Поэтому на переговорах о заключении мира в Брест-Литовске и А.А. Иофее, и Л.Д. Троцкий тоже действовали в русле сценария мировой марксистской революции, старт которой должна была дать революция в Германии, которую они ждали и которая никак не могла начаться, и которую К.Б. Радек и Л.Д. Троцкий даже пытались ускорить, предприняв попытку развернуть пропаганду среди германских войск. И после предъявления Германией ультиматума и возобновления ею боевых действий на восточном фронте позиция Л.Д. Троцкого «ни войны, ни мира» — тоже в русле этого сценария. Если соотноситься с этим сценарием, то разгром Советской России в стратегической перспективе мировой революции значения не имеет, поскольку после того, как победит революция в Германии, начнутся социалистические преобразования в масштабах сначала всей Евразии², а потом — и всего мира; а за короткий срок вторжения и даже оккупации немецкая военщина сможет только возбудить ненависть и создать социальную базу ненавистников капитализма в простонародье, необходимую для последующих социалистических преобразований.

Аналогичных воззрений на ведение переговоров о мире в Брест-Литовске придерживался и лидер германских социал-демократов К. Либкнехт.

«Либкнехт при этом указывал, что если переговоры "не приведут к миру в социалистическом духе", необходимо "оборвать переговоры, даже если бы при этом пришлось пасть их [Ленина и Троцкого] правительству" (...) Либкнехт видел залог победы в германской революции»³.

¹ И.В. Сталин ещё в начале своей революционной деятельности, провозглашая лозунг «Долой самодержавие!», не единожды его уточнял «Долой царское самодержавие!» (Сочинения, т. 1, стр. 80, 88), а одна из его статей 1907 г. прямо называется «Самодержавие кадетов или самодержавие народа?», в которой прямо утверждается, что «победа революции — это диктатура (самодержавие) пролетариата и крестьянства» (Сочинения, т. 2., стр. 20), — т.е. по его мнению, итогом революции должно было стать самодержавие трудящегося большинства населения — реальное народовластие, а не власть обособившейся от народа правящей «элиты», которая, как показывает история, в силу своей продажности, к самодержавию не способна, даже если и несёт в себе притязания на самовластье.

² В этом случае Британия тоже рухнет в силу того, что экономика расстроена, народ устал от войны, а объединённый флот революционных Германии, Франции, Италии, Австро-Венгрии и России будет большой неприятностью для Британского «Гранд Флита».

³ Фельштинский Ю.Г. «Крушение мировой революции — Брестский мир».

«Куда более показательны, однако, заметки Либкнехта о Брестском мире, не предназначавшиеся к публикации. Нельзя не отметить, что некоторыми из этих цитат располагал Троцкий и они заимствованы из его архива. Тем не менее Троцкий не спешил использовать их на страницах своей автобиографии. Вот что писал Либкнехт:

"Германия — ключевой, высший пункт мировой революции. Победивший немецкий империализм после падения царизма станет оплотом мировой реакции. [...] Правительство Ленина-Троцкого 1917 года стоит перед тяжелой опасностью и искушением открыть немецким штыкам путь не только в Россию, не только против русской революции, но и против западной и южно-европейской демократии, прежде всего против итальянского народа, находящегося в начале революционного восстания. [...] "Брест-Литовск", то есть та мирная политика, которая привела к нему и обусловила дальнейшее, стала [...] спасительным деянием для немецкого империализма. [Брест-Литовский договор — это] комедия мира, которая должна послужить тому, чтобы дать [германскому] империализму необходимую передышку. Не английская и не французская, а именно немецкая революция — единственно возможное спасение для русской революции [...]. Немецкая революция — единственный выход.

Но революционизирующему воздействию русских событий противостоят противоположные воздействия: укрепление немецкого империализма, антиреволюционных сил и недоумение немецкого пролетариата по поводу двусмысленности отношения советского правительства к немецкому империализму. Так, Чичерин сказал об [убитом 6 июля 1918 г. германском после в России графе] Мирбахе: он умер за дело мира!!! Высылаются соболезнования по случаю смерти Эйхгорна (разве это не то же самое, что сочувствие по случаю смерти Плеве? Это уж просто уму непостижимо!) Немецкому правительству выражается благодарность за его содействие в русско-финляндских мирных переговорах.

Если немецкая революция не произойдет, альтернатива одна: гибель [русской] революции или позорная жизнь в обмане и показухе. Брестский мир был в действительности ни чем иным, как капитуляцией русского революционного пролетариата перед немецким империализмом [...]. И теперь перед большевиками возникает как конечная станция их тернистого пути самое страшное: жутким привидением надвигается союз большевиков с Германией [...] [которая ставит перед собой следующие задачи:] 1. Посредством переговоров, а по возможности и заключением мира упрочить правительство Ленина-Троцкого в России, чтобы использовать его до конца в интересах Центральных империй и против будущности революционной России. 2. [...] Использовать правительство Ленина-Троцкого для военного упрочения Центральных империй против революционной будущности этих последних»¹.

С мировой революцией всё было так обстоятельно и хорошо задумано, но опять вмешался В.И. Ленин и продавил подписание и ратификацию брестского мира, что в конечном итоге сорвало сценарий мировой революции, поскольку начавшуюся в ноябре 1918 г. революцию в Германии её военщина быстро и решительно подавила, адекватно осмыслив постфевральские и постоктябрьские события в России и перспективы для себя в случае победы революции в Германии. Да, это привело Германию к версальскому миру, в который под давлением социал-демократической ветви масонства изначально были заложены семена второго издания мировой марксистской революции, которая не состоялась потому, что большевики во главе с И.В. Сталиным, исключили из легальной политики Л.Д. Троцкого и его сподвижников, но это уже — другая тема.

Если бы брестский мир не был заключён, то Советская власть (Совет народных комиссаров — правительство Ленина-Троцкого в терминологии К. Либкнехта) действительно могла бы рухнуть под ударами германского империализма. Смог бы в этом случае победить сценарий мировой марксистской революции II интернационала — вопрос дискуссионный. Возможно, что смог бы, поскольку в те времена ликвидация общего кризиса либерально-буржуазного капитализма и переход к марксистскому псевдосоциализму — диктатуре идейных марксистов

¹ Фельштинский Ю.Г. «Крушение мировой революции — Брестский мир».

интернационал-фашистов, организованных во внутривластные масонские политические мафии, манипулировавшие толпой, — была главной глобально-политической задачей, которую решали заправилы библейского проекта, а перспективы победы в той войне определялись тем, кто быстрее сломается. Поэтому Британии могли бы тоже помочь сломаться, если бы революция в Германии победила.

В случае победы «мировой революции» на первом этапе образовалась бы некая «Евразийская федерация», со столицей, скорее всего, в Берлине. И это неизбежно была бы жесточайшая тирания интернационал-фашистов, которой нет аналогов в свершившейся истории: разве что гитлеризм на основе идеологии национал-социализма даёт некоторые представления о том, что могло бы быть.

Ещё один вопрос: могла ли «революционная война» Советской России противостоять агрессии Германии в случае, если бы брестский мир не был подписан?

— Нет, не могла бы. Проведение крупномасштабных войсковых операций требует управления войсками и ресурсами. В процессе управления какие-то действия предпринимаются в заранее запланированное время, а какие-то — в зависимости от результатов предыдущих действий. Но после того, как любой полковой митинг или полковой военно-революционный комитет в любой момент стал способен отменить или отложить до утверждения массой рядовых действие любого пришедшего с высших уровней управления войсками приказа, проведение крупномасштабных операций стало невозможным, поскольку отказ от исполнения приказа каким-то одним полком или дивизией ставил под удар другие воинские части или делал бесполезными их действия даже в случае успешного решения поставленных перед ними тактических и оперативно-тактических задач.

В добавок к этому, когда пишут о брестском мире, то обычно забывают о психодинамике общества и социальных групп как процессе: пресловутая «народная стихия», которая живёт своею жизнью, а приказы власти выполняет или саботирует по своему усмотрению или недомыслию — самый главный политический фактор, с которым только более или менее успешно (в аспекте достижения поставленных целей) взаимодействуют государственность и политические партии. Психодинамика общества в то время была такова, что к моменту становления Советской власти имперская армия, в которой конфликт «баре — простонародье» после 1907 г. всегда был готов вспыхнуть в форме бунта, продолжала разлагаться, но ещё не успела разложиться и перестать существовать. Солдатская и матросская масса подчинялась прежнему командному составу — офицерам империи — по своему усмотрению, иного командного состава — не было, он ещё не успел сложиться. Да и когда командиры назначались «из своих» или были выборными, «вольница» обладала большей властью, чему примером стала неспособность В.Н. Крыленко спасти Н.Н. Духонина от самосуда.

В таких условиях было два варианта политики — репрессиями заставить массу рядового состава подчиняться командному составу, а командный состав — заставить подчиняться новой власти. Однако это было невозможно, поскольку не было социальной силы, способной к такого рода репрессиям.

Оставался второй вариант — позволить психодинамике общества ликвидировать прежнюю армию, и в чём-то стимулировать этот процесс, а потом создать новую на иных организационных принципах, соответствующих реальной психодинамике, которая будет реализовывать политику Советской власти. Эта политика под руководством В.И. Ленина и была реализована в период от провозглашения декрета о мире, через заключение брестского мира до победы над белым движением и интервентами в ходе гражданской войны. Т.е. брестский мир в его исторически известном виде — следствие саботажа ведения войны Николаем II со стороны либерально-буржуазного масонства и политики временного правительства. Однако это следствие реализовалось в то время, когда к власти пришла РСДРП(б), не имевшая средств в течение нескольких дней обнулить это наследие. Если бы на момент начала переговоров о мире в Брест-Литовске за спиной советской делегации стояла Красная Армия — такая, какой она была хотя бы весной 1920 г., то брестский мир был бы иным.

“На страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской империи”.



Великий князь
Александр Михайлович Романов

ЧЕСТНОСТЬ НЕ ПОЗВОЛИЛА ЕМУ СОЛГАТЬ
а ты так можешь, патриот-антисоветчик?

Т.е. в России сейчас имеется возможность порицать и хулить В.И. Ленина за октябрьский переворот и за брестский мир только благодаря тому, что В.И. Ленин своими обаянием и волей продавил в реальность из мира возможностей и октябрьский переворот, и брестский мир. Эти обстоятельства не обеляют марксизм, не делают его научной основой для построения общества свободы и справедливости, хотя в истинность марксизма В.И. Ленин верил до конца своих дней и числится одним из его классиков. Но и при этом:

У В.И. Ленина в конкретике течения событий и тенденций хватало чутья, совести, ума и *доброй* воли для того, чтобы в критические моменты истории не совершать стратегических ошибок, запрограммированных марксизмом и мнением товарищей по партии, и придавать течению дальнейших событий правильную направленность. И за это надо быть ему благодарным.

Реально В.И. Ленину можно предъявить две претензии:

- Не критично воспринимал марксизм до конца своих дней, в силу чего после того, как марксизм-ленинизм стал *как бы научной* основой государственного строительства и государственного управления в СССР и был возведён в ранг истины в последней инстанции, сомнение в чём — чуть ли не государственная измена, — социализм и коммунизм в СССР и в остальном мире не могли быть построены.
- В большинстве случаев В.И. Ленин думал о людях лучше, чем они были в действительности. Вследствие этого он не осознавал потенциала властолюбия, лживости, интриганства, беззаботности, вседозволенности и безответственности того нравственно-этического типа, который описал А.И. Куприн (об этом типе далее в сноске в разделе 3.2.3), хотя это была главная, постоянно действующая опасность становлению, функционированию и воспроизводству в преемственности поколений Советской власти. Её вредоносность многократно превосходила опасность всех реальных и выдуманных классовых противоречий и конфликтов.

Тем не менее, дело Ленина изменило мир, реально показав на практике возможность и осуществимость альтернативы всем системам эксплуатации «человека человеком», которые были в истории. Поэтому, что бы ни измышляли клеветники и дебилы:

Ленин велик: велик двояко — велик своими свершениями и велик своими ошибками.

3.2.3. Были ли альтернативы победе красных?

Тем не менее, многие сожалеют о том, что победили красные, а не белые. Они убеждены в том, что если бы победили белые, то страна развивалась бы более успешно, менее кроваво и не пришла бы к катастрофе 1991 г. Поэтому, хотя история не имеет сослагательного наклонения, но вопрос: Что бы было, если бы победили белые? — для многих актуален. Однако история дала на него ответ практически: ответ выразился в судьбах постимперских Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, обретших государственную самостоятельность в результате краха Российской, Германской и Австро-Венгерской империй.

Польша, едва успев продекларировать свой суверенитет, в 1919 г. напала на Советскую Россию и победила красных в польско-советской войне 1919 — 1920 гг.¹ во многом благодаря

¹ В Польше эту войну иногда именуют «польско-большевистской» — в этом наименовании выражается великопольский нацизм. Из польских деклараций последующих лет: «25 сентября 1938 года в беседе со своим

любимцу Л.Д. Троцкого М.Н. Тухачевскому (во всяком случае, сам Й. Пилсудский признавал неопенимый вклад М.Н. Тухачевского в разгром Красной Армии в ходе контрнаступления на Варшаву¹). На момент возобновления государственной самостоятельности в состав Польши вошли территории, уровень культуры и промышленного развития которых превосходил уровень развития территорий европейской России: это касается как территорий, отошедших от Германии и Австро-Венгрии, так и территорий бывшего Царства Польского в составе Российской империи, которые в аспекте развития промышленности и образованности населения превосходили средний российский уровень. Плюс к ним Польша присоединила к себе земли, отторгнутые у соседей в ходе польско-советской и польско-литовской войн. Спустя неполные 20 лет после этого Польша была разгромлена вермахтом в силу того, что она в сопоставлении с Германией была отсталой в научно-техническом и в военно-экономическом отношении страной, а британские и французские её союзники — предали Польшу, исходя из своих геополитических интересов: столкнуть в войне на взаимное самоуничтожение СССР и третий рейх, которые не имели общих границ в период самостоятельного существования *нацистской* Польши.

Участие СССР в разгроме Польши в 1939 г. — миф, поскольку к началу Красной Армией 17 сентября операции по освобождению территорий западной Белоруссии, западной Украины и западной Литвы² от нацистской польской оккупации, — Польша уже потерпела необратимую военную катастрофу, не выдержав единоборства с третьим рейхом по причине своей военно-экономической отсталости, которая стала следствием неспособности её шляхты и либеральной буржуазии к государственному управлению в интересах развития страны.

И всегда, когда речь заходит о политике СССР в отношении Польши в период 1920-х — 1939 гг., надо для начала всегда вспоминать, что *Польша тех лет была нацистским государством*. Недееспособность её государственности и обусловленная ею военно-экономическая слабость в купе с великопольской спесью делала польский нацизм только менее опасным для соседей, но не обращала Польшу в эталон гуманизма и праведной этики.

В государствах Прибалтики уровень промышленного развития к моменту их вступления в СССР в 1940 г. даже упал в сопоставлении с имперскими временами: количество промышленных предприятий сократилось примерно на 1/4 — 1/3; в Эстонии появилась

американским коллегой польский посол в Париже Лукасевич заявил: «Начинается религиозная война между фашизмом и большевизмом, и в случае оказания Советским Союзом помощи Чехословакии Польша готова к войне с СССР плечом к плечу с Германией. Польское правительство уверено в том, что в течение трёх месяцев русские войска будут полностью разгромлены и Россия не будет более представлять собой даже подобия государства». И на протяжении всего времени польской оккупации белорусских, украинских и литовских земель, Польша целенаправленно проводила политику искоренения этих национальных культур, что даёт все основания, чтобы характеризовать её как нацистское государство.

¹ «В 1923 г. стратег Тухачевский прочёл лекции на тему советско-польской войны в академии РККА и издал эти лекции в том же году отдельной брошюрой под названием "Поход на Вислу". Брошюра вызвала возмущение среди участников советско-польской войны и, разумеется, большой интерес в Польше. Польские издатели попросили маршала Пилсудского откомментировать эту работу Тухачевского. Пилсудский в 1924 г. написал свой развёрнутый комментарий, который назвал просто "1920 год". Эта книга была переведена на русский и издана в 1926 г. (...)

Пилсудский пишет о брошюре Тухачевского: «...эта необычайная абстрактность труда даёт нам образ человека, который, как я уже говорил, перемалывает только свои собственные мысли, свои душевные переживания, отказываясь или не умея командовать войсками в их повседневных действиях, а между тем последние не только не всегда соответствуют мыслям и намерениям командующего, но неоднократно противоречат им и притом под давлением неприятельских войск.

Я не хочу этим сказать, что г-н Тухачевский именно так командовал, я не хочу в полной мере пользоваться даваемым мне таким образом преимуществом, но всё же не могу не поддаться впечатлению, что весьма много явлений в операциях 1920 года объясняется ни чем иным, как большой склонностью г-на Тухачевского командовать войсками именно таким абстрактным способом». (Ю. Мухин. Война и мы. Книга вторая. — Цитировано по публикации в интернете: http://makeyev.msk.ru/pub/NeProhodiMimo/muhin_war2/muhin2_01.htm).

² В 1938 г. Польша угрожала Литве полной оккупацией, заручившись поддержкой Берлина, который претендовал на занятие Клайпеды (германское название Мемель) и прилегающих к ней земель территорий, но позиция СССР вынудила Польшу воздержаться от этой агрессии.

поговорка «Родина эстонца — Эстония, а кладбище — весь мир». Качество жизни простонародья в государствах Прибалтики в сопоставлении с качеством его жизни в Российской империи стало ниже, а в сопоставлении с качеством жизни в СССР к концу 1930-х гг. было таким низким, что буржуазные правительства этих государств под давлением народных масс вынуждены были согласиться на введение советских войск на их территории, что в конечном итоге завершилось интеграцией этих государств в состав СССР в качестве союзных советских республик.

Представлять Финляндию в качестве возможной альтернативы благостного развития России без власти идейных марксистов интернационал-фашистов и большевиков, показывающей, какой бы могла стать Россия, если бы победили белые, — неправомерно, поскольку и в границах Российской империи Финляндия на протяжении всего времени существования Великого княжества Финляндского жила своею — обособленной от остальной империи — жизнью, по своим законам, сохраняла менталитет и психодинамику общества, отличавшую Финляндию от менталитета и психодинамики, характерных для остальных регионов империи, и прежде всего — от великоросских регионов¹.

¹ А.И. Куприн. Немного о Финляндии.

«Помню, лет пять тому назад мне пришлось с писателями Буниным и Фёдоровым приехать на один день на Иматру. Назад мы возвращались поздно ночью. Около одиннадцати часов поезд остановился на станции Антреа, и мы вышли закусить. Длинный стол был уставлен горячими кушаньями и холодными закусками. Тут была свежая лососина, жареная форель, холодный ростбиф, какая-то дичь, маленькие, очень вкусные биточки и тому подобное. Все это было необычайно чисто, аппетитно и нарядно. И тут же по краям стола возвышались горками маленькие тарелки, лежали грудками ножи и вилки и стояли корзиночки с хлебом.

Каждый подходил, выбирал, что ему нравилось, закусывал, сколько ему хотелось, затем подходил к буфету и по собственной доброй воле платил за ужин ровно одну марку (тридцать семь копеек). Никакого надзора, никакого недоверия. Наши русские сердца, так глубоко привыкшие к паспорту, участку, принудительному попечению старшего дворника, ко всеобщему мошенничеству и подозрительности, были совершенно подавлены этой широкой взаимной верой. Но когда мы возвратились в вагон, то нас ждала прелестная картина в истинно русском жанре. Дело в том, что с нами ехали два подрядчика по каменным работам. *Всем известен этот тип кулака из Мещовского уезда Калужской губернии: широкая, лоснящаяся, скуластая красная морда, рыжие волосы, вьющиеся из-под картуза, реденькая бородёнка, плутоватый взгляд, набожность на пятиалтынный (15 копеек — пояснение при цитировании ВП СССР), горячий патриотизм и презрение ко всему нерусскому — словом, хорошо знакомое истинно русское лицо. Надо было послушать, как они издевались над бедными финнами.*

— *Вот дурачье так дурачье. Ведь такие болваны, чёрт их знает! Да ведь я, ежели подсчитать, на три рубля на семь гривен (3 рубля, 70 копеек — пояснение при цитировании ВП СССР) съел у них, у подлецов... Эх, сволочь! Мало их бьют, сукиных сынов! Одно слово — чухонцы.*

А другой подхватил, давась от смеха:

— *А я... нарочно стакан кокнул, а потом взял в рыбину и плюнул.*

— *Так их и надо, сволочей! Распустили анафем! Их надо во как держать!* (выделено курсивом нами при цитировании: пресловутые «жиды», якобы виновные во всех бедах России, — невинные шаловливые дети в сопоставлении с этим психотипом великоросского и малоросского кулачья).

И тем более приятно подтвердить, что в этой милой, широкой, полусвободной стране уже начинают понимать, что не вся Россия состоит из подрядчиков Мещовского уезда Калужской губернии).

Это было написано в январе 1908 г. А спустя десять лет, описанный А.И. Куприным нравственно-этический тип, будучи массовым в российском обществе, мародёрствовал в гражданской войне...

А спустя ещё 12 лет против этого нравственно-этического типа была направлена политика раскулачивания, и благодаря ему же в политике раскулачивания и в предвоенных репрессиях пострадали невинные.

И этот же нравственно-этический тип дал основание для идеологов третьего рейха к тому, чтобы они оценили население СССР как неполноценных.

В годы же перестройки активность именно этого нравственно-этического типа «истинно русских», усиленная пьянством, стала одним из стимулов к тому, чтобы в национальных республиках СССР мелкобуржуазный националистический сепаратизм был поддержан местным простонародьем.

И ныне одна из важнейших проблем России — искоренение такого рода «жлобства».

В попытке оправдать «указ о кухаркиных детях» может быть высказано предположение, что Александр III, зная о широкой распространённости описанного А.И. Куприным нравственно-этического типа, политикой в стиле этого указа стремился защитить сферу государственного управления, науку, образование и искусства от неизбежного массового вторжения в них таких негодяев в случае, если они получают хорошее по меркам той эпохи

→→→

Победа белых в гражданской войне означала бы диктатуру мародёров — таких, чей нравственно-этический и ментальный тип, был описан А.И. Куприным в 1908 г. Они бы бесились с жиру в своё удовольствие, а не самоотверженно вкладывались в развитие страны. То, что это правда, показывает и история постсоветской России, в которой государственная и бизнес-власть сосредоточились в руках этого же нравственно-этического типа с примитивным миропониманием и зашкаливающей политической недалёковидностью.

Т.е. если бы кто-либо из лидеров белого движения был способен с меньшими социальными потерями, чем это сделали большевики, профилактировать катастрофу военного поражения, расчленения, оккупации и колонизации России, к которой шла империя под властью династии Романовых, аналогичную той катастрофе, в которой погибла нацистская Польша в 1939 г., то в гражданской войне победили бы белые: Всевышний отдал бы победу им.

3.2.4. 1945 — 1991 годы: смысл эпохи

Тем не менее, выстояв в войне с гитлеровским «Евросоюзом 1», СССР не состоялся в качестве общества справедливости и лидера цивилизационного развития человечества, а пришёл к своему краху в 1991 г. Причины для этого были как внешние¹, так и внутренние. Но внутренние — существенно более значимы. Главная из них связана с объективной закономерностью управления, которая требует, чтобы система управления соответствовала объекту управления в условиях взаимодействия объекта управления и среды, в которой он находится. По отношению к рассматриваемому нами вопросу: *Если государственная власть является системой управления, а социально-экономическая система — объектом управления, то они должны взаимно соответствовать друг другу и среде, с которой взаимодействует объект, т.е. — внешнеполитическому окружению страны и биосфере Земли в целом и в пределах юрисдикции государства, в частности.* Эта тема обстоятельно рассмотрена в работе ВП СССР «Введение в конституционное право», поэтому в настоящей работе поясним вопрос кратко.

Советская власть — не власть некой корпорации, которая должна служить толпе подобно тому, как джин из сказки служит владельцу лампы, а власть самого народа над самим собой и

образование; что он возлагал свои надежды на честь, которая будет свойственна новым поколениям дворянства и купечества Российской империи. Но такая попытка оправдания политики в стиле «указа о кухаркиных детях» несостоятельна, поскольку кроме этой группы реальных и потенциальных негодяев из простонародья, политика в стиле указа:

- Во-первых, лишила возможности реализоваться в ОБЩЕНАРОДНОМ деле развития страны куда более широкие слои представителей простонародья в новых поколениях, которые с детства не были ни состоявшимися, ни потенциальными негодяями.
- Во-вторых, клановая сплочённость негодяев из дворянства и купечества, злоупотреблявших властью в отношении иерархически низших представителей дворянских и купеческих родов, а тем более — в отношении простонародья в целом и представителей простонародья персонально, не пресекалась императорской властью. В частности, Вера Ивановна Засулич не имела бы мотива стрелять в градоначальника Петербурга Фёдора Фёдоровича Трепова, если бы Трепов был наказан за свои злоупотребления в отношении представителя простонародья самой императорской властью. Но в данном случае император Александр II проявил бесчестность и не наказал Трепова, пытался «замять» эпизод. И это — один из многих случаев бесчестности императорской власти и членов императорской фамилии. Вследствие этого упования на то, что дворянство и купечество империи в новых поколениях проявят свою честь, — были самообольстительными, что и проявилось в массовых злоупотреблениях властью представителей дворянства и купечества, приведших к поражению империи в русско-японской войне и к неготовности победить в первой мировой войне.

¹ В частности Директива Совета Национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России» — не пустые слова, а один из свода стратегических руководящих документов по ведению «холодной-гибридной» войны на уничтожение СССР и колонизацию его обломков.

Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы Концепции общественной безопасности включена в раздел «Других авторов»; выдержки из неё приводятся в работе «Мёртвая вода». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (<http://www.contrtv.ru/common/2015>).

обстоятельствами его жизни. Т.е. для того, чтобы Советская власть в таком качестве состоялась, необходим ряд условий, в частности:

- слой людей, живущих по принципу **«государство — это мы все»** (а не «государство — это они, и они нам должны по жизни» либо «государство — это наша партия власти, а народ не должен вступать в государственное управление»), должен быть достаточно многочисленным для того, чтобы доминировать в психодинамике общества и заполнять структуры органов государственной власти, имея при этом и кадровый резерв;
- представители этого слоя — *вне зависимости от сферы своей профессиональной деятельности* — должны быть компетентны в вопросах социального управления — как в аспекте возможностей и практической деятельности государственной власти, так и в аспекте возможностей и деятельности разного рода общественных инициатив, которые должны взаимодействовать с государственной властью в русле — **выражающей праведность и справедливость** — концепции организации жизни общества в преемственности поколений;
- научно-методологическое обеспечение государственного и социального в целом управления должно быть жизненно состоятельным и **выражать праведную нравственность**;
- общество должно продвигаться к качеству нравственно-этической однородности и единству миропонимания **на основе праведности**, что требует распространения в нём (и прежде всего — в подрастающих поколениях) эффективной личностной познавательно творческой культуры (овладение обобщёнными средствами управления / оружия первого приоритета).

Этим условиям соответствовала Конституция СССР 1936 г., однако общество не соответствовало ни им, ни Конституции СССР 1936 г. В частности:

- в психодинамике общества доминировала позиция согласно которой, обо всех заботится и за всё отвечает «исполняющий обязанности царя», — все же прочие должны быть верноподданными, а их самостоятельность неуместна и потому наказуема;
- научно-методологическое обеспечение государственного и в целом общественного управления в виде марксизма-ленинизма — неадекватно жизни и задаче построения социализма и коммунизма как общества справедливости, в котором невозможен чей бы то ни было паразитизм на труде и жизни других людей, не говоря уж об эксплуатации большинства теми или иными меньшинствами¹;

¹ На это несоответствие марксизма задачам строительства действительного коммунизма впервые публично указал И.В. Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» в 1952 г.:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме.

... я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями. Так Сталин прямо указал на методологическую несостоятельность марксистской политэкономии: все перечисленные им её изначальные категории неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они объективно не поддаются измерению. Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне общегосударственном.

Кроме того, за день-два до его убийства в разговоре по телефону с членом ЦК партии Дмитрием Ивановичем Чесноковым И.В. Сталин сказал прямо:

“Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..”» (интервью Р. Косолапова, опубликованное в газете “Завтра” № 50 (211), декабрь 1997 г.).

→→→

- бюрократия стала эксплуататорским паразитическим классом¹, утратившим патриотизм¹, и по слабости нравственно готовым продать страну тем, кто *больше пообещает* заплатить.

Однако ничего сделано не было. В итоге уже в ходе перестройки академик А.И. Анчишкин (1933 — 1987) вынужден был заявить в ходе одной из дискуссий: «Следует признать со всею определённою, что экономическая наука, да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям» (Экономическая теория и практика перестройки. / Дискуссия. — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987). Но это — как раз то, от чего предостерегал И.В. Сталин всех читателей «Экономических проблем социализма в СССР» и персонально Д.И. Чеснокова.

Хотя на протяжении всего времени существования СССР в стране было множество научно-исследовательских институтов, которые должны были заниматься изучением общества и его проблем, в каждом вузе было по нескольку кафедр общественных наук, включая кафедру марксистско-ленинской философии, но приведённые выше предостережения И.В. Сталина были проигнорированы всеми: и наукой, и Советами всех уровней, и КПСС, и КГБ СССР. Краткое изложение адекватной жизни социолого-экономической теории в виде работ ВП СССР «Разгерметизация» и «Мёртвая вода» появилось только в первой половине 1991 г., но они не успели оказать воздействие на течение политической жизни СССР и предотвратить его крах. И появилась Концепция общественной безопасности не в результате работы академических институтов и вузовской науки, не в результате усилий интеллектуальных трестов КГБ СССР, а в порядке осуществления политической самостоятельности некоторых граждан СССР, принявших на себя ответственность за будущее страны и человечества.

Тем не менее, публикация этих работ положила начало распространению в обществе Концепции общественной безопасности (КОБ).

Наука, образование, практика политики и бизнеса: взаимосвязи



Однако и в наши дни и в обществе, и в среде политиков, и в среде дипломированных обществоведов и социальных философов цепочка причинно-следственных связей, представленная на рисунке слева, — это нечто запредельное для понимания, а слова «научно-методологическое обеспечение государственного управления» повергают в ступор либо влекут за собой попытку сделать «умное» лицо.

И наряду с этим обусловленность качества жизни общества социолого-экономическими теориями; смысл теорий и их жизненная состоятельность в либерально-недомыслящей России — запретная тема для публичных дискуссий как на телевидении, так и в прессе.

¹ На это прямо указал один из организаторов партизанского движения в Югославии в годы второй мировой войны XX века, деятель коммунистической партии Югославии Милован Джилас (1911 — 1995) в книге «Новый класс: Анализ коммунистической системы», впервые опубликованной в 1957 г. в США. За эту книгу Джилас, уже находившийся в тюремном заключении в Югославии за порицание линии правящей партии, получил 7 лет дополнительного срока тюремного заключения.

В СССР книга была помещена в спецхран и никогда не обсуждалась, поскольку опровергнуть тезис о том, что *бюрократия в СССР и в других социалистических странах — правящий эксплуататорский класс*, было невозможно, поскольку характеристики бюрократии в СССР полностью соответствовали определению термина «общественный класс», данному В.И. Лениным, и жизненная состоятельность которого подтверждалась историей и политической практикой: «Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы — это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд (было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда — наше замечание при цитировании) другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15). Последнюю фразу В.И. Ленина надо было продолжить словами: «и в политической системе общества».

Вследствие этого несоответствия реальной жизни СССР провозглашаемым в его пропаганде идеалам, «верноподданность» с течением времени утрачивалась всё более и более широкими социальными слоями — как в среде советской «элиты», так и в среде простонародья, а нравственно-этический тип, описанный А.И. Куприным, — стал во всех социально-значимых сферах деятельности проникать на ключевые позиции. В итоге в 1991 г. мало кто проявил инициативу к тому, чтобы сохранить СССР.

Этот факт стал для многих «идеолухов» в нашей стране и за рубежом убедительным доказательством того, что «идеалы коммунизма — несбыточная химера, утопия»; что Великая Октябрьская социалистическая революция — «ошибка истории», «наказание Божие за неверноподданность возомнившего о себе быдла царю-батюшке — “помазаннику Божиему”»; что «русские, пойдя по этому ложному пути, доказали всем народам свою расовую и цивилизационную неполноценность, какую обязаны признать под страхом уничтожения и далее должны покорно жить под властью более цивилизованных народов», что «стране надо

Ещё ранее, в 1930-е гг., о становлении бюрократии в СССР в качестве эксплуататорского класса писал Троцкий, прогнозируя, что далее бюрократия откажется от социализма и займётся реставрацией капитализма и частной собственности на средства производства, чтобы передать свой социальный статус наследникам. См. Л.Д. Троцкий. «Преданная революция: что такое СССР и куда он идёт?»: «Попытка представить советскую бюрократию, как класс "государственных капиталистов" заведомо не выдерживает критики. У бюрократии нет ни акций ни облигаций. Она вербует, пополняется, обновляется в порядке административной иерархии, вне зависимости от каких-либо особых, ей присущих отношений собственности. Своих прав на эксплуатацию государственного аппарата отдельный чиновник не может передать по наследству. Бюрократия пользуется привилегиями в порядке злоупотребления. Она скрывает свои доходы. Она делает вид, будто в качестве особой социальной группы, она вообще не существует. Присвоение ею огромной доли народного дохода имеет характер социального паразитизма. Все это делает положение командующего советского слоя в высшей степени противоречивым, двусмысленным и недостойным, несмотря на полноту власти и дымовую завесу лесты (...)

Допустим, однако, что ни революционная ни контрреволюционная партии не овладевают властью. Бюрократия по-прежнему остаётся во главе государства. Социальные отношения и при этом условии не застынут. Никак нельзя рассчитывать и на то, что бюрократия мирно и добровольно откажется от самой себя в пользу социалистического равенства. Если сейчас, несмотря на слишком очевидные неудобства подобной операции, она сочла возможным ввести чины и ордена, то на дальнейшей стадии она должна будет неминуемо искать для себя опоры в имущественных отношениях. Можно возразить, что крупному бюрократу безразлично, каковы господствующие формы собственности, лишь бы они обеспечивали ему необходимый доход. Рассуждение это игнорирует не только неустойчивость прав бюрократа, но и вопрос о судьбе потомства. Новейший культ семьи не свалился с неба. Привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям. Но право завещания неотделимо от права собственности. Недостаточно быть директором треста, нужно быть пайщиком. Победа бюрократии в этой решающей области означала бы превращение ее в новый имущий класс. Наоборот, победа пролетариата над бюрократией обеспечила бы возрождение социалистической революции. Третий вариант возвращает нас, следовательно, к двум первым, с которых мы начали в интересах простоты и ясности». (<http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl001.htm>).

Проблема только в том, и об этом Троцкий помалкивает, что дебиюкратизация управления возможна только за счёт общего нравственно-этического и культурного развития общества, а это требует времени, которого у И.В. Сталина и большевиков не было: надо было готовить страну к победе в предстоявшей войне, и делать это надо было не в темпе выработки «консенсуса» в дискуссиях с либеральными пустобрёхами и тугодумами, а в темпе течения глобально-политических событий.

Поэтому за жизненно состоятельными словами Троцкого об угрозе СССР со стороны его же бюрократии по умолчанию стоят притязания, чтобы бюрократия в СССР была под контролем политической мафии идейных марксистов, как это во многом было в 1917 — 1927 гг., а не большевиков — именно это Л.Д. Троцкий называет словами «победа пролетариата».

¹ Ещё М.Е. Салтыков-Щедрин заметил: «Все отечества находятся в равном положении для человека, который желает быть отмеченным вниманием начальства».

Хотя надо отметить, что этот принцип знает исключения. Бюрократия бывает специфически «патриотична» в двух случаях:

- когда агрессия извне или обострение внутрисоциальной напряжённости приводит её к пониманию, что в случае поражения она лишится не только своего социального статуса, но возможно и жизни;
- когда она сама успешно ведёт агрессивную политику по расширению зоны своего паразитизма.

В случае как бы патриотической озабоченности бюрократия свой корпоративный потребительский эгоизм норовит возвести в ранг общенародных интересов и требует, чтобы всё общество им служило с готовностью к самопожертвованию, однако не желая сама поступиться чем-либо из того, что уже успела нахапать из материальных благ либо в чём успела ущемить общество в аспекте прав личности или социальных групп.

быстрее вернуться к «общечеловеческим основам прогресса»» и т.п. **Возразить против таких оценок невозможно только в том случае, если не видеть главной проблемы и главной задачи человечества и России, о которых речь шла в разделе 3.1, либо забыть о них.**

Если же соотноситься с существом этой проблемы и задачей по её разрешению, то оценки эпохи 1917 — 1991 гг., приведённые выше и им подобные, предстают как вздорные. В-первых, эпоха 1917 — 1991 гг. не однородна:

- период 1917 — 1945 гг. — это период в целом успешного общекультурного развития всех народов бывшей Российской империи в границах СССР, что стало основой для успешного профилирования катастрофы Русской многонациональной региональной цивилизации, к которой её неизбежно бы привели Романовы на основе политики воспроизводства сословно-кастового родоплеменного строя, в котором личностное развитие и свобода всех невозможны;
- период 1945 — 1991 гг. — это период проявления в жизни ошибок в решении главной задачи человечества и России, о которой было сказано в разделе 3.1.

Дело в том, что если ошибки нравственности и миропонимания не выявляются своевременно на этапе открытия возможностей негативного течения событий¹, тенденций реализации негативных процессов, либо указания на них игнорируются, то связанные с ошибками бедствия становятся реальностью жизни для того, чтобы прочувствовав их воздействие в своей повседневной жизни, люди задумались и осознали, что это действительное зло.

Так если бы не гитлеризм, то Европа до сих пор пребывала бы в убеждении, что европейский человек нравственно-этически не способен к таким зверствам²; что те, кто упрекает европейцев в нравственно-этической готовности к зверствам, — безосновательно клеветают на добропорядочных высоко культурных людей. Но нравственная готовность к зверствам проявилась в гитлеризме, чем доказала обоснованность упреков, которые высказывали ещё в XVI — XIX веках наиболее дальновидные люди. Но, как показывают события в жизни нынешнего «Евросоюза», эпоха проявления нравственно-этических пороков европейцев через гитлеризм и отношение к нему не была осмыслена должным образом, что чревато для Европы новыми неприятностями и бедствиями...

То же касается и эпохи 1945 — 1991 гг. жизни СССР: это была эпоха проявления нравственно-этических пороков, не позволяющих решить задачу *искоренения процесса воспроизводства в преемственности поколений низкой врождённой морали стадно-стайных обезьян вида «Человек разумный» и необратимого становления цивилизации человечности.* Осмысление этой эпохи в соотнесении с поэтапностью решения задачи построения культуры человечности, устойчивой в преемственности поколений, в которой все живут под властью диктатуры совести, ставит вопрос о проекте будущего. В связи с этим вопросом о проекте будущего — обратимся к рассмотрению того, на что работают политические партии и не организованные в партийные структуры идейно разнородные общественные силы в постсоветской России.

3.2.5. Вожделения несбыточного прошлого

Если к политическим партиям предъявлять управленчески осмысленные требования, то каждая партия обязана разработать и опубликовать свой проект будущего. Проект будущего должен включать в себя следующие компоненты:

- учебник отечественной истории как составляющей глобального исторического процесса;

¹ По отношению к истории становления, развития и деградации СССР, период «упущенных возможностей» это — время примерно с начала 1870-х гг., когда жизненно несостоятельный и злоумышленно лживый марксизм начал проникать в Россию, но в России никто не выявил его пороков и не счёл своей обязанностью выработать ему жизненно состоятельную созидательную альтернативу.

² Как европейцы на протяжении многих веков зверствовали в колониях по всему свету и творили там геноцид в отношении коренного населения, — об этом они предпочитают забыть.

- учебник социологии, который давал бы представление об объективных закономерностях, которым подчинена жизнь людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом, и о том, как на основе этих закономерностей строить политику государства и общественное самоуправление;
- учебник экономической теории, которая бы охватывала тематику функционирования глобальной экономики, макроэкономики государства и микроэкономики с учётом специфики отраслей и регионов, их экологии и демографии;
- регулярно обновляемую редакцию аналитически-программного партийного сборника на тему «Актуальные проблемы современности и обозримой перспективы: пути и методы их решения».

Если соотноситься с этим сводом требований к политическим партиям, то ни одна из политических партий постсоветской России ему не отвечает. Все без исключения партии России в своей публичной деятельности не выходят за пределы предвыборных лозунгов и пустословят на тему «мы за всё хорошее против всего плохого». И если вынести за скобки узнаваемые внешности и голоса их лидеров и иных представителей и свести рассмотрение партийной активности к стенограммам и иным текстам, то не всегда можно понять какая именно партия является источником конкретного словоблудия.

Единственное рассмотрение *системных* проблем страны и проекта будущего — парламентские слушания по Концепции общественной безопасности 28.11.1995 г. — было предано забвению депутатами Думы последующих созывов, а СМИ ни тогда, ни в последующие годы не уделили ему вообще никакого внимания.

Позиция СМИ в отношении умолчания о тех парламентских слушаниях — не досадное недоразумение или упущение. Это — позиция «четвёртой власти» — как бы независимых СМИ: в них никогда не обсуждаются проекты будущего и способы их реализации. В них либо конкретика событий, большей частью не обладающих судьбоносной значимостью, либо словоблудие на ту же тему — «надо быть за всё хорошее против всего плохого». Но никогда нет обсуждения системообразующих принципов, порождающих проблемы в жизни людей и страны, и никогда нет обсуждения проектов будущего и их системообразующих принципов, которые могут разрешить эти проблемы.

А под покровом этого словоблудия разного рода политические силы, организованные по существу на мафиозных принципах, проводят каждая свою политику молча — действуя по принципу «кто знает, тот поймёт, а кто не знает либо не понял, — это его проблемы».

В результате такого сочетания словоблудия и молчаливых действий, что собой представляет политика государства, как многоаспектный и внутренне множественно конфликтный процесс управления жизнью общества, — не знает практически никто, за исключением малочисленных эффективных аналитиков.

Однако это не означает, что ни одна из партий и не организованных в структуры партий политических сил не работает ни на какой проект будущего: все они работают на некое будущее. Но для того, чтобы понять, на какое будущее работает каждая из них, полезно обратить внимание на следующее обстоятельство:

Во всех публичных мероприятиях все партии одинаково избегают обсуждения проблем несправедливости в постсоветской России, но не на уровне тех или иных фактов¹, а на уровне *системных принципов организации жизни общества, которые порождают и воспроизводят разного рода несправедливость в преемственности поколений*. Тем более никогда не обсуждается проблематика системно организованной эксплуатации большинства населения разного рода меньшинствами как проявление высших форм несправедливости.

¹ О фактах они поговорить охочи, поскольку это необходимо для подъёма своего авторитета в толпе.

Это означает, что все без исключения политические партии России¹ — по сути своей живые мошеннические коммерческие предприятия, стоящие на страже интересов паразитов и эксплуататоров, а не выразители народных интересов и не проводники идеалов справедливости в политику.

«Единая Россия» возникла как «профсоюз» успешных бюрократов и до сих пор не стала политической партией, тем более — общенародной политической партией. Эта её классово-бюрократическая сущность многое определяет в её деятельности и бездеятельности. Как уже неоднократно отмечалось ранее, бюрократия в принципе социально безыдейна. Её же собственная корпоративная системообразующая идея может быть кратко выражена так:

Мы занимаемся очень важным социально значимым делом, поэтому:

- наши доходы должны быть многократно выше, чем доходы простонародья, занятого обыденными простыми делами;
- мы сами решаем все вопросы кадровой политики потому, что только мы — профессионалы-управленцы;
- специфику подконтрольных нам сфер деятельности мы в праве не знать, потому что наше дело — управлять подчинёнными, ставить им задачи, а не возиться со всякого рода мелочёвкой — ею должны заниматься подчинённые;
- за все достижения награды должны получать прежде всего мы, поскольку без нашего управления эти успехи были бы невозможны, а кого из подчинённых надо наградить или повысить в должности, это тоже решим мы;
- наши подчинённые обязаны знать всё в подконтрольных нам сферах деятельности и обеспечивать успешность нашей деятельности из чувства благодарности к нам, какую бы низкую зарплату мы бы им ни назначили и как бы ими ни помыкали;
- если имеют место какие-либо неудачи, то в них виноваты исключительно подчинённые, а не мы, поскольку мы управленцы-профессионалы, а подчинённые либо проявили свою нерадивость и непрофессионализм в ходе решения поставленных нами задач, либо просто нас подставили, злоупотребляя нашей неосведомлённостью в разного рода мелочах, характерных для порученного подчинённым дела;
- не входящие в нашу корпорацию управленцев-профессионалов судить нас не в праве, поскольку они не знают тех фактов, которые знаем только мы, а все притязания такого рода со стороны общества — всегда антипатриотичны и являются антигосударственной деятельностью, которая должна пресекаться: насколько жестоко и законно — зависит от оценки нами обстоятельств.

Наряду с изложенным для бюрократов характерно:

- Подменять дело как таковое — документированием. В предельных случаях такой подмены дело вообще можно не делать, но документы должны быть востребованы по всей форме от подчинённых и представлены вышестоящему начальству в обязательном порядке.
- В силу своей деловой некомпетентности и управленческой безграмотности бюрократам свойственно запрашивать от подчинённых, делающих дело, уйму информации, которая не характеризует дело и потому не нужна для управления. Такая информация запрашивается ими в режиме «на всякий случай, а вдруг пригодится». Сбор и предоставление такого рода управленчески никчёмной информации способен отвлекать подчинённых от делания дела до такой степени, что дело не делается.

Бюрократами становятся не только честолюбцы-лентяи, не желающие наработать компетентность в деле, но и ими обречены быть субъекты с недоразвитым головным мозгом или нарушениями его структуры, вызванными болезнями и травмами, в силу чего они не способны мыслить процессно, что и обрекает их на бюрократический стиль правления².

¹ О несостоявшейся концептуальной партии «Единение» тоже не надо забывать.

² Т.е. один из способов борьбы с бюрократизмом — психологическое тестирование и обследование функциональной состоятельности структур головного мозга. Если в ходе такого тестирования выявляется, что

Но бюрократия в силу своей социальной безыдейности не может быть субъектом политики, а всегда является инструментом чьей-то политики. Поэтому бюрократия всегда обречена быть под хозяином, который является носителем какой-либо социально значимой идеи, которую намеревается реализовать посредством работы бюрократии. Хозяином для неё может быть либо диктатор (как вариант — хунта во главе с диктатором), либо непубличная политическая мафия. В среде библейской культуры такая политическая мафия, обычно, — масонство, хотя на такого рода власть в отношении бюрократии могут посягать и носители местных эзотерических традиций; а вне ареала библейской культуры — это, как правило, носители местных эзотерических традиций, хотя периферия масонства, проникнув в местные культуры, тоже может посягать на власть над местной бюрократией.

В силу одной грани этого обстоятельства (проникновение масонства) за душой у «Единой России» нет ничего, кроме «либеральной платформы», а в силу другой грани этого же обстоятельства её же обвиняют в том, что она — «карманная партия Путина-диктатора». Но поскольку Путин не огласил никакого проекта будущего, то в подконтрольной масонству составляющей деятельности «Единая Россия», будучи верна своей либеральной платформе, по сути является антироссийской и антинародной партией. В частности, это выразилось в том, что обладая большинством в Думе, она систематически на протяжении уже многих лет не делает ничего для того, чтобы подчинить Центробанк государству, а если такие попытки предпринимаются кем-либо из депутатов, то она их саботирует.

Т.е. «Единая Россия», проводя политику в соответствии со своей «либеральной платформой», осуществляет попытку вернуть Россию в состояние после февральско-пурицкого переворота 1917 г. с целью обеспечения эксплуатации страны зарубежным и транснациональным капиталом.

ЛДПР на протяжении всего своего существования высказывает сожаление о том, что: Николай II не смог искоренить революционную заразу и избежать революций и, если всё же февральско-пурицкий переворот признать как историческую данность, то вторая порция сожалений ЛДПР — это сожаления о том, что Великая Октябрьская социалистическая революция состоялась. Т.е. они, по сути — наследники Л.Г. Корнилова, а не А.Ф. Керенского, и тоже хотят вернуть Россию в состояние после февральско-пурицкого переворота 1917 г. Отличие их буржуазного либерализма от буржуазного либерализма «либеральной платформы» «Единой России» в том, что ЛДПР за главенство в экономике страны местного капитала, а не иностранного и не транснационального при любом характере власти — монархическом либо республиканском.

КПРФ: главное её назначение — утирать слёзы старшим поколениям, ностальгирующим по СССР в разные периоды его истории, кроме хрущёвской «оттепели». От КПСС она отличается тем, что допускает верующих в свои ряды и пытается обосновать состоятельность социализма не только ссылками на науку (в виде марксизма-ленинизма), но и ссылками на традиционные для России верования — прежде всего на Новый Завет, поскольку со знанием текстов других традиционных вероисповеданий у идеологов КПРФ (в силу бюрократизации партии) дело обстоит «никак». Притязания КПРФ на продолжение дела большевизма — безосновательны, поскольку её руководство не большевики, а продолжатели дела тех партийных бюрократов, которых в годы перестройки предали М.С. Горбачёв и А.Н. Яковлев с их командой. Перспектив увеличения численности партии за счёт притока молодёжи, обеспокоенной будущим страны и человечества, у КПРФ нет. Самое большое бедствие для этой партии — ненароком завоевать парламентское большинство либо победа на выборах в президенты её кандидата: что в этих случаях делать — КПРФ не знает.

претендент на работу в сфере управления не способен вникать в суть дела по причинам психологическим и соматическим, то в сфере управления на властных должностях ему делать нечего, поскольку он не способен ни к чему, кроме как породить вредный для дела бюрократизм.

«Справедливая Россия» — изначально мёртвождённый выкидыш, поскольку её создание представляло собой попытку ввести в политическую жизнь России «нормальную» социал-демократическую партию европейского типа, которая симулирует процесс перехода от капитализма к социализму эволюционным, а не революционным путём. Почему симулирует? — потому, что у неё за душой нет научно-методологического обеспечения процесса такого перехода и сидит она на общей для либерально-буржуазного капитализма науке евро-американского типа, которая не озабочена решением задачи трансформации неперсонифицированного финансового рабовладения, осуществляемого хозяевами транснационального ростовщического (банковского) сообщества, в общество действительной свободы.

Партия «Великое Отечество» (ПВО) как парламентская партия не состоялась, поскольку благодаря усилиям, прежде всего, приверженцев «либеральной платформы» «Единой России» не была допущена к парламентским выборам 2016 г. Кроме того, за душой у неё тоже нет никакого научно-методологического обеспечения. Её популярность и поддержка некоторой частью населения России была обусловлена личностью Н.В. Старикова. Т.е. это партия вождистского типа, и в этом смысле она аналогична НСДАП во главе с Гитлером. По отношению к этой характеристике ПВО как партии, формирующейся вокруг личности вождя, вопрос об идеологии — вторичен. Сам Н.В. Стариков неоднократно заявлял, что он — православный, но с уважением относится к представителям других конфессий. Такого рода заявления — предпосылки к сотрудничеству с монархистами и православной церковью. Однако в 2017 г. началась кампания по дискредитации Н.В. Старикова, которого обвинили в расходовании на нужды партии денег, собранных ею для вдов и сирот Донбасса. Дискредитация вождя, если она достигает успеха, а также уход вождя от дел или в мир иной, ставит крест на партиях вождистского типа. Преимущество руководства (в том числе и при смене лидеров) возможна только в случае наличия в партии научно-методологического обеспечения её деятельности, которым владеют достаточно широкие слои партийной массы и все без исключения работники её административного аппарата. Но этого в ПВО нет. Соответственно у ПВО нет и перспектив.

Убеждённые монархисты желают вернуть Россию либо к режиму, возникшему на основе «Конституции Российской империи» — «Свода основных государственных законов Российской империи», введённого в действие 26 апреля 1906 г.¹, либо к режиму неограниченного самодержавия, существовавшему в Российской империи до опубликования высочайших манифестов от 6 (19) августа 1905 г. «Об учреждении Государственной Думы» и от 17 (30) октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка»². Однако монархисты не организованы в качестве сколько-нибудь широко известной политической партии, а действуют в виде одного из течений в РПЦ (в частности, в виде секты так называемых «царебожников»³ в лоне РПЦ), проповедуя идею о том, что своею смиренною жизнью (в соответствии с заповедью «не противься злему...») и жертвенной гибелью император Николай II искупил и свои грехи, и грехи изменивших ему неверноподданных, и грехи последующих поколений, чем уподобился Христу, и надо только признать этот факт и возвести на трон России законных наследников из рода Романовых, и в результате этого

1

https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8.

2

[https://traditio.wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82_17_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F_\(%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82\)](https://traditio.wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82_17_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F_(%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82))

³ В принадлежности к этой секте некоторые аналитики обвиняют депутата Госдумы 7-го созыва от «Единой России» Н.В. Поклонскую (прокурор Крыма на момент воссоединения Крыма с Россией).

начнётся счастливая жизнь всех в возродившейся Российской империи¹. Однако научно-методологического обеспечения новоцарственного правления у монархистов тоже нет, да оно им не надобно, поскольку предполагается, что:

- Бог будет вдохновлять царя исключительно на благие дела,
- царь будет отзывчив Богу,
- а верноподданные будут с радостью исполнять царскую волю.

Почему этот режим должен стать реальностью, хотя не стал реальностью ни в имперском прошлом России, ни в Царстве Московском во времена правления Рюриковичей, — вопрос не обсуждаемый. Предлагается просто верить в то, что будет именно так.

Но является ли вера в это верой, тождественной вере Богу (как субъекту — носителю наивысшей власти — Вседержительности)? — это тоже вопрос не подлежащий обсуждению, как и то, что смута рубежа XVI — XVII веков, по окончании которой Романовы воцарились, была организована при их деятельном участии, поскольку они принадлежали к той части боярства, которые не признавали прав на престол ни Ивана IV (Грозного), ни его наследников, ни Бориса Годунова и его наследников².

Кроме того, монархистам полезно обратить внимание на следующий факт: если царь в своих обращениях к народу начинал со слов **«Божией поспешествующей милостью Мы, Николай II, Император и Самодержец Всероссийский...»**, то этими словами ответственность за всё зло, которое проистекало из его политики в стиле «не противься злему...» не только полностью возлагалась на Всевышнего, но и возводилось в ранг Божией милости. **С этим возведением зла в ранг Его милости Бог согласен? — чем и как подтверждается это согласие? либо ответа на этот вопрос нет, поскольку опять «Господь вас не слышит, зови не зови...»? либо Его ответы потоком жизненных обстоятельств вам не по нраву, и вы желаете, чтобы Бог был у вас на посылках?**

Короче, есть определённая разница в последствиях между «Мы — русские, с нами Бог!», и «Мы — русские будем с Богом».

РПЦ — Русская православная церковь — состоялась как политическая партия де-факто вопреки своим заявлениям, что церковь всегда вне политики, хотя де-юре она политической партией не является и в выборах депутатов и иных выборных должностных лиц не участвует. РПЦ — действительно одна из политических партий.

Во-первых, Библия, признаваемая ею «священным писанием» содержит не только учение о взаимоотношениях людей с Богом, но и учение о том, как должна строиться социальная организация и взаимоотношения людей друг с другом в соответствии с тем, что в Библии преподносится в качестве рекомендаций Всевышнего по этой проблематике. Это учение — заповедь о построении глобальной системы финансового рабовладения и о житье рабов в покорности хозяевам этой, якобы Богом заповеданной системы:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. **«...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы [и будешь господствовать над**

¹ Например — Георгия Михайловича Романова-Багратион-Мухранского-Гогенцоллерна (1981 г.р.). Хотя есть и другие кандидатуры и претенденты на престол.

² См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...».

многими народами, а они над тобой господствовать не будут».¹ Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им», — Второзаконие, 28:12 — 14². «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

Эта доктрина носит изначально расистский характер:

«...и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих» (Неемия, 10:30); «земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними **ВО ВСЕ ВРЕМЕНА** (выделено нами при цитировании), чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек» (2 кн. Ездры, 8:80 — 82).

РПЦ со ссылками на канон Нового завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований*, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков³. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1. «Рабы, повинуйтесь господам...» — апостол Павел, К Ефесеям, 6:5; «18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо» — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.

Если коротко, то одной фразой: **Будьте рабами и повинуйтесь господам, как самому Богу, поскольку рабовладение установлено Богом и Ему угодны страдания ваши по несправедливости.**

Во-вторых, изрядная доля депутатов и чиновников всех уровней, хотя и не начитана в писании и не знает традиции и тонкостей вероучения, но всё же «воцерковлена» (в смысле эпизодического посещения храмов и бесед с попами), де-факто мнит себя господами и

¹ Аналогично, Второзаконие, 15:6: «... господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

² Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

Всё вместе = посулы возвести в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов-невольников библейского проекта, не желающих становиться *как бы* господами-рабовладельцами.

³ «Закон» и «пророки» во времена Христа это — то, что ныне называется Ветхий завет.

реализует этот статус в отношении простонародья и его представителей. В силу этого обстоятельства они в принципе не способны проводить никакой иной политики, кроме политики в русле концепции *«Будьте рабами и повинуйтесь господам, как самому Богу, поскольку рабовладение установлено Богом и Ему угодны страдания по несправедливости»*. Свобода и справедливость этим «господам» чужды, как и всем прочим «господам» в истории¹.

Соответственно РПЦ лжёт, когда заявляет, что гонения Советской власти на церковь с 1917 года до восстановления патриаршества в 1943 г. были гонениями безбожников против праведников, стоявших за веру, а потом, дескать, И.В. Сталин, убоявшись ужасов войны как Божьего наказания безбожной власти, одумался и стал поддерживать церковь. Гонения были не за веру Богу, а за тупую политику, проводимую духовенством повсеместно (сельские попки были на содержании у кулачья), и за бездумную тупую веру в то, что приведённая выше доктрина скупки мира на основе ростовщичества и порабощения всех, — выражение благого Божьего Промысла².

И тем более, надо быть идиотом, чтобы думать, что И.В. Сталин к 1943 г. разуверился в идеалах коммунизма и тайно вернулся в лоно церкви, гонения на которую прекратил для того, чтобы иерархи снова начали проповедовать пастве *«рабы, повинуйтесь господам, как Богу, ибо Богу угодны ваши страдания по несправедливости...»*.

Гонения на церковь были прекращены для того, чтобы белое и чёрное духовенство и все прочие воцерковленные, осмыслив успехи, ошибки и перспективы социалистического строительства, вернулись к изначальному христианству, Завет которого на все века начинается словами: *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16), которым каждый верующий Богу обязан вдумчиво волевым порядком следовать в своей жизни, внося свой вклад в становление Царствия Божиего на Земле в соответствии со словами молитвы «Отче наш» *«... да придёт Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...»* (Матфей, 6:9 — 13).

Однако церкви Рима и Византии объявили учение Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей, действующих в Божьем водительстве, — ересью. Соответственно, основоположником этой «ереси», обречённой на Победу, является Христос, а почитание Христа всеми церквями имени его — лицемерие перед Богом. В этом состоит мистический аспект гонений на церковь Советской власти.

Соответственно возврат РПЦ к проповеди *«рабы, повинуйтесь господам, как Богу, ибо Богу угодны ваши страдания по несправедливости...»* — показатель явного конфликта иерархии с Промыслом. Вследствие этого у РПЦ как де-факто политической партии, тоже нет проекта будущего, который был бы поддержан Свыше. И потому усилия её по наставничеству в отношении политиков, чиновников и депутатов в русле доктрины *«рабы, повинуйтесь господам, денег нет, но вы держитесь...»³* и соответствующие политические проекты по возвращению страны в либерально-буржуазное республиканское прошлое февраля 1917 г. либо в более раннее конституционно-монархическое или неограниченно монархическое прошлое — не приведут к построению жизнеспособной социально-экономической системы. Дело в том, что Промыслу желательно решение задачи, о которой сказано в разделе 3.1, в соответствии с истинным смыслом христианства: *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). Поэтому Свыше поддержаны те, кто работает на эту многонациональную идею — единственную идею, рождающую бесконфликтный патриотизм всех народов.

Есть ещё несколько непарламентских партий, которые просто «пиарятся» на фоне всех событий, поэтому они не могут пропустить и 100-летие Великой Октябрьской

¹ Именно по этой причине Дума и Совет Федерации не в состоянии за 20 с лишним лет понять, что конституция России 1993 г. подчинила страну транснациональной ростовщической тирании, в силу чего Центробанк ни за что перед Россией де-юре не отвечает и вредит развитию страны безнаказанно.

² См. выдержку из поэмы А. Блока «Двенадцать» и пояснения А. Блока о происхождении этой поэмы.

³ © Д.А. Медведев: «Денег нет, но вы держитесь здесь, здоровья вам, хорошего настроения».

социалистической революции. Так **Партия народной свободы (ПАРНАС)**¹ и «Яблоко» обещают, что в случае их прохождения в Госдуму они внесут законопроект о юридической оценке Октябрьской революции² и разгона заседания Учредительного собрания в 1918 году³.

Это показательный пример идиотизма: на основе какого законодательства они хотят дать юридическую оценку Великой октябрьской социалистической революции? — на основе остатков свода законов Российской империи, к которым добавили перлы законотворчества временного правительства? — так с позиций свода законов Российской империи все участники февральско-пуриковского переворота — государственные преступники.

Парнасовцам, яблочникам и всем прочим следует наконец-таки понять, что принцип «незнание законов — не освобождает от ответственности» имеет весьма ограниченное применение в отношении юридических законов, созданных людьми. Когда исторически сложившаяся юриспруденция входит в конфликт с Вседержительностью и объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, народов, человечества, то этот принцип утрачивает силу в отношении юриспруденции, поскольку через него реализуются Вседержительность и объективные закономерности, знать которые многие не желают.

Кроме того, учредительное собрание, с созывом которого временное правительство тянуло почти целый год беспричинно (если не видеть причины — масонского проекта сдачи государственной власти идейным марксистам социал-демократам), на момент роспуска 5 января 1918 г. не имело кворума.

«Председателем был избран правый эсер В.М. Чернов (бывший министр Временного правительства). Председатель ВЦИК Я.М. Свердлов зачитал "Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа"⁴ и предложил собранию принять её, т.е. признать Советскую власть и её важнейшие декреты: о мире, земле и т.д. Левые эсеры также призвали собрание принять Декларацию и передать власть Советам.

Учредительное собрание Декларацию отвергло (237 голосов против 138). После этого большевики и левые эсеры покинули собрание. Собрание, уже не имея кворума, приняло постановление о том, что верховная власть в стране принадлежит ему. В пятом часу утра командовавший охраной анархист матрос А.Г. Железняков предложил В.М. Чернову прекратить работу собрания, заявив: "Караул устал"⁵.

В приведённом сообщении о роспуске Учредительного собрания есть один тонкий момент, на который мало кто обращает внимание. Казалось бы, что все участники Учредительного собрания не приемлют тиранию и все они — сторонники демократии-народовластия. Советы, действующие к этому времени в столице и во многих регионах России, — органы власти, составленные из избранных народа. Почему же тогда «учредилка» голосует против Советской власти?

Ответ на этот вопрос прост:

- во-первых, в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» прямо ставится задача искоренения эксплуатации человека человеком, а те, кто в «учредилке»

¹ Название партии избрано так, чтобы претендовать на идейную преемственность с конституционными демократами (кадетами) Российской империи (существуют с 1905 г.), которые на втором съезде своей партии в 1906 г. приняли для себя название «Партия народной свободы». Они были убеждены в том, что Россия должна быть конституционной и парламентской монархией. В первом составе временного правительства кадеты, если и не держали «контрольный пакет», то были достаточно сильны, чтобы в целом определять его внешнюю и внутреннюю политику.

² Определение революции как «социалистической» и термин «социализм» — для этой группы либерастов настолько неприемлемы, что они их не употребляют.

³ <https://ria.ru/politics/20160829/1475507854.html?injal=1>.

⁴ См. текст по ссылке: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/declarat.htm>. В несколько изменённом виде она вошла в Конституцию РСФСР 1918 г.

⁵ <https://aloban75.livejournal.com/2408315.html>.

проголосовал против Советской власти, — сами представители эксплуататорских классов либо их ставленники;

- во-вторых, Советская власть — это избранники народа из среды самого народа¹, а не из среды исключительно «элиты», которая обещает защищать интересы народа, а голосовавшие против — как раз «элитарии», как бы заботящиеся о благе народа в стиле одного из лозунгов ЛДПР **«мы за бедных, мы за русских»**, а в умолчаниях осталось **«правим, как хотим, живём в своё удовольствие и ни в чём себе не отказываем, а они на всё это ишачат»**.

Соответственно «учредилка» никак не могла проголосовать квалифицированным большинством «за» «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

Парнасовцы и яблочники предполагают, что при таком раскладе сил большевики и левые эсеры, *которым де-факто государственная власть уже принадлежала на протяжении двух месяцев*, должны были принести извинения «учредилке», согласиться с этим решением, распустить Советы и участвовать в нескончаемой и бессмысленной либеральной говорильне, когда страна гибнет под властью либерастов той эпохи, вместо того, чтобы организовывать государственное управление и экономику и тем самым спасти страну. — Явный идиотизм.

И ещё один момент: если уж учредительное собрание даже в отсутствие кворума объявило, что верховная власть принадлежит ему, *и это не пустые слова*, то послали бы товарища Железнякова вместе с его караулом в общеизвестном на Руси направлении и строили бы правовое демократическое государство. А так история с роспуском «учредилки» показывает, что собрались баре², явили барские замашки и барскую недееспособность, а «холопы», как всегда, виноваты.

Также парнасовцам и яблочникам полезно вспомнить, что когда не признавшие роспуск Советской властью учредительного собрания его члены собрались в Самаре, назвались Комитетом членов Всероссийского учредительного собрания и попытались начать работу в качестве альтернативного большевикам правительства России, то всё завершилось тем, что они стали проигрывать боевые действия красным, восстановили против себя многие слои населения, после чего возникший из «ниоткуда» верховный правитель России и по совместительству офицер британской короны А.В. Колчак расстрелял всех, кто не догадался вовремя сбежать. Но к Колчаку по этому поводу у либерастов претензий нет, а только сожаления, что он не смог разгромить красных и «спасти Россию» от них на радость буржуинам государств Антанты.

И также надо помнить, что на начальных этапах становления Советской власти, даже в самом начале гражданской войны, многие её противники, которые боролись против её становления с оружием в руках, после того, как попадали в плен к «кровавым большевикам» были отпущены с миром под честное слово, что впредь они не будут предпринимать никаких враждебных Советской власти действий. В частности, «многие лидеры контрреволюции, как это видно из документальных материалов, — генералы Краснов, Владимир Марушевский, Василий Болдырев, видный политический деятель Владимир Пуришкевич, министры

¹ В частности, в статье «Удержат ли большевики государственную власть» (Полное Собрание Сочинений, изд. 5, т. 34, с. 315) В.И. Ленин писал прямо и недвусмысленно: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. [...] Но мы [...] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Отсюда и проистекал лозунг, широко известный в 1920-е гг.: «Всякая кухарка должна учиться управлять государством!», из которого либерасты сделали глупость «всякая кухарка должна управлять государством» и задним числом приписали эту глупость В.И. Ленину. Но реальное, а не фиктивное народовластие-демократия требует, чтобы все знания, необходимые для осуществления государственного управления, были не только доступны всем, но и входили в стандарт обязательного всеобщего образования. В ходе получения профессионального образования, ориентированного на работу в сфере государственного управления, эти знания должны доводиться до большей степени детальности, нежели это обеспечивает общеобразовательный стандарт.

² Такие, каких М.Е. Салтыков-Щедрин описал в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил».

временного правительства Алексей Никитин, Кузьма Гвоздев, Семен Маслов, да и многие другие — были отпущены на свободу под честное слово, хотя их враждебность новой власти не вызывала сомнений¹. И все они нарушили своё слово.

Красный террор был уже потом: когда война белых против Советской власти уже полыхала, в том числе и под воздействием усилий отпущенных с миром под честное слово.

В общем, как и у других партий, у «Парнаса» и «Яблока» проекта будущего за душой тоже нет — только одна «маниловщина», но попиариться надо...

Ещё одна партия — **партия административной власти**, не технический персонал, а должностные лица, в своём большинстве — бюрократы, чьи подпись и слово придают властную силу разного рода управленческим решениям, т.е. чиновный корпус в целом. Они — члены разных политических партий, членство в которых не возбраняется «исполняющим обязанности царя» и его администрацией, а также и — беспартийные.

В период президентства Б.Н. Ельцина они были заняты тремя делами: 1) обогащались, хапая по чину и не по чину, на законных и незаконных основаниях, 2) образовывали враждующие друг с другом группировки, боровшиеся за власть и устранение из неё конкурентов², 3) нервничали, поскольку чували, что такое не может продолжаться вечно, а кроме того, некоторых из них убивали их «коллеги» из мира профессионального криминалитета — как исходя из своих криминальных интересов, так и по заказу представителей бизнеса и коллег-конкурентов из самого же аппарата государственной власти. И последнее обстоятельство не прибавляло уверенности в завтрашнем дне даже тем, кто успел много хапнуть и продолжал хапать ещё больше. Заповедь «не убий» ни в библейской, ни в криминально-романтической редакции («братва, не стреляйте друг в друга, вам нечего в жизни делить, за круглым столом позабудьте обиды...»³) — соблюдалась только по мере неуверенности в собственной безнаказанности.

В таких условиях собственно государственным управлением (т.е. целеполаганием, постановкой задач и организацией их решения) им заниматься было невозможно, и это тоже вызывало беспокойство, поскольку намечавшийся крах государства ставил перед необходимостью эвакуации себя и своих близких и наворованного в более цивилизованные страны с последующей легализацией, что не было гарантировано.

После того, как с Б.Н. Ельцина добровольно «сложили» президентские полномочия накануне 2000 г., — благодаря усилиям «чекистов» и лично В.В. Путина функциональность государственного аппарата была восстановлена в тех пределах, которые это допускают: 1) либерально-рыночная экономическая модель и криптоколониальный характер конституции РФ 1993 г., а также — 2) психодинамика общества в её исторически сложившемся виде, обусловленная статистическим распределением людей по нравственно-этическим типам и типам миропонимания.

В таких условиях партия административной власти быстро убедилась в том, что на жизнь им хватает, а если соблюдать определённые правила, то можно не нервничать, поскольку уровень личной безопасности их и их близких (если не считать разные неизлечимые болезни и убийственные несчастные случаи) существенно повысился. Так для партии административной власти настала ситуация, метафорически характеризуемая словами из «Фауста» Гёте: «Остановись, мгновенье, ты прекрасно...»⁴. А в прямой форме она характеризуется словами: «достигнута стабильность⁵ положения и её надо сохранить...». Т.е. у чиновного корпуса — партии административной власти — проекта будущего тоже нет.

¹ <http://telegrafua.com/social/12700/print>.

² Быть носителем синдрома «Парамоши Корзухина» — одно из главных требований к должностным лицам в условиях капитализма.

³ Слова из одноимённой песни 1990-х Евгения Кемеровского: <https://www.youtube.com/watch?v=prqItIqJbc>.

⁴ После этих слов появляется дьявол и его клиент перемещается в ад, о чём многие любители этих слов либо забыли, либо не знают.

⁵ В изложении премьер-министра Д.А. Медведева, явившего очередной пример незнания фактологии истории и неадекватности оценок событий прошлого, этот призыв к поддержанию стабильности нашёл такое выражение:

Есть ещё **Алексей Анатольевич Навальный** и «навальнята». Там тоже нет проекта будущего, одно только неприятие настоящего. Но такая характеристика недостаточна. Писать об этом много желания нет, но картинки ниже показывают суть.



Слева — кадр из советского фильма «Праздник святого Йоргена» (1930 г.). В кадре главный мошенник, которого играет Анатолий Кторов, и его помощник, которого играет Игорь Ильинский.
Справа — Алексей Навальный на одном из митингов.

Короче: вместо того, чтобы поддерживать Лёшу, а тем более, идти с его именем на «баррикады за лучшее будущее», лучше посмотрите «Праздник святого Йоргена» и подумайте над актуальностью сюжета и в наши дни... Именно из этого фильма пошла фраза «в нашем деле главное — вовремя смыться», хотя в полной версии она звучит гораздо интереснее: «Главное в профессии вора, как и в профессии святого, конечно, это вовремя смыться».

Кроме того Лёша, если предположить, что он возглавит государство, не победит коррупцию и не решит проблем страны потому, что он — неуч, получивший противоестественное «образование»¹. Дело в том, что один из генераторов коррупции — неадекватное образование

«Глава правительства напомнил, что в 2017 году будет юбилей Великой Октябрьской социалистической революции.

«Эта революция — очевидный пример того, как с утратой стабильности были по сути разрушены основы экономики и на долгие годы утрачены перспективы экономического роста. Именно поэтому, мне кажется, мы должны дорожить всем, что имеем сейчас — и политическими результатами, которые были достигнуты совсем недавно, и теми, может быть, робкими, но существующими сегодня успехами в экономической и социальной жизни», — заявил Медведев, подводя итог пленарному заседанию Инвестиционного форума в Сочи» (РИА Новости <https://ria.ru/economy/20160930/1478227416.html>).

— Перспективы экономического и общекультурного роста подрывались царизмом на протяжении многих десятилетий — его политикой в области образования, кадровой политикой, инвестиционной политикой правящей «элиты» (в балы, адюльтерные романы, в празднование 300-летия дома Романовых и т.п. шоу — вкладывались, а в дело — в науку, в образование, в сельское хозяйство и промышленность — не вкладывались: экономили на «химических прожектах» типа Петербургский морской порт, Северный морской путь, авиация, радиотехника, точная механика и разного рода приборостроение и т.п.).

Что касается «основ экономики», то проблемы начались тоже при царе (посмотрите, например, историю одного из «флагманов имперской промышленности» — Путиловских заводов — в период с 1905 по 1917 г.) и усугубились после февраля 1917 г., доставшись Советской власти вместе с тенденциями к дальнейшему распаду страны и её хозяйства. Если бы проблемы решались в эпоху монархии, благо неограниченность самодержавия как системы правления позволяла многое делать в быстром темпе, недостижимом для парламентских республик, то не было бы никаких революций — ни 1905 — 1907 гг., ни февральской, ни октябрьской, ставшей Великой социалистической.

О самом же экономическом росте и инновационном развитии, модернизации страны — их *Д.А. Медведев умеет только обещать, никак не отвечая за нарушения своих же прошлых обещаний и не вникая в причины их несостоятельности*, как показало замещение им своим телом должностей премьер-министра, президента, снова премьер-министра. Экономика ему и его команде неподвластна, но уходит работать дворником или почтальоном на село — желания нет: «честность» и «патриотизм» не позволяют — как же Россия без его наимуудрейшего правления? На фоне собственной недееспособности он и ему подобные удивляются тому, что популярность Сталина и Берии в обществе нарастает...

¹ Как сообщает «Википедия», у него за плечами: Российский университет дружбы народов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Всемирная стипендиальная программа Йельского университета.

→→→

в области обществоведения, государственного управления, экономики и финансов. Для того, чтобы решать проблемы страны, надо много чего знать, о чём не сообщают учебные курсы, построенные в соответствии с действующими образовательными стандартами, будь то стандарты РФ или US. А для того, чтобы, пребывая в органах государственной власти, крышевать бизнес, заниматься казнокрадством, взяточничеством, надо знать совсем другое: кого можно «стричь», а кого — нельзя, кому из высших и как нести его долю, кто свои, кто чужие, кого надо выгораживать, а кого подставлять, чтобы на нём показать эффективную борьбу с коррупцией.

Но о неадекватном образовании в области обществоведения и государственного управления как о генераторе коррупции Лёша помалкивает потому, что он сам — его часть, и этот генератор коррупции необходим его американским кураторам. В силу того, что за Лёшей нет знаний о том, как решать проблемы, и он сам часть генератора коррупции, то если в его дурную и подконтрольную кураторам из США голову отдать высшую государственную власть, то «лихие девяностые» покажутся годами процветания...

Так что, Лёша, ещё раз: *Главное в профессии вора, как и в профессии “святого”, конечно, это вовремя смыться* — грязь надо смывать, в том числе и социальную.

Верить в святость и в неподкупность Лёши, в «самоокупаемость его патриотизма», в его «гражданское мужество», в компетентность и деловую состоятельность как потенциального главы государства — могут только дебилы.

Т.е. ни у одной политической партии наших дней, включая РПЦ и не организованных в сколь-нибудь широко известную политическую партию монархистов, а также и у чиновного корпуса нет проектов будущего, есть одни только вождения транслировать в будущее прошлое разных эпох, изжившее себя и отвергнутое Вседержительностью, либо зафиксировать достигнутую *иллюзорную* стабильность.

Поэтому все они уклоняются от обсуждения темы паразитизма в обществе и тем более от обсуждения проблемы искоренения *эксплуатации «человека человеком» как системно организованной, устойчивой в преемственности поколений, разновидности паразитизма разного рода меньшинств на большинстве населения и биосфере Земли.*

И у всех них нет никакого научно-методологического обеспечения разрешения проблем страны и человечества; и ни одна из них над его созданием не работает, вследствие чего все они работают на будущее в виде самоликвидации цивилизации стадно-стайных обезьян вида «Человек разумный»; и нет у них потребности решить задачу преобразования этой самоубийственной цивилизации в человечность, в которой нет системных внутрисоциальных конфликтов и которая живёт в ладу с Природой в преемственности поколений (см. раздел 3.1).

3.3. Выводы по разделу 3

Подводя итоги краткому рассмотрению истории государства Российского в контексте решения задачи построения общества, в котором высокая мощь цивилизации гармонично сочеталась бы с высокой моралью, можно указать на следующий ряд соотношений:

- Исторически сложившийся царизм в период с 1861 по 1917 г. проиграл либерал-буржуинам, а в конечном итоге — идейным марксистам и большевикам потому, что не имел за душой проекта будущего, которому была бы обеспечена поддержка Свыше.

Также из «Википедии» можно узнать, что «Всемирная стипендиальная программа Йельского университета (англ. Yale World Fellows Program) — программа, направленная на построение сети новых мировых лидеров и расширение международного взаимопонимания. Каждый год по этой программе выбираются примерно пятнадцать одарённых людей, представляющих разнообразные страны всего мира, которые приглашаются в Йельский университет пройти обучение в течение одного учебного семестра, изучая важнейшие глобальные проблемы и способствуя международному диалогу».

Т.е. по последнему диплому Навальный — профессиональный агент иностранного государства, даже если он и не был формально вербанут ЦРУ.

Царизм на протяжении более полувека занимался демагогией в стиле высочайшего манифеста от 26 февраля 1903 г.¹, которая была демагогией потому, что не было ни проекта будущего, ни научно-методологического обеспечения этого проекта.

- Либералы-февралисты имели проект будущего в виде мечтаний о реализации в России чего-то наподобие конституционной монархии по образцу Великобритании или республики по образцу Франции. Благодаря этому проекту они выиграли противоборство с царизмом. Но проект в любом из двух его вариантов не обеспечивал личностного развития простонародья, и в силу этого, будучи выражением социал-дарвинизма, не мог решить главную задачу развития России и человечества, о которой речь шла в разделе 3.1. Поэтому либералы-февралисты обоих толков проиграли тактическому союзу идейных марксистов интернационал-фашистов и большевиков 25 октября (7 ноября) 1917 г.
- По этой же причине белые проиграли красным, у которых проект будущего был, хотя и был внутренне конфликтен. Суть этого конфликта состояла в том, что декларация марксистами построения в глобальных масштабах коммунизма как общества всеобщей свободы, была адекватной потребностям развития России и человечества, но «*мраксизм*» был и есть жизненно-несостоятельным научно-методологическим обеспечением этих деклараций о намерениях, а своего альтернативного «*мраксизму*» научно-методологического обеспечения реализации этих намерений большевики не выработали.
- Эта внутренняя конфликтность победителей над белыми, не разрешённая в период 1936 г. — 1985 г. (начало перестройки) созидательным образом приверженцами коммунизма, в конечном итоге привела к краху СССР.
- В настоящее время социально-экономическая организация России построена на принципах более или менее близких к идеалам февралистов-республиканцев 1917 г., но эта социальная организация породила и порождает множество проблем, которые в ней не могут быть разрешены. Государственная власть и все политические партии, как и в начале XX века, вместо того, чтобы выявлять и устранять проблемы и генераторы проблем:
 - занимаются демагогией в стиле высочайшего манифеста от 26 февраля 1903 г. на тему «национальная идея России — это патриотизм»², не вникая в то, что у олигархов — свой

¹ См. по ссылке: <http://doc20vek.ru/node/3777>.

² «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма», — заявил президент России Владимир Путин, выступая на встрече «Клуба лидеров» в феврале 2016 г.

В патриотизм в стиле «*у меня зарплата 1 700 рублей (реальная вакансия на работу почтальоном в сельской местности), квартплата 5 тыс. с лишним, зато у Абрамовича яхта какая, а собачку вице-спикера Думы возят по Европе на выставку на его собственном самолёте, задекларированном как собственность семьи!*» — верить могут только идиоты. Патриотизм в этом стиле не состоится так же, как не состоялся патриотизм в стиле «мы хлеб с лебедой едим почти каждый год, зато у царя целый флот яхт размером с крейсер, несколько дворцов, фабриканты и землевладельцы тоже в роскоши живут: счастье-то какое!». — Осуществить социальную гигиену, очистив Отечество от паразитов, — это тоже патриотизм во все эпохи.

«По данным Профсоюза работников связи России, в прошлом году (2016 г.) средняя зарплата почтальона перевалила за 20 тысяч рублей. По нашему опросу вышло гораздо скромнее — 8 тысяч 843 рубля. Наверное, потому, что мы доходы руководства не учитывали. Это даже ниже прожиточного минимума в 10 тысяч 678 рублей» (Зарплата российских почтальонов по данным опроса зрителей ОТР: <https://otr-online.ru/realnie-tsifri/41035.html#russia>). — Тем, кто хочет возразить, что в результатах опроса ОТР представлена нерепрезентативная выборка, вследствие чего и получилась средняя зарплата более чем вдвое ниже официальной, заметим, что каждый человек живёт не на официальную среднюю зарплату, а конкретно на ту, которую получает. И так повсеместно, по всем отраслям.

И даже если считать, что почтальон — работа, не требующая высокой квалификации и длительной выработки профессионализма, то и доктора наук, профессора в вузах России запросто могут получать реально менее 15 000 рублей, при официальной средней зарплате в том же вузе на уровне 70 000 рублей и официальной средней зарплате профессорско-преподавательского состава по стране на уровне 45 000 рублей и выше. И в этом случае узкая профессиональная специализация преподавателей не позволяет им уйти работать в другие отрасли, с более высокой зарплатой, тем более, если преподаватели в возрасте, поскольку наработка профессионализма в иных отраслях также требует времени.

Кроме того, министерство образования и науки и некоторые другие профильные министерства, которым принадлежат ведомственные вузы, на протяжении длительного времени проводят идиотскую политику сокращения штатов, в результате которой в вузах возникают «объединённые» кафедры с названиями типа
→→→

«патриотизм», у чиновников и депутатов — свой, у работающего простонародья — свой патриотизм, у люмпена — свой, и все эти «патриотизмы» и патриотизм взаимно исключают друг друга, а их носители готовы перерезать друг другу глотки, если сложатся соответствующие обстоятельства, либо, если такие обстоятельства кто-то умышленно и квалифицированно «сложит» по своему произволу, злоупотребляя недееспособностью государственной власти;

- подавляют инакомыслие, добиваясь тупой верноподданности, делая это в предельно дебильных формах¹;
- не имеют за душой проекта будущего, который был бы обеспечен научно-методологически и позволил бы разрешить проблемы страны и мира в русле Промысла.

Отличие наших дней от начала XX века только в том, что сейчас в обществе есть такой проект будущего — Концепция общественной безопасности. И потому вопрос в том, как он будет реализовываться на фоне идейно-проектного бесплодия и паразитизма постсоветской государственности, её политических партий, официальной науки европейско-американского типа и правящей «элиты».

4. Промыслительно грядущее неотвратимо

Но так не бывает, чтобы будущее не настало. Соответственно, если у политических партий и чиновного корпуса нет проектов будущего, на реализацию которых они бы самоотверженно работали, то встаёт вопрос о том, какое именно будущее настанет и как.

Как было показано в разделе 3.1, если не вдаваться в детали, то вариантов будущего два:

- самоубийство глобальной цивилизации вследствие взаимного несоответствия:
 - с одной стороны, «никакой» врождённой морали стадно-стаинных обезьян вида «Человек разумный» и культуры, выражающей эту мораль,
 - и с другой стороны — непрестанно нарастающей мощи цивилизации, которая безопасна только в случае, если подчинена праведности;
- построение цивилизации человечности, в которой творческий потенциал всех и каждого освоен, и реализующая его воля подчинена совести во всех обстоятельствах без исключения.

Последнее предполагает воплощение в жизнь заповеди Христовой «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16) осмысленно волевым порядком по совести, т.е. в соответствии с издревле известным на Руси принципом «Богу не грешен — царю не виновен». Это безальтернативно ведёт к воплощению в повседневную жизнь смысла молитвы «Отче наш» «... да придет

«физики, прикладной механики и инженерной графики» — они что, эпюру внутренних напряжений в бозоне Хикса должны рисовать в трёх проекциях? — На таких смешанных кафедрах в принципе невозможно становление, развитие и воспроизводство в преемственности поколений никаких научно-педагогических школ, а без них образование обречено на деградацию на основе повсеместного внедрения в вузах «профессиональных стандартов», формальное соответствие которым в подавляющем большинстве случаев ничего не говорит о научной и педагогической несостоятельности преподавателей и кандидатов на должности.

¹ «Администратора краснодарского паблика "Радикальные мечтатели" в соцсети "ВКонтакте" Михаила Малахова вызвали на допрос в прокуратуру по подозрению в экстремизме. Поводом стал опубликованный им скриншот из книги известного детского писателя Николая Носова, сообщает "Открытая Россия".

Пост, о котором идёт речь, был опубликован в группе 28 марта 2017 года. В нём выложена страница из 31-й главы изданной в 1964 году книги "Незнайка на Луне". В отрывке персонажи Селёdochка, Винтик и Колосок обсуждают полицейских. Колосок с возмущением называет их "бандитами", которые вместо того, чтобы защищать население от грабителей, "защищают лишь богачей", грабящих людей, "прикрываясь законами, которые сами придумывают". На вопрос Винтика, почему жители слушаются полицейских и богачей, Колосок объясняет: "Попробуй тут не послушайся, когда в их руках всё: и земля, и фабрики, и деньги, и вдобавок оружие!"» (<http://www.newsru.com/russia/10oct2017/malakhov.html>).

Прокуратура опровергла это сообщение: <http://www.newsru.com/russia/10oct2017/nezn.html>, но не сообщила о том, что проводит расследование в отношении неустановленных лиц, действующих от имени прокуратуры с целью дискредитации государственной власти.

Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...»¹ (Матфей, 6:9 — 13). Концепция общественной безопасности в её развитии ориентирована на реализацию именно этого варианта будущего из двух возможных, ранее названных.

В истории Руси — Русской многонациональной цивилизации, породившей государство, общее всем её народам, — прослеживается определённая циклика. Однако она мало чего общего имеет с «теорией пассионарности» Л.Н. Гумилёва в силу того, что эта теория метрологически несостоятельна, этически бессмысленна, а жизнь ноосферы Земли и Вседержительность несут определённый — нравственно-этический — смысл. Если не оспаривать это положение², то выявляется следующая циклика, повторяющаяся в разные эпохи соответственно исторически сложившимся обстоятельствам и достигнутому уровню развития культуры и психодинамики общества.

* * *

Полный исторический событийный цикл включает в себя две фазы.

- Началом первой фазы является завершение некой социокультурной катастрофы. После её завершения, в первой фазе цикла происходит попытка построения общенародной государственности, ориентированной на решение задач развития всех народов, оказавшихся под властью этой государственности, и представители всех их могут внести свой вклад в общее дело. Однако с течением времени возникает та или иная «элита», которая занимает сатанинскую по сути позицию *«мы — лучше, чем они, и потому только мы имеем право на власть и преимущества перед ними, а они обязаны жить под нашей властью и не роптать, что бы мы ни делали»*. Этой «элите» не нужна общенародная государственность, но обретя власть над исторически сложившейся государственностью, «элита» начинает трансформировать её в «элитарно»-корпоративную государственность. Она может сделать это, организовав скоротечный государственный переворот, но может сделать это же медленными шагами, совокупность которых ведёт к достижению именно этой цели. Первая фаза цикла завершается становлением «элитарно»-корпоративной государственности.
- Вторая фаза цикла начинается становлением «элитарно»-корпоративной — антинародной по её сути государственности. Под её властью народ так или иначе бедствует, возможности личностного развития для подавляющего большинства людей блокируются становлением двухкомпонентной культуры, включающей в себя две субкультуры:
 - «элитарную», главные цели которой — воспроизводство «элитарно»-корпоративной государственности и установленной «элитой» социальной организации, автоматически обеспечивающей разного рода преимущества «элиты» в отношении простонародья, которое должно быть как можно более де-факто бесправным и политически недееспособным;
 - простонародную, которая не однородна по своему качеству — в ней есть две составляющие: 1) мечтающая о наступлении «золотого века», хранящая идеалы цивилизационного развития на принципах справедливости, и 2) обеспечивающая приспособление к «элитарной» тирании и выживание в исторически сложившихся обстоятельствах.

«Элитарная» составляющая этой культуры не предполагает развития, вследствие чего в глобальном историческом процессе не может реализовать принцип, известный из «Алисы в

¹ В формулировке В.И. Ленина (с поправкой на его осознанно атеистическую убеждённость) эта задача выражалась в следующих словах: «Единство этой действительно революционной борьбы угнетённого класса за создание рая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе» (Социализм и религия (3 декабря 1905 г.). ПСС, 5-е изд., т. 12, с. 146). В словах о «единстве мнений пролетариев о рае на небе» выразилась задача освобождения людей от идеалистического атеизма, чьи верования не позволяют человеку верить Богу по жизни, жить в согласии со смыслом добросовестных молитв, но требуют бездумной ритуальной безупречности и смиренного подчинения не Богу, а сильным мира сего.

² А оспаривать его можно, только игнорируя множество исторических фактов, относящихся к разным эпохам.

зазеркалье»: для того, чтобы стоять на месте¹, надо очень быстро бежать². Но отсутствие развития всегда порождает деградиционные процессы: под воздействием этой социокультурной и ноосферно-религиозной нравственно-этической закономерности «элитарная» государственность с течением времени утрачивает компетентность и политическую дееспособность, в результате чего, будучи не способной созидательно ответить на «вызовы времени», приводит Россию-Русь к очередной социокультурной катастрофе.

Из катастроф Россию-Русь вытаскивает та составляющая простонародной культуры, которая несёт идеалы справедливости — мечты о становлении нескончаемого «золотого века». Это — «большевики» разных эпох. Большевики они — не потому, что представляют собой большинство общества, а потому что они за интересы развития того большинства, которое не желает быть паразитами, и не желает, чтобы на их труде и жизни паразитировало то или иное меньшинство, возомнившее себя «истинной элитой».

Дееспособность большевиков в смысле безошибочности решения ими задач развития в режиме «пообещали — сделали» обусловлена тем, насколько во второй фазе цикла правящая «элита» смогла подавить в них и в их союзниках познавательную-творческую культуру, навязать им невежество и разного рода нравственно-этические пороки. Чем больших «успехов» смогла достичь «элита» в такого рода оскотинивании простонародья — тем более жестокой к «элите» и её представителям персонально оказывалась История. Так на «элиту» замыкались и замыкаются обратные связи в смысле «что посеешь — то пожнёшь, но пожнёшь сторицей». Поэтому вопросы в стиле «а нас-то за что?» и сетования на эту тему — выражение слабоумия «элитарных» дегрантов: они исторически неуместны.

Обстоятельно наличие именно этой циклики течения истории Руси-России показано в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...»³



* * *

Если соотноситься с этой цикличкой, то крах монархии в 1917 г. — завершение социокультурной катастрофы предшествующего исторического событийного цикла. В нём первая фаза была начата деятельностью святого князя Даниила Московского и его сына Ивана Калиты по воссозданию общенародного государства после батыева нашествия. Вторая фаза была начата боярско-олигархическими заговорами против Ивана Грозного и воцарением династии Романовых, которые были далеко не последними в организации

смуты рубежа XVI — XVII веков.

Становление Советской власти — начало попытки построения общенародного государства, которое должно было обеспечить личностное развитие всех и на этой основе — общественное в целом развитие. Однако, к началу 1950-х гг. правящая бюрократия сложилась как эксплуататорский антинародный и антипатриотичный класс на основе того нравственно-этического типа, который описал А.И. Куприн. Марксизм-ленинизм как «научно-методологическая» основа построения социализма и коммунизма профилактировать становление бюрократии как эксплуататорского, антинародного, антипатриотического класса

¹ Т.е., чтобы сохранять своё положение на фоне геополитических противников и конкурентов в ходе глобального исторического процесса.

² Точная цитата: «...здесь, знаешь ли, приходится бежать со всех ног, чтобы только остаться на том же месте, а чтобы попасть в другое место, нужно бежать вдвое быстрее».

³ На фото ниже запечатлён момент вручения в ходе молодёжного форума «Селигер» в 2007 г. названной работы В.Ю. Суркову — тогдашнему зам. главы администрации президента РФ.

— в принципе не мог. Сложившись, как эксплуататорский антинародный класс предателей, бюрократия — убийством И.В. Сталина и Л.П. Берии, отстранением от должностей ещё ряда партийных и государственных деятелей той эпохи — начала государственный переворот с целью построения «элитарно»-корпоративной государственности, обеспечивающей устойчивый социальный статус и преимущества «элитарных» кланов и де-факто политическое бесправие и политическую некомпетентность простонародья. Этот ползучий государственный переворот длился 40 лет и завершился расчленением СССР и юридическим оформлением его итогов в виде конституции РФ 1993 г.¹

В результате мы переживаем сейчас вторую фазу полного исторического цикла — идёт деградация «элитарно»-корпоративной государственности. В силу того, что «элитарии» по разным причинам необучаемы, ожидать, что нынешняя «элитарно»-корпоративная государственность вдруг ни с того ни с сего по неким внутренним причинам займётся изучением проблем страны и человечества и выявлением их генераторов для того, чтобы перевести страну в режим развития, — не приходится.

И потому снова актуальны мнения В.И. Ленина и А.П. Чехова.

В.И. Ленин, 1907 г.: *«Раб, сознающий своё рабское положение и борющийся против него, есть революционер. Раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в молчаливой, бессознательной и бессловесной рабской жизни, есть просто раб. Раб, у которого слюнки текут, когда он самодовольно описывает прелести рабской жизни и восторгается добрым и хорошим господином, есть холоп, хам. Вот вы именно такие хамы, господа. (...) Вся ваша образованность, культурность и просвещённость есть только разновидность квалифицированной проституции»*.²

А.П. Чехов: задача — выдавливать из себя по каплям раба³.

Глубинный смысл обоих этих мнений — тот же, что заповеди Христовой: *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). Перестать быть рабом и стать человеком — это та задача, которую за индивида не может решить никто — ни Бог, ни царь и ни герой⁴. Люди это должны делать и сделать сами в отношении себя каждый, и должны помочь в этом другим.

Если люди от этого уклоняются под любыми предлогами (от «надо выживать в этой Рашке» до «быть успешным» — в чём угодно, только не в становлении человеком), то вторая фаза исторического событийного цикла завершится очередной катастрофой, как и в прошлые времена. Если же люди занимаются этим достаточно успешно и они достаточно многочисленны, то вторая фаза исторического событийного цикла, в которой мы живём сейчас, завершится Преображением России, а потом и всей глобальной цивилизации.

Внутренний Предиктор СССР
17 сентября — 11 октября 2017 г.

¹ Кто не согласен с такой оценкой ныне действующей конституции РФ, см. работу ВП СССР «Введение в конституционное право».

² В.И. Ленин. Памяти графа Гейдена (Чему учат народ наши беспартийные «демократы»? — Полное собрание сочинений, 5 изд., том 16, стр. 37 — 45.

³ Контекст, из которого пошла эта фраза — в одном из писем к А.А. Суворину (журналист, издатель, театральный деятель) А.П. Чехов писал:

«Что писатели-дворяне брали у природы даром, то разночинцы покупают ценою молодости. Напишите-ка рассказ о том, как молодой человек, сын крепостного, бывший лавочник, гимназист и студент, воспитанный на чинопочитании, целовании поповских рук, поклонении чужим мыслям... выдавливает из себя по каплям раба и как он, проснувшись в одно прекрасное утро, чувствует, что в его жилах течёт уже не рабская кровь, а настоящая человеческая».

⁴ «Интернационал»: *Никто не даст нам избавленья: / Ни бог, ни царь и ни герой. / Добьёмся мы освобожденья / Своею собственной рукой.*